

## **Aanvulling amendement DorpsBelang agendapunt 7.1 Voortgangsbesluit verkenning herindeling Landsmeer Purmerend.**

### **Referendum/ enquête versus bijeenkomsten van bepaalde groepen of selectieve groepen.**

Het kernpunt van bovenstaand tekst draait om de **representativiteit en legitimiteit** van de stem van de inwoner bij zoiets ingrijpends als de **bestuurlijke toekomst van Landsmeer**.

Waarom is een referendum of een grootschalige, methodisch verantwoorde enquête (zoals die van Motivaction) een fundamenteel ander democratisch gewicht dan 'traditionele' participatieavonden?

De kern:

#### **1. Het Referendum of de Enquête: De stem van de héle gemeenschap**

Een goed opgezet referendum of een representatieve burgerenquête (waar destijds de helft van de kiesgerechtigden in Landsmeer aan meedeed) **activeert de stille meerderheid**.

- **Geen drempels:** Iedereen krijgt thuis een stembiljet of een uitnodiging. Dit bereikt de drukke forens, de jonge ouder, de oudere die slecht ter been is en de inwoner die normaal gesproken niet snel zijn stem laat horen.
- **Statistische zuiverheid:** De uitslag weerspiegelt de werkelijke verhoudingen binnen  lle dorpskernen (Landsmeer, Den IJp, Purmerland). Het geeft een glashelder en hard mandaat dat niet zomaar politiek weggewuifd kan worden.

#### **2. De Participatieavond: Het risico van de 'toevallige' bezoeker**

Wanneer een gemeente een inloopavond of een themabijeenkomst in het dorps huis organiseert (waar vaak zo'n 50 tot 100 mensen op afkomen), ontstaat er een vertekend beeld:

- **Wie komt er opdagen?** Dit zijn vaak de zogeheten 'usual suspects': de mensen die de tijd hebben, politiek zeer betrokken zijn, of een heel specifiek (vaak negatief of juist voorstanders) persoonlijk belang hebben bij het onderwerp.
- **Selectieve democratie:** Het is een momentopname van een toevallige groep inwoners die op die specifieke avond tijd had. Hoe waardevol hun individuele input ook is, zij kunnen en mogen nooit spreken namens de 11.000 andere inwoners van de gemeente.

#### **3. De Gekozen Groepjes (Burgerpanels of Focusgroepen): De geconstrueerde bubbel**

Soms kiest een gemeente voor een 'gelote' of samengestelde groep inwoners om mee te praten.

Hoewel dit op papier representatief lijkt, heeft het een grote valkuil:

- **Groepsdynamiek en sturing:** In zo'n setting worden burgers vaak geconfronteerd met complexe ambtelijke kaders, presentaties van consultants en voorgekookte scenario's. De uitkomst is daardoor kwetsbaar voor manipulatie of 'framing' vanuit de organisatie.
- **Geen eigenaarschap:** Een gekozen plangroepje kan nooit het diepe democratische gevoel van 'wij hebben samen besloten' vervangen dat een gang naar de stembus met zich meebrengt.

**De conclusie:** Bij een historisch besluit over het al dan niet opheffen van de zelfstandigheid van Landsmeer is **het betrekken van de massa (via referendum of enquête) de enige legitieme weg**. Het voorkomt dat een kleine, vocale minderheid op een inspraakavond de koers bepaalt,  n het voorkomt dat de politiek zich verschuilt achter 'geslaagde participatietrajecten' met plangroepjes, terwijl het brede draagvlak in de dorpen ontbreekt.