RAADSVOORSTEL

Aan de gemeenteraad

Zaaknummer 3924511

Onderwerp: Verzoek om opheffing geheimhouding

Kernboodschap

Het document ‘probleemanalyse lokale situatie Syriëgangers’ blijft geheim. Het is opgevraagd met de Wet open overheid (Woo) in de hand, maar openbaren gaat niet. Want de gemeente kan de afgesproken anonimiteit niet waarborgen. Namen worden niet genoemd, toch is wat besproken is zo concreet dat te achterhalen is wie de respondenten zijn. De bezwaarmaker kan in hoger beroep gaan.

Voorstel

1. Het verzoek tot opheffing d.d. 7 februari 2023, geconcretiseerd op 24 mei 2023, van de bij besluit van 10 november 2021 opgelegde geheimhouding aan het document “probleemanalyse lokale situatie Syriëgangers” af te wijzen.

Inleiding

Het college stelde de raad op 10 november 2021 voor om de oplegging van de verplichting tot geheimhouding van het document genaamd “probleemanalyse lokale situatie Syriëgangers” te bekrachtigen. Uw raad ging hiertoe over bij raadsbesluit van 10 november 2021.

Op 7 februari 2023 diende iemand een Woo-verzoek in. Deze persoon vroeg daarin om het volgende:
“Alle informatie opvragen inzake onderzoeken die in de periode 2011-heden zijn verricht in opdracht van de gemeente bij alle moskeeën en islamitische organisaties of de personen of gemeenschappen in de gemeente Arnhem en omgeving.”

Op 12 april 2023 is op het verzoek beslist. Tegen dat besluit maakte deze persoon (verder te noemen: bezwaarde) bezwaar. Bezwaarde geeft aan dat bovengenoemd document mist, net als de stukken die op dat document betrekking hebben.

Gebleken is dat het Woo-verzoek ook moest worden opgevat als een verzoek om opheffing van de geheimhouding van voornoemd document. Dit volgt uit jurisprudentie van de Afdeling

Arnhem GEMEENTE

bestuursrechtspraak van de Raad van State.[1] Reden waarom wij alsnog het verzoek aan de raad voorleggen.

Beoogd effect

Het in stand laten van de opgelegde geheimhouding.

Argumenten

1.1 Opheffing van de geheimhouding schaadt de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen.
De onderbouwing voor het opleggen van de geheimhouding luidde destijds als volgt:

"Destijds zijn met de respondenten afspraken gemaakt om hun anonimiteit te waarborgen. Zonder die waarborgen hadden zij mogelijk geen medewerking aan het onderzoek verleend. Ook al worden in de probleemanalyse geen namen van respondenten genoemd, het is zeer zeker niet uit te sluiten dat het duidelijk is met wie gesproken is. Er bestaat dus een reële kans dat door openbaarmaking van de probleemanalyse het gerechtvaardigde vertrouwen van de respondenten op bescherming van hun persoonlijke levenssfeer zou worden beschaamd en een risico is voor hun veiligheid."

Deze uitzonderingsgrond stond in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Inmiddels geldt de Woo en staat deze bepaling (uitzonderingsgrond) in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo. Deze onderbouwing is ook nu nog actueel. Nu de informatie in het document zodanig met elkaar verweven is, vinden wij dat ook nu de geheimhouding voor het gehele document dient te blijven bestaan.

1.2 Opheffing van de geheimhouding schaadt het goed functioneren van de overheid.
De tweede grond voor het destijds opleggen van de geheimhouding luidde als volgt:

"Daarnaast is aannemelijk dat openbaarmaking van de probleemanalyse belemmerend kan werken om in de toekomst soortgelijke analyses te maken door het interviewen van mensen uit de gemeenschap, wat ertoe zou leiden dat het veel moeilijker wordt inzicht te krijgen in de stand van zaken binnen een gemeenschap met betrekking tot een gevoelig thema als gevaarlijke radicalisering."

Deze uitzonderingsgrond stond in andere bewoordingen in artikel 10 van de Wob. Onder de huidige Woo gaat het in dit specifieke geval om de uitzonderingsgrond die genoemd staat in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo. Ook deze onderbouwing is nu nog actueel. Daarbij wordt nog het volgende opgemerkt. Deze uitzonderingsgrond ziet ook op door de overheid uitgevoerde onderzoeken. Als informatie uit dit document openbaar gemaakt zou worden, kan dat tot gevolg hebben dat betrokkenen in de toekomst terughoudender worden met

[1] ECLI:N:RVS:2016:3140, r.o. 3.3, ECLI:NL:RVS:2018:3991, r.o. 8.1

het afleggen van verklaringen in vergelijkbare analyses/onderzoeken. Dat zal ten koste gaan van die onderzoeken en daarmee van het goed functioneren van de overheid.

Kanttekeningen en risico's

1.1& 1.2 *Tegen de afwijzing van het verzoek om opheffing staat voor belanghebbenden bezwaar en (hoger) beroep open.*
Dan ligt in ieder geval de vraag voor of op het moment van het behandelen van het verzoek om opheffing van de geheimhouding nog voldoende reden is voor geheimhouding.

Participatie

Participatie is bij dit onderwerp niet aan de orde.

Financiën

Het voorstel heeft geen financiële consequenties.

Uitvoering

Als uw raad weigert het voorgestelde besluit te nemen, betekent dit niet dat de geheimhouding wordt opgeheven. Opheffen van de geheimhouding vergt een actief, afzonderlijk, besluit van de raad.

Bovendien geldt dat, ook wanneer de geheimhouding zou worden opgeheven, dit niet gelijk betekent dat het document openbaar is voor eenieder. Dat vergt nog een afzonderlijke toets op basis van de uitzonderingsgronden van de Woo.

Communicatie

Wij stellen bezwaarde op de hoogte van uw besluit.

Bijlagen

Stukken voor raad

1. Raadsvoorstel en raadsbesluit;
2. Raadsvoorstel bekrachtiging geheimhouding d.d. 10 november 2021;
3. Raadsbesluit bekrachtiging geheimhouding d.d. 10 november 2021';
4. Woo-verzoek d.d. 7 februari 2023;
5. Besluit op Woo-verzoek d.d. 12 april 2023;
6. Bezwaarschrift d.d. 23 mei 2023.

RAADSVOORSTEL

Besluit van	
Zaaknummer	3924511

DE RAAD VAN DE GEMEENTE ARNHEM;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 19 september 2023, nummer: 3924509;

gelet op de artikelen 87, 88 en 89 van de Gemeentewet;

besluit:

Het verzoek tot opheffing d.d. 7 februari 2023, geconcretiseerd op 24 mei 2023, van de bij besluit van 10 november 2021 opgelegde geheimhouding aan het document “probleemanalyse lokale situatie Syriëgangers” af te wijzen.

De griffier, De voorzitter,

Gemeente Arnhem