

Notulen Raadsvergadering

Datum:	25 september 2025	
Locatie:	Raadzaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw S. Scheepers	voorzitter/burgemeester
	De heer mr. J. Vaessen	griffier
	De heer P. Spirk	wethouder
	Mevrouw N. Yogi	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer G. Hollands	algemeen directeur/gemeentesecretaris
	De heer K. Bremen	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer H. Clignet	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer R. De La Haije	raadslid Lokaal Actief (LA)
	De heer L. Deswijzen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw C. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw D. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer R. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer B. van Kerkvoort	raadslid CDA
	De heer R. Kisters	raadslid LEEFBAAR
	De heer F. Ortmans	raadslid LEEFBAAR
	De heer W. Schleijpen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer L. Schoonen	raadslid LEEFBAAR
	Mevrouw L. Schuyer	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw K. Vanhommerig	raadslid CDA
	Mevrouw R. Bartholomé	medewerker griffie/notulist
Afwezig:	De heer J. Zwanenburg	raadslid SAMEN1 (S1)

Agenda

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vragenuur raad
4. Vaststellen agenda
5. Vaststellen notulen raadsvergaderingen d.d. 19 juni 2025 en 3 juli 2025
6. Ingekomen stukken
7. Raadsvoorstel 25-29 Benoeming de heer G.J.P. (Guido) Schepers tot commissielid van de fractie CDA
8. Raadsvoorstel 25-30 Benoeming de heer M. (Martijn) Smeets tot commissielid van de fractie LEEFBAAR
9. Raadsvoorstel 25-31 Wijzigingen voorwaarden starterslening
10. Raadsvoorstel 25-32 Wijziging verordening openbare orde en veiligheid
11. Raadsvoorstel 25-33 Toetreding GR ISD-BOL tot GR Solido
12. Raadsvoorstel 25-34 Regionaal gezondheidsbeleid 2025-2030
13. Raadsvoorstel 25-35 Verlengen Watertakenplan Simpelveld 2020-2024
14. Raadsvoorstel 25-36 Herziening raadsvoorstel vervanging en renovatie voetbalvelden d.d. 22 juni 2023
15. Moties vreemd
16. Sluiting

1. Opening

Mevrouw Scheepers (voorzitter) spreekt het openingsgebed uit, opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

De heer Zwanenburg (S1) is afgemeld voor deze vergadering.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) deelt mee dat, net als de vorige keer, een spreektijd bepaald is door haar en de griffier. De spreektijd voor de eerste termijn is circa 4 minuten en voor de tweede termijn circa 2 minuten.

2. Mededelingen

Mededeling wethouder Spirk inzake het Watertakenplan Simpelveld

Tijdens de commissievergadering van 11 september jl. heeft de fractie SAMEN1 een aantal uitgebreide vragen gesteld over het Watertakenplan Simpelveld 2020-2024. Dit plan, dat op 12 december 2019 door de gemeenteraad is vastgesteld, vormt de lokale vertaling van de toen actuele landelijke ontwikkelingen op het gebied van waterbeheer.

De gestelde vragen richtten zich met name op de maatschappelijke context en beleidskeuzes die vijf jaar geleden gemaakt zijn in samenwerking met de Parkstadgemeenten. Deze keuzes vormden destijds de basis voor de in het plan vastgelegde speerpunten. Hoewel het college zich afvraagt in hoeverre deze terugblik (6 jaar geleden) nog van directe invloed is op het besluit om het plan al dan niet te verlengen, heeft het college – conform de tijdens de commissievergadering gemaakte afspraak – alle vragen zo volledig mogelijk beantwoord.

Het is goed om in dit verband ook een bredere observatie met de raad te delen. Het college merkt de laatste tijd een duidelijke toename in het aantal schriftelijke vragen vanuit de raad. Begrijpelijk, want raadsleden willen hun controlerende en kaderstellende rol goed invullen. Tegelijkertijd vraagt de beantwoording van deze vragen veel ambtelijke capaciteit. Alleen al voor de beantwoording van deze specifieke set vragen is meer dan 20 uur aan voorbereiding en uitwerking nodig geweest.

Dit heeft onvermijdelijk gevolgen voor de planning van andere werkzaamheden. Denk bijvoorbeeld aan het afhandelen van bewonersvragen en -klachten, of het tijdig uitvoeren van maatregelen ter voorkoming van wateroverlast. Het college deelt dit nadrukkelijk niet als verwijt, maar in het kader van openheid en gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een werkbare balans in de ambtelijke ondersteuning. Het college wil de raad dan ook vragen hier bij toekomstige vragen rekening mee te houden, bijvoorbeeld door waar mogelijk thematisch of gericht te clusteren, om efficiënt en effectief te kunnen blijven werken in het belang van zowel de raad als onze inwoners.

Mededeling wethouder Ernes inzake regionaal raadsvoorstel financiële afhandeling jeugdproblematiek in de regio

Wethouder Ernes heeft toegezegd in Q3 2025 een regionaal raadsvoorstel over de financiële jeugdproblematiek aan de raad voor te leggen (met name de financiële afhandeling van Xonar en Mutsaersstichting). Dat gaat niet lukken omdat de gemeenten nog in onderhandeling zijn met de Mutsaersstichting en de jeugdregio's Midden-Limburg en Noord-Limburg. Vanuit Maastricht worden regelmatig raadsinformatiebrieven naar de raad gestuurd. De reden waarom er nog geen regionaal raadsvoorstel voorligt is dat de gemeenten door het Ministerie (net zoals destijds bij Xonar) verplicht worden om mee te betalen aan de Mutsaersstichting.

De 16 Zuid-Limburgse gemeenten hebben vorig jaar duidelijk aangegeven dat ze niet gaan meebetalen aan het herstel van de Mutsaersstichting. De problemen die ontstaan zijn liggen namelijk niet in Zuid-Limburg. Met name Midden- en Noord-Limburg hebben veel lagere tarieven vastgesteld en uitbetaald aan de Mutsaersstichting. Bovendien lagen de problemen voor een groot deel aan de bedrijfsvoering bij de Mutsaersstichting.

De Mutsaersstichting is ook geen cruciale zorgaanbieder in Zuid-Limburg. Ze hebben maar 1 onderdeel in Zuid-Limburg, namelijk Plinthos in Beekdaelen en dat is één van de weinige winstgevende onderdelen van de Mutsaersstichting. De gemeenten hebben geprobeerd dit los te weken van de Mutsaersstichting, wat niet gelukt is.

De Taskforce is in onderhandeling gegaan met het Ministerie om te kijken of zij een lening konden verstrekken voor de Mutsaersstichting, zodat de Zuid-Limburgse gemeenten niet mee hoefden te betalen. Dat is ten dele gelukt.

Het Ministerie heeft een voorlopige lening aan de Mutsaersstichting verstrekt, maar die moet terugbetaald worden met geld van de regio Zuid-Limburg. Als de 16 gemeenteraden van Zuid-Limburg besluiten om dat geld niet te betalen, krijgen de gemeenten een indeplaatsstelling vanuit het Ministerie. Dat betekent dat het Ministerie die kosten gaat betalen en op de Zuid-Limburgse gemeenten gaat verhalen. Dan gaat het zeker meer kosten dan nu ingeschat wordt. De inschatting van de kosten voor de gemeente Simpelveld is op dit moment € 40.000. In de berap najaar zal hier iets over vermeld worden.

Er moet ook nog een afrekening plaatsvinden met Xonar. Het bedrag van € 8 mln wat de 16 Zuid-Limburgse gemeenten gezamenlijk hiervoor gereserveerd hebben is nog niet helemaal uitbetaald aan Xonar. Omdat Xonar positief teruggevallen is naar trede 2 (gemeentelijk toezicht is niet meer van toepassing) valt het nog niet uitbetaalde gereserveerde geld vrij.

De afrekening hiervan en de onderhandelingen met de Mutsaersstichting hebben ertoe geleid dat er nog geen regionaal raadsvoorstel is.

Met de Mutsaersstichting is de regio Zuid-Limburg dus nog in onderhandeling. De beide andere regio's hebben bedongen dat hun bijdrage aan de Mutsaersstichting geen gift is, maar een lening met een hypothecaire zekerheid.

De 16 Zuid-Limburgse gemeenten willen ook volwaardig deelnemen aan de monitoring van het herstelplan en willen op vastgelegd hebben dat het een eenmalige bijdrage is, wat bij Xonar ook zo bedongen is. In de overeenkomst met de Jeugddautoriteit staat dat als Xonar nog een keer in de problemen komt, ze niet meer bij de gemeenten kunnen aankloppen voor geld.

Deze zekerheden willen de gemeenten ook van de Mutsaersstichting krijgen, voordat akkoord gegaan wordt met betalen.

In november 2025 is ook een raadsinformatieavond jeugd georganiseerd. Daar kunnen alle vragen naar aanleiding hiervan ook besproken worden.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of ze het goed begrepen heeft dat de lening aan de Mutsaersstichting de lopende begroting niet gaat raken. Omdat het een lening is wordt het als vordering op de balans gezet, waardoor het geen kosten zijn en afwaardering is nog niet direct aan de orde vanwege het hypothecair recht.

Wethouder Ernes antwoordt dat dat nog uitonderhandeld moet worden en dus nog geen zekerheid is. Zonder die zekerheid gaan de Zuid-Limburgse gemeenten niet akkoord met uitbetalen, met het risico dat het Ministerie de gemeenten een indeplaatsstelling oplegt. Ze weet niet wat dan de kosten zijn, daar heeft volgens haar heel Zuid-Limburg nog geen ervaring mee.

3. Vragenuur raad

Mevrouw Scheepers (voorzitter) deelt mee dat de heer Van Kerkvoort (CDA) en mevrouw C. Honings (S1) vragen hebben voor het vragenuur.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) licht toe dat de vragensteller een korte toelichting kan geven en als eerste vragen kan stellen aan het college. Na beantwoording kan de vragensteller verhelderende of aanvullende vragen stellen en daarna hebben de andere raadsleden de mogelijkheid om over hetzelfde onderwerp een vraag te stellen aan het college.

Ze brengt in herinnering dat tijdens het vragenuur geen moties kunnen worden ingediend en geen interrupties toegestaan zijn.

Daarnaast is het aan haar om de spreektijd te bepalen en die is 2 minuten.

Stankoverlast Panneslagerstraat en Vroenhofstraat – de heer Van Kerkvoort (CDA)

Al geruime tijd ontvangt het CDA klachten over stankoverlast in de Panneslagerstraat en Vroenhofstraat. De klachten zijn begonnen na de reconstructie van het rioolstelsel en de herinrichting van bovengenoemd gebied. In eerste instantie was er sprake van lichte stankoverlast, maar sinds medio 2024 wordt er melding gemaakt van ernstige stankoverlast.

In de zomer van 2025 is de overlast uitgegroeid tot zeer ernstig:

- 03-05-2025: ontzettende stank binnenshuis en buiten
- 03-06-2025 en 04-06-2025: rioolgeur, te gek voor woorden
- 06-06-2025: in de nacht enorme stankoverlast die echt niet meer leuk is (binnenshuis en buitenshuis).

Bewoners ondervinden serieuze overlast, zowel overdag als in de nacht, zowel binnenshuis als op straat en in hun tuinen. Ze werden 's nachts wakker van de penetrante geur in huis, en konden niet meer slapen.

Inmiddels zijn de klachten door de gemeente opgepakt, vindt er rioolonderzoek plaats en is de communicatie verbeterd. Daar waar klachten in eerste instantie soms werden afgedaan met 'wij ruiken niks, melding afgehandeld', wordt nu middels gesprekken en brieven informatie verstrekt over de stand van zaken.

Toch blijven er vragen open en blijven de zorgen groot.

Waar de bewoners zich vooral zorgen over maken op dit moment zijn 2 dingen:

1. Het aanpakken van de technische oorzaak vanaf begin 2026 of misschien zelfs pas vanaf medio 2026 vinden zij echt te laat. Dit zou kunnen betekenen dat zij nog driekwart jaar met dezelfde overlast te maken krijgen.
 2. De bewoners vrezen voor terugkeer van de stankoverlast als het probleem dat ontstaan is tijdens de reconstructie van de Vroenhofstraat, Pastoriestraat, en deels Panneslagerstraat, niet volledig verholpen wordt. Op dit moment lijkt het er immers op dat, in de periode eind 2018 / begin 2019, fouten in de constructie zijn gemaakt. Functioneert een septic tank wel in een dorpskern, waar niet alleen ontlasting maar ook reinigingsmiddelen en andere chemische producten terecht komen?
- Kan de wethouder een toelichting geven op de afgelopen periode (de klachten die binnengekomen zijn) op dat wat reeds is gedaan om de problemen op te lossen en wat er nog gebeuren gaat?
 - Kan de wethouder de terechtzorgen van de bewoners wegnemen?

Wethouder Spirk antwoordt dat het in de nieuwsbrief misschien een beetje ongelukkig overkomt, maar dat aangegeven wordt dat er momenteel meerdere onderzoeken lopen. Eén onderzoek is afgerond en andere onderzoeken lopen nog. Naar aanleiding daarvan worden aansluitende maatregelen opgesteld en uitgevoerd.

De onderzoeken aan het hoofdriool zijn afgerond. Er is een obstructie en een verstopping gevonden. Het hoofdriool is inmiddels gereinigd.

Een van de aandachtspunten zijn de huisaansluitingen op het hoofdriool. Dat is steekproefsgewijs gecontroleerd en daarbij is gebleken dat enkele aansluitingen niet juist gemonteerd waren. Naar aanleiding daarvan is besloten om alle huisaansluitingen te gaan controleren. Daar is de gemeente nog mee bezig.

De stelling dat een septic tank is aangebracht in de Pastoriestraat en Panneslagestraat is niet juist. Daar ligt geen septic tank en er zijn dus ook geen chemicaliën opgeslagen. Er ligt een buizenstelsel van hemelwater- en vuilwaterafvoer.

Wethouder Spirk licht toe dat vanaf 2024 verschillende klachten ontvangen zijn. Deze klachten zijn serieus opgepakt en de gemeente is daar serieus mee aan de slag gegaan.

In 2018 heeft een reconstructie rondom de kerk plaatsgevonden. Toen is het gemengd regenwater- en vuilwaterriool opgesplitst in een apart hemelwaterriool en een apart vuilwaterriool.

In 2021 zijn putmetingen uitgevoerd en deze metingen gaven toen al aan dat er foute aansluitingen waren van de kolken naar de afvoer van het hemelwater, wat toen hersteld is.

In 2024 heeft een kolkenronde plaatsgevonden, waarbij de kolken leeggezogen werden en gecontroleerd werd of de watersloten aanwezig waren en voldoende werkten. Toen is gebleken dat het waterslot bij verschillende kolken niet goed werkte, wat ook hersteld is.

In 2025 is een terugslagklep geplaatst in de afvoer van de hemelwaterrioolbuis richting de Eyserbeek om te voorkomen dat er geen stankoverlast kan ontstaan als daar geen water uitstroomt (als er geen water uitstroomt slaat die klep dicht en ontstaat er een gesloten systeem).

Het hoofdriool is vorige week gecontroleerd en dat bleek helemaal verstopt te zitten door vochtige (toilet)doekjes die zich gedurende een lange periode hebben opgehoopt in een venturie die de afvoer van chemicaliën leidt naar het vuilwaterafvoerriool. Op een gegeven moment werd de stank door deze ophoping niet meer draagbaar.

Wethouder Spirk heeft gisteren nog contact gehad met bewoners van deze straten en zij gaven aan dat de stank de laatste week weg was.

Dat neemt niet weg dat er nog een hele opgave is met betrekking tot foutieve aansluitingen enz.

Wethouder Spirk is een aantal keren in de betreffende straten geweest en heeft de ene keer wel iets geroken en de andere keer niet. Hij leeft mee met de bewoners, maar kan niet beloven dat er in de toekomst geen verstopping meer komt. Dat heeft de gemeente niet in de hand, maar als er iets is moet gekeken worden hoe dat opgelost kan worden.

De gemeente gaat in elk geval het hoofdriool en de putten frequenter controleren op verstoppingen. Vanaf nu worden de putdeksels/straatkolken 3 keer per jaar leeggezogen en wordt gecontroleerd of de watersloten nog aanwezig zijn.

Voor het Biechthuis waren 2 hele grote putdeksels waar ook een probleem was met het waterslot. Daar komen nieuwe putdeksels met watersloten.

Wethouder Spirk licht tenslotte toe dat de bewoners al een informatiebrief ontvangen hebben hierover. De vragen die vanavond gesteld zijn en de antwoorden daarop zullen morgen gedeponereerd zullen worden bij de bewoners van de betreffende straten om hun op de hoogte te houden over de stand van zaken.

Als meer bekend is over de onderzoeken zal een bewonersbijeenkomst georganiseerd worden.

De heer Van Kerkvoort (CDA) vraagt of de 2 hele grote buffers voor de kerk en op de hoek bij de Irmstraat dus geen septic tanks zijn, maar schoonwaterbuffers.

Wethouder Spirk antwoordt dat hij dat niet weet omdat hij dat niet gezien heeft toen dit open lag (hij was toen nog geen wethouder). Wat hij van de ambtenaar begrepen heeft is dat er 2 nieuwe rioolbuizen gemaakt zijn (1 voor hemelwaterafvoer en 1 voor vuilwaterafvoer). 1 afvoer wordt geleid naar de Eyserbeek en 1 naar de waterzuiveringsinstallatie in Simpelveld.

Er zullen wellicht grote buffers liggen, want de straten moeten centraal aan elkaar aangesloten zijn.

De heer Van Kerkvoort (CDA) vindt het fijn dat de bewoners van de betreffende straten morgen extra geïnformeerd worden.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) begrijpt het verhaal van de wethouder, maar hij hoort ook dat de problemen ontstaan zijn na de reconstructie van 2018. Hij vraagt waarom deze dingen destijds niet geconstateerd zijn bij de afname van de werkzaamheden.

Wethouder Spirk antwoordt dat dit toen wel geconstateerd is bij controle tijdens de afname van de werkzaamheden. Zoals net aangegeven waren verschillende aansluitingen verkeerd gemonteerd en die zijn toen ook hersteld zijn.

Er zijn echter ook enkele straatkolken gevonden die niet goed gemonteerd waren en toen niet geconstateerd zijn.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) vraagt wie nu aan de lat staat voor de kosten.

Wethouder Spirk antwoordt dat degene die dat plan gestart is, failliet gegaan is. Momenteel wordt onderzocht hoe dit juridisch ingestoken kan worden en wie aansprakelijk gesteld kan worden hiervoor.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) weet dat voor dit soort werkzaamheden voor veel geld een externe toezichthouder wordt ingehuurd door de gemeente die verantwoordelijk daarvoor is. Hij vraagt of die firma ook failliet is.

Wethouder Spirk antwoordt dat dit ook in het lopende onderzoek meegenomen wordt.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst naar een nieuwsbrief die de burens zouden ontvangen en informeert ernaar wat voor soort nieuwsbrief dat is.

Ook informeert mevrouw Vanhommerig (CDA) ernaar of er niet een standaard filter/rooster bij de afvoer van de woningen richting het hoofdriool zit, zodat simpel een filter/rooster vervangen/ververst kan worden waardoor rommel niet in het hoofdriool komt en dit in de toekomst voorkomen kan worden. Bewoners zouden ook erover geïnformeerd kunnen worden dat dat soort rommel niet in het riool hoort te komen.

Wethouder Spirk antwoordt dat dat mogelijk zou zijn, maar de filters die dan geplaatst zouden worden gaan ook verstoppert. Alles wat in het riool gedeponeerd wordt moet afbreekbaar zijn. Kunststofachtige doekjes enz. breken niet af en bij elke weerstand gaat zo'n doekje aan het filter zitten.

Er leeft heel veel bij de bewoners die dit betreft. De informatiebrief is bedoeld om deze mensen mee te nemen in wat de gemeente gaat doen.

In de informatiebrief staat dat de gemeente het hoofdriool gaat onderzoeken, dat de huisaansluitingen op het riool gecontroleerd worden. Ook staat in de informatiebrief dat mensen ervan op de hoogte gehouden zullen worden als er nieuwe informatie komt en dat in de toekomst een informatiebijeenkomst gehouden zal worden.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) complimenteert het college voor de goede informatie zowel vooraf, tijdens het proces als achteraf.

Petitie Preutersweg-Tienbaan – mevrouw C. Honings (S1)

Is er nog iets te melden over de uitnodiging van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat en/of Rijkswaterstaat om te praten over de uitkomsten van de petitie Preutersweg-Tienbaan?

Wethouder Yogi antwoordt dat gesteld wordt dat het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat de gemeente uitgenodigd heeft, maar het Ministerie heeft de gemeente niet uitgenodigd. Het initiatief om met Rijkswaterstaat te overleggen over de Preutersweg kwam vanuit de gemeente. Dat gesprek heeft inmiddels plaatsgevonden en daarbij hebben wethouder Spirk en wethouder Yogi zich maximaal ingespannen en nadrukkelijk gepleit voor het openhouden van de verbindingsweg. Ze hebben alle mogelijke argumenten ingebracht om dit te realiseren, maar op locatie waren de verkeersrisico's duidelijk zichtbaar. Er was een enorme stoet Amazon-busjes, meerdere spookrijders en zelfs een fietser op de verzorgingsplaats van de snelweg. Dat onderstreepte voor Rijkswaterstaat de urgentie van verkeersveiligheid en de noodzaak voor sluiting. Ze hebben aangegeven bevoegd en bereid te zijn te weg al voor afronding van het beroepsproces te sluiten.

In het kader van het belang van de inwoners blijft de gemeente zich uiteraard actief inzetten voor het openhouden van deze verbindingsweg.

De gemeente Simpelveld is de enige die nog in beroepsprocedure zit tegen de sluiting. Na het gesprek is ook om een vervolgreactie gevraagd. Zodra hier nieuws over is zal het college de raad hierover informeren.

Eerlijkheid gebiedt echter om te zeggen dat aandringen op verdere gesprekken juist een risico kan vormen dat Rijkswaterstaat besluit tot een vervroegde sluiting. Temeer omdat zij vanaf het begin van het gesprek al hebben aangegeven de verbindingsweg op korte termijn te willen sluiten met het oog op verkeersveiligheid.

Daarom wordt nu in het college zorgvuldig afgewogen hoe verdere stappen gezet kunnen worden om het beste resultaat voor de inwoners van de gemeente te bereiken, zonder het risico op vervroegde sluiting te vergroten.

Naar aanleiding van de petitie heeft mevrouw C. Honings (S1) persoonlijk een brief gekregen dat de gemeente uitgenodigd is vanwege de petitie. Ze vraagt of de wethouder op de hoogte is van die brief, die ze ook doorgestuurd heeft naar het college.

In fatsoenlijk overleg heeft ze ook aangegeven dat het goed is dat het college die gesprekken voert als de raad op de hoogte gehouden wordt. Ze vraagt waarom de raad niet hiervan op de hoogte gehouden wordt (aangezien hier veelvuldig over gecommuniceerd is).

De petitie vraagt niet zomaar om de weg open te houden, maar om te kijken of er oplossingen zijn voor de betreffende onveilige situaties (bijv. Amazon en een bepaalde hoogte van slagbomen, andere banen). Dat is allemaal ook al aangegeven.

Wethouder Yogi antwoordt dat het klopt dat vanuit de raad direct contact gelegd is met Rijkswaterstaat met een vraag over beleid wat eigenlijk gewoon in uitvoering is (dus eigenlijk als onderdeel van reguliere uitvoering van het beleid van de gemeente). Het college handelt dan ook gewoon vanuit beleid en verantwoordelijkheid richting de inwoners.

Vragen vanuit de fracties kunnen input geven, maar getoonde inzet en behaalde resultaten (o.a. door de ambtenaren) volgen uit uitvoering van het beleid en niet omdat er een vraag gesteld wordt door een fractie. Dus ja, ze is op de hoogte van die brief.

De oplossing voor het openhouden van de verbindingsweg behoort niet tot de mogelijkheden, daar is Rijkswaterstaat heel duidelijk over. Dit is de laatste plek in heel Nederland waar zo'n verbindingsweg nog open is en het beleid van Rijkswaterstaat is dat deze wegen niet meer op deze manier kunnen voortbestaan. Het is al die jaren gedoogd en daar hebben de inwoners van kunnen profiteren.

Aanpassingen van Amazon-busjes kunnen in het bestuursoverleg ruimte en mobiliteit besproken worden, maar dat gaat het beleid van Rijkswaterstaat niet veranderen.

In het gesprek hebben wethouder Yogi en wethouder Spirk hun inzet echt getoond en ze proberen eraan te trekken, maar niet zo hard dat Rijkswaterstaat juist vervroegd de verbindingsweg gaat sluiten.

Het lijkt mevrouw C. Honings (S1) goed om heel duidelijk te hebben dat 1.500 inwoners hierachter staan. In haar beleving helpt dat alleen maar de discussie om de noodzaak weer te geven.

Ze vraagt zich ook af of gekeken is naar de afspraken die jaren geleden gemaakt zijn met de gemeente Heerlen toen de weg werd opgezet. De gemeente Heerlen heeft toen namelijk in een brief toegezegd dat zij zouden zorgen voor die alternatieve weg (officieel zou er een mini-rotonde komen bij de weg die er nu is, dat staat op de tekeningen). Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of die zaken ook besproken zijn of dat de wethouders afgescheept zijn met: 'er al een weg via Avantis en daar kun je ook de snelweg op rijden'.

Wethouder Yogi antwoordt dat de petitie het college ontzettend geholpen heeft bij de argumentatie, want daarmee kon aangegeven worden dat dit gesteund wordt door heel veel inwoners. Naast de petitie heeft het college alle argumentatie uit de kast gehaald om Rijkswaterstaat hiervan te overtuigen. Maar het beleid is het beleid, ook als daar 30.000 mensen achter zouden staan. Het college kan dan hoog en laag springen, maar dat verandert daar niet door.

Een goed punt van mevrouw C. Honings (S1) is de weg die vanuit Heerlen aangelegd zou worden. Voor zover de wethouder begrepen heeft is dat inderdaad ooit zo afgesproken en daarover wil de gemeente het gesprek ook blijven voeren met Heerlen. Dat staat echter niet in de weg dat door Rijkswaterstaat de keuze om de weg te sluiten een keer genomen zal worden. Wanneer dat gaat gebeuren weet wethouder Yogi niet maar dat is een kwestie van tijd.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt waarom de raad niet tijdig geïnformeerd is. Iedereen weet dat dit onderwerp leeft.

Ook vraagt ze of het college ervoor zorgt dat de gesprekken met Heerlen en Rijkswaterstaat gezamenlijk gevoerd kunnen worden, zodat Rijkswaterstaat niet iets gaat sluiten voordat er ook afspraken met Heerlen gemaakt zijn om hun tegemoet te komen aan de afspraken die in het verleden vastgelegd zijn (dan gaat het met name over de minirotonde). Daar heeft mevrouw C. Honings (S1) nog geen reactie op gekregen.

Wethouder Yogi antwoordt dat de raad nog niet geïnformeerd is omdat er op dit moment nog geen concreet resultaat te melden is, anders dan dat het gesprek geweest is en de gemeente in afwachting is van een reactie.

Wethouder Spirk voegt hieraan toe dat het allemaal niet zo eenvoudig is, maar een probleem. Toen de wethouders samen met Rijkswaterstaat ter plekke waren reden ongeveer binnen een halfuur verschillende mensen tegen het verkeer in en reed er een fietser. Dat was een gevaarlijke situatie en hij kan zich heel goed voorstellen dat Rijkswaterstaat dan besluit om deze weg op korte termijn te sluiten.

Zoals wethouder Yogi aangaf moet een reactie afgewacht worden. In de bestuurscommissie ruimte en mobiliteit heeft wethouder Spirk de situatie rondom de Preutersweg neergelegd en daar zat Heerlen ook aan tafel. Het college gaat ook met Heerlen in gesprek over hoe zij hier verder in zitten.

Wethouder Spirk wijst ook erop dat Heerlen en de andere gemeenten geen bezwaar hebben ingediend. Alleen Simpelveld heeft een bezwaar ingediend.

De gemeente heeft op verschillende punten (ook met betrekking tot de busjes van Amazon) gevraagd of er iets aangepast kan worden met betrekking tot de veiligheid en de toe- en afvoer van de snelweg. Daarvoor was helemaal geen luisterend oor.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat slecht nieuws ook nieuws is, vooral als de raad expliciet vraagt om op de hoogte gehouden te worden als er een gesprek geweest is. Daarom verzoekt ze bij deze om dat bij volgende gesprekken wel te doen.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt concreet of er een gesprek met Heerlen en Rijkswaterstaat samen gevoerd wordt, zodat integraal gekeken kan worden naar de beste oplossing voor de inwoners (eventueel een nieuwe weg).

Als laatste rectificeert mevrouw C. Honings (S1) dat Heerlen, net als Simpelveld, een bezwaar heeft ingediend. Simpelveld heeft meegelift op het bezwaar van Heerlen wat exact hetzelfde was. Het bedrijventerrein en het tankstation hebben ook een bezwaar ingediend.

Wethouder Yogi antwoordt dat mevrouw C. Honings (S1) allemaal vragen stelt over welke partners de gemeente bij welke gesprekken betreft. Ze hoopt dat mevrouw C. Honings (S1) begrijpt dat dit soort gesprekken uiteraard gevoerd worden. Echter, er is nog geen reactie ontvangen van Rijkswaterstaat. Nu wordt het gesprek met Heerlen gevoerd en zodra verdergegaan kan worden met Rijkswaterstaat doet het college dat.

Mevrouw C. Honings (S1) stelt een vraag die hoort tot het reguliere beleid. Wethouder Yogi bedankt haar voor de tip en zal dit meenemen.

Op verzoek van wethouder Yogi herhaalt mevrouw C. Honings (S1) de volgende vragen.

Het punt was slecht nieuws is ook nieuws en een gesprek dat plaatsgevonden heeft is ook nieuws, ook als nog gewacht moet worden. Vooral omdat SAMEN1 expliciet heeft gevraagd om een update. De fractie vraagt om contactmomenten ook met de raad te delen, omdat dit best een politiekgevoelig onderwerp is en zij hier graag van op de hoogte gehouden willen worden. Nu heeft SAMEN1 het idee dat er helemaal niks gebeurt.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt het fijn dat wethouder Yogi de tip meeneemt. Het lijkt haar een beetje inefficiënt als met iedereen afzonderlijk wordt gesproken terwijl de belangen hetzelfde zijn.

Wethouder Yogi zegt toe dat beide punten meegenomen worden.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) merkt op dat het CDA en de coalitiepartners ook een zienswijze hebben ingediend over dit onderwerp. De petitie van SAMEN1 is ook gesteund door alle coalitiepartijen.

Zij hebben ook een brief ontvangen van Rijkswaterstaat waarin werd aangegeven dat de gemeente in overleg gaat met Rijkswaterstaat. Het CDA heeft in hun brief gevraagd of de weg bijvoorbeeld niet in eigendom zou kunnen komen van de Provincie of de gemeente. Dan geldt de wet- en regelgeving niet dat een toegangsweg richting verzorgingsplaats dicht moet (uit wet- en regelgeving blijkt dat een ontsluitingsweg dicht moet vanaf een verzorgingsplaats).

Mevrouw Vanhommerig (CDA) wil graag weten of het eigendomsrecht gewijzigd kan worden. Ze is wel verheugd dat de toegangsweg openblijft voor noodgevallen (ambulance en brandweer), zodat de burgers in de gemeente snel geholpen kunnen worden als dat nodig is.

Het CDA zou graag willen dat de gedeputeerde van de Provincie Limburg meegenomen wordt in het overleg. De Provincie heeft wellicht het overkoepelend overzicht.

Gezien er in een tijdsbestek van een halfuur zoveel mensen gebruikmaken van deze weg (ze begrijpt dat dat een gevaarlijke situatie oplevert) ziet mevrouw Vanhommerig (CDA) ook het nut en de noodzaak van mensen om die weg te gebruiken.

Ze wenst het college succes hiermee en verneemt graag wat de raad kan doen om de politieke druk richting gemeenten, Provincie enz. te verhogen. Ze vindt het belangrijk dat hierin samen opgetrokken kan worden.

Wethouder Yogi antwoordt dat een gesprek met de Provincie Limburg ook tot de overleggen behoort.

Ze zegt toe na te vragen hoe het zit met het recht van eigendom.

Wethouder Yogi denkt dat de meeste mensen de waarde van die verbindingsweg zien en dus ook het belang daarvan voor onze gemeenschap. Het college is hier echt heel stevig ingegaan. Ze denkt dat iedereen hetzelfde voelt en vindt over die weg. In die zin gaat wethouder Yogi mee met mevrouw Vanhommerig (CDA) en mevrouw C. Honings (S1).

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt wat de raad kan doen om politieke druk te creëren richting andere gemeenten/stakeholders om nut en noodzaak hiervan openbaar te maken en in gezamenlijkheid hierin op te trekken.

Wethouder Spirk antwoordt dat dit al meegenomen is in de bestuurscommissie ruimte en kwaliteit. Ook met de Provincie wordt hierover in gesprek gegaan om te kijken wat met dit dossier bereikt kan worden.

De heer Schleijsen (BB) vraagt of hij het goed begrepen heeft van de wethouder dat de overige gemeenten (in zijn optiek was dat Heerlen die in het begin dit bezwaar steunde) en de Provincie expliciet hebben aangegeven dat zij niet meer participeren in het bezwaar.

Wethouder Spirk heeft van Heerlen gehoord dat dat zo is. Van de Provincie weet hij dat niet.

Wethouder Schleijsen (BB) vraagt of de wethouder daarmee bedoelt dat Heerlen afhaakt bij het bezwaar.

Wethouder Spirk antwoordt dat hij dat inderdaad zo begrepen heeft.

Mevrouw C Honings (S1) merkt op dat SAMEN1 van inwoners nog heel veel slimme andere oplossingen gekregen heeft. Via een email is aan de wethouder gevraagd of hij het gesprek gaat doen en zo ja, om te laten weten wanneer zodat al deze zaken gedeeld zouden kunnen worden. Meer kennis is altijd goed en er zijn mensen in het dorp die zich hier echt goed in verdiept hebben. Ondanks dat hier niet op gereageerd is zal mevrouw C. Honings (S1) de input van deze inwoners met de wethouder delen.

4. Vaststelling definitieve agenda

De heer Honings (S1) deelt mee dat SAMEN1 bij agendapunt 15 twee moties vreemd zal indienen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) deelt mee dat de coalitiepartijen bij agendapunt 9 een amendement zullen indienen.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) vraagt of er raadsvoorstellen zijn die als hamerstuk afgehandeld kunnen worden en constateert dat agendapunt 11 een hamerstuk is. De agendapunten 9, 10, 12, 13 en 14 zijn bespreekstukken.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) stelt voor om de agendapunten 7 en 8 gelijktijdig te behandelen zodat de nieuwe commissieleden gelijktijdig beëdigd kunnen worden, waarmee de raad instemt.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Vaststellen notulen raadsvergaderingen d.d. 19 juni 2025 en 3 juli 2025

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

Er zijn geen stukken geagendeerd.

7. Raadsvoorstel 25-29 Benoeming de heer G.J.P. (Guido) Schepers tot commissielid van de fractie CDA

STEMMING RAADSVOORSTEL

De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen unaniem voor. De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

De heer Schepers aanvaardt zijn benoeming, waarmee mevrouw Scheepers (voorzitter) hem feliciteert.

8. Raadsvoorstel 25-30 Benoeming de heer M. (Martijn) Smeets tot commissielid van de fractie LEEFBAAR

STEMMING RAADSVOORSTEL

De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen unaniem voor. De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

De heer Smeets aanvaardt zijn benoeming, waarmee mevrouw Scheepers (voorzitter) hem feliciteert.

9. Raadsvoorstel 25-31 Wijzigingen voorwaarden starterslening

De coalitiepartijen dienen een amendement in en de heer Ortmans (LEEFAAR) geeft de volgende toelichting op het amendement.

Eigenlijk zijn we weer achterhaald door het nieuws. Begin dit jaar is al om dit raadsvoorstel verzocht, maar door omstandigheden binnen dit huis is dit nu pas op de rol gekomen.

Geconstateerd is dat de Provincie voornemens is om dit verder te verhogen naar € 345.000. Uit ervaring weet hij nog dat LEEFBAAR dit een paar jaar geleden wilde automatiseren, namelijk dat de gemeente zich automatisch zou aanpassen aan de Provincie. Dat kon toen niet en moest daar iedere keer een nieuw raadsvoorstel voor worden voorgelegd.

De heer Ortmans (LEEFAAR) heeft nogmaals aan de griffier gevraagd om dit uit te zoeken. De griffier had daar bepaalde gedachten over maar dat bleek allemaal niet te kunnen. In overleg met de griffier is daarom een amendement opgesteld om in elk geval niet meer 9 maanden achter de feiten aan te lopen zoals nu het geval is, maar dat ervoor gezorgd kan worden dat vanaf begin januari 2026 ook binnen de gemeente Simpelveld de starterslening verhoogd wordt naar € 345.000 (tijdens de eerste raadsvergadering in 2026). Vandaar dit amendement.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst naar de vorige raadsvergadering waar bij de amendementen alleen het besluit voorgelezen mocht worden. Ze vraagt of dit weer aangepast is. De aanpassing van de provincie zit er inderdaad aan te komen, maar dat moet wel nog besloten worden. Ze vraagt of het amendement daar ook in voorziet.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) kan zich voorstellen dat mevrouw C. Honings (S1) niet op de hoogte is van het voorstel dat bij de Provincie Limburg ligt. Intussen is bekend dat het om ins en outs gaat. Het amendement gaat erover om dit te bespreken nadat het vastgesteld is door de provincie. Op dit moment wordt daar inhoudelijk niets over gezegd in het beslispunt.

Het beslispunt dat de coalitiepartijen middels het amendement willen toevoegen is dat zodra de Provincie Limburg de hernieuwde verordening starterslening heeft vastgesteld (dat zal in november 2025 plaats gaan vinden), het college een nieuw raadsvoorstel zal gaan voorbereiden en uiterlijk in Q1 2026 zal voorleggen aan de raad.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) kan toezeggen de details over het voornemen voor de verordening aan SAMEN1 te laten toekomen. Dat geeft echter nog geen garantie voor de toekomst, omdat besluitvorming door de Provincie Limburg nog moet plaatsvinden. Het lijkt haar wijsheid om dat af te wachten voordat in de raad iets besloten wordt terwijl dat nog geen regelgeving is.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt het een beetje moeilijk dat er een heel lang raadsbesluit ligt, nu eigenlijk gezegd wordt dat er even niks gedaan wordt en dat dit in januari 2026 opnieuw geagendeerd wordt. Ze vraagt waarom dit voorstel niet van de agenda afgehaald wordt en opnieuw geagendeerd wordt via het presidium. Dat is volgens haar veel makkelijker dan dit raadsvoorstel te amenderen.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) licht toe dat nu een besluit genomen moet worden over € 280.000, omdat dat nog steeds niet besloten is. De gemeente zit nu nog steeds op € 245.000. Dit had eigenlijk al maanden geleden gebeurd moeten zijn.

Mevrouw C. Honings (S1) denkt dat de 3 maanden tot 1 januari 2026 niks uitmaken voor het verschil tussen € 245.000 en € 280.000.

Ze is benieuwd of deze verhoging voor die 3 maanden inderdaad effect heeft, of dat gewacht kan worden tot januari en dat het bedrag dan fatsoenlijk vastgesteld wordt.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) weet dat 3 gezinnen hierop zitten te wachten.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) stelt voorop dat deze regeling heel veel voordelen heeft en budgettair neutraal is voor de gemeente. Dit heeft dus geen effect voor de inwoners.

Ze is het met de heer Ortmans (LEEFBAAR) eens dat starters op deze regeling zitten te wachten alvorens ze een woning kunnen kopen.

Het verschil tussen 20% over € 245.000 of € 280.000 wat starters maximaal aan subsidie kunnen aanvragen is € 7.000 per aanvraag. Kijkend naar startende jonge mensen die voor het eerst een woning kopen en daardoor ook nog ruimte maken voor senioren naar een woning die beter bij hun past, vindt mevrouw Vanhommerig (CDA) dat een groot voordeel.

Het CDA steunt het raadsvoorstel om de starterslening nu te verhogen van € 245.000 naar € 280.000 om die starters een goede start te kunnen geven. Dit heeft geen invloed op het resultaat van de gemeente, want de gemeente krijgt het geld terug en de kosten worden van de opbrengst van de rente betaald. Zowel de gemeente als de inwoners hebben dus geen schade en het maatschappelijk belang om jonge mensen een woning te kunnen laten kopen en daarmee samenhangend oudere mensen te kunnen laten doorstromen, vindt het CDA heel wenselijk. Zodra de Provincie Limburg de kaders veranderd heeft is het misschien goed om opnieuw te kijken, zodat de gemeente niet te ver uit de pas loopt met de provinciale regeling.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat het haar meer erom ging dat er binnen 3 maanden twee keer een persbericht komt waarin het bedrag twee keer wordt aangepast. Ze begrijpt het wel als op dit moment 3 gezinnen zitten te wachten hierop. Als dat zo is zou ze dat ook graag willen zien, want die woningen verkopen snel. Ze is benieuwd of een verkoper op een koper gaat wachten tot de startersregeling aangepast wordt. Als dat daadwerkelijk zo is, dan heeft het inderdaad wel nut om het bedrag nu te verhogen.

De heer Schleijsen (BB) is van mening dat er op deze manier een win-win situatie is. Meer aanbod, meer kanshebbers, een hogere prijs en de gemeente loopt op 1 januari 2026 in de pas met de provincie. Daarom ook de verhoging en beslispunt 4 in het raadsvoorstel te wijzigen van € 300.000 in € 400.000 bijdrage gemeente.

Wethouder Spirk kan het amendement omarmen.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat SAMEN1 eigenlijk hetzelfde voorstel had vandaag. De vraag ging er meer over om dit even aan de kant te schuiven en te wachten tot januari 2026, omdat daar maar een klein tijdsbestek tussen zit. Echter, als nu 3 gezinnen heel hoog zitten en hierdoor een woning krijgen (wat fantastisch zou zijn) kan SAMEN1 natuurlijk geen nee zeggen.

Amendement Wijzigingen voorwaarden starterslening
(fracties BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief)

Constateerend dat:

- De startersregeling financieel bijdraagt aan starters, zodat zij hun ouderlijke huis of een huurwoning kunnen verlaten. Hierdoor voorkomt deze regeling de stokkende doorstroming op de sociale huurwoningmarkt en scheefwoningers en komt zodoende tegemoet aan de woonwensen per leeftijdssegmentatie.
- De Startersregeling budgettair neutraal is, omdat de verstrekte leningen regulier worden afgelost. Over de leningen wordt rente in rekening gebracht. Deze ontvangen rente wordt gebruikt ter dekking van de gemaakte kosten.
- Op 24 oktober 2025 wordt het voorstel bij de Provincie Limburg besproken in de commissie Leefomgeving (LEO) en op 7 november 2025 zullen Provinciale Staten er een definitief besluit over nemen. Na eventuele instemming door Provinciale Staten zal de gewijzigde verordening op 1 januari 2026 in werking treden en gepubliceerd worden in het Provinciaal Blad.
- Het huidige Raadsvoorstel net voor het Provinciale besluitvorming plaatsvindt en de gemeenteraad het College niet vooraf mandaat kan geven om de Provinciale lijn te volgen.

Overwegende dat:

- Gemeentelijk budget verhoogd kan worden om meer jongeren de kans te geven om een koopwoning te bemachtigen.
- De Provinciale verordening beter kan aansluiten op de wensen van de samenleving en dit na goedkeuring opnieuw geijkt dient te worden.

Besluit:

1. Beslispunt 4 te wijzigen door '€ 300.000' te schrappen en te veranderen in '€ 400.000'.
2. Een nieuw beslispunt toe te voegen, luidende: 'Zodra de provincie Limburg de hernieuwde "Verordening Startersleningen" heeft vastgesteld zal het college een nieuw raadsvoorstel voorbereiden en uiterlijk in Q1 2026 voorleggen aan de raad'.

STEMMING AMENDEMENT

Stemverklaring mevrouw C. Honings (S1).

SAMEN1 zou graag in januari 2026 de evaluatie krijgen van de verhoging.

- *De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het amendement unaniem aangenomen is met 14 stemmen voor.

STEMMING GEAMENDEERD RAADSVORSTEL

Stemverklaring mevrouw C. Honings (S1).

SAMEN1 gaat akkoord. Ook vanwege de mededeling van wethouder Spirk aan het begin van deze vergadering over het ambtelijk werk dacht de fractie meer dat hier voor 3 maanden dubbel ambtelijk werk mee gemoeid zou zijn. Als hier 3 starters mee geholpen zijn, zou dat natuurlijk fijn zijn.

- *De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel unaniem aangenomen is met 14 stemmen voor.

10. Raadsvoorstel 25-32 Wijziging verordening openbare orde en veiligheid

De heer Bremen (S1) verwijst naar de commissievergadering waar aangegeven is dat een halvering van de ophaalfrequentie alleen te rechtvaardigen is indien de hoeveelheid aangeboden GFT in de wintermaanden minder dan de helft van de overige maanden is. Uit de schriftelijke beantwoording blijkt dat dit niet het geval is. Een ophaalfrequentie van 1 keer per maand zal dus leiden tot overvolle GFT-containers en een verminderde afvalscheiding. Hij vraagt hoe de portefeuillehouder hier tegenaan kijkt.

Conform artikel 8.4, lid 1 mogen huishoudelijke afvalstoffen alleen opgehaald worden door inzamelaars die daartoe aangewezen zijn door burgemeester en wethouders. De heer Bremen (S1) vraagt of dit wil zeggen dat bijvoorbeeld een voetbalclub expliciet toestemming van het college moet krijgen om oud ijzer op te halen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) denkt dat mensen juist meer afval gaan scheiden als hun container overvol dreigt te raken.

De heer Bremen (S1) licht toe dat hij bedoelt dat mensen GFT afval in de restafvalcontainer gaan deponeren als de GFT-container vol is.

Wethouder Spirk weet niet zeker of in de verordening staat dat een voetbalclub een vergunning bij het college kan vragen voor het ophalen van oud ijzer. Het is in elk geval niet toegestaan dat andere instanties dan de ophaaldienst Rd4 oud ijzer ophalen.

De heer Bremen (S1) vraagt of dat tot nu toe ook zo was, of dat dit veranderd is met deze verordening.

Wethouder Spirk antwoordt dat dat niet veranderd is.

Wethouder Spirk verzoekt om een toelichting op de opmerking dat een vermindering van de ophaalfrequentie van 2 weken naar 4 weken niet mag gebeuren als niet minder dan 50% wordt aangeboden.

Als in de wintermaanden minder dan de helft opgehaald wordt is de redenatie van de heer Bremen (S1) dat de ophaalfrequentie ook gehalveerd kan worden, maar dat er overvolle containers zijn als de tonnages meer dan de helft zijn.

Wethouder Spirk antwoordt dat Rd4 een opgave heeft gehad om te kijken hoe ze kunnen besparen. De 10 deelnemende gemeenten hebben ermee ingestemd om via een pilot te kijken of in de wintermaanden (december, januari en februari) de cyclus voor het ophalen van GFT-afval kan worden verruimd naar 1 keer per 4 weken.

In het overzicht dat naar de raad gestuurd is, is ook te zien dat er in die maanden een forse afname is ten opzichte van de andere maanden. Of dat 50% is kan de wethouder niet inschatten, maar het is wel beduidend minder. Na een bepaalde tijd zal bekend zijn wat dit oplevert. Deze besparing levert de gemeente in elk geval € 5.000 op.

De heer Bremen (S1) merkt op dat dat de overweging is die de raad moet nemen. Er wordt toch nog te veel GFT geproduceerd, wat een ophaalfrequentie van 1 keer per 4 weken niet zou rechtvaardigen. Daardoor ontstaat minder afvalscheiding. De vraag is of dat een besparing van 1 euro per huishouden waard is.

Wethouder Sprik antwoordt dat de toekomst dat moet uitwijzen. Het is toch een bedrag van € 5.000 en Rd4 geeft ook aan dat er in de wintermaanden duidelijk een vermindering van GFT-afval is. In totaal is dat een bedrag van € 100.000 voor alle deelnemende gemeenten.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) begrijpt de vraag van de heer Bremen (S1), maar voor hem is het de vraag of die rechtlijnig doorgezet mag worden. Dat kan alleen zo zijn als alle containers die tot op heden in december, januari en februari aangeboden werden vol waren. Als driekwart dan halfleeg is, geldt het argument niet meer. De heer Schoonen (LEEFBAAR) denkt dat een proef genomen moet worden om te kijken of het zo uitpakt. Hij is daar zelf niet zo bevreesd over.

Mevrouw C. Honings (S1) sluit zich aan bij de heren Bremen (S1) en Schoonen (LEEFBAAR). De gemeente bezuinigt hier niks op want afvalstoffenheffing is budgettair neutraal. Het is de vraag of de inwoners het voor 1 euro per huishouden per jaar fijn vinden als de containers minder worden opgehaald. Het lijkt haar goed om via een kleine proef bij mensen te kijken wat ze meer waard vinden: het legen van de container of 1 euro besparen per jaar.

Wethouder Spirk antwoordt dat dit inderdaad budgettair neutraal is. Het is een besparing van 1 euro per huishouden per jaar, maar als er in de toekomst een stijging komt zal dat in mindering worden gebracht.

De heer Honings (S1) is even stil van de reactie van de wethouder dat het verboden is dat verenigingen oud ijzer ophalen. Hij denkt dat sommige verenigingen daar hun bestaansrecht aan ontleen.

De heer Honings (S1) verzoekt de wethouder nadrukkelijk om alle verenigingen die dat nu doen mee te delen voordat zij in overtreding gaan en bekeurd worden hiervoor. Die toezegging zou hij graag van de wethouder horen.

Wethouder Spirk geeft geen commentaar hierop.

In de verordening staat volgens de heer Bremen (S1) dat het college expliciet toestemming aan verenigingen kan verlenen voor het ophalen van oud ijzer. Als dat zo belangrijk is voor verenigingen lijkt hem dat het overwegen waard.

Wethouder Spirk bedankt de heer Bremen (S1) voor de toevoeging.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fractie SAMEN1 (4 stemmen) stemt tegen.
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel aangenomen is met 10 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

11. Raadsvoorstel 25-33 Toetreding GR ISD-BOL tot GR Solido

Dit is een hamerstuk.

12. Raadsvoorstel 25-34 Regionaal gezondheidsbeleid 2025-2030

Een ambitieus gezondheidsbeleid, dat is mooi. Mevrouw C. Honings (S1) heeft hierbij nog enkele vragen.

Ze heeft begrepen dat in de commissie ook besproken is dat veelvuldig ingezet wordt op het voorliggend veld. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of er wel genoeg flexibiliteit is bij JGZ, welzijn en huisartsen om dit ook echt op te pakken en welke concrete ondersteuning de gemeente hier biedt, ook om de doelen te halen.

Als voorzichtig gekeken wordt zie je ook een nieuwe werkelijkheid ontstaan, bijvoorbeeld dat bij de professionele instellingen zoals verpleeghuizen (VPT) juist minder wachtlijsten zijn, terwijl de huisartsen het tot over de oren druk hebben. Ze vraagt of het college die trend ook gezien heeft.

Mevrouw C. Honings (S1) informeert ernaar of de raad periodieke updates krijgt met een paar duidelijke cijfers over de gezondheid, specifiek van inwoners van Simpelveld.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt hoe het college omgaat met de mogelijke 10%-korting. Wordt er rekening mee gehouden dat met maar 90% van het huidige budget vaste verplichtingen worden aangegaan?

Wethouder Ernes antwoordt dat het klopt dat de hele wereld tegenwoordig van de zorg naar het voorliggend veld wil. Hoe dat opgepakt gaat worden is een uitdaging. Op verschillende gebieden wordt eraan gewerkt om dat voor elkaar te krijgen.

In het voorliggende voorstel wordt geen nieuw beleid ten opzichte van het voorgaande gezondheidsbeleid 'Zuid springt eruit' neergezet. Dit is een voortzetting van het beleid van de vorige jaren. Dat betekent ook dat dit plan juist gaat over het voorliggend veld. Het vorige beleid was al voor een heel groot gedeelte in het voorliggend veld belegd.

Bij de verpleeghuizen wordt op dit moment gewerkt aan transformatieplannen, waar ook de ouderenzorginstellingen bij betrokken zijn. Ook daar zal de verbinding gezocht worden met het voorliggend veld. Dat zijn allemaal deelplannen die op zich niks te maken hebben met het voorliggende plan, maar het haakt wel allemaal in elkaar.

Wethouder Ernes geeft mevrouw C. Honings (S1) gelijk dat het een uitdaging is hoe dit allemaal gaat landen in het voorliggend veld. De gemeente is ermee bezig om de welzijnsorganisaties te ondersteunen. Ook is de gemeente bezig met de huisartsen en onder andere het onderwijs hierbij te betrekken. Dat zit op zich niet alleen in dit plan, want hier wordt in principe geen nieuw beleid voorgesteld maar voortzetting van het bestaande beleid.

Op andere gebieden en met andere plannen, met name de IZA transformatieplannen, wordt eraan gewerkt om het voorliggend veld te verstevigen met financiële middelen en ook met meer efficiënt werken, vooral veel meer de verbinding met elkaar zoeken zodat de dubbelingen er zoveel mogelijk uitgehaald kunnen worden.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat dit inderdaad geen nieuw beleid is. De vraag was of het straks niet nodig is om te kijken of de werkelijkheid niet weer veranderd is, dus in plaats van dit beleid door te zetten ook te kijken naar de strategische trends.

Als het voorliggend veld steeds meer en meer gebruikt gaat worden moeten zij wel heel erg goed ondersteund worden, want de signalen die zij gekregen heeft is dat zij nogal overbelast zijn. Ze wilde zojuist aantonen dat sommige professionele instellingen juist veel minder wachtlijsten hebben, bijvoorbeeld de verpleeghuizen. Mensen worden langer gezonder oud, maar ook doordat er meer gebruikt gemaakt wordt van euthanasie is die zorg minder nodig.

Mevrouw C. Honings (S1) begrijpt het beleid en vindt dat ook mooi en ambitieus. Ze verzoekt wel om het gesprek te blijven voeren om deze mogelijk nieuwe werkelijkheid ook mee te nemen en zich bewust te zijn van het feit dat het voorliggend veld al met heel veel maatschappelijke uitdagingen te kampen heeft. Zij zouden op de een of andere manier gefaciliteerd moeten worden.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) wil graag weten of mevrouw C. Honings (S1) nog een vraag heeft.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat de vraag die ze oorspronkelijk gesteld heeft is of die trends ook zichtbaar zijn en of de portefeuillehouder dat in de gesprekken die hierover gevoerd worden maar zeker bij de evaluatie in 2028 wil meenemen en of de middelen die hiervoor ingezet worden ook echt ter versterking van het voorliggend veld zijn.

Wethouder Ernes antwoordt dat dit plan, zoals ze net uitgelegd heeft, over preventie gaat. Dit plan gaat bijna geheel over volksgezondheid en het voorliggend veld. Een gedeelte wordt zeker uitgevoerd door zorgorganisaties, maar het grootste gedeelte wordt uitgevoerd door onder andere de GGD en het voorliggend veld.

Er zijn middelen beschikbaar. De verbinding met de GALA- en IZA-gelden en het aankomend Azwa-akkoord zijn in het stuk verwerkt. Niet alleen bij de evaluatie in 2028 wordt daarnaar gekeken, maar ook door het jaar heen. De GGD zit bij al deze tafels mee aan tafel en voert mede gesprekken zodat de verbinding gehouden wordt. Dat geldt ook voor de welzijnsorganisaties, want dit gaat over hun medewerkers en onze inwoners.

Op de vraag of de raad updates kan krijgen specifiek voor Simpelveld antwoordt wethouder Ernes dat dit meegenomen wordt in de GGD-monitoring. Dat was in het vorige beleid ook al zo.

De afgelopen keer was het probleem dat niet genoeg jeugd de monitor invulde. Het is altijd heel moeilijk om jeugd iets te laten invullen, maar er wordt in elk geval zoveel mogelijk inspanning verricht om jeugd te bereiken om de monitor in te vullen.

Met betrekking tot de 10% korting die door het Rijk opgelegd is op alle SPUK-gelden wordt er vooralsnog van uitgegaan dat de ambities die in het stuk staan ook met 90% van de middelen gehaald gaan worden. Daar is zeker ook het evaluatiemoment in 2028 heel belangrijk voor. Dat wordt natuurlijk ook on-going business in de gaten gehouden.

Mocht er een nieuwe werkelijkheid ontstaan, dan wachten de gemeenten niet tot 2028 om zich daarop aan te passen. Dan worden ambities bijgesteld als dat nodig zou zijn, of wordt gekeken of op een ander manier minimaal die 10% aangetrokken kan worden (bijvoorbeeld door ZonMw subsidies).

Mevrouw C. Honings (S1) wil graag meegeven om in dat samenwerkingsverband met name naar de strategische trends te blijven kijken en om scherp te blijven dat het voorliggend veld niet overbelast wordt (met alle gevolgen van dien) als professionele instellingen langzamerhand wat meer ruimte krijgen.

De vraag is dus meer om buiten dit mooie en ambitieuze beleid ook heel goed de strategische ontwikkelingen en trends, vooral in Limburg, in de gaten te houden.

Wethouder Ernes vindt dit een heel terechte vraag. De gemeenten zijn samen met de welzijnsorganisatie bezig met het schrijven van een IZA transformatieplan (de sociale wfi). Dat gaat niet door de toets van CZ- en VNG-zorgverzekeraars komen die alle transformatieplannen moeten goedkeuren. Wat de verbazing van de gemeenten schetst is dat het potje zoals altijd leeg is. Er wordt toch doorgegaan met het schrijven van het IZA transformatieplan en de gemeentelijke regiegroep gaat daar middelen aan besteden. De gemeenten vinden dat het voorliggend veld gefaciliteerd en met name financieel ondersteund moet worden zodat ze überhaupt kunnen oppakken wat allemaal over de schutting gegooid wordt door de zorgorganisaties. Er wordt dus alles aan gedaan, maar het enige wat wethouder Ernes niet kan toveren is personeel en daar gaat straks de uitdaging in liggen.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt het fijn om dit te horen. Het punt is inderdaad dat zonder geld en middelen plannen gemaakt kunnen worden en het maar doorduwen is naar het voorliggend veld, maar dan weet je dat die 25%, wat al ambitieus was, niet gehaald gaat worden. Ze verzoekt nogmaals om ook creatief te blijven kijken naar ruimte die elders vrijkomt (waar ze misschien aan het zoeken zijn om bedden te vullen waar het niet nodig is). Misschien kan daar creatief meegedraaid worden in de strategische shift. Als het voorliggend veld al overspannen is, is het goed om te bekijken wie daar nog bij betrokken kan worden omdat de wereld veranderd is. Dat is met wat ze bedoelt met strategische trends blijven volgen.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel unaniem aangenomen is met 14 stemmen voor.

13. Raadsvoorstel 25-35 Verlengen Watertakenplan Simpelveld 2020-2024

Naar aanleiding van de ontvangen schriftelijke antwoorden wil SAMEN1 het college alleen nog verzoeken de raad te informeren als de inhaalslag om welke reden dan ook hapert of vertraging oploopt. Mevrouw D. Honings (S1) vraagt of dit, om een vinger aan de pols te houden, opgenomen kan worden op de actielijst grondgebiedzaken.

Wethouder Spirk zeg toe dit op de actielijst grondgebiedzaken te plaatsen.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel unaniem aangenomen is met 14 stemmen voor.

14. Raadsvoorstel 25-36 Herziening raadsvoorstel vervanging en renovatie voetbalvelden d.d. 22 juni 2023

De heer Van Kerkvoort (CDA) informeert ernaar hoe het college zelf kijkt naar het wijzigingsbesluit. Als het CDA het goed begrijpt blijft het hele raadsvoorstel d.d. 22 juni 2023 van kracht en worden alleen de laatste twee alinea's van het oude amendement veranderd. De fractie vindt het vreemd dat dat raadsvoorstel in zijn geheel blijft bestaan.

De heer Honings (S1) heeft met belangstelling het promotiestuk van mevrouw Naomi Yogi-van Loon: 100 dagen wethouder in de Troebadoer van 16 september jongstleden gelezen. Hij citeert: *'Renovatie van de voetbalvelden is een topprioriteit. Het dossier speelt al enige tijd, maar er wordt intens samengewerkt met de lokale verenigingen. Het doel is dat de gemeenteraad de plannen in februari goedkeurt, zodat volgend jaar de schop de grond in kan'.*

In het raadsvoorstel staat dat naar een toekomstbestendige oplossing voor de voetbalsport in de gemeente Simpelveld gezocht wordt.

De wethouder heeft de raad tijdens de laatste raadsvergadering voor het zomerreces (3 juli 2025) beloofd in de eerstkomende vergadering in september (vandaag dus) de stip aan de horizon mee te delen.

De gesprekken met de voetbalverenigingen zijn geweest. De heer Honings (S1) neemt ook aan dat al afstemming met de Provincie heeft plaatsgevonden. De heer Honings (S1) vraagt of de wethouder wil meedelen wat het besluit van het college is met betrekking tot het aantal voetbalvelden en waar die gevestigd gaan worden in de toekomst.

Met betrekking tot de visie van het college op de inhoud van het voorliggende raadsvoorstel antwoordt wethouder Yogi dat de enige wijziging in het raadsvoorstel de passage over het haalbaarheidsonderzoek betreft. Zoals ze de vorige keer ook heeft uitgelegd betreft dat een wijziging die gemaakt is in overleg met de raad om onduidelijkheden over het haalbaarheidsonderzoek weg te nemen.

Het college steunt deze aanpassing, want anders lag dit raadsvoorstel niet voor.

Het raadsvoorstel betreft een besluit dat eerder door de raad genomen is en daar verandert feitelijk niks aan. Het heeft wat wethouder Yogi betreft ook geen toegevoegde waarde om te bespreken wat het college van het oorspronkelijke raadsvoorstel vindt, want dat is al besloten door de raad.

Wat hier ter discussie staat gaat echt puur en alleen om het haalbaarheidsonderzoek.

Als mevrouw C. Honings (S1) het zich goed herinnert is deze passage opgenomen omdat eerst in het raadsvoorstel stond dat gekeken zou worden naar een totaal sportcomplex (dus niet alleen de voetbal, maar ook de tennis, padel, hondenvereniging enz.). Omdat vanuit de vergadering daar dan zoveel geld in zou gaan zitten en er jaren in zouden gaan zitten om dat te kunnen onderzoeken heeft de raad toen aangegeven het nu op de sportvelden te houden. Zoals zij het begrepen heeft is dat de reden voor de aanpassing van die zinnen.

Daarbij is ook aangegeven dat in ieder geval de financiële kaders niet verruimd gaan worden en dat gekeken zou worden om die zo efficiënt mogelijk in te zetten met een stip op de horizon voor de voetbalvelden. Met andere woorden dat ook gekeken zou worden waar eventuele samenwerking mogelijk is en of dat binnen het budget kan. SAMEN1 heeft heel stellig aangegeven: het budget is en blijft het budget, ook gezien het feit dat er meer verenigingen zijn dan alleen voetbal.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) wil graag weten wat de vraag is.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat het meer een verduidelijking is omdat de heer Van Kerkvoort (CDA) vroeg waarom die 2 zinnen gewijzigd zijn in het raadsvoorstel en de rest blijft bestaan. Daarom heeft ze de situatie die er was geschetst.

De heer Van Kerkvoort (CDA) had die 2 zinnen wel begrepen. Daar is hij ook heel blij mee en ook dat gekeken wordt naar een voetbalcomplex en niet naar een sportcomplex of meerdere voetbalcomplexen.

Het oude raadsvoorstel is in 2023 aangenomen en daar is een amendement op ingediend. In 2024 is het resultaat van de aanbesteding van de agenda afgehaald. Daarmee dacht men het raadsvoorstel van 2023 weg te halen maar dat is van kracht gebleven, omdat dat toen om technische redenen niet ging.

In 2025 is geprobeerd dit via de berap aan te passen maar dat ging toen ook niet. Dat is ook heel netjes verlopen en hij is, zoals gezegd, ook heel blij dat die 2 zinnen nu aangepast zijn. Er moet ook zo snel mogelijk iets gebeuren.

Er staat nog steeds die € 1.2 mln en in het hele raadsvoorstel staan ook nog allemaal die dingen waar de raad tegen was. Het resultaat van de aanbesteding is toen niet doorgegaan maar het raadsvoorstel is wel nog van kracht.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) wil graag weten wat de vraag is.

De heer Van Kerkvoort (CDA) vraagt of het oude raadsvoorstel en de aanpassing niet in conflict met elkaar komen. In het raadsvoorstel staat nog steeds dat onderzocht gaat worden of 9 voetbalvelden gerenoveerd kunnen worden. In het raadsvoorstel staat ook dat er een budget van € 2.1 mln is, maar daar is al € 400.000 van gebruikt voor onderzoek.

Wethouder Yogi antwoordt dat het oorspronkelijke raadsvoorstel nog steeds het kader is voor de onderzoeken naar welke renovatie en vervanging van voetbalvelden mogelijk is.

Het was geweldig geweest als zoveel mogelijk voetbalvelden vervangen hadden kunnen worden. De realiteit is echter dat de gemeente met een beperkt budget wellicht een ander aantal voetbalvelden kan vervangen dan voorzien, maar die kaders staan nog steeds. Het raadsbesluit is destijds genomen en is nog steeds van kracht.

Dit voorstel gaat puur om het haalbaarheidsonderzoek. Op basis van de kaders zoals ze nu staan worden de gesprekken gevoerd met de voetbalverenigingen.

Het is niet zo simpel dat de gemeente na 1 gesprek eruit is met de voetbalverenigingen. Het gaat om meerdere partijen en besturen willen ook in gesprek met de leden. Die gesprekken worden gevoerd en zijn nog lopende. Het zijn constructieve gesprekken, wat wethouder Yogi eerder ook gemeld heeft.

De plannen worden wel concreter, maar om op dit moment de rust in het proces nog even te waarborgen en te voorkomen dat er allemaal ruis komt terwijl er vanuit uitvoering nog aan gewerkt wordt om hier met zijn allen uit te komen, kan ze daar nog geen verdere uitspraken over doen.

Wethouder Yogi zegt toe bij de volgende raadsvergadering de raad via een raadsinformatiebrief informeren over de stand van zaken.

De heer Van Kerkvoort (CDA) licht nader toe dat er een schrijven geweest is en dat men in het verleden vond dat het oude raadsvoorstel van tafel moest. Hij begrijpt nu wel waarom dat er nog is, maar als de raad een mail van de griffier krijgt waarin staat dat het om meerdere redenen niet wenselijk is om het oude raadsvoorstel van tafel te halen, maakt dat hem heel erg nieuwgierig naar wat die meerdere redenen zijn.

De wethouder heeft al voor een deel antwoord gegeven, namelijk dat het alleen om het haalbaarheidsonderzoek gaat maar dat was niet duidelijk in de mail van de griffier.

Wethouder Yogi antwoordt dat er een kader is. Alleen al aan het haalbaarheidsonderzoek merkt het college hoe delicaat het proces is.

In dit proces moet niet alles weer opengegooid worden, want dan is men over 6 jaar nog steeds alleen maar met elkaar in gesprek en alleen deze ene passage wordt aangepast.

Voor alle voetbalverenigingen binnen de gemeente is het wenselijk dat niet nog een aantal jaren in de raad gediscussieerd wordt of het € 2.1 mln moet zijn of € 1.6 mln. De voetbalvelden zijn op en moeten op korte termijn gerenoveerd worden, anders kunnen de voetbalverenigingen niet meer verder spelen op de velden.

Het is dus wenselijk dat met dit kader doorgegaan wordt op de goede weg waar de gemeente nu op zit.

De heer Honings (S1) verwijst ernaar dat de wethouder de toezegging gedaan heeft om de stip op de horizon te gaan aangeven. Hij denkt dat er genoeg gesprekken geweest zijn met de verenigingen en dat door het college een bepaalde druk gezet zou kunnen worden in die onderhandelingen. Hij begrijpt nu dat die stip op de horizon er nog steeds niet is.

Wethouder Yogi licht toe dat de stip op de horizon niet zomaar even bepaald wordt in 3 overleggen met voetbalverenigingen. Daar gaat een haalbaarheidsonderzoek aan vooraf en dat is juist het punt waarom dit raadsvoorstel nu voorligt.

Op het moment dat de raad akkoord gaat met het haalbaarheidsonderzoek kan het college op allerlei verschillende elementen gaan kijken wat de toekomst van de voetbalsport is.

De stip op de horizon moet het resultaat gaan zijn van het haalbaarheidsonderzoek.

Wethouder Yogi vraagt wat de heer Honings (S1) bedoelt met het promotiestuk.

De heer Honings (S1) gaat niet verder hierop in. Hij vond het promotiestuk wel een beetje reclame maken voor wethouder Yogi zelf. Dat mag natuurlijk ook.

Er is al lang en breed gesproken over de toezegging met betrekking tot de stip op de horizon, maar SAMEN1 gaat geen carte blanche geven voor € 2.1 mln om velden te gaan opknappen die in de toekomst misschien helemaal niet meer gebruikt gaan worden. Wat SAMEN1 betreft gaat geen schop in de grond voordat de stip op de horizon bekend is.

Wethouder Yogi verwijst ernaar dat ze toegezegd heeft in september 2025 het raadsvoorstel over het haalbaarheidsonderzoek voor te leggen, wat ze met het voorliggende voorstel ook gedaan heeft.

Met betrekking tot de carte blanche antwoordt wethouder Yogi dat een positief raadsbesluit genomen is over de renovatie van de voetbalvelden. Daar kan SAMEN1 niks meer aan veranderen.

De heer Honings (S1) informeert ernaar wanneer het college met de plannen voor het haalbaarheidsonderzoek komt. Omdat dit al meer dan 2 jaar loopt is hij benieuwd wanneer daarmee gestart wordt.

Het is nog helemaal niet bekend wat gaat gebeuren met de verschillende voetbalverenigingen. Straks worden velden opgeknapt voor een periode van misschien 1 of 2 jaar en wordt dan een fusie van de verenigingen of iets anders gepland. Dat zou de heer Honings (S1) een flink staaltje van kapitaalvernietiging vinden.

Wethouder Yogi herhaalt nogmaals dat het haalbaarheidsonderzoek pas gestart kan worden als de kaders voor het onderzoek duidelijk zijn en die worden door middel van het voorliggende raadsvoorstel gesteld. Het voorstel moet dus eerst goedgekeurd worden voordat het onderzoek gestart kan worden.

Met betrekking tot de toekomst is één ding zeker. De voetballers kunnen niet nog langer op de velden spelen in de staat waarin ze nu verkeren. Dat kan misschien nog 2 jaar en daarom moeten de velden moeten op korte termijn gerenoveerd worden.

De heer Van Kerkvoort (CDA) geeft wethouder Yogi helemaal gelijk. Om discussie in de toekomst te voorkomen heeft hij alleen geprobeerd aan te geven dat de raad in 2024 het oude raadsvoorstel van tafel wilde halen en dat ging echt niet alleen over het woord 'voetbalcomplex' of 'sportcomplex'. De raad heeft toen aangegeven het niet eens te zijn met het resultaat van de aanbesteding. Wat de heer Van Kerkvoort (CDA) betreft mag het op deze manier. In het voorstel staan nog 9 voetbalvelden, maar dat wordt natuurlijk niet meer onderzocht. De wethouder heeft in de commissievergadering al aangegeven dat dat niet meer gaat lukken voor dat geld en daar is ook niks mis mee.

Hij is niet van plan om tegen dit voorstel stemmen, maar wil wel graag als raad afspreken dat in de toekomst niet opnieuw gediscussieerd wordt over het raadsvoorstel uit 2023 (wat nu nog van kracht is en waar de raad vorig jaar tegen was). Hij hoopt dat de raad het daarmee eens is.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) informeert ernaar wat de vraag is.

Hij hoopt ook dat de wethouder het daarmee eens is en de mening deelt dat niet opnieuw gediscussieerd moet worden over het oude raadsvoorstel omdat dat nog steeds van kracht is.

Wethouder Yogi wil graag samen met de voetbalverenigingen en de raad op naar nieuwe voetbalvelden.

De heer Schleijpen (BB) merkt op dat 9 voetbalvelden nooit aan de orde geweest is, want er was maar financiële ruimte voor 7 voetbalvelden. Dat stond ook al in het oorspronkelijke voorstel. Die andere 2 velden werden aangehouden om een soort overcapaciteit te hebben tijdens de renovatie. Uit de behoefte destijds kwam het resultaat dat 7 voetbalvelden genoeg moesten zijn.

Vervolgens is dat voorstel geamendeerd. 1 buitensportcomplex was de stip op de horizon, wat eigenlijk los stond van de feitelijke uitvoering van het raadsvoorstel. Dat zou gewoon doorgaan. Later is door voortschrijdend inzicht 1 buitensportcomplex aangepast naar 1 voetbalcomplex. Zoals in de commissievergadering ook al is aangegeven is dit volgens BurgerBelangen een correcte weergave van de aanpassingen van het raadsvoorstel, zoals besproken tijdens de raadsinformatieavond.

Vervolgens is dit nog een keer tijdens behandeling van de berap besproken, waar met name de inbreng van het CDA de oorzaak van was. De heer Schleijpen (BB) denkt dat de heer Van Kerkvoort (CDA) helemaal gecontenteerd is. BurgerBelangen staat achter de aanpassingen en de wijziging van dit raadsvoorstel.

Er stip op de horizon waar de heer Honings (S1) het over had zit in het haalbaarheidsonderzoek waar nu naar gekeken wordt. Het is een utopie om te denken dat dat binnen 1,5 à 2 jaar over de Bühne is. Misschien zijn dan de uitgangspunten en de randvoorwaarden bekend. Vervolgens begint de uitvoering als de raad dat goedkeurt. In de tussentijd moeten de voetballers voetballen en dat kan niet in de staat waarin de velden nu verkeren, wat hij steeds van de voetballers hoort. Er moet dus tussentijds iets gebeuren en dat is waarom de wethouder en ook de raad (denkt hij) heel snel van start willen.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) informeert ernaar wat de vraag is.

De heer Schleijpen (BB) antwoordt dat in zijn betoog geen vraag zit, maar dat dat misschien wel kan helpen om deze oeverloze discussie voor nu te beëindigen.

De heer Kisters (LEEFBAAR) merkt op dat de heer Schleijpen (BB) het gras voor zijn voeten heeft weggemaaid.

Terugkomend op de heer Honings (S1) is 23 mei jl. tijdens een raadsinformatieavond gezamenlijk afgesproken dat op korte termijn actie ondernomen moet worden en dat daarvoor de schop in de grond zal moeten gaan. Voor de langere termijn (dat zal minimaal een halfjaar gaan duren) is toen afgesproken dat er dan ruimte komt en een haalbaarheidsonderzoek ingezet wordt.

De heer Kisters (LEEFBAAR) verwijst naar de vragen van de heer Van Kerkvoort (CDA) tijdens het vragenuur. De € 1.9 mln die nu nog ter beschikking is wordt ingezet om op korte termijn een oplossing te creëren voor de voetbalverenigingen. Volgens de heer Kisters (LEEFBAAR) wil de heer Van Kerkvoort (CDA) graag weten of er nog een nieuw raadsvoorstel komt over die € 1.9 mln oftewel dat er een nieuw raadsvoorstel komt als besloten is hoeveel velden het worden en of het oude raadsvoorstel dan verval.

Voor de heer Kisters (LEEFBAAR) is het verder duidelijk zo.

Wethouder Yogi antwoordt dat dat inderdaad het raadsvoorstel is wat ze in februari 2026 aan de raad hoopt voor te leggen. Op dit moment is het wel een bijzondere constructie, maar dit zijn de kaders die er tot nu toe zijn. Wat het daadwerkelijke voorstel moet gaan worden moet blijken uit de gesprekken die de gemeente nu voert met de verenigingen. Het plan is dus om het raadsvoorstel in februari 2026 in te brengen, zodat daarna eindelijk gestart kan worden met de renovatie.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst naar de stip op de horizon. Het punt was dat de voetbalclubs met € 1.9 mln er niet uitkwamen en dat ging met name over kunstgrasvelden. Daarom is dat destijds ingetrokken. Als dat destijds doorgegaan was de schop al lang de grond in gegaan.

Nu moet weer opnieuw aanbesteed worden en wordt alles duurder. Meer velden kunnen er dus niet van gemaakt kunnen worden en daarbij was afgesproken dat gekeken zou worden waar de velden het meest strategisch neergelegd kunnen worden.

De kaders zijn nog hetzelfde en toen is dat afgewezen. De voetbalclubs moeten goed met elkaar kijken en er moet naar een strategische locatie gekeken worden en dan kan voor hetzelfde budget iets was eigenlijk een jaar geleden gedaan had kunnen worden, namelijk die velden aanleggen. De voetballers voetballen inmiddels al 2 à 3 jaar op die velden.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt wat het verschil is tussen de aanbesteding die destijds van de agenda afgehaald is en wat nu gedaan gaat worden. Ze vraagt of niet onnodig een jaar verloren is.

Wethouder Yogi licht nogmaals dat het voorliggende raadsvoorstel over het haalbaarheids-onderzoek gaat: de stip op de horizon. Die stip op de horizon gaat zeker een termijn van 5 à 10 jaar in beslag nemen.

Wat nu direct speelt is dat de voetbalvelden nodig aan vervanging toe zijn. Over de noodzaak voor directe renovatie is het college in gesprek met de voetbalverenigingen. Over het plan voor de renovatie ter vervanging van het huidige voorstel komt in februari 2026 een nieuw raadsvoorstel.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat de vraag die ze net gesteld heeft is wat het verschil is met exact een jaar geleden toen de aanbesteding ingetrokken is. Heeft de gemeente zich daarmee niet in de voet geschoten omdat alles duurder geworden is? De kaders zijn niet ruimer, er is geen enkel verschil.

Het is topprioriteit en iedereen wil dat de voetballers op goede velden kunnen voetballen, maar is de gemeente niet onnodig een jaar verloren en wat is het verschil waardoor dit beter is dan een jaar geleden?

De heer Ortmans (LEEFBAAR) heeft toen het voorstel van de agenda laten afhalen en heeft toen al uitgelegd waarom, maar hij zal dit nog een keer uitleggen.

Destijds was het voorstel dat 1 voetbalvereniging € 200.000 moest bijleggen voor een kunstgrasveld, maar die voetbalvereniging wilde dat niet. De vereniging wilde maar € 100.000 bijleggen waarop de 2 andere verenigingen aangaven dat zij voor € 100.000 ook zo'n veld wilden. Dat betekende dat de gemeente dan meer dan € 300.000 bovenop die € 2.1 mln zou moeten uitgeven.

De raad, met name de coalitiepartijen, hebben toen aangegeven dat ze dat niet gingen doen en hebben het raadsvoorstel teruggetrokken totdat er consensus zou zijn bij de verenigingen over wat ze wel of niet willen.

Dat staat mevrouw C. Honings (S1) nog heel helder bij. Na een jaar besprekingen is nog altijd niet tot consensus bij de verenigingen gekomen, waardoor op mysterieuze wijze al het werk weggegooid wordt. Nu wordt weer gestart wordt met exact hetzelfde en wordt daar waarschijnlijk minder voor gekregen als destijds. Dat vindt ze jammer, want dan spelen de voetballers langer op slechte velden. Als dit topprioriteit was, had dat toen gekund.

Daarom dacht mevrouw C. Honings (S1) dat met deze nieuwe visie wel gekeken wordt naar hoe de velden zo strategisch mogelijk zouden kunnen worden gerenoveerd. Daarvoor zou contact met de provincie worden opgenomen, wat de wethouder destijds ook toegezegd heeft. Dat ging met name ook over waar mogelijk woningbouwlocaties toegestaan zouden zijn. Daarom was een vraag van de heer Honings (S1) ook of er wel al contact met de provincie geweest is. Mevrouw C. Honings (S1) denkt niet dat daarmee iets met de voetbalverenigingen gefrustreerd wordt, maar dat geeft wel opties.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt wat de kans is dat er nu wel overeenstemming komt.

De heer Van Kerkvoort (CDA) is het eens met de wethouder, de heer Schleijpen (BB) en de heer Kisters (LEEFBAAR). Hij is het ook helemaal eens met het haalbaarheidsonderzoek, maar door dit raadsvoorstel ontstaat verwarring en hij is blij dat er straks een nieuw raadsvoorstel komt. Als dan maar niet weer met zijn allen gebakkeleid wordt over ballenvangers, verlichting, kunstgras enz. maar dat iedereen het dan eens wordt en zo snel mogelijk doorgedaan kan worden.

De heer Honings (S1) mist het antwoord op de eerder gestelde vraag of er al contact opgenomen is met de Provincie over waar eventueel woningbouw mogelijk zou zijn.

Wethouder Yogi antwoordt dat contact met de provincie over eventuele mogelijkheden voor woningbouw tot op heden nog niet aan de orde is geweest, omdat de gemeente nog niet gestart is met het haalbaarheidsonderzoek. Op het moment dat gestart kan worden met het haalbaarheidsonderzoek gaat het college naar allerlei aspecten kijken met betrekking tot de toekomst van de voetbalsport in de gemeente. Daarbij worden allerlei partners betrokken, waaronder de provincie. Dan zal ook dit gesprek aangegaan worden. Om nu al op voorhand (zonder enig idee te hebben over de plannen van de gemeente voor de voetbalverenigingen, wat de visies zijn en zonder dit met de voetbalverenigingen besproken te hebben) met de provincie in gesprek te gaan heeft geen zin.

De heer Honings (S1) gaat ervan uit dat als vandaag akkoord gegaan wordt met dit raadsvoorstel, morgen gestart kan worden met het haalbaarheidsonderzoek.

Wethouder Yogi antwoordt dat dat inderdaad is wat ze zou willen.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat de gemeente al 2 jaar in gesprek geweest is met de verenigingen. SAMEN1 hoopt dat tot consensus gekomen wordt.

Het haalbaarheidsonderzoek gaat erover om te komen tot 1 sportcomplex en samenwerking. Daarvan wordt gezegd dat dit langer duurt, de velden in de tussentijd wel gerenoveerd moeten worden en het haalbaarheidsonderzoek parallel daaraan loopt.

Wat ze niet begrijpt en wat altijd haar veronderstelling is geweest is dat er wel contact met de Provincie zou worden opgenomen om in ieder geval te kijken waar zij open voor staan. Als nu al velden gerenoveerd worden is het goed als er al een stip op de horizon is, zodat bekend is waar de meeste prioriteit ligt in aanloop naar het haalbaarheidsonderzoek, want anders heeft de gemeente helemaal niks gewonnen de afgelopen 2 jaar.

Mevrouw C. Honings (S1) begrijpt niet waarom het haalbaarheidsonderzoek nodig is om informeel en informatief bij de Provincie te vragen wat en waar iets mogelijk is, zodat ook al dingen uitgesloten kunnen worden in de huidige situatie, mede om kapitaalvernietiging zoveel mogelijk te beperken. In het verhaal 'topprioriteit' en 'nu aanleggen' begrijpt ze dat niet.

Wethouder Yogi hoort eigenlijk constant herhaling van een aantal punten. Het is inderdaad problematisch verlopen, maar moet daarom nu gezegd worden dat gestopt wordt? Nee, nu wordt verdergegaan en opnieuw met de verenigingen in gesprek gegaan. Er is een nieuwe wethouder en een nieuwe projectleider. Die gesprekken blijven gevoerd worden, want hier moet samen uitgekomen worden.

Er moet met de Provincie gesproken worden, maar op het moment dat het college wat meer inzicht heeft in hoe de toekomst gezien wordt en welke factoren daarbij een rol spelen. Het is geen optie om te wachten met renovatie van de velden tot het haalbaarheidsonderzoek er is. De velden zijn aan vervanging toe

Mevrouw Vanhommerig (CDA) krijgt de indruk dat technische vragen (die thuishoren in de commissievergadering) gesteld worden in plaats van politieke vragen (die thuishoren in de raadsvergadering). Ze is van mening dat de schop in de grond gestoken moet worden om ervoor te zorgen dat de voetballers van jong tot oud kunnen voetballen naar behoefte en capaciteit. Als hierover nog zo lang door gediscussieerd blijft worden, duurt de renovatie wellicht nog 2 jaar langer.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) begrijpt nut en noodzaak om kapitaalvernietiging te voorkomen. Anderzijds is ze van mening dat er vooral voor gezorgd moet worden dat voorkomen wordt dat er ongelukken gebeuren en dat iedereen van jong tot oud kan voetballen. Dit is in het algemeen belang. Het is bij iedereen bekend hoeveel mensen in deze gemeenschap voetballen. Dit raadsvoorstel gaat puur en alleen om het haalbaarheidsonderzoek, maar de raad moet dit wel goedkeuren voordat de wethouder verder kan gaan met haar werk. Het is belangrijk om de overheid niet tegen te werken. Medewerking hieraan is in het belang van onze burgers. Mevrouw Vanhommerig (CDA) is eigenlijk klaar met dit debat.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt het een beetje vervelend dat ze geen antwoord op haar vraag krijgt. Er worden veel dingen herhaald maar haar vraag is waarom niet geleerd is van eerdere fouten en wat het verschil is tussen wat gedaan gaat worden ten opzichte van de vorige keer. Blijkbaar zijn de vergaderingen die hierover plaatsgevonden hebben niet meer relevant. Volgens haar was het contact met de Provincie ook een idee van de heer Schoonen (LEEFBAAR) of de heer Ortmans (LEEFBAAR). Mevrouw C. Honings (S1) haalt hieruit dat er weinig lessen geleerd zijn en exact hetzelfde gedaan wordt als de vorige keer.

Wethouder Yogi antwoordt er echt wel lessen geleerd zijn, anders zou de gemeente niet zo uitvoerig met de verenigingen in gesprek gaan. Dat de gemeente niet met de Provincie in gesprek gaat klopt ook niet. Mevrouw C. Honings (S1) presenteert dit iets anders dan hoe wethouder Yogi het gezegd heeft. Wethouder Yogi hoopt dat iedereen begrijpt hoe ze het wel gezegd heeft.

STEMMING RAADSVOORSTEL

Stemverklaring mevrouw C. Honings (S1).

SAMEN1 vindt dit ook een prioriteit. Ze hoopt dat er wel geleerd wordt van de zaken die gebeurd zijn.

Wat haar een beetje stoort is dat haar woorden verdraaid worden en haar vraag nooit beantwoord wordt. Dan blijf je dit soort discussies houden.

SAMEN1 stemt voor met de kanttekening dat de fractie in februari 2026 graag zou willen zien dat er daadwerkelijk iets van stip op de horizon is, er slimme keuzes gemaakt zijn en niet dat dan weer om € 400.000 of 500.000 extra gevraagd wordt en met die perikelen gekomen wordt.

Stemverklaring de heer Honings (S1).

Zoals zijn collega ook al zegt en puur om eindelijk een keer te kunnen gaan starten met het haalbaarheidsonderzoek zal hij ook instemmen met het voorstel.

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel unaniem aangenomen is met 14 stemmen voor.

15. Moties vreemd

Motie Herinventarisatie van invalidenparkeerplaatsen in Bocholtz en Simpelveld

SAMEN1 (de heer Honings)

Constateernde dat:

- Vanuit de gemeenschap regelmatig signalen worden ontvangen dat er behoefte is aan extra invalidenparkeerplaatsen in Bocholtz en Simpelveld.
- Er een recente inventarisatie bestaat van de huidige algemene invalidenparkeerplaatsen, maar geen risicoanalyse of behoeftestudie die de benodigde aantallen onderbouwt.
- Door inwoners meerdere mogelijke aanvullende locaties zijn gesuggereerd, zoals:
 - o Hoek van de Herver (naast het Griekse restaurant),
 - o bij de zitbank voor het restaurant met een Chinese eigenaar op het Wilhelminaplein,
 - o een extra plaats naast de huidige invalidenparkeerplaats bij de kerk,
 - o een tweede plek bij de Plus/Giftshop in Simpelveld,
 - o een tweede plek tegenover restaurant Shoko of bij/voor de Action in Simpelveld.

Overwegende dat:

- Toegankelijke en inclusieve openbare ruimte van groot belang is voor inwoners met een beperking en voor oudere inwoners met mobiliteitsuitdagingen.
- Demografische ontwikkelingen en veranderende mobiliteitsbehoeften kunnen betekenen dat eerdere inzichten niet langer actueel zijn.
- Een korte herinventarisatie en laagdrempelig overleg met inwoners en relevante stakeholders (zoals belangenorganisaties, ondernemers en zorgaanbieders) de actuele behoefte helder in beeld kan brengen.
- Eventuele uitbreiding van invalidenparkeerplaatsen op strategische locaties relatief eenvoudig en kostenefficiënt kan zijn, met directe positieve impact op toegankelijkheid.
- Het college bevoegd is om raadsvoorstellen voor te bereiden voor de gemeenteraad.

Verzoekt het college:

- Een korte, actuele herinventarisatie uit te voeren naar het gebruik en de behoefte aan algemene invalidenparkeerplaatsen in beide dorpskernen, inclusief:
 - 1) een participatief overleg met inwoners en relevante stakeholders;
 - 2) een toetsing aan objectieve criteria (zoals nabijheid van zorg, detailhandel, kerken en overige publieksfuncties, loopafstanden en verkeersveiligheid).
- De genoemde suggestielocaties expliciet mee te nemen in de herinventarisatie en waar passend alternatieven te benoemen.
- Indien de uitkomsten van de herinventarisatie daarom vragen een raadsvoorstel voor te leggen aan de gemeenteraad.
- Dit raadsvoorstel voor te leggen aan de raad in de eerste helft van 2026.

De heer Van Kerkvoort (CDA) merkt op dat uit het onderzoek weliswaar ook andere locaties naar voren kunnen komen, maar dat de Plus in Bocholtz bij de opsomming in het amendement ook genoemd had kunnen worden.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) wijst erop dat een tijdje geleden ook vragen gesteld zijn die hierop duiden. Naar aanleiding daarvan heeft hij een tijdje gemonitord hoe vaak de huidige invalidenparkeerplaatsen gebruikt worden en geconstateerd dat dat eigenlijk heel erg meevalt. Hij weet niet of daar echt behoefte aan is. Dat neemt niet weg dat dit onderzocht zou kunnen worden, maar dan moeten de signalen wel eerst heel duidelijk zijn.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat het natuurlijk ook heel erg mooi is als sommige invalidenparkeerplaatsen wat minder gebruikt worden. Uit een inventarisatie komt dan misschien naar voren dat deze plekken niet als invalidenparkeerplaats gebruikt hoeven te worden, omdat een andere locatie wellicht strategischer is.

Deze motie komt expliciet van, en is ook afgestemd met, een aantal inwoners die hier voor 100% achterstaan.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vindt de motie positief. Echter, volgens haar is er in de gemeente een platform / een commissie waar ook mensen met een beperking deze doelgroep vertegenwoordigen en deze input geven. Ze weet technisch gezien niet wat daar inhoudelijk besproken wordt, maar volgens haar wordt dit al opgepakt. Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt of dat klopt. Er moet niet dubbel geïnventariseerd en gespard worden met dezelfde doelgroepen.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat SAMEN1 eerst feitelijke vragen gesteld heeft, omdat de fractie niks wil vragen wat al gedaan wordt. In het antwoord op de feitelijke vragen staat heel duidelijk dat het college geen plannen heeft om extra invalidenparkeerplaatsen te realiseren, dat ook geen signalen van mensen bij de gemeente bekend zijn (terwijl dat laatst online zelfs nog bekend was) en dat er ook nog geen analyse gemaakt is.

SAMEN1 dient de motie in om daar toch nog eens naar te kijken. Als in de beantwoording op feitelijke vragen had gestaan dat de gemeente daarmee bezig is, had deze motie natuurlijk geen doel gehad.

De heer Honings (S1) voegt hieraan toe dat SAMEN1 meerdere verzoeken ontvangen heeft die ook al zijn ingediend bij de gemeente. Helaas hebben de indieners van die drie verzoeken geen respons van de gemeente ontvangen. Daarom wil SAMEN1 de herinventarisatie van de parkeerplaatsen inbrengen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt aan de heer Honings (S1) of ze het goed begrijpt dat er geen enkele reactie door de gemeente gegeven is, of dat de reactie niet naar tevredenheid van de indieners was.

Ze informeert ernaar wat het college op dit moment met de commissie / het platform doet die deze mensen vertegenwoordigen.

De heer Schleijsen (BB) begrijpt de insteek, maar in de motie staan ook een paar plekken die ten koste gaan van reguliere parkeerplaatsen. Om de hoek bij de Herver kan bijvoorbeeld geen extra parkeerplaats toegevoegd worden, daar moet dus een reguliere parkeerplaats vervallen. Datzelfde geldt bij de frituur aan de Wilhelminastraat, want als daar een extra parkeerplaats toegevoegd zou worden, zouden auto's die daar regulier geparkeerd mogen staan niet meer weggkomen.

Het blijft natuurlijk een slechte zaak als mensen geen reactie van de gemeente krijgen op een vraag.

Wat de heer Schleijsen (BB) betreft is de motie het overwegen waard, maar dan zou hij graag eerst ruggenspraak willen houden en de reactie van de wethouder willen afwachten.

De heer Honings (S1) antwoordt dat de indieners geen reactie ontvangen hebben van de gemeente.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verzoekt het college om navraag te doen naar de reden waarom niet gereageerd is op de aanvragen. Omdat het niet gewenst is dat niet gereageerd wordt (ongeacht wat het antwoord is) zou ze deze toezegging graag krijgen.

Wethouder Yogi antwoordt dat het voor mensen die afhankelijk zijn van een invalidenparkeerplaats geen luxe is, maar noodzaak. De gemeente erkent dit, hanteert ook duidelijke beleidskaders en beoordeelt per situatie wat verkeerkundig verantwoord en veilig is.

De gemeente voert hierover gesprekken met inwoners, bijvoorbeeld via het eerdergenoemde verkeersplatform, leden van de werkgroep toegankelijkheid (waaronder ervaringsdeskundigen). Zij denken hier actief in mee. Zo sluiten beleid en praktijk goed op elkaar aan.

Bij de herinrichting van de Schilterstraat bijvoorbeeld is specifiek aandacht besteed aan invalidenparkeerplaatsen en de spreiding daarvan.

Daarnaast kunnen inwoners altijd een verzoek indienen, zodat de gemeente dat met aandacht en beleid kan beoordelen. Ook via andere initiatieven, zoals de Ongehinderd app en de MKB Toegankelijke Route, laat het college zien dat de toegankelijkheid een belangrijk thema voor hen is. Op basis van de door de inwoners daadwerkelijk ingestuurde signalen herkent het college de door SAMEN1 geschetste situatie niet.

Mochten meerdere signalen over een specifieke locatie binnenkomen, dan staat het college uiteraard open voor een gesprek. Nieuwe invalidenparkeerplaatsen worden echter niet zomaar toegevoegd. Dit wordt zorgvuldig gepland om de toch al hoge parkeerdruk binnen de gemeente niet onnodig te verhogen.

Er zijn twee punten die eerder bij feitelijke vragen aan de orde geweest zijn en ook al beantwoord zijn. Er is inderdaad een recente inventarisatie beschikbaar, zoals eerder ook is aangegeven bij de beantwoording van de feitelijke vragen. Een risico-inventarisatie gaat niet over het aantal invalidenparkeerplaatsen. Dat betreft een systematische beoordeling van veiligheidsrisico's of knelpunten rond toegankelijkheid en bruikbaarheid. Dit wordt al meegenomen in reguliere verkeersinspecties en op dit moment zijn er gewoon geen concrete signalen die aanleiding geven tot een hernieuwde inventarisatie, een herinventarisatie of een risico-inventarisatie op basis van signalen van inwoners.

Wethouder Yogi hoort het signaal over een aantal meldingen en zegt toe dat uitgezocht zal worden wat daarmee gebeurd is.

Ze benadrukt dat het college zich volledig blijft inzetten voor een toegankelijke gemeente. Iedere maatregel wordt weloverwogen genomen en sluit aan bij de daadwerkelijk gemelde bredere signalen van inwoners.

Mevrouw C. Honings (S1) denkt dat het lange antwoord al een beetje vooraf geformuleerd is. Haar vragen waren heel simpel, namelijk waarom er geen reactie geweest is en of de gemeente die signalen ontvangen heeft. SAMEN1 kan de wethouder ook met de betreffende mensen in contact brengen, zodat de gemeente die signalen rechtstreeks krijgt.

Mevrouw C. Honings (S1) heeft ook niet helemaal begrepen of wethouder Yogi de motie ontraadt. Het enige wat gevraagd wordt is een herinventarisatie, want de recente inventarisatie was ook redelijk oud.

Wethouder Yogi heeft toegezegd dat als er signalen gemist zijn, uitgezocht zal worden wat daarmee gebeurd is. Ze kan zich ook niet voorstellen dat het zo is geweest dat er geen antwoord gestuurd is, maar dat zal, zoals gezegd, uitgezocht worden. Wethouder Yogi ontraadt de motie.

Ze is heel erg dankbaar dat mevrouw C. Honings (S1) inwoners direct doorzet naar de gemeente, want dat is de route waar de gemeente vervolgens iets mee kan doen.

Mevrouw C. Honings (S1) antwoordt dat SAMEN1 inwoners in eerste instantie altijd doorzet naar de gemeente. Alleen komt in dit geval en ook in andere gevallen geen reactie en daarom voelt SAMEN1 zich genooddaakt om die hoeveelheid feitelijke vragen te stellen.

De eerste vraag die SAMEN1 altijd stelt is: 'Is het bij de gemeente gemeld?'.

Dit is misschien ook een overkoepelend thema om mee te nemen in de dienstverlening, want blijkbaar komen signalen niet goed aan. Mensen weten ook heel vaak niet waar ze moeten zijn.

Los daarvan is mevrouw C. Honings (S1) benieuwd op basis waarvan de wethouder de motie ontraadt (ervan uitgaande dat die signalen bestaan). In de motie wordt niet meer gevraagd dan een herinventarisatie en, zoals net aangegeven door de heer Schleijpen (BB), hoeven het niet de genoemde locaties te zijn. De vraag is om deze locaties wel mee te nemen omdat die vaak genoemd worden.

Wethouder Yogi antwoordt dat mevrouw C. Honings (S1) stelt dat er signalen zijn die niet aankomen en dat zijzelf stelt dat ze eerst feitelijk wil onderzoeken of dat inderdaad zo is. Er wordt regulier geïnventariseerd als gebruikelijk deel van de werkzaamheden. In die zin is er een jaarlijkse inventarisatie. Die is ook beschikbaar en daar is de raad over geïnformeerd, maar op het moment dat er geen concrete signalen zijn die breder gedragen worden dan bijvoorbeeld 1 inwoner wordt geen complete herinventarisatie binnen de hele gemeente uitgevoerd. Zoals bekend is het team dat over verkeer gaat zwaar onderbezet op dit moment. Als er dus geen concrete aanleiding is, is dat op dit moment niet aan de orde.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat dit precies is wat ze moeilijk vindt. Als SAMEN1 aangeeft dat er signalen zijn, dan zijn er signalen en de fractie heeft ook aangegeven dat die van meerdere burgers komen. Als wethouder Yogi dit gaat ontkrachten, zegt ze eigenlijk indirect: 'ik geloof niet wat u zegt', terwijl SAMEN1 de motie ook met mensen afgestemd heeft.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt hoeveel signalen de wethouder nodig heeft om daadwerkelijk te willen kijken naar de behoefte van deze mensen. Als mevrouw ze een getal weet zal SAMEN1 daarmee aan de slag gaan en ervoor zorgen dat die mensen naar de gemeente komen. Waarschijnlijk neemt wethouder Yogi het dan wel serieus. SAMEN1 zegt dat er signalen zijn, maar blijkbaar alleen omdat de wethouder ze niet gezien heeft en de mensen geen reactie ontvangen hebben wordt de motie afgeraden. Mevrouw C. Honings (S1) verzoekt om een antwoord hierop.

Wethouder Yogi heeft niet gezegd dat ze SAMEN1 niet gelooft. Ze heeft alleen gezegd dat ze het graag wil navragen en dat lijkt haar niet ongebruikelijk. Als mensen een klacht of een vraag hebben is de gebruikelijke procedure dat ze zich melden bij de gemeente, want dan kan daarover in gesprek gegaan worden. Een exact getal vindt wethouder Yogi een beetje een onzinnige discussie. Het gaat erover dat het een breder gedragen signaal is. Als structureel mensen zich bij de gemeente melden over een specifieke locatie, dan wordt daarmee aan de slag gegaan.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat het college die signalen waarschijnlijk zal vinden, want die mensen gaven dat aan. Ze wil graag weten hoeveel signalen wethouder Yogi nodig heeft om dit serieus te nemen en om daadwerkelijk te controleren wat SAMEN1 zegt. Als toch jaarlijks een inventarisatie plaatsvindt kan wethouder Yogi de motie ook accepteren. In de motie wordt gevraagd voor de tweede helft 2026, wat daar mooi in past. Het grote verschil is alleen dat ook echt met mensen wordt gepraat en dat vindt SAMEN1 heel erg belangrijk. Het is ook belangrijk dat signalen binnenkomen. Misschien krijgen mensen geen contact omdat ze niet precies weten welk nummer ze moeten bellen.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) doet de suggestie om de motie aan te houden omdat er discussie is over het aantal signalen.

Wethouder Yogi houdt er niet zo van dat haar woorden in de mond gelegd worden dat dit niet serieus genomen wordt omdat er maar 1 signaal zou zijn. Daar gaat het helemaal niet om. Het gaat erom dat de signalen bij de gemeente ontvangen moeten worden en ze wil even uitzoeken wat gebeurd is met de signalen die genoemd zijn. Wethouder Yogi gaat geen toezegging doen over bij welk aantal signalen dit serieus genomen wordt. Dat is geen manier van werken.

De heer Honings (S1) vindt het een hele goede suggestie van mevrouw Scheepers (voorzitter) om de motie aan te houden.

SAMEN1 zal ervoor zorgen dat de betreffende inwoners zich persoonlijk bij de wethouder zullen melden.

Voor wethouder Yogi hoeft de motie niet aangehouden te worden. Dat is aan de raad.

Als SAMEN1 de betreffende inwoners naar haar stuurt, gaat de gemeente graag met hen in gesprek.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) merkt op dat het aan de indiener is om de motie eventueel aan te houden.

De heer Honings (S1) zou graag de mening van de andere raadsleden horen, want zij bepalen natuurlijk mee wat met de motie gedaan wordt. Als ze de motie willen aanhouden vindt hij dat prima, als ze de motie nu direct willen steunen is dat natuurlijk nog fijner.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) geeft mee dat als 3 burgers vragen om bij de hoek Herver een invalidenparkeerplaats te maken, dat een enorm beroep doet op de parkeerproblematiek. Er moet goed overwogen worden of het in het algemeen belang voldoende is als 3 inwoners daarom vragen. Hij wil niks afdoen aan de inclusiviteit van deze mensen, maar er moet ook gedacht worden aan het grote geheel.

De heer De la Haije (LA) verzoekt om een schorsing omdat door de indiener van de motie de mening van de raad gevraagd wordt over het aanhouden van de motie.

De voorzitter schorst vervolgens de vergadering.

Na heropening van de vergadering deelt de heer De la Haije (LA) mee dat mevrouw Scheepers (voorzitter) de suggestie heeft gedaan om de motie aan te houden. Door de indiener van de motie is naar aanleiding daarvan aangegeven dat hij graag de mening van de andere raadsleden zou horen.

De coalitiepartijen hebben hierover overleg gehad en zijn voor het aanhouden van de motie als SAMEN1 de signalen van de betreffende inwoners doorzet naar de wethouder.

De heer Honings (S1) antwoordt dat SAMEN1 daarmee kan leven en in elk geval contact zal opnemen met de betreffende mensen. Zij zullen vervolgens contact opnemen met de wethouder.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) constateert dat de motie hiermee aangehouden wordt.

Motie Ondersteuning restauratie Jacobus de Meerderekerk Bocholtz
SAMEN1 (de heer Bremen)

De heer Bremen (S1) verwijst naar de steigers en het artikel in De Limburger. De kerktoeren in Bocholtz verkeert in hele slechte staat. Daarom wordt deze motie ingediend.

Constaterende dat:

- *De Jacobus de Meerderekerk in Bocholtz aantoonbaar dringend aan renovatie toe is zoals geconstateerd door de Monumentenwacht Limburg in 2022.*
- *Met name de onderhoudsstaat van de toren kan leiden tot gevaarlijke situaties voor bezoekers en omwonenden.*
- *De totale kosten geraamd worden op € 880.000.*
- *De Provincie en het Rijk gezamenlijk circa € 525.000 beschikbaar hebben gesteld, waardoor er een tekort van € 355.000 overblijft.*

Overwegende dat:

- *Bocholtz een kerkdorp is en de kerk een beeldbepalend herkenningpunt vormt.*
- *Bocholtz van oudsher een grote Rooms-katholieke gemeenschap kent.*
- *Het borgen van de veiligheid van bezoekers en omwonenden essentieel en urgent is.*
- *Behoud en herstel van cultureel erfgoed een breed maatschappelijk belang dient en bijdraagt aan ruimtelijke kwaliteit, toeristische aantrekkingskracht en gemeenschapszin.*
- *Gemeentelijke ondersteuning verschillende vormen kan hebben, zowel financieel (bijvoorbeeld cofinanciering, garantstelling of lening) als niet-financieel (bijvoorbeeld ondersteuning bij vergunningen, fondsenwerving, subsidieaanvragen, projectregie en communicatie).*

Roept het college op:

- *Zo snel mogelijk in constructief overleg te treden met het parochiebestuur van de Jacobus de Meerderekerk.*
- *De mogelijkheden voor gemeentelijke ondersteuning (financieel en niet-financieel) in kaart te brengen.*
- *De raad vóór de eerstvolgende begrotingsbehandeling een voorstel/nota van uitgangspunten voor te leggen met de onderzochte varianten, dekking en een voorgestelde voorkeursroute.*

Mevrouw Vanhommerig (CDA) begrijpt de motie, maar vindt het heel bijzonder dat het kerkbestuur nog geen contact opgenomen heeft met de gemeente. Ze vraagt zich af waarom een motie ingediend moet worden als het kerkbestuur dit actief/creatief in gang had kunnen zetten.

De heer Bremen (S1) weet niet of dat al gebeurd is, maar als dat niet zo is lijkt het hem ook mooi om vanuit de raad of gemeente contact op te nemen met de parochie.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt of het kerkbestuur contact heeft opgenomen met de gemeente. Het kerkbestuur van Jacobus de Meerderekerk in Bocholtz wil iets en dat is ook algemeen belang. Volgens het krantenartikel geeft het kerkbestuur aan dat ze hopen op een bijdrage van de gemeente. Daarvoor zou volgens haar ook actief geacteerd moeten worden.

De heer Bremen (S1) weet niet of dat contact er al geweest is.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt het (los van het feit dat niet bekend is of er al contact met de gemeente geweest is) goed om te vernemen en in de raad te bespreken of er bereidheid is voor een eventuele financiële of niet-financiële bijdrage en om de overwegingen van het college schriftelijk te ontvangen.

De kerk van Bocholtz ligt de heer Van Kerkvoort (CDA) zeer na aan het hart, maar hij gaat zich onthouden van deze discussie en stemming over de motie in verband met belangenverstrengeling.

De heer De la Haije (LA) merkt op dat de Provincie en het Rijk gezamenlijk al € 525.000 ter beschikking gesteld hebben aan de Jacobus de Meerderekerk in Bocholtz, zoals in de motie staat. Dat zijn belastinggelden van iedereen en een paar maanden geleden heeft de raad bij elkaar gezeten om bezuinigingen door te voeren. De inwoners met de kleinste beurs zijn daarbij niet ontzien en dan zou nu bijgedragen worden aan een kerk, terwijl de Rooms-Katholieke kerk in zijn geheel toch wel veel geld heeft.

De heer De la Haije (LA) denkt dat er andere manieren zijn om aan geld te komen dan dit bij de gemeente Simpelveld neer te leggen. Hij ontraadt deze motie daarom.

De heer Bremen (S1) verwijst ernaar dat in de motie staat dat de bijdrage niet persé financieel hoeft te zijn, maar dat ook op een andere manier een ondersteuning geleverd kan worden. De motie is alleen een oproep om in gesprek te gaan om te kijken waar de gemeente kan helpen.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) merkt op dat uit het krantenartikel ook bekend is dat de restauratie begonnen is, dat die in afgeslankte vorm uitgevoerd wordt maar dat er nog steeds een tekort is. Het gaat hem wat ver om op dit moment al een voorschot te nemen op monumentenbeheer en de nota kerkenvisie die nog moeten komen. Er zijn nog meer religieuze gebouwen binnen de gemeente. De heer Schoonen (LEEFBAAR) stelt voor om heel terdege af te wegen hoe dit past in het geheel wat nog vastgesteld moet worden.

Mevrouw C. Honings (S1) geeft aan dat het gesprek belangrijk is en dat een belangenafweging gemaakt moet worden. Ze weet niet hoeveel geld de kerk nog heeft enz., maar je ziet wel dat andere gemeenten wel bijspringen omdat het geld niet komt. Dan is het de vraag hoe belangrijk de kerk in goede staat is voor dit dorp.

Daar hebben ze ook wel een klein beetje een machtspositie in, want als ze aangeven niet meer te betalen ligt de bal weer bij de gemeente. Daarom is het gesprek ook zo belangrijk en zoals de heer Bremen (S1) aangeeft om ook even de andere routes te verkennen.

De kerk is een iconisch gebouw, Bocholtz is een kerkdorpje en het gaat om € 300.000.

SAMEN1 zegt niet dat het wel of niet moet, maar verzoekt wel om die belangenafweging te maken.

De heer Clignet (BB) verwijst ernaar dat de heer Schoonen (LEEFBAAR) de nota kerkenvisie al aangehaald heeft. Wat hem verbaast in het krantenartikel is dat de penningmeester van de kerk niet kan zeggen hoeveel ze zelf kunnen bijdragen. Er is een tekort van € 335.000 en dat zou de gemeente dan moeten bijdragen.

Een gesprek en helderheid over wat in de kerkenvisie staat zou wel op zijn plaats zijn.

Mevrouw C. Honings (S1) is altijd een beetje van het onderhandelen. Stel het zou tot een financiële bijdrage komen, dan zou ook misschien afgesproken kunnen worden of de kerk voor andere doelen zou kunnen dienen waar de gemeenschap ook mee geholpen is. Ze bedoelt hiermee dat de kerk meer een gemeenschapshuis wordt (open is en creatiever) want anders gebeurt wat in andere gemeenten gebeurt, namelijk dat van de kerk een zwembad, sportschool enz. gemaakt wordt.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) blijft bij het standpunt dat het kerkbestuur eigenaar is van het pand. Als zij een gesprek met de gemeente wensen denkt ze, verwacht ze, gaat ze ervan uit en moet erop vertrouwd worden dat het college een gesprek aangaat met het kerkbestuur. Ze is van mening dat de gemeente niet op de stoel moet gaan zitten van iemand waarbij het eigendomsrecht van een ander is. De gemeente gaat natuurlijk wel over het bepalen van visies en dan kan in gesprek gegaan worden met de eigenaren maar ze vindt niet dat de rollen omgedraaid moeten worden. De intentie om een gesprek aan te gaan vindt mevrouw Vanhommerig (CDA) heel erg goed, maar in deze is volgens haar het kerkbestuur in eerste instantie aan zet als zij de behoefte hebben om een gesprek aan te gaan.

De heer Bremen (S1) vraagt wat het probleem is om als raad aan te geven het zo belangrijk te vinden om hierover even in gesprek te gaan. Waarom moet dat van de andere kant komen? Hij begrijpt niet waarom dat niet zou kunnen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) licht toe dat dan over elke willekeurige burger vanuit de raad gevraagd zou kunnen worden om een gesprek aan te gaan. Als de behoefte er niet is nemen ze geen contact op met de gemeente en als de behoefte er wel is dan hadden ze vast en zeker al aan de bel getrokken.

Er kan alsnog aan het college gevraagd worden of een gesprek moet plaatsvinden of dat al een gesprek heeft plaatsgevonden. Dat hoeft voor mevrouw Vanhommerig (CDA) niet via een motie. Volgens haar heeft er ook al een gesprek plaatsgevonden.

De heer Bremen (S1) merkt op dat dat in het artikel staat en net werd ook aangehaald dat die behoefte er wel is vanuit de parochie. Misschien is er inderdaad al een gesprek geweest, dat is eigenlijk de eerste vraag die SAMEN1 gesteld heeft.

Wethouder Ernes is verbaasd over de motie want cultureel erfgoed staat op de actielijst. Daar had de vraag dus ook gesteld kunnen worden.

Ze vindt het wel heel interessant wat zich hier afspeelt en hoe de raad denkt over cultureel erfgoed in het algemeen. Er wordt inderdaad zeer terecht aangehaald dat er nog steeds een nota cultureel erfgoed op de plank ligt die wethouder Ernes zou aanbieden aan de raad. Daarover heeft een raadsinformatieavond plaatsgevonden en iedereen was het erover eens dat cultureel erfgoed heel belangrijk is, wat ook uit de motie blijkt. Echter, daar mogen eigenlijk geen middelen aan besteed worden. Dat was de uitkomst van de raadsinformatieavond.

Daar worstelt wethouder Ernes op dit moment nog steeds mee. Er zijn een aantal rijksmonumenten binnen de gemeente en een aantal specifieke gebouwen die de gemeente in die hoedanigheid wil behouden (bijvoorbeeld het klooster waar de Butler Academy in gehuisvest is). De Butler Academy is aan het verbouwen en de gemeente heeft geen middelen om te voorkomen dat aan dat gebouw dingen gebeuren die de historische waarde aantasten. Dat is ook de reden waarom het college de nota cultureel erfgoed aan de raad wilde voorleggen.

Wethouder Ernes antwoordt dat ongeveer 2,5 jaar geleden gesprekken hebben plaatsgevonden met het kerkbestuur over de renovatie van de kerk. Toen was ook al bekend dat de kerktoeren in zeer slechte staat verkeerde en dat het kerkbestuur als eigenaar aan de lat stond voor de renovatie. Toen werd ook meteen heel duidelijk dat de gemeente geen middelen had om daar heel veel aan bij te dragen.

Vandaar dat het kerkbestuur op zoek is gegaan naar subsidies en die ze via het Rijk en de Provincie ook gekregen hebben. Dan blijft er nog een restbedrag over en daardoor hebben ze nu gekozen voor een renovatie die het allerbelangrijkste verhelpt, namelijk de onveiligheid van de kerktoeren.

De gemeente ondersteunt daar zeker in. Er loopt een vergunningstraject en bij de vergaderingen hierover zit een vakambtenaar die het kerkbestuur ondersteunt met zijn/haar expertise.

Er is geen financiële toezegging gedaan omdat daar geen geld voor is (behalve als de raad daar geld voor beschikbaar stelt). De vraag om financiële ondersteuning is na het eerste gesprek met het kerkbestuur niet meer gekomen.

Op alle andere gebieden ondersteunt de gemeente het kerkbestuur bij deze renovatie.

Wat ook meespeelt is een stukje wat in de kerkvisie (die samen met de nota cultureel erfgoed aan de raad zal worden aangeboden) terecht zal komen, namelijk dat het kerkbezoek zowel in Bocholtz als in Simpelveld afneemt.

De Federatie de Pelgrim bestaat uit 3 kerken. (Ubachsberg, Simpelveld, Bocholtz) en landelijk zien de kerken dat het bezoek terugloopt, wat bij iedereen bekend zal zijn. Op termijn zal het niet mogelijk zijn om die 3 kerken open te houden. Het kerkbestuur is met het Bisdom aan zet om de keuze te maken welke kerken dichtgaan en welke kerken openblijven. Mocht het zo zijn dat 1 van de 2 kerken binnen de gemeente sluit, dan komt de gemeente in beeld. Dan wordt namelijk gekeken of voor dat gebouw een andere invulling bestaat om dit aan de gemeenschap ter beschikking te stellen, maar de kerk blijft de eigenaar.

Er lopen dus gesprekken en de gemeente blijft die gesprekken voeren want nu zijn beide kerken nog open, maar op termijn zal dat niet meer mogelijk zijn. Wethouder Ernes denkt dat dat ook de overwegingen voor het kerkbestuur zijn geweest om niet om een financiële ondersteuning te vragen. De niet-financiële ondersteuning die in de motie genoemd wordt is er wel degelijk. Alle expertise die de gemeente heeft en eventuele externe expertise die aangewend kan worden om het kerkbestuur te ondersteunen wordt terdege ingezet.

Wethouder Ernes hoopt dat de motie met deze uitleg misschien niet nodig is.

De heer Bremen (S1) vraagt of hij het goed begrepen heeft dat er 2,5 jaar geleden een gesprek geweest is maar recent niet meer.

Wethouder Ernes licht toe 2,5 jaar geleden een gesprek geweest is over een financiële bijdrage vanuit de gemeente voor de renovatie van de kerktoren. Daarna zijn nog diverse gesprekken met het kerkbestuur geweest en die gesprekken blijven ook plaatsvinden op verschillende gebieden, onder andere over de kerkenvisie. Na het eerste gesprek is geen vraag meer gekomen voor een financiële bijdrage.

De heer Bremen (S1) verwijst ernaar dat in het krantenartikel stond of een moreel beroep op de gemeente gedaan kon worden. Daarom is zijn vraag om dat gesprek nog een keer aan te gaan en dat hoeft voor hem niet via een motie. Als hij die toezegging van de wethouder krijgt is dat ook prima.

Wethouder Ernes is regelmatig in gesprek met het kerkbestuur en daar wordt niet gevraagd om een financiële bijdrage. Dit komt terecht in een krantenartikel en ze heeft geen idee waar dat vandaan komt (vanuit het kerkbestuur of ergens anders) en dan moet zij als wethouder van een gemeente die op dit moment moet bezuinigen, gaan vragen om een financiële bijdrage te leveren aan de renovatie van de kerk in Bocholtz. Dat vindt ze heel lastig.

Wethouder Ernes gaat die toezegging niet doen, omdat ze van mening is dat dat de verkeerde weg is.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt aan de heer Bremen (S1) of nu met mensen of over mensen gepraat wordt. Net ging het over ontvangen signalen met betrekking tot invalidenparkeerplaatsen. Nu is het 'lees ik iets', 'hoor ik iets', zijn het roddels of geen roddels zijn, is het kwalitatief, kwantitatief, wetenschappelijk, feitelijk maar de persoon waar het over gaat is niet gevraagd. Ze vraagt of dat klopt.

De heer Bremen (S1) antwoordt dat dat klopt want de krant is ook een communicatiemiddel en hij heeft dit via de krant vernomen. Of hij dat direct via die persoon ontvangt, of het via de krant leest maakt verder niks uit.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) zou het heel erg waarderen als de heer Bremen (S1) in de toekomst vooraf feitelijke vragen zou stellen alvorens een motie in te dienen.

Er kan natuurlijk altijd een motie ingediend worden, maar als hierover vooraf feitelijke vragen waren gesteld was die onrust in de openbaarheid niet nodig geweest en had de raad van wethouder Ernes een heel duidelijk antwoord kunnen ontvangen over de feitelijke situatie.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) waardeert de motie, de mening en de bezorgdheid van de heer Bremen (S1) over de kerk. De manier waarop vindt ze net een beetje de gemiste kans, maar de intentie vindt ze bijzonder goed.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat de motie toch juist vraagt om met elkaar hierover in gesprek te gaan, dus juist niet over elkaar te spreken maar met elkaar.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) begrijpt dat maar zoals net vernomen, heeft de wethouder al regelmatig gesprekken met het kerkbestuur en als er op dit moment ad hoc behoefte is vanuit het kerkbestuur kennen ze de directe lijnen om in overleg te treden.

Volgens haar wordt gevraagd om iets wat er al is, maar ze is het met SAMEN1 eens dat de dialoog aangaan altijd het belangrijkste is.

De heer Schleijpen (BB) blijft dit een beetje vreemde actie vinden als hij van de wethouder hoort dat zij met grote regelmaat al gedurende lange tijd in gesprek is met het kerkbestuur en dat in die gesprekken blijkbaar geen directe vraag gesteld wordt voor een financiële bijdrage.

Ervan uitgaande dat de journalist in de krant juist geciteerd heeft, wordt door het kerkbestuur wel gevist naar een financiële bijdrage. Dat vindt hij op zijn zachts gezegd niet chique. De Provincie en het Rijk geven een subsidie van € 525.000 op een kostprijs van € 800.000. De heer Schleijpen (BB) mist het bisdom als eigenaar en achterwacht van het kerkbestuur. Hij hoopt niet dat de terugloop van het kerkbezoek en alles wat daarbij hoort misschien al aanleiding voor het bisdom is om geen bijdrage te leveren.

Mevrouw C. Honings (S1) had het over een gemeenschappelijke of sociale functie van een kerkgebouw. De heer Schleijpen (BB) wijst erop dat het daarvoor al 7 stappen verder moet zijn. Om die dingen met elkaar te verbinden vindt hij veel te kort door de bocht. In de regel moet de kerk dan eerst onttrokken worden aan de eredienst, omdat daar anders nauwelijks iets mogelijk is behalve op sociaal-maatschappelijk vlak.

In gesprek gaan kan natuurlijk altijd en daar is ook niks verkeerd aan. Hij weet niet of deze motie daar noodzakelijk voor is. Als hij wethouder zou zijn, zou hij een stevig gesprek voeren met de vertegenwoordiger van het kerkbestuur.

De heer Honings (S1) is het volledig eens met de heer Schleijpen (BB) dat dat gesprek inderdaad kan worden aangegaan. SAMEN1 vraagt ook niet meer of minder in de motie.

Hij vindt het wel vreemd dat wethouder Ernes zich daar niet gemakkelijk bij voelt. Wat hier speelt is een algemeen belang. In de motie wordt niet gesproken over een financiële consequentie, daar gaat het helemaal niet om. Hij verzoekt het gesprek aan te gaan en te proeven wat er leeft. Dan kan altijd nog nee gezegd worden, maar dat gesprek is het minste wat de wethouder aan kan gaan.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt aan de heer Honings (S1) of ze het goed begrijpt dat de laatste 2 bullets onder 'roept het college op' verwijderd kunnen worden uit de motie en dat de raad goedkeuring geeft om zo snel mogelijk in constructief overleg te treden met het parochiebestuur van de Jacobus de Meerderekerk. Als dat de enige oproep aan het college is, gaat mevrouw Vanhommerig (CDA) akkoord met de motie.

De heer Schleijpen (BB) informeert ernaar wat dan nog de toegevoegde waarde van de motie is, want de wethouder is al in gesprek met het kerkbestuur.

Je mag toch verwachten dat je er als kerkbestuur niet vanuit kunt gaan dat je als eigenaar van een gebouw zelf voor 0 euro aan de lat staat.

Mevrouw C. Honings (S1) is het met de heer Schleijpen (BB) eens. Het verschil is dat (zoals haar collega heeft aangegeven) als de toezegging gedaan wordt om hierover de spreken de motie wellicht niet nodig is. Omdat wethouder Ernes net heeft aangegeven het moeilijk te vinden, wel contact te hebben maar dat ze daar niet over praat, is de motie wel essentieel om door te voeren. Daar zit de nuance in en in de vraag die haar collega gesteld heeft of de wethouder daar met open vizier het gesprek over kan voeren (dan hoeft niks toegezegd te worden).

Mevrouw C. Honings (S1) reageert richting de heer Schleijpen (BB) dat ze met haar opmerking meer bedoelde dat als het tot een bijdrage komt, zij die niet voor niks weg zou geven maar altijd iets terug zou vragen.

De heer Schleijpen (BB) is persoonlijk nog helemaal niet zo ver dat over een financiële bijdrage gesproken kan worden, los van wat daarvoor terugkomt. Hij benadrukt nogmaals dat dat nog 7 stappen verder is en dan moet er een andere basis zijn dan een kerkgebouw dat nog niet onttrokken is aan de eredienst en alles wat daarbij hoort.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) zegt dat de reactie van mevrouw C. Honings (S1) haar veel pijn doet. In dat opzicht dat ze van mening is dat wethouder Ernes altijd een open gesprek ingaat en altijd een luisterend oor heeft om een constructief overleg te hebben. Ze denkt dat er spraakverwarring is over dat niet gesproken wordt over dit issue, maar dat zou nagevraagd moeten worden.

Mevrouw C. Honings (S1) antwoordt dat het niet haar intentie was om mevrouw Vanhommerig (CDA) pijn te doen.

De wethouder gaf aan het moeilijk te vinden om zelf over een financiële bijdrage te beginnen en dat daar ook niet om gevraagd is. Toen is door de wethouder aangegeven dat ze die toezegging niet kon doen. De motie vraagt wel om daarover constructief in overleg te gaan. Daar zit de nuance en daarmee wil ze niks afdoen aan het karakter of openheid. De vraag is meer om het te benoemen en niet af te wachten.

Wethouder Ernes antwoordt dat een motie voorligt die wellicht wel of niet overbodig is. SAMEN1 verzoekt om een toezegging, maar dan wil de wethouder wel precies weten wat ze toezegt. Ze verzoekt SAMEN1 dit helder te formuleren en wil graag weten of ze alleen de eerste bullet zou moeten toezeggen.

De heer Bremen (S1) licht toe dat uit het financiële gesprek zaken kunnen volgen die effect hebben op de begroting en dat is de derde bullet. SAMEN1 wil graag een terugkoppeling via de begroting.

Wethouder Ernes wil de toezegging doen dat ze het gesprek aangaat met het federatiebestuur, maar om hieruit te komen en een voorstel te maken voor de commissievergadering van de begroting is niet realistisch.

De heer Bremen (S1) vraagt of de raad wel een terugkoppeling krijgt na dat gesprek.

Wethouder Ernes zegt dit toe.

De heer Bremen (S1) kan zich hierin vinden en trekt de motie terug.

16.Sluiting

Mevrouw Scheepers (voorzitter) sluit de vergadering om 22.25 uur.

de griffier,

de voorzitter,

De heer mr. J.E. Vaessen

Mevrouw S.C.J. Scheepers