Beantwoording technische vragen Forum voor Flevoland

Document:	-
Onderwerp:	City Marketing Lelystad
Portefeuillehouder:	Wethouder Elzakalai
Datum:	12 maart 2021
Indiener(s):	Forum voor Flevoland

Op 9 maart 2021 heeft de fractie van Forum voor Flevoland technische vragen gesteld. Hieronder herhalen wij eerst de vraag en vervolgens ons antwoord.

1. **Is het beeldmerk Lelystad geeft Lucht, eigendom van de Gemeente Lelystad?**

   Het intellectueel eigendom is onderdeel van de gesprekken tussen CML en de gemeente. In verband met een mogelijke invloed op deze gesprekken kunnen we daarover op dit moment geen mededelingen doen.

2. **Zo niet, is dan verzuimd dit beeldmerk vast te leggen als intellectueel eigendom van de Gemeente Lelystad, c.q. in opdracht(en) aan CML is vastgelegd?**

   Zie antwoord op vraag 1.

3. **Er zijn inkoopvoorwaarden grafische sector over eigendomsrechten. Dat is simpel te omzeilen door altijd nadrukkelijk overeen te komen dat elk onderdeel zoals litho's, bronmaterialen etc. etc., eigendom zijn en blijven van de Gemeente Lelystad**
   Is dit op professionele wijze ook zo doorgevoerd?

   Zie antwoord op vraag 1.

4. **Is de belaste ambtenaar voldoende geïnformeerd dat dit de standaard werkwijze zou moeten zijn van elke ambtelijke PR-medewerker?**

   Zie antwoord op vraag 1. We hechten er overigens aan helder te maken dat de gemeente zelf geen PR-medewerker in dienst heeft.

5. **Is CML een eigen onderneming of van de Gemeente Lelystad?**

   De stichting achter CML, stichting Lelystad Partners, is een zelfstandige stichting.

6. **Wie is verantwoordelijk voor de aanstelling van de directeur CML?**

   De Raad van Toezicht van de zelfstandige stichting Lelystad Partners is verantwoordelijk voor de aanstelling van de directeur.

7. **Als CML valt onder verantwoordelijkheid van de Gemeente Lelystad, kan de Gemeente Lelystad dan eisen stellen aan de wijze waarop een directeur zich voor Lelystad presenteert?**

   Zie antwoord op vraag 5.

8. **Hoe kan het gebeuren dat een professionele organisatie als Lelystad kennelijk niet voldoende benadrukt heeft of duidelijk gemaakt heeft, dat er nooit sprake kan zijn van automatische verlenging van een overeenkomst voor bepaalde duur?**

Er is geen sprake geweest van automatische verlenging. Op basis van de aanbevelingen van het 213a-onderzoek door Lysias, was het college in de zomer van 2020 voornemens de samenwerking met CML anders vorm te geven: een beperkte duur (twee jaar) en aangescherpte resultaatseisen, om de doelmatigheid goed te kunnen toetsen. Uw raad is eind september 2021 over dat voornemen geïnformeerd middels een raadsinformatienota.

9. **Als CML als professionele organisatie zomaar aan is gaan nemen dat er een voortzetting van de overeenkomst bevestigd is, wat kan daar de oorzaak van zijn?**

   Het college kan en wil niet speculeren over overwegingen van of door CML.

10. **CML heeft partijen uit de raad uitgenodigd en gesproken met als doel te lobbyen voor voortzetting. Is het dan niet aannemelijk dat CML zich terdege bewust van was dat voortzetting niet automatisch zal plaatsvinden?**

    Zie antwoord op vragen 8 en 9.

11. **Welke raadsleden of fracties hebben ook een uitnodiging gehad en gesproken met CML?**

    Het is het college niet bekend met welke raadsleden CML contact heeft; deze vraag kan ons inziens beter beantwoord worden door CML en/of de raadsleden zelf.

12. **Als bij vraag 8 wel is benadrukt dat er geen conclusies aan het gesprek kunnen worden ontleend, is er dan voor gezorgd dat bij aanvang van elke onderhandelingsgesprek dat de raad er later over beslist en dat er daardoor geen rechten ontleend kunnen worden aan de onderhandelingen of voorgenomen opdrachten?**

    De bevoegdheden van uw raad zijn voor alle betrokkenen helder. Het staat betrokken partijen altijd vrij om bedenkingen of bezwaren te uiten tegen besluiten.

13. **Is dat een intentieverklaring afgegeven die een andere/verkeerde indruk heeft gewekt?**

    Er is geen sprake geweest van een formele intentieverklaring; zie verder ons antwoord op vraag 8.

14. **Loopt de Gemeente Lelystad door wijze van handelen en opdracht geven, enig risico om later door de belastingdienst als werkgever te worden aangemerkt van de medewerkers van CML?**

    Een behoorlijke afwikkeling van de samenwerking tussen CML en de gemeente staat centraal tijdens de gesprekken tussen beide partijen. Daarover kunnen we op dit moment geen mededelingen doen.