

**Notulen vergadering Raadscommissie
Burgerzaken-Middelen-Grondgebiedszaken**

Datum:	3 juni 2025	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	De heer R. Kisters	voorzitter
	De heer mr. J. Vaessen	griffier
	Mevrouw S. Scheepers	burgemeester
	De heer P. Spirk	wethouder
	Mevrouw N. Yogi-van Loon	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer W. Schleijpen	BurgerBelangen (BB)
	De heer J. Meijers	BurgerBelangen (BB)
	De heer T. Honings	BurgerBelangen (BB)
	De heer J. Thomas	LEEFBAAR
	De heer T. Gulpen	LEEFBAAR
	De heer T. Ortmans	LEEFBAAR
	De heer J. Boltong	Lokaal Actief (LA)
	De heer G. Seroo	Lokaal Actief (LA)
	De heer M. Biermans	CDA
	De heer J. Ortmans	CDA
	De heer P. Belleflamme	SAMEN1 (S1)
	Mevrouw C. Honings	SAMEN1 (S1)
	De heer J. Hoogstra	SAMEN1 (S1)
	De heer P. Habets	ambtenaar
	Mevrouw R. Bartholomé	notulist

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststellen agenda
3. Vaststellen notulen Raadscommissie Burgerzaken-Middelen-Grondgebiedszaken d.d. 16 april 2025
4. Actielijst Burgerzaken
5. Actielijst Middelen
6. Actielijst Grondgebiedszaken
7. Stand van zaken projecten
8. Raadsvoorstel 25-09 Preventie en handavingsplan jeugd en middelen 2025-2028
9. Raadsvoorstel 25-10 Financiële stukken GR Rd4
10. Raadsvoorstel 25-11 Financiële stukken GR Het Gegevenshuis
11. Raadsvoorstel 25-12 Financiële stukken GR GGD Zuid-Limburg
12. Raadsvoorstel 25-13 Financiële stukken GR BsGW
13. Raadsvoorstel 25-14 Financiële stukken GR ISD Kompas
14. Raadsvoorstel 25-15 Financiële stukken GR Omnibuzz
15. Raadsvoorstel 25-16 Financiële stukken GR Omgevingsdienst Zuid-Limburg
16. Raadsvoorstel 25-17 Financiële stukken GR Stadsregio Parkstad Limburg
17. Raadsvoorstel 25-18 Financiële stukken GR Veiligheidsregio Zuid-Limburg

18. Raadsvoorstel 25-19 Financiële stukken GR WOZL en GR WSP Parkstad
19. Raadsvoorstel 25-20 Financiële stukken GR Zorg- en Veiligheidshuis Parkstad
20. Raadsvoorstel 25-21 Financiële stukken GR Solido IT
21. Raadsvoorstel 25-22 Toekomstbestendige huisvesting brandweerkazernes Veiligheidsregio Zuid-Limburg
22. Sluiting

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Hij wenst de nieuwe griffier, Jules Vaessen, die sinds gisteren in dienst is heel veel succes in zijn nieuwe functie.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen notulen Raadscommissie Burgerzaken-Middelen-Grondgebiedszaken d.d. 16 april 2025

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Actielijst Burgerzaken

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

5. Actielijst Middelen

13. Nota lokaal economisch beleid

De heer Thomas (LEEFBAAR) vindt het fijn dat de voorbereiding gaande is. Hij vraagt of de uitvoering inmiddels ook gestart is en wat de actuele voortgangstatus is.

14. Motie 2^e restafvalcontainers

De heer Thomas (LEEFBAAR) informeert naar de actuele stand van zaken en wanneer bevindingen met de indieners van de motie kan plaatsvinden.

15. Tegoebonnen gemeente Simpelveld

De heer Thomas (LEEFBAAR) informeert naar de actuele stand van zaken.

14. Motie 2^e restafvalcontainers – Beantwoording wethouder Spirk

Om een besluit te kunnen nemen om de extra containers af te schaffen of de kosten voor een extra container te verhogen, wordt eerst een onderzoek gedaan naar het gebruik van de extra containers. In samenwerking met Rd4 is het college voornemens om de bewoners van de adressen waar extra containers zijn uitgezet te enquêteren. De enquête is in concept gereed en wordt nog afgestemd met Rd4. Als de uitslag van de enquête bekend is, is de tijd rijp om weer samen te komen met de indieners van de motie.

15. Tegoedbonnen gemeente Simpelveld – Beantwoording wethouder Yogi-van Loon

Hier zijn administratief nog wat vragen over en het is ook erg druk geweest op de betreffende afdeling. Dit zal nog opgepakt worden en de betreffende ambtenaar zal contact opnemen met LEEFBAAR om samen in kleiner comité de vragen die er nog zijn te bespreken. Dan wordt ook naar de praktische zaken en mogelijkheden gekeken om dit op te pakken.

13. Nota lokaal economisch beleid – Beantwoording wethouder Hodinius

- Het perron in Bocholtz is opgeknapt en de werkzaamheden zijn afgerond.
- Het versterken van het ondernemerschap in Bocholtz is wegens andere prioritering op dit moment (centrumplan kern Simpelveld, gebiedsontwikkeling stationsomgeving en uitkijkpunt Huls(veld)) nog even in tijd opgeschoven, maar niet stilgelegd. Er zal nog een evaluatiegesprek plaatsvinden, uiteraard ook in overleg met de ondernemersvereniging Boches Bei-ee die het traject vanaf het begin mee heeft opgepakt.
- De stimuleringsregeling startende ondernemers maakt deel uit van het uitvoeringsplan centrumplan kern Simpelveld, wat nog opgesteld moet worden.

Het versterken van het ondernemerschap in Bocholtz is wegens andere prioritering op dit moment nog even uitgesteld. De heer Thomas (LEEFBAAR) verzoekt om concreter aan te geven welke termijn met 'even' bedoeld wordt.

Wethouder Hodinius licht toe dat er op dit moment één ambtenaar is op dit gebied die ook bezig is met het centrumplan kern Simpelveld, de bouwactiviteiten met betrekking tot het uitkijkpunt Huls(veld) en de stationsomgeving. Dat heeft behoorlijke tijdsinvesteringen gevergd en vergt dat nog steeds. De betreffende ambtenaar heeft nu 2 weken vakantie, maar zodra hij terug is zal de planning opgezet worden om het gesprek aan te gaan met Boches Bei-ee en bureau Dauw (het bureau dat de gemeente hierin begeleid).

6. Actielijst Grondgebiedzaken

25. Woningruil

Er is toegezegd om woningruil met Krijtland Wonen te bespreken. De heer Seroo (LA) informeert ernaar of dit gesprek heeft plaatsgevonden en zo ja, wat de uitkomst hiervan is.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) heeft dezelfde vraag.

4. Omgevingswet

De heer Ortmans (LEEFBAAR) vraagt of er nieuws te melden is sinds de laatste raadsinformatiebrief van 13 december 2024.

24. Toekomstvisie wonen, welzijn en zorg

De heer Ortmans (LEEFBAAR) informeert naar de status van de opzet van het uitvoeringsprogramma.

4. Omgevingswet – Beantwoording wethouder Spirk

Er is nog geen nieuws te melden. De vaststelling van de strategische visie wordt afgewacht. Daarna zal de omgevingsvisie worden opgesteld als ruimtelijke vertaling van de strategische visie.

25. Woningruil – Beantwoording wethouder Spirk

Er is twee keer telefonisch contact geweest met Krijtland Wonen. Zij hebben een website waar ook het beleid op staat en de voorwaarden voor mensen die een grote woning willen ruilen voor een kleine woning (inkomen, gezinssamenstelling enz.). Mensen die een woning willen ruilen moeten zelf iemand zoeken waar ze mee zouden kunnen ruilen.

Krijtland Wonen juicht woningruil toe. Ze zien daarbij ook een doorstroombeleid voor de huidige krapte op de woningmarkt.

16 juni 2025 vindt een bestuurlijk overleg met Krijtland Wonen plaats. Dan zal dit onderwerp ook besproken worden en zullen afspraken gemaakt worden. Wethouder Spirk zal daarna teruggekomen bij de raad.

De heer Seroo (LA) vraagt of Krijtland Wonen zelf geen actief beleid hierop voert.

Wethouder Spirk antwoordt dat Krijtland Wonen woningruil toejuicht, maar mensen niet oplegt dat ze van een grotere woning naar een kleinere woning moeten gaan. Ze gaan in de toekomst wel actief ermee aan de slag hoe ze ervoor kunnen zorgen dat mensen in een (te) grote woning willen verhuizen naar een kleinere woning om zo een doorstroom te bewerkstelligen.

De heer Seroo (LA) zegt dat Krijtland Wonen een enquête zou kunnen houden onder hun huurdersbestand om te kijken of er initiatieven te ontwikkelen zijn. Daar zou zijn voorkeur naar uitgaan.

Wethouder Spirk zegt toe dit te bespreken tijdens het bestuurlijk overleg op 16 juni a.s.

24. Toekomstvisie wonen, welzijn en zorg – Beantwoording wethouder Spirk

Vandaag heeft een eerste bijeenkomst plaatsgevonden met de Parkstad-gemeenten om samen te werken aan het uitvoeringsprogramma. Tijdens deze bijeenkomst is besproken hoe dit aangepakt gaat worden en wat de planning gaat worden.

De raad wordt op de hoogte gehouden van de vervolgstappen.

7. Stand van zaken projecten

6. MFC Op de Boor

De heer Schleijpen (BB) geeft allereerst een compliment voor de mooie opening van het gerenoveerde gebouw met het gerestaureerde herdenkingsraam.

Er wordt gesteld dat met deze opening het project als onderdeel van IDop is afgerond. Bouwkundig zal dat zo zijn, maar BurgerBelangen is van mening dat het project pas echt klaar is als een invulling is gevonden voor de voormalige bibliotheek. Hij hoopt dat het college deze visie deelt.

De heer Biermans (CDA) informeert ernaar of de eindafrekening al bekend is. Zo ja, wat is het bedrag en zo nee, wanneer wordt deze verwacht?

De heer Belleflamme (S1) sluit zich aan bij zijn collega's. Er wordt al vijf jaar gezocht naar een uitbater voor het beoogde restaurant. SAMEN1 blijft derhalve vragen naar de voortgang in deze.

7. Uitkijkpunt Huls(veld)

De heer Schleijpen (BB) vraagt of er al zicht is op een uitspraak van de Raad van State in de bezwaarprocedure.

De heer Boltong (LA) informeert ook ernaar er al iets gezegd kan worden over de uitspraak van de Raad van State.

De heer Biermans (CDA) heeft dezelfde vragen als zijn collega's.

De behandeling van het beroep bij de Raad van State heeft 22 mei jl. plaatsgevonden. De heer Belleflamme (S1) neemt aan dat de ambtenaren die aanwezig zijn geweest al verslag van de zitting hebben uitgebracht en vraagt ook of hier al meer over te zeggen is.

9. Wijkzorgcentrum Bocholtz

De heer Schleijsen (BB) informeert ernaar of er binnen de faciliterende rol van de gemeente mogelijkheden zijn om eventueel aanspraak te maken op Rijkssubsidies, zoals bijvoorbeeld de woningsbouwimpuls bij of na realisatie van woningen (ook door particuliere investeerders).

10. Vakantieresort Heuveland

De heer Schleijsen (BB) vraagt of de Provincie al meegenomen is in de nieuwe ontwikkelingen met het oog op reguliere woningbouw.

De conceptovereenkomsten zijn al gedeeld met de nieuwe ontwikkelaar. De heer Boltong (LA) informeert naar de stand van zaken op dit moment.

16. Herinrichting Schiltestraat

De heer Schleijsen (BB) vraagt of de oplevering van de woningen in totaliteit aan de beoogde bewoners nog dit jaar gaat lukken.

De heer Biermans (CDA) vraagt of al een datum bekend is waarop de raads- en commissieleden ter plekke de ins en outs van het project toegelicht krijgen. Ook wil hij graag weten of al een datum bekend is wanneer burgers en overige geïnteresseerden geïnformeerd kunnen worden over het project, waarbij alle stakeholders aanwezig zijn.

8. Realisatie Parkstadroute

Er wordt aangegeven dat de werkzaamheden in april zijn afgerond. De heer Boltong (LA) vraagt of dat concreet inhoudt dat alle werkzaamheden binnen de gemeente Simpelveld hiermee afgerond zijn.

6. MFC Op de Boer – Beantwoording wethouder Spirk en wethouder Houdius

Wethouder Spirk licht toe dat de externe adviseur van de gemeente de eindafrekening (lees: overzicht meer- en minderwerken) heeft opgesteld. Dat overzicht wordt nu intern bekeken waarbij voor het uiteindelijke meerwerk uitleg o. v. verantwoording zal worden afgelegd. Om een tip van de sluier op te lichten: er wordt o.a. gesproken over meerwerk dat is ontstaan als gevolg van (extra) wet- en regelgeving (vluchtwegen, brandmeldinstallatie), onderhoudsposten combineren door deze naar voren te trekken en werkzaamheden uit het gemeentelijke meerjaren onderhoudsplan (MJOP) integraal uitvoeren. Hij vraagt voor het vrijgeven van het betreffende overzicht nog even tijd, zodat dit goed op papier gezet kan worden.

Wethouder Houdius wil graag een mededeling doen over de procesgang van een en ander alvorens hij de vragen gaat beantwoorden.

Binnenkort zal een advertentie geplaatst worden waarin de ruimte van de voormalige bibliotheek te huur aangeboden wordt voor horecavoorziening/dagrestaurant. Dat heeft te maken met het officieel bekendmaken van de huur voor overige geïnteresseerden.

Dan zal bij de raad en commissie een belletje gaan rinkelen: 'hoezo, je hebt toch al met zoveel mensen gesproken en we zijn nu met iemand in gesprek'. Dat klopt en dat gaat ook verder.

Tijdens de laatste vergadering heeft wethouder Hodinius meegedeeld dat de gemeente en de voorziene exploitant aan het bekijken zijn wat mogelijk is met betrekking tot financiering en de spullen (inrichting restaurant) die daar geplaatst moeten worden. Dat wil echter niet zeggen dat de gemeente geen advertentie hoeft te plaatsen, dat is namelijk een wettelijke verplichting, een gevolg van het Didam-arrest waar een soortgelijke zaak gespeeld heeft en waar een gemeente maar met één persoon om tafel is gegaan.

De gemeente zal dus binnenkort een advertentie publiceren waarop eventuele andere gegadigden kunnen inschrijven binnen de daarvoor geldende termijn. Over de inhoud van die advertentie is het college op dit moment samen met de huisadvocaat aan de slag.

De geïnteresseerde exploitant waar de gemeente op dit moment mee aan tafel zit, is hierover geïnformeerd.

Wethouder Hodinius vond het niet meer dan billijk om de raad ook hierover te informeren. Wat dat betreft dus schoon door de poort, alles wat noodzakelijk is zal ter tafel komen.

Het college is voortvarend aan de slag met de invulling van de voormalige bibliotheek en doet er alles aan om dat zo snel mogelijk te kunnen gaan realiseren samen met Streetwise. Maar, nu moet eerst de advertentie gepubliceerd worden en moeten de reacties daarop afgewacht worden alvorens concretere stappen genomen kunnen worden.

Mochten er meerdere kandidaten zijn, dan zullen die uiteraard ook meegewogen gaan worden met de kandidaat waarmee de gemeente nu aan tafel zit.

Voor alle duidelijkheid benadrukt wethouder Hodinius dat de huidige kandidaat aangedragen is door Streetwise en niet gereageerd heeft op advertenties (die moeten nog geplaatst worden).

Mevrouw Honings (S1) informeert ernaar waarom deze advertentie niet eerder gepubliceerd is, maar pas na vijf jaar.

Vervolgens wordt aangegeven dat de advertentie wettelijk verplicht is op basis van het Didam-arrest. Mevrouw Honings (S1) vraagt waarom bij eerdere verhuur van gemeenschappelijke gebouwen geen advertentie geplaatst is. Bij Oud Zumpelveld is één exploitant direct toegewezen.

Wethouder Hodinius antwoordt dat de gemeente in eerste instantie samen met Streetwise (het bureau dat de gemeente begeleidt bij de invulling van leegstaande panden van ondernemingen/detailhandel) aan de slag is geweest. Streetwise heeft constant kandidaten aangeleverd die helaas niet tot een positief resultaat hebben kunnen leiden. Dat heeft wethouder Hodinius ook meermaals meegedeeld.

Vervolgens is de gemeente samen met Streetwise en (extra) de Horecamakelaar aan de slag gegaan. De Horecamakelaar heeft gekeken of er vanuit zijn portefeuille eventuele kandidaten waren, maar die waren er ook niet.

Daarna is pas de huidige voorziene exploitant aan tafel gekomen met de vraag of hij wellicht in Op de Boor een restaurant zou kunnen gaan exploiteren. Toen het na twee gesprekken echt serieus werd (daar heeft de wethouder de raad en commissie ook over op de hoogte gehouden) is in overleg met de huisadvocaat diep gekeken naar de voorwaarden. Daaruit is het Didam-arrest op tafel gekomen en de openbare advertentie uit voortgekomen.

Met betrekking tot Oud Zumpelveld deelt wethouder Hodinius mee dat hij vanaf het begin aangegeven heeft dat hij niet deelneemt aan de beraadslagingen wegens voor hem moverende redenen. Daarom kan hij geen antwoord op de vraag van mevrouw Honings (S1) geven.

Mevrouw Honings (S1) heeft er alle begrip voor dat wethouder Hodinius geen antwoord op die vraag kan geven. Ze vraagt of daar dan wel nog een antwoord op gekregen kan worden (al dan niet onder geheimhouding), met name over het al dan niet voldoen aan het Didam-arrest en het plaatsen van een openbare advertentie.

Wethouder Yogi-van Loon antwoordt dat dat geschiedenis is waar ze nu geen uitspraak over kan doen, omdat ze net pas benoemd is tot wethouder. Ze zegt toe hierop terug te komen.

Mevrouw Honings (S1) licht toe dat de vraag gewoon is om de raad en commissie van die informatie te voorzien, waar de raad ook recht op heeft. Als wethouder Yogi-van Loon daar dus op terugkomt met een antwoord op de vraag (al dan niet onder geheimhouding) vindt SAMEN1 dat helemaal prima.

De voorzitter vat samen dat schriftelijke beantwoording toegezegd is op de vraag waarom het Didam-arrest niet vaker toegepast is binnen de gemeente.

9. Wijkzorgcentrum Bocholtz – Beantwoording wethouder Spirk

Bij een faciliterende rol moet meer gedacht worden aan positieve besluitvorming ten aanzien van het project, advisering in zijn algemeenheid, het gezamenlijke overleg met externe partijen zoals de Provincie/Parkstad enz., het opstarten van de betreffende (wettelijke) procedures, het samen optrekken in de communicatie met de burgers/bedrijven e.d., het uiteindelijk verlenen van de betreffende vergunningen (wettelijke taak/incl. behandelen bezwaar en beroep/vaststellingsbesluit e.d.).

Bij een faciliterende rol is de gemeente derhalve geen eigenaar/initiatiefnemer van het plan, heeft zij ook geen rol in de aanbesteding q. opdrachtverlening, financiering en draagt zij derhalve ook geen financiële risico's. Aanspraak maken op subsidies is dan ook niet aan de orde in dit soort situaties.

Mevrouw Honings (S1) deelt mee dat SAMEN1 voornemens is om tijdens de komende raadsvergadering een motie in te dienen met betrekking tot het wijkzorgcentrum Bocholtz. De fractie vindt natuurlijk iets van de faciliterende rol van de gemeente. Zij zien daar een bepaalde potentie in en hoe dat uitgebreid kan worden. SAMEN1 zal de motie weer netjes op tijd delen met de raad en het college, zodat iedereen daar goed naar kan kijken. Het pand is belangrijk in de gemeente, het staat al lang leeg en er is een noodzaak.

Wethouder Spirk ziet de motie graag tegemoet.

10. Vakantieresort Heuvelland – Beantwoording wethouder Spirk

In het verleden is de onderhavige locatie met de rayonplanoloog van de Provincie Limburg besproken als beoogde woningbouwlocatie, nu de ontwikkeling van het vakantieresort niet doorgaat. Zodra de plannen concreter zijn zal de Provincie intensiever hierbij betrokken worden.

In week 21-2025 heeft de gemeente van haar externe adviseur in het kader van het opstellen van de overeenkomsten, aanvullende/verhelderende vragen ontvangen. Deze worden momenteel beantwoord waarna de conceptovereenkomsten opgesteld/afgerond kunnen worden en vervolgens afgestemd kunnen worden met de ontwikkelaar. Er is dus wel enige vertraging opgelopen.

16. Herinrichting Schilterstraat – Beantwoording wethouder Spirk

De oplevering van de woningen aan de beoogde bewoners gaat dit jaar nog lukken. Besix is momenteel bezig met de inrichting van de openbare ruimte fase 1. Fase 1 loopt tot halverwege de Schilterstraat en zal naar verwachting eind juli 2025 gereed zijn. Fase 2, halverwege Schilterstraat tot Schiffelderstraat zal naar verwachting eind oktober 2025 opgeleverd worden. Inmiddels is er ook overeenstemming met Krijtland Wonen over het groenplan. De aanleg van de groenvoorziening is voorzien vanaf medio november 2025 en zal naar verwachting eind december 2025 afgerond kunnen worden. Wethouder Spirk benadrukt dat dit een planning is.

Een datum voor de bezichtigingen, zowel voor de raads- en commissieleden als voor de bewoners, zal besproken worden tijdens het bestuurlijk overleg met Krijtland Wonen op 16 juni 2025.

7. Realisatie Uitkijkpunt Huls(veld) – Beantwoording wethouder Hodinius

Er kunnen geen mededelingen gedaan worden over de inhoud van de zitting. Het college wacht de uitspraak af van de Raad van State en dat kan binnen zes weken zijn. Echter, als dat binnen zes weken niet haalbaar is, kan de termijn met zes weken verlengd worden. Ook hier zijn de handen van het college dus helaas gebonden. Wethouder Hodinius hoopt dat de uitspraak positief is, maar dat is afhankelijk van de uitspraak van de rechter.

8. Realisatie Parkstadroute – beantwoording wethouder Spirk

De Parkstadroute is op het grondgebied van de gemeente Simpelveld geheel aangelegd. Alleen moet op het emplacement van de ZLSM nog een afscheiding gemaakt worden tussen de Parkstadroute en het spoor en moeten verschillende bermen nog ingezaaid worden met bloemen. Daarnaast moet de eindoplevering nog plaatsvinden, wat mogelijk kan betekenen dat er nog kleine oneffenheden zijn die nog hersteld moeten worden.

8. Raadsvoorstel 25-09 Preventie en handavingsplan jeugd en middelen 2025-2028

Mevrouw Honings (S1) biedt allereerst excuses aan voor het feit dat haar betoog iets langer is. Het is niet de bedoeling om de vergadering onnodig lang te laten duren, maar ze wil wel aangeven hoe belangrijk SAMEN1 dit vindt.

Het is goed om te zien dat het nieuwe regionale beleidsplan preventie en handhaving jeugd en middelen nu ook specifiek aandacht heeft voor het terugdringen van middelengebruik, want in onze gemeente lijkt de drugsproblematiek alleen maar sneller te groeien. SAMEN1 maakt zich daar zorgen over.

Jongeren komen steeds makkelijker in aanraking met drugs. Het lijkt erop dat dealers vanuit de steden uitwijken naar dorpen zoals de onze, mogelijk omdat hier minder toezicht is. Er wordt bovendien al gesproken over algemeen bekende hotspots waar openlijk wordt gehandeld en gebruikt (ook door jongeren), soms zelfs op klaarlichte dag of in de avond met lichtsignalen van het oude zwembad naar het uitkijkpunt Huls om transacties te regelen. Zo zijn er nog enkele hotspots, maar ze hoopt en gaat ervan uit dat die ook bij de gemeente bekend zijn. SAMEN1 heeft deze problematiek al eerder aangekaart, bijvoorbeeld bij het Patersplein, maar er lijkt nog weinig verbetering te zijn.

SAMEN1 heeft begrepen dat naar aanleiding van de vragen het nummer voor het melden van overlast al meerdere keren door de gemeente in d'r Troebadoer is geplaatst (waarvoor dank), maar dit lijkt helaas niet veel effect te hebben. De fractie heeft begrepen dat er beperkt meldingen zijn binnengekomen rondom drugscriminaliteit, terwijl ze in onze dorpen duidelijk zien én horen dat het probleem echt aanwezig is. Misschien zijn mensen meldingsmoe geraakt of komt de boodschap over het meldingsnummer niet genoeg aan. Dit alles onderstreept de noodzaak van een duidelijk en stevig lokaal uitvoeringsplan dat specifiek inspeelt op deze situatie in onze gemeente, met name voor de genoemde pijlers 2 en 4 in de regionale visie.

De stukken maken duidelijk dat het voorliggende plan nu vooral een regionaal kompas is en dat er nog aan een lokaal/regionaal uitvoeringsplan wordt gewerkt. Tegelijkertijd voelen inwoners zich met name nu, ook na recente incidenten, onveiliger en dat terwijl jongeren in onze gemeente gemakkelijk aan drugs komen. Een jaar wachten is wellicht te lang. De hoofdvraag is hoe het college deze zorgen met spoed oppakt, wanneer er concrete resultaten komen en hoe dit wordt verankerd in een plan dat voldoende oog heeft voor de lokale zorgen.

SAMEN1 heeft hierbij de volgende specifieke vragen:

- Het regionale plan benoemt risico-gestuurd toezicht. Hoe wordt dat in Simpelveld concreet zichtbaar, zeker op de bekende hotspots? Welke maatregelen zijn al in gang gezet en hoe ziet de planning eruit om deze plekken (veelal in de openbare ruimte) daadwerkelijk aan te pakken?
- De stukken geven aan dat er nog geen lokaal plan ligt, terwijl de urgentie hier groot is. Wanneer kan dat plan verwacht worden en hoe gaat het college – in plaats van alleen de regionale lijn te volgen – ook actief aan de slag met de specifieke oplossingen voor problemen in Simpelveld, zeker omdat SAMEN1 vreest als kleinere gemeente anders snel ondergesneeuwd te kunnen raken in een regionale aanpak?
- Met betrekking tot het verdwijnen van de straatcoaches vanwege de problematiek bij Secutor Security. Welke alternatieve maatregelen zijn er op dit moment voor vroegsignalering?
- Het beleidsplan stelt dat politie, boa's en RIEC moeten gaan samenwerken om het waterbedeffect tegen te gaan. Dat begrijpt SAMEN1 en de fractie vindt dat ook goed. Op welke manier worden de krachten gebundeld zodat dealers niet simpelweg naar Simpelveld uitwijken en hoe worden inwoners hierover geïnformeerd?
- Klopt het dat het meldingsnummer weinig wordt gebruikt? Zou SAMEN1 een overzicht mogen ontvangen voor de raadsvergadering van de ontvangen meldingen en de daaropvolgende genomen acties van de gemeente?
- SAMEN1 heeft gezien dat er geen specifieke resultaten jeugd 2024 voor onze gemeente beschikbaar zijn. Hoe wordt de effectiviteit van de aanpak in onze gemeente dan gemeten? En hoe wordt voorkomen dat de volgende enquête of meting te weinig deelnemers heeft of niet betrouwbaar is?

De heer Thomas (LEEFBAAR) verwijst ernaar dat er helaas geen betrouwbare cijfers gemaakt kunnen worden over de gezondheidsmonitor 2024 ten gevolge van onvoldoende respons op de enquête.

LEEFBAAR beseft dat die gezondheidsmonitor heel relevante informatie bevat om tot verantwoorde keuzes te komen en de ambities in uitvoering te brengen, met name de zorgpunten die net ook door mevrouw Honings (S1) genoemd zijn.

Hij weet uit ervaring dat een enquête onder jeugdigen veel complexer is dan enquêtes onder volwassenen of andere doelgroepen.

- Heeft er een analyse van de non-response plaatsgevonden? Het is heel belangrijk dat die analyse uitgevoerd wordt, omdat bij volgende enquêtes daarop ingespeeld kan worden en bewerkstelligd kan worden dat de response verhoogd wordt. Daardoor krijg je betrouwbare en valide cijfers.
- Nu wordt uitgegaan van de regionale cijfers. Zijn die cijfers wel voldoende betrouwbaar, representatief en vergelijkbaar om een verantwoorde analyse te kunnen uitvoeren?

Wethouder Ernes antwoordt dat 163 jongvolwassenen tussen 16 en 25 jaar de vragenlijst hebben ingevuld. Waar de non-response precies aan ligt weet ze niet. De gemeente heeft wel aangeboden om bij een nieuwe monitoring eventueel lokaal mee te helpen door bijvoorbeeld de jongerenwerker van Impuls in te zetten om de vragen specifiek ook bij verenigingen te laten landen, zodat er wat meer respons komt. Daar is de gemeente dus zeker mee bezig.

Met betrekking tot de betrouwbaarheid van de regionale cijfers licht wethouder Ernes toe dat dit gewogen cijfers zijn. De cijfers zijn gecorrigeerd naar wie wel en wie niet gereageerd heeft. Als dus minder jeugd gereageerd heeft, wegen die zwaarder in de totale enquête.

De heer Thomas (LEEFBAAR) merkt op dat hij het niet alleen over betrouwbaarheid van de regionale cijfers heeft, maar ook over vergelijkbaarheid. Als een trendmatige analyse uitgevoerd wordt en daar conclusies aan verbonden worden, moeten de cijfers in de loop der jaren vergelijkbaar zijn. Als overgegaan wordt naar een ander instrumentarium moet een analyse gemaakt worden in hoeverre die vergelijkbaarheid gewaarborgd is.

Wethouder Ernes antwoordt dat de jeugdrespons van dat jaar niet representatief is, maar ze betwijfelt of gebruik gemaakt is van een nieuwe methodiek. Ze zegt toe dit na te vragen en schriftelijk te beantwoorden.

Met betrekking tot de vragen van mevrouw Honings (S1) licht wethouder Ernes toe dat twee portefeuilles gescheiden moeten worden. Het voorstel gaat over een regionaal preventieplan jeugd en middelen en niet over handhaving. Handhaving en drugscriminaliteit gaat over de portefeuille van de burgemeester.

Mevrouw Honings (S1) wijst erop dat in het regionaal beleidsplan jeugd en middelen 4 pijlers staan en dat de vierde pijler handhaving en toezicht is.

De voorzitter geeft eerst het woord aan wethouder Ernes om de vragen van haar portefeuille te beantwoorden. Daarna zal de burgemeester het woord krijgen.

Wethouder Ernes wil aan de voorkant aangeven dat handhaving van drugscriminaliteit niet in haar portefeuille zit en ook niet in dit stuk benoemd wordt, wel op het gebied van preventie.

De vragen gingen met name over risicogestuurd toezicht en de maatregelen die de gemeenten eventueel samen met verenigingen willen oppakken. Dat is iets wat helemaal nieuw is in dit plan. In het vorige plan waren heel weinig maatregelen concreet uitgevoerd.

Zoals ook in de stukken staat is geconstateerd dat het niet helpt om met het zogenaamde opgeheven vingertje te wijzen bij de jeugd, maar dat de jeugd op een andere manier aangesproken moet worden. Dat willen ze bewerkstelligen met risicogestuurd toezicht bij verenigingen.

Concrete lokale maatregelen zijn op dit moment nog niet in beeld. Nu is nog uitvoeren van het regionale plan aan de orde en van daaruit wordt naar het lokale plan gegaan.

Een belangrijke pijler in het hele plan is dat alle 16 gemeenten hetzelfde geluid laten horen. Het is dus ook belangrijk om eerst de uitwerking van het regionale plan in de steigers te zetten en vervolgens het lokale plan daarmee te vullen.

Het is de bedoeling dat de welzijnsorganisaties en het hele voorliggende veld (zoals onderwijs en verenigingen) waar heel veel jeugd te vinden is, betrokken worden bij de alternatieve maatregelen en met name de vroegsignalering.

Het blijkt namelijk dat de jeugd die deelneemt aan activiteiten van verenigingen meer gebruik maakt van middelen en alcohol dan de jeugd die niet deelneemt aan verenigingsactiviteiten. Dat vond wethouder Ernes wel heel bijzonder, maar dat zegt ook iets over wat er gebeurt bij sommige verenigingen.

Daar wordt ook op gehandhaafd. In het vorige plan zijn een aantal keren nalevingscontroles uitgevoerd waarbij geconstateerd is dat bij sommige verenigingen alcohol aangeboden werd aan jeugd.

Met het bundelen van verschillende organisaties zoals het RIEC moet nog aan de slag gegaan worden, zoals met het hele uitvoeringsplan wat op dit moment nog een conceptplan is. Hoe dat in zijn werk gaat moet nog uitgezocht en bekeken worden. Het RIEC op zich valt onder de portefeuille van de burgemeester.

Wethouder Ernes deelt de zorgen van SAMEN1 over de middelen en drugscriminaliteit (zeker onder onze jeugd en jongeren), maar kan daar op dit moment niks concreets over zeggen.

De burgemeester begrijpt dat er informatiebehoefte is. Enerzijds over de preventieve maatregelen met betrekking tot de drugscriminaliteit onder jeugdigen en anderzijds over wat gedaan wordt met de drugscriminaliteit die op dit moment geconstateerd wordt.

Ze hoort uit de toelichting van mevrouw Honings (S1) dat zij blijkbaar bekend is met een aantal hotspots binnen de gemeente. Mochten raads- of commissieleden meldingen ontvangen of concrete aanwijzingen hebben dan hoort het college dat natuurlijk graag rechtstreeks van hun, zodat daarmee aan de slag gegaan kan worden, al dan niet dat er bijvoorbeeld al kennis of informatie bij de gemeente is over deze hotspots.

De burgemeester gaat niet inhoudelijk in op de hotspots. Het zijn vaak signalen en niet altijd concrete aanwijzingen. Het zijn een aantal plekken die op de gebruikelijke route van het handhavingsapparaat liggen en met regelmaat gecontroleerd worden. Maar, bij iedereen is ook bekend dat dat slimme jongens zijn. Als een aantal keren een handhavingsauto voorbijgereden is gaan ze weer naar een andere plek.

Het begint met de preventieve maatregelen. Vandaag is in het college besproken dat al een preventief programma gestart wordt op de basisscholen in Simpelveld en Bochtoltz, met name om eventuele jongeren met 'criminal minds' al op deze jonge basisschoolleeftijd vast te pakken en ervoor te behoeden dat die 'criminal mind' zich verder gaat ontwikkelen.

Ook worden tijdens ouderavonden op basisscholen en middelbare scholen vaak de ouders meegenomen en wordt oudervoorlichting gegeven. Dan wordt met name ook een beroep gedaan op ouderbetrokkenheid om vooral ook het gesprek te blijven voeren met de jeugdigen.

Wat ook gedaan wordt is de vroegherkenning en interventie waarbij de gemeente samenwerkt met het regionaal basisteam van de politie (SVBBL). De gemeente heeft ook direct contact met de wijkagenten, handhaving en inderdaad een tijdlang met de straatcoaches (die op dit moment ook in onze gemeente niet meer actief zijn). Ook met de woningcorporaties (Krijtland Wonen en Wonen Limburg) is er een maandelijks overleg waar ook vaak ondermijning en criminaliteit besproken wordt.

Door de gemeenten Heerlen, Kerkrade en Landgraaf worden op dit moment gesprekken gevoerd met een ander beveiligingsbedrijf waar ook straatcoaches in dienst zijn. De markt is niet groot en de kosten zijn heel erg hoog in vergelijking met het bedrag wat de gemeente Simpelveld voor de straatcoaches heeft betaald. Met het oog op de kosten moet bezien worden of de gemeente die lijn gaat volgen.

De burgemeester benadrukt dat het integraal samenwerken en betrokkenheid van ouders heel belangrijk is in het licht van preventie.

Met betrekking tot het aantal meldingen antwoordt de burgemeester dat er meldingen zijn vanuit de MMA (meld misdaad anoniem) waar ook een oproep voor gedaan is. Omdat dat anoniem is kan daar natuurlijk absoluut geen uitspraak over gedaan worden. Er komen ook meldingen binnen via de boa en via de handhaving van Heerlen.

Dat is privacy en daarom moet er goed naar gekeken worden wat gedeeld zou kunnen worden.

De burgemeester is heel erg blij dat ook geconstateerd wordt dat mensen niet meldingsmoe zijn. Integendeel, mensen melden veel meer en het is alleen maar goed dat hetgeen eerst onzichtbaar was daardoor nu zichtbaar wordt.

Mevrouw Honings (S1) hoort heel veel plan, het komt nog en we willen. Tegelijkertijd ziet SAMEN1, ook op de hotspots (de hotspots die de fractie ter ore gekomen zijn zullen gedeeld worden), gewoon jongeren. Er ligt dus raakvlak op die twee terreinen. Ze denkt dat het goed is om te kijken waar het ene begint en waar het andere stopt en dat dat intern besproken wordt. Dit is al heel ver is en mevrouw Honings (S1) denkt niet dat een onderzoek nodig is om dat te weten, dat wordt gezien en gevoeld. SAMEN1 is zeker voor samenwerking, maar er is ook de kracht van een kleine gemeente. Er kunnen dus ook snel acties ondernomen worden. Het regionale plan geeft de opties om dingen regionaal of lokaal onderbouwd op te pakken. De vraag van SAMEN1 is om dingen die geconstateerd worden zo snel mogelijk lokaal op te pakken. Dat is eigenlijk het belangrijkste, want het gebeurt ieder dag en er worden steeds meer jongeren bij betrokken. Ze begrijpt dat het college die zorgen ook deelt, maar ze zou wat meer proactiviteit willen zien en niet dat gewacht wordt tot alle gemeenten hetzelfde geluid hebben.

Mevrouw Honings (S1) staat er ook van te kijken dat met name bij verenigingen alcohol aan jeugdigen geschonken wordt. Ze vraagt zich waar het op gebaseerd is dat dit alleen bij verenigingen is en of dat het grootste probleem is. Ze kan zich ook voorstellen dat bijvoorbeeld na het voetballen een biertje aan iemand van 17 jaar geschonken wordt. Omdat dit jaar besloten is dat drugs en middelen ook bij dit plan gaan horen, is het belangrijk om daar ook de nodige aandacht aan te geven.

SAMEN1 hoeft niet te weten wie meldt. De vraag is meer of er plekken zijn die meermaals gemeld zijn en of er inderdaad meer meldingen zijn. Als dat zo is, zou de fractie ook meer actie verwachten. De MMA meldingen kunnen ook globaal gedeeld worden inclusief de actie die de gemeente genomen heeft naar aanleiding van die meldingen, met name als een melding meermaals gemaakt is. Als mensen zien dat meldingen worden opgepakt blijven ze ook melden.

De burgemeester verzoekt om respect voor het feit dat ze rondom dit onderwerp weinig kan delen. De activiteiten worden altijd integraal benaderd door de gemeente samen met de partners die daarbij betrokken zijn. Er wordt keihard preventief gewerkt aan dit onderwerp en vanuit de actualiteit van vandaag over drugs en drugsproblematiek. Ze heeft al eerder aangegeven dat Simpelveld ook een onderdeel is van Parkstad en zeker niet onderdoet voor de grotere steden. Als daar preventieve maatregelen of acties worden genomen, heeft Simpelveld last van het waterbedeffect. Hoe makkelijk is het dan om naar een kleinere gemeente te gaan. Dat is bekend en er wordt keihard aan gewerkt om dat probleem in ieder geval minder te laten worden.

Mevrouw Honings (S1) merkt op het waterbedeffect nu al gezien wordt. SAMEN1 gelooft voor 100% dat het college daar alles aan doet, hard aan trekt en al het mogelijke daarin mogelijk maakt, maar ze pleit ervoor om de raad hierin mee te laten denken. Daarom wil SAMEN1 die meldingen en reacties graag zien. SAMEN1 gelooft dat in gezamenlijkheid misschien nog meer gedaan kan worden en nog meer kennis gedeeld kan worden.

De heer Gulpen (LEEFBAAR) wil voorkomen dat gedacht wordt dat LEEFBAAR of de andere partijen over dit onderwerp niets te zeggen hebben. Dit onderwerp speelt al vele jaren en ook andere partijen hebben in het verleden al de vraag naar voren gebracht wat hieraan gedaan kan worden. Dit is heel erg moeilijk. Het gaat niet om het aantal meldingen, maar hoe in gezamenlijkheid ervoor gezorgd kan worden dat zo weinig mogelijk jongeren in deze problemen terechtkomen.

Al jaren wordt in de preventieve sfeer hieraan gewerkt en op scholen wordt al van alles gedaan. De laatste jaren is geconstateerd dat de leeftijd steeds verder gaat dalen en dat dit nu ook al op basisschoolleeftijd speelt.

Hij denkt dat iedereen, zowel regionaal als lokaal, er alles aan doet om dit aan te pakken. Hij heeft altijd het volste vertrouwen erin gehad dat geprobeerd wordt zoveel als mogelijk te doen, maar dit is heel erg moeilijk. Ouders hebben hier ook een belangrijke rol in.

Voor hem is het niet vreemd dat in kantines bij verenigingen iets sneller alcohol aan jeugdigen wordt geschonken.

De lichtsignalen worden ook al jaren gezien (10 à 15 jaar).

Wethouder Ernes krijgt de indruk dat SAMEN1 het preventieplan als een op zichzelf staand iets ziet en dat het college daarnaast geen actie onderneemt in de drugsproblematiek.

Het preventieplan gaat uiteraard ook over middelen, maar bijvoorbeeld ook over de verslaving aan vapes waar de cijfers op dit moment vier keer zo hoog zijn dan een aantal jaren geleden. Ook de alcoholverslaving onder jeugd en jongeren is een steeds groter wordend probleem. Dat jongeren in de voetbalkantine met 17 jaar een pilsje krijgen is niet het grootste probleem, maar het probleem wat daardoor ontstaat wel.

Bij verenigingen en scholen is de vindplaats van jeugd. Bij de jeugdmonitor is erover gesproken dat het heel lastig is om de jeugd te bereiken, om hun in de actiestand te zetten (al is het maar het invullen van een enquête of ontvankelijk te zijn voor preventie). Daarom heeft de gemeente de verenigingen heel hard nodig voor bewustwording bij de jeugd.

Wethouder Ernes benadrukt nogmaals dat dit hele plan niet alleen over de drugsproblematiek gaat. Dat is niet het enige probleem en daarom is het heel belangrijk dat de 16 Zuid-Limburgse gemeenten uit één mond praten en dat in het uitvoeringsplan hetzelfde gedaan wordt. Onze jeugd gaat in omringende gemeenten naar school, zit over de gemeentegrenzen heen bij verenigingen en gaat met jeugd over de gemeentegrenzen heen om. Dan is het wel belangrijk dat de andere gemeenten en Simpelveld hetzelfde plan uitvoeren.

Mevrouw Honings (S1) licht toe dat het punt is dat middelenpreventie nieuw is in het plan. Vanuit de voorgaande jaren heeft het college al ervaring met alcoholpreventie en SAMEN1 ziet dat het drugsprobleem ook een groot probleem is onder jongeren. Vandaar dat de fractie daar extra aandacht voor vraagt. Het een sluit het ander niet uit.

Op de vraag wat de gemeente nu doet krijgt mevrouw Honings (S1) als antwoord wat het college op aan het zetten is. Ze onderstreept de woorden van de heer Gulpen (LEEFBAAR) dat het heel erg moeilijk is, maar hij heeft ook gezegd dat dit al jaren speelt. Mevrouw Honings (S1) wil alleen zegen dat het college zich niet alleen moet laten leiden door het regionale plan, maar ook moet kijken wat zo vroeg mogelijk zelf gedaan kan worden. De nood is nu en het wordt alleen maar erger. SAMEN1 zal ook haar steentje bijdragen en de hotspots en signalen delen en mevrouw Honings (S1) vindt het fijn om te horen dat andere fracties dat ook willen doen.

Wethouder Ernes antwoordt dat het klopt dat de gemeente alleen ervaring heeft met het vorige plan dat over alcohol ging. Alleen is daar in de uitvoering weinig mee gedaan. Daar is een stukje trendbreuk mee gedaan via de GGD maar eigenlijk alleen in de reguliere uitvoering. Het voorliggende (uitvoerings)plan is inderdaad nieuw en moet nog opgezet worden. De ervaring met het vorige preventieplan is minimaal behalve het stukje handhaven, met name de nalevingscontroles die een aantal keren uitgevoerd zijn. Omdat het uitvoeringsplan nieuw is kan ze alleen steeds zeggen dat eraan gewerkt wordt om dit op te zetten.

De voorzitter vat samen dat het volgende is toegezegd:

- Alles wat, met het oog op de privacy, toegestuurd kan worden met betrekking tot de meldingen zal worden toegestuurd.

- Schriftelijke beantwoording op de vraag over de methodiek en het meetinstrument dat gebruikt wordt voor de enquête onder jongeren.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord hiermee.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

9. Raadsvoorstel 25-10 Financiële stukken GR Rd4

De heer Schleijpen (BB) verwijst ernaar dat de begroting stijgt ondanks een interne bezuiniging van € 1,68 mln. met 6,9% van € 51,5 naar € 55 mln. Het college geeft aan dat deze stijging met name veroorzaakt wordt door externe factoren. Hij verzoekt om een nadere toelichting.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) informeert naar de onderbouwing voor de verhoging van 6,2%. Ook wil LEEFBAAR graag weten wat dat, rekening houdend met de voorziening afval voor het uiteindelijke tarief 2026 betekent.

Bijlage 1. De analyse van mogelijke besparingen voor de burger zijn uiterst beperkt. Inspanningen voor circulaire economie pakken uitsluitend kostenverhogend uit. Heeft Rd-4 een plan/voorstel om dit te doorbreken?

De heer Ortmans (LEEFBAAR) verzoekt om een uitleg over het voorstel bij de ton kostenbesparing door 3 maanden minder frequent gft-afval op te halen in de wintermaanden.

De heer Biermans (CDA) vraagt hoe duidelijk de scheiding tussen de eigen NV en Rd4 is en in welke mate de salaris- en productiekosten die gemaakt zijn, meegenomen zijn in het resultaat van de NV.

Mevrouw Honings (S1) deelt mee dat de vragen van SAMEN1 betrekking hebben op alle gemeenschappelijke regelingen, omdat dit altijd een complex thema is. Het is bekend dat de gemeente Simpelveld in de meeste GR-en eigenlijk niks te zeggen heeft. De vragen zijn meer geënt op hoe de gemeente wat meer invloed krijgt in de GR-en en hoe de gemeente beter inzicht krijgt in wat de GR-en voor de gemeente betekenen.

Ze vraagt wat iedereen aan tafel ervan vindt om (al dan niet in het vervolg) een financiële analyse van alle gemeenschappelijke regelingen samen te voegen in één overkoepelend document. Ze denkt dat dit de raad kan helpen om administratieve tijd te besparen en een beter overzicht te krijgen van de impact en ontwikkelingen van alle GR-en op de begroting van de gemeente Simpelveld. Ze heeft daar ook een mooi voorbeeld voor als dat gewenst is.

Mevrouw Honings (S1) informeert ernaar of de gemeente Simpelveld al samenwerkt met andere gemeenten bij het indienen van zienswijzen op de gemeenschappelijke regelingen. Als dat zo is, hoe verloopt die samenwerking? Ze is benieuwd naar mogelijkheden om de invloed van de gemeente Simpelveld op de GR-en te vergroten en ze heeft vernomen dat redelijk wat gemeenten een negatieve zienswijze aan de BsGW hebben afgegeven terwijl Simpelveld iets anders doet.

De gemeente neemt deel aan deze gemeenschappelijke regelingen, wat vanzelfsprekend lijkt. Volgens de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) is de gemeente sinds 1 juli 2022 echter verplicht om de doeltreffendheid en doelmatigheid van deze regelingen te evalueren. Mevrouw Honings (S1) vraagt of er inmiddels al een schema is waarin staat wanneer de gemeente deze evaluaties per gemeenschappelijke regeling kan uitvoeren?

Een financiële analyse in een overkoepelend document is natuurlijk een prima vraag. De burgemeester heeft wel wat verdere vragen over hoe die financiële analyse er dan uit zou moeten zien, wat mevrouw Honings (S1) daarmee bedoelt, welke onderdelen en hoe diepgaand. Daar zou ze graag nog een keer over van gedachten willen wisselen.

Als lid van het dagelijks bestuur (DB) van een aantal GR-en en altijd als lid van het algemeen bestuur (AB) weet de burgemeester dat er intensief wordt samengewerkt in de ambtelijke werkgroep en natuurlijk ook bestuurlijk gezien in het DB.

De burgemeester geeft als voorbeeld het proces bestuurlijke besluitvorming van Solido IT. Er is ambtelijk een financiële tafel en een strategische tafel. Die stukken landen op de agenda van het DB (waar zij ook zitting in neemt). Dan wordt de zienswijze in de commissie ter tafel gebracht en kan vervolgens nog in de raad hierover gediscussieerd worden. Vervolgens gaat de zienswijze naar het AB voor bestuurlijke besluitvorming.

Het is aan de raad om de zienswijze af te geven en het college wil de raad natuurlijk zo min mogelijk voor de voeten lopen. Vandaar dat de voorstellen ambtelijk altijd zo worden opgemaakt en geaccordeerd door het college om de raad zijn eigen mening te laten vormen.

De burgemeester antwoordt dat er nog geen schema is om de doeltreffendheid en doelmatigheid te evalueren. De mogelijkheid tot evaluatie is inderdaad verankerd in de nieuwe Wgr. Sommige GR-en hebben dat ook verankerd in hun eigen regeling en hebben daar zelfs een jaartal bij genoemd (bijvoorbeeld de GR Omnibuzz die in 2026 een evaluatie wil uitvoeren).

Het is wel altijd aan het bestuur van een GR voorbehouden om die evaluatie uit te voeren en niet aan de gemeente.

Al vaker is de discussie gevoerd of de gemeente wel aan een GR moet deelnemen en over de invloed die de gemeente daarop heeft.

Simpelveld een kleine gemeente en heeft vaak onvoldoende capaciteit, expertise of middelen om de taken en dienstverlening zelf uit te voeren (brandweezorg, Veiligheidsregio, afvalinzameling, jeugdzorg, regionale belastinginning). De voordelen zijn bekend (schaalvoordelen, efficiency, dienstverlening, bundeling van kennis enz.).

De burgemeester benadrukt nogmaals dat de gemeente Simpelveld als kleine organisatie niet veel keuze heeft om dingen zelf te doen.

Mevrouw Honings (S1) wil heel graag een keer van gedachten te wisselen over de financiële analyse in een overkoepelend document.

Met betrekking tot samenwerken met andere gemeenten qua zienswijze wijst mevrouw Honings (S1) erop dat in een raadsvoorstel altijd al een advies vanuit de ambtelijke organisatie wordt gegeven. Veelal wordt op dat advies gevaren, want de raad heeft niet al die informatie en het doel van de gemeente is om vanuit die informatie een zo goed mogelijk advies te geven.

Als de samenwerking in het DB en AB goed plaatsvindt, vindt ze het vreemd dat Voerendaal, Vaals, Eijsden-Margraten en Simpelveld best wel afwijkende zienswijzen hebben op de GR-en. Simpelveld vindt alles goed en de andere gemeenten hebben een gezamenlijke zienswijze en analyse. De vraag was meer of dat misschien iets beter kan. Mevrouw Honings (S1) denkt ook dat dat de ambtelijke druk wat zal weghalen.

Zoals de burgemeester aangeeft zijn de GR-en belangrijk, maar het heeft geen doel om heel veel technische vragen per regeling te stellen als die nergens aankomen en daar niks mee wordt gedaan. De vraag is dus meer hoe de gemeente haar invloed kan vergroten bij de GR-en zodat er ook naar ons geluisterd wordt en dan is zo'n samenwerking een heel mooi plan. Simpelveld heeft met ongeveer 10.000 inwoners 0,5% stemrecht, dan kan net zo goed niks gedaan worden.

Het is niet zo dat SAMEN1 de GR-en niet goed vindt, maar het zou fijn zijn als samen ontdekt gaat worden hoe daar toch iets meer kan dan nu. Eden vraag- en antwoordspel heel technisch, omdat we toch niet anders kunnen. Dat is wat altijd wordt gezegd en dat zou ze zonde vinden en de gemeente tenietdoen.

Qua schema is het wellicht goed om te kijken of er een soort overzichtje kan komen van de GR-en en wanneer de evaluatie is. Dat is weer een mogelijkheid om uit te treden. Mevrouw Honings (S1) weet dat dat bij de grote GR-en geen zin heeft, maar het is ook bekend dat bij ISK Kompas nu een onderzoek loopt. Bij de wat kleinere GR-en heeft de gemeente toch wat meer te zeggen. Vandaar deze vraag die wat anders bedoeld was dan misschien is overgekomen.

De burgemeester wordt wel nieuwgierig als zo stellig genoemd wordt dat de samenwerking beter moet en vraagt of mevrouw Honings (S1) daar een concreet voorbeeld van kan geven. Ze ziet dat naast Simpelveld ook Voerendaal, Vaals enz. vaak meegaan in de ambtelijke advisering en ze kan vertellen dat er zeker, zowel ambtelijk als bestuurlijk, discussies zijn.

Mevrouw Honings (S1) antwoordt dat Eijsden-Margraten met ongeveer evenveel inwoners als Simpelveld een heel goed voorbeeld is. Het college en de ambtenaren hebben daar al een hele mooie samenwerking opgezet met o.a. Vaals. Ze proberen daar de invloed te vergroten (dat kan ze ook toesturen) waardoor nu al meer procent een negatieve zienswijze op de BsGW heeft. Bij BsGW zit zoals bekend 49% bij het Waterschap maar als gemeenten samenvakken kan daar wel een groter tegengewicht tegen gevormd worden.

Als de burgemeester niet weet dat die samenwerking er is en mevrouw Honings (S1) haar daarbij kan helpen, doet ze dat met alle plezier en stuurt ze de voorbeelden door.

De burgemeester is heel erg op zoek naar een concreet voorbeeld van die samenwerking. Dat er een goede samenwerking is gelooft ze wel.

Mevrouw Honings (S1) antwoordt dat de BsGW een concreet voorbeeld is. Daarbij zijn ze gaan samenzitten en hebben ze gezamenlijk een afkeurende zienswijze ingediend. Daar hebben alle raden dus hetzelfde advies gekregen. Onze raad krijgt een ander advies. Een ander voorbeeld is de RUD. De gemeenten vonden de RUD wat te afstandelijk en hebben daar goed over gesproken. Daarvan hebben ze gezegd dat geen goede manier te vinden om met de gemeenten om te gaan, de RUD neemt de gemeenten niet serieus. Ze hebben een begrotingsoverschot, maar ze hebben helemaal geen bezuinigingen. De gemeenten hebben samen een plan de campagne bedacht en de raden van al die gemeenten hebben hetzelfde advies gekregen.

Met betrekking tot de oorzaak van de stijging van de begroting ondanks een interne bezuiniging licht wethouder Spirk toe dat hierbij gedacht moet worden aan de cao-stijging, de verhoging van de tarieven door WOZL/WSP, het onvoldoende op gang komen van de recycle-industrie, gestegen verbrandingsbelasting en de invoering van de CO2-heffing.

De stijging betekent in principe ook een stijging van het tarief voor de afvalstoffenheffing. Rd4 heeft ook een positief resultaat over 2024 wat verdisconteerd wordt. Hoeveel dat precies zal uitmaken voor het tarief is nog niet in te schatten, dat moet nog bekeken worden.

Met betrekking tot de analyse van mogelijke besparingen voor de burger (circulaire economie) zijn niet alleen afvalinzamelbedrijven zoals Rd4, maar ook gemeenten afhankelijk van landelijk beleid. Een stimulering/verplichting van het gebruik van gerecyclede materialen en het ontmoedigen van het kopen van goedkope spullen uit met name China (die moeilijk herbruikbaar zijn) zou hier heel positief op kunnen uitwerken. Rd4 probeert met name via de NVRD (Nederlandse Vereniging voor Afval- en ReinigingsDiensten) invloed uit te oefenen op de beleidsmakers.

Daarnaast wordt ook met de huidige inspanningen waarde gecreëerd voor de deelnemende gemeenten. Daarbij moet gedacht worden aan (sociale) werkgelegenheid, ontwikkeling van medewerkers en het onderzoeken om meer materialen in onze eigen omgeving opnieuw in te zetten. Wethouder Spirk is bij Rd4 geweest en het was heel fijn en goed om te zien hoe zij dit voor elkaar proberen te krijgen met de medewerkers.

Het voorstel voor een ton kostenbesparing door 3 maanden minder frequent gft-afval op te halen is momenteel ambtelijk (samen met Rd4) in voorbereiding. Dit voorstel behelst het inzamelen van één keer per 4 weken van gft-afval in de wintermaanden (december, januari en februari) in plaats van de huidige frequentie van één keer per 2 weken. Rd4 is ervan overtuigd dat dat niet tot problemen leidt. Dat zien ze ook aan de hoeveelheid gft-afvalcontainers die worden aangeboden in deze periode.

De frequentie voor de inzameling van de keukenemmers van 20 liter blijft hetzelfde, omdat de hoeveelheid keukenafval dat vrijkomt door het jaar heen gelijk blijft.

Wethouder Spirk antwoordt dat de NV en Rd4 administratief strikt gescheiden gehouden worden. Onderlinge leveringen en dienstverlening vindt plaats tegen commerciële tarieven zodat een toerekening van kosten en opbrengsten zo zuiver mogelijk plaatsvindt. Dat is ook een eis van de belastingdienst. De NV is namelijk vennootschapsbelastingplichtig (= winstbelasting).

De heer Ortmans (LEEFBAAR) vraagt of de kostenbesparing in totaal een ton is of enkel voor de gemeente Simpelveld.

Wethouder Spirk antwoordt dat dit in totaal een ton is.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord hiermee.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

10. Raadsvoorstel 25-11 Financiële stukken GR Het Gegevenshuis

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord hiermee.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

11. Raadsvoorstel 25-12 Financiële stukken GR GGD Zuid-Limburg

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord hiermee.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

12. Raadsvoorstel 25-13 Financiële stukken GR BsGW

De heer Thomas (LEEFBAAR) vindt de argumentatie van BsGW waarom ze niet kunnen voldoen aan de bezuinigingsopgave erg makkelijk en kort door de bocht. Ze zeggen gewoon dat door de indexering en structurele bezuiniging geen rek meer in de organisatie is. Dat zou alleen kunnen als in de dienstverlening nog iets mogelijk is. Dan rijst de vraag of de dienstverlening van BsGW te onderscheiden is in een aantal fases, stappen of facetten waardoor gekeken kan worden naar wat noodzakelijk is voor wet- en regelgeving en wat verder noodzakelijk is of wenselijk. Op basis daarvan zou gekeken kunnen worden welke dienstverlening niet zo belangrijk is om te kunnen voldoen aan de bezuinigingsopgave.

De tweede vraag sluit een beetje aan bij wat mevrouw Honings (S1) over de GR-en heeft aangegeven. LEEFBAAR heeft ook nagedacht of een positieve of negatieve zienswijze aan BsGW moet worden gegeven. De fractie heeft het standpunt ingenomen dat een positieve zienswijze kan worden afgegeven, maar wel met een hele sterke kritische opmerking.

De kritische opmerking heeft ermee te maken dat BsGW stelselmatig voorzichtig begroot en dat er een reële kans op tegenvallers bestaat. LEEFBAAR is van mening dat het college heel nadrukkelijk moet aangeven dat de gemeente heel veel belang hecht aan kostenreductie. Het signaal moet duidelijk zijn, zeker omdat daarmee ook een stukje gevolgen van het ravijnjaar beteugeld kunnen worden.

Ook de extra kosten voor een tweede restafvalcontainer zouden benoemd kunnen worden. Deze hoeven niet voor elke gemeente gelijk te zijn (dat is afhankelijk van de verdeelsleutel), of in relatie te staan met het gebruik van een tweede container.

De heer Seroo (LA) verwijst ernaar dat in de tekst staat *‘De begrotingspost proceskostenvergoedingen is gehandhaafd op € 3,6 mln. Via het Belastingplan 2025 zijn deze vergoedingen omlaag bijgesteld van een factor 0,25 naar 0,125. Voor beroepszaken blijft de factor echter 0,25. De tendens is dat zogenaamde no cure no pay-bureaus vaker in beroep gaan. De kosten die daarmee gemoeid zijn liggen hoger dan bij bezwaarschriften. Uit hoofde van voorzichtigheid is deze post derhalve vooralsnog niet lager begroot’*.

De heer Seroo (LA) informeert naar de reden waarom de no cure no pay-bureaus vaker in beroep gaan.

De burgemeester antwoordt dat er zowel ambtelijk als bestuurlijk uitvoerige discussies gevoerd zijn over de voorliggende begroting. Enerzijds wekt het resultaat van de jaarrekening 2024 de indruk dat er nog ruimte zou zijn voor bezuinigingen. Anderzijds vraagt ze ook begrip voor het feit dat het ondernemings- en ontwikkelplan waar BsGW al jaren mee bezig is in elk geval een behoorlijke impact heeft gehad op de organisatie voor wat betreft formatiereductie en de jaarlijkse taakstelling (zoals ook opgenomen in de bijlage en de stukken). Daardoor is er weinig tot geen mogelijkheid meer voor bezuinigingen voor de directie en het DB. Die uitleg is aan het AB (waar ze zitting in heeft) gegeven.

Ambtelijk zijn er uitvoerige discussies gevoerd, inderdaad ook om een negatieve zienswijze te adviseren. Nu ligt een positieve zienswijze voor. Daar heeft het college voor gekozen omdat er wel begrip was voor het feit dat de formatiereductie altijd ambtelijk de aandacht heeft (ook bij het bestuur van BsGW) en dat het bij een organisatie als BsGW een logische handeling is om jaarlijks ook een taakstelling te willen.

Het inkrimpen van de dienstverlening staat er wel heel erg stellig, maar BsGW voert ook enkel de taken uit die de gemeenten aan hun opleggen.

De burgemeester begrijpt dat dit niet heel sterk omschreven is en dat daar twijfels bij zijn maar de discussies in de bestuurlijke AB overlegvorm waar zij als portefeuillehouder aan deelneemt, zijn niet mis.

Met betrekking tot de opmerking dat misschien te voorzichtig geraamd wordt antwoordt de burgemeester dat eigenlijk misschien zelfs wel te hoog geraamd wordt. De inschatting van het college is dat dit eerder zou kunnen leiden tot een teruggaaf van middelen bij het vaststellen van de jaarrekening dan tot een bijbetaling.

Met betrekking tot de extra kosten voor een afvalcontainer licht de burgemeester toe dat BsGW voor bijna alle Limburgse gemeenten de afvalstoffenheffing uitvoert. Daar zitten grote variaties in per gemeente. Echter, de standaardsoftware die landelijk beschikbaar is, is niet ingericht op de variaties. Het hanteren van een tweede restafvalcontainer (of een derde gft-container) is tijdens het harmonisatieproces benoemd als niet gangbaar of standaard, maar als maatwerk. Tijdens het harmonisatietraject is ook gebleken dat een minderheid van de gemeenten (15) een extra container nog faciliteert. De kosten van de standaardvarianten worden in rekening gebracht op basis van de kostenverdeelmethodiek (solidariteitsbeginsel), de kosten van maatwerk zijn dus op basis van de werkelijke kosten. Daarbij zijn de door BsGW te verrichten werkzaamheden met betrekking tot de verwerking van de mutaties van de extra containers voor elke gemeente gelijk.

Dit blijft een heel technisch verhaal en de burgemeester merkt dat die vragen iedere keer weer gesteld worden. Als daar behoefte aan is kan een keer een sessie met de ambtenaren en iemand van BsGW hierover georganiseerd worden.

De heer Thomas (LEEFBAAR) vraagt zich af of het noodzakelijk is om een extra informatie-bijeenkomst te organiseren. Het is wel goed dat het verhaal nu duidelijk verteld en is. Hij denkt dat het voldoende is als dat in een informatiebrief toegelicht wordt.

LEEFBAAR is van mening dat de toelichting in de zienswijze te lief is. Als een positief kritische zienswijze wordt afgegeven waarin nadrukkelijk aangegeven wordt dat BsGW inspanningen moet blijven doen om de kostenreductie te blijven realiseren, kan LEEFBAAR daarmee leven.

De burgemeester zegt dat dit scherper geformuleerd zal worden.

De reden dat de no cure no pay- bureaus vaker in beroep gaan is dat de normbedragen voor vergoeding bij beroepszaken (€ 907,-) hoger liggen dan bij bezwaar (€ 647,-).

De heer Seroo (LA) zegt dat de vraag is waarom BsGW ervan uitgaat dat er meer bezwaarschriften komen van deze bureaus, terwijl acties ondernomen zijn om betere taxaties en evaluaties uit te voeren. Lokaal Actief verwacht daardoor eigenlijk dat het aantal minder zou moeten zijn.

De burgemeester antwoordt dat mensen ondanks alle acties die genomen zijn mensen toch nog vaker gebruikmaken van die bureaus.

De voorzitter proeft bij LEEFBAAR dat er behoefte is om een amendement over het containerbeleid in te dienen tijdens de raadsvergadering.

De heer Thomas (LEEFBAAR) zal dit kortsluiten met een van de raadsleden van LEEFBAAR.

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat zij de mening van SAMEN1 over de zienswijze ook gegeven heeft.

Het raadsvoorstel ligt nu voor en als de commissie er (technisch) genoeg over weet, is het rijp voor behandeling in de raad. Dan kan natuurlijk altijd nog een amendement op de zienswijze of op het stuk ingediend worden. In haar beleving wordt in de commissie de informatie hiervoor opgedaan, zodat de juiste dingen tijdens de raadsvergadering gedaan kunnen worden.

De griffier antwoordt dat dat helemaal klopt. Volgens hem kan het college raadsvoorstellen die al bij de raad liggen niet meer wijzigen, tenzij ze teruggenomen worden door de raad en terugverwezen worden naar het college. De bal ligt nu dus bij de raad om een amendement in te dienen.

De burgemeester voegt hieraan toe dat nu de oordeelsvorming aan de orde is, de fase dat het college kan wijzigen is voorbij. Er rest alleen nog een amendement bij de raad.

De voorzitter vat samen dat toegezegd is dat het ambtelijk opgestelde antwoord over de restafvalcontainers naar de raad en commissie gestuurd zal worden.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord hiermee.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

13. Raadsvoorstel 25-14 Financiële stukken GR ISD Kompas

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord hiermee.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

14. Raadsvoorstel 25-15 Financiële stukken GR Omnibuzz

De heer Ortmans (LEEFBAAR) vraagt of een verklaring gegeven kan worden waarom er meer ritten en kilometers zijn gemaakt in Simpelveld.

Wethouder Ernes antwoordt dat de verklaring waarschijnlijk is dat het aantal klanten significant gestegen is in 2024. Dat is waarschijnlijk een gevolg van de vergrijzing en dat het OV meer te wensen overlaat. In 2024 en begin 2025 is er een stijging van het aantal klanten, het aantal ritten en het aantal gereden kilometers.

De gemeente krijgt elk kwartaal een rapportage van Omnibuzz die ambtelijk heel strak gemonitord wordt. Als de stijging te groot wordt, zal bekeken worden waar dat aan ligt.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord hiermee.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

15. Raadsvoorstel 25-16 Financiële stukken GR Omgevingsdienst Zuid-Limburg

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord hiermee.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

16. Raadsvoorstel 25-17 Financiële stukken GR Stadsregio Parkstad Limburg

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord hiermee.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

17. Raadsvoorstel 25-18 Financiële stukken GR Veiligheidsregio Zuid-Limburg

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord hiermee.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

18. Raadsvoorstel 25-19 Financiële stukken GR WOZL en GR WSP Parkstad

Op pagina 5 van het raadsvoorstel wordt gesteld dat de GR WSP in haar begroting 2026 een besparing berekent van 32,1% ten opzichte van de begroting 2025.

De heer Schleijpen (BB) ziet deze besparing echter niet terug in de tabel op pagina 6 in de genoemde jaren en verzoekt om een nadere uitleg.

De heer Gulpen (LEEFBAAR) doet een mededeling betreffende de medewerkers van WSP. Een aantal medewerkers heeft ook EHBO-cursussen e.d. gevolgd en dat heeft inderdaad baat gehad. Tijdens een van de laatste bijeenkomsten was een medewerker van ISD Kompas aanwezig in het WSP-gebouw, die daar een hartstilstand kreeg. Door adequaat ingrijpen van WSP-personeel (ook mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt) heeft deze persoon het overleefd. Wat dat betreft heeft hij WSP een heel groot compliment gemaakt.

De voorzitter bedankt de heer Gulpen (LEEFBAAR) voor deze toevoeging, wat zeker een compliment waard is.

Wethouder Yogi-van Loon zegt schriftelijke beantwoording toe.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord hiermee.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

19. Raadsvoorstel 25-20 Financiële stukken GR Zorg- en Veiligheidshuis Parkstad

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord hiermee.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

20. Raadsvoorstel 25-21 Financiële stukken GR Solido IT

De heer Schleijpen (BB) merkt op dat in het raadsvoorstel enkel het totale bedrag van de gemeentelijke begroting vermeld wordt. Dat vond BurgerBelangen opvallend, zeker gezien de andere stukken die er toch wat gedetailleerder uitzagen op dat punt. De fractie had graag een uitsplitsing van het begrote bedrag van de gemeente gezien in het voorstel en vraagt of dat alsnog aangeleverd c.q. nader toegelicht kan worden.

De burgemeester licht toe dat in de begroting 2026 en meerjarenraming van Solido gewerkt wordt met totaalbedragen voor de deelnemende gemeenten.

De gemeente Simpelveld heeft een uitsplitsing laten maken. In de uitsplitsing worden een aantal pijlers benoemd rondom de basisdienstverlening (bijvoorbeeld servicebeheer, werkplekbeheer, applicatiebeheer).

De verdeelsleutel gaat naar rato het aantal accounts, maar er zijn natuurlijk ook de specifieke bedragen/thema's die doorberekend worden aan Simpelveld (bijvoorbeeld security, maatwerk, diensten enz.).

Die uitsplitsing zal naar de raad gestuurd worden.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- *De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord hiermee.*

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

21. Raadsvoorstel 25-22 Toekomstbestendige huisvesting brandweerkazernes Veiligheidsregio Zuid-Limburg (VRZL)

De heer Hoogstra (S1) stelt de volgende vragen:

- Is dit voorstel al besproken met de lokale brandweer (bijvoorbeeld in Bocholtz) en hoe is hun zienswijze hierin meegenomen?
- Hoe wordt in de nieuwe eigendomsstructuur geborgd dat de kazerne in Bocholtz behouden blijft voor onze gemeente en niet gesloten of verplaatst wordt door een regionaal besluit van de VRZL?
- Hoe wordt voorkomen dat de gemeente al eerder extra gaat betalen als de VRZL eerst in andere kazernes investeert, terwijl de verbouwing van Bocholtz mogelijk ver wegblijft. Met andere woorden: hoe houdt de gemeente grip op de in het eindrapport opgenomen investeringsplanning en welke waarborgen heeft de gemeente hierbij?
- De VRZL rekent ook de hogere bouw- of rentekosten via de verdeelsleutel door aan alle gemeenten, ook als het om kazernes elders gaat. Heeft de gemeente Simpelveld dan nog voldoende inspraak over wanneer en waarvoor die extra uitgaven worden gedaan, zodat de gemeente niet opeens voor een hogere rekening staat? Hoe groot is dit risico?

De burgemeester deelt mee dat het fijn zou zijn om die technische vragen vooraf te ontvangen. Dan zouden meteen antwoorden gegeven kunnen worden als er nog vervolgvragen zijn.

De burgemeester duidt de notitie in hoofdlijnen.

Met de brandweercommandant van de kazernes Bocholtz en Simpelveld (de kazerne Simpelveld is al in bezit van de VRZL) heeft de gemeente daar ook overleg over. Ze neemt aan dat men zeker binnen de eigen organisatie VRZL hun eigen medewerkers daarin gaat meenemen of heeft meegenomen. Deze discussie loopt natuurlijk al een hele tijd

In 2018 is geconstateerd dat de huisvesting sterk lokaal georiënteerd was en geen recht doet aan het groeiend regionaal karakter. Dan heeft de burgemeester het natuurlijk niet alleen over hetgeen vandaag geconstateerd wordt, maar ook over de toekomstige opgave kijkend naar doelen van de brandweerkazernes. Kijk maar naar de maatschappelijke weerbaarheid, de dreiging op dit ogenblik en ook de oproep om de kazernes in de toekomst wellicht als noodsteunpunt in te richten. Toen het bestuur van de VRZL in 2018 heeft geconstateerd dat dit nog steeds lokaal georiënteerd was, heeft het bestuur de opdracht gegeven om ambtelijk te laten uitzoeken wat het regionaliseren van de huisvesting, het bevorderen van de kwaliteit en de doelmatigheid van de brandweer behelst. Dit is eigenlijk in de kern het doel en de aanleiding geweest om dit verder uit te zoeken. Van april t/m oktober 2024 zijn er ambtelijke vooroverleggen geweest om die opdracht uit te werken. Daarbij zijn twee scenario's uitgewerkt, het scenario van het ingroeipad en het scenario voor harmonisatie van de huurafspraken (afdwingbaar en marktconform). Het voorstel was dat de kazernes eigendom werden van de VRZL op het moment van nieuwbouw.

Verplaatsen is geen optie voor Bocholtz. De kazerne in Bocholtz blijft op de plek waar die nu gehuisvest is. Deze kazerne is nog steeds eigendom van de gemeente en eerder al zaten er een aantal verbouwingen aan te komen, wat de gemeente sowieso op een hoge kostenpost gejaagd zou hebben. De burgemeester benadrukt dat gezien het dekkingsplan van de brandweer absoluut geen sprake is van verhuizing.

Mevrouw Honings (S1) heeft dat allemaal begrepen. SAMEN1 begrijpt uiteraard de overwegingen en het is ook niet zo dat de fractie daar negatief over denkt.

Voor SAMEN1 is het heel belangrijk of inderdaad bevestigd kan worden dat de kazerne in Bocholtz gehandhaafd blijft. In het voorstel staat een projectteam en dat in ieder geval de lokale brandweer, met name die wat nog niet in de eigendomsstructuur zit, hierin is meegenomen qua ideeën. Er is natuurlijk een investeringsschema opgesteld en daarin is gelukkig ook de kazerne in Bocholtz opgenomen.

De angst van SAMEN1 zit erin dat als de gemeente hierin meegaat en de VRZL andere kazernes al eerder gaat verbouwen en het duur wordt, dat ze nog eens naar de regionale dekking, uitruktijden enz. gaan kijken omdat ze toch het zeggenschap hebben. SAMEN1 wil eigenlijk een bevestiging, een soort waarborg, waardoor er een beter gevoel is dat de kazerne in Bocholtz ook echt behouden blijft en niet dat de gemeente opeens gaat betalen voor andere kazernes. Daar gaan de andere vragen eigenlijk ook over. Er staat nu een mooie berekening en Simpelveld is voordeeltgemeente, maar iedereen weet hoe het kan gaan met bouwkosten.

De vragen gaan dus meer over hoe gewaarborgd wordt dat het ook voordelig blijft, kan dat gewaarborgd worden en welke afweging moet daarin gemaakt worden.

De heer Habets (ambtenaar) deelt mee dat hij bij alle ambtelijke overleggen is geweest en de brandweercommandant (de heer Houben) is bij 3 of 4 van die bijeenkomsten begonnen met 'ik slaap goed, want er is een juiste mix tussen beroepskazernes en vrijwillige kazernes'.

Tijdens die overleggen is de vraag gesteld of Bocholtz blijft (er waren ook een aantal andere gemeenten die die vraag gesteld hebben voor hun gemeente). Op die vragen is het antwoord gegeven dat dat niet aan de orde is.

Een kazerne als Kerkrade staat eerder op de nominatie om verbouwd te worden. Die komt dicht bij de buitenring te liggen, waardoor de bereikbaarheid beter wordt maar niet zo goed dat de dekking gehaald wordt en dat is wat de heer Houben hem eigenlijk verzekerd heeft.

In de projectgroep is ook gesteld dat Bocholtz een kazerne uit 1958 is. Deze kazerne is recent (een aantal jaren geleden) verbouwd (een dakophoging) door de vrijwilligers.

De kazerne staat op de nominatie om in 2030 verbouwd te worden en is volledig meegenomen als volledig functionerende vrijwillig bemande kazerne.

Mevrouw Honings (S1) bedankt de heer Habets (ambtenaar) voor het zeer duidelijke antwoord. Er kan niet in de toekomst gekeken worden, daar zitten natuurlijk ook wat financiële risico's aan maar met deze toelichting over het bestaansrecht van de kazerne in Bocholtz en de toelichting in de stukken weet de fractie voldoende.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord hiermee.

De voorzitter constateert dat de commissie unaniem akkoord gaat met agendering van dit voorstel voor de raadsvergadering.

22. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 21.05 uur.

De griffier,

De voorzitter,

De heer mr. J. Vaessen

De heer R. Kisters

