Beantwoording vragen GroenLinks en VVD over de APV

1. Is er beleid dat elke gekapte boom moet worden herplant?

- Nee. Een generieke herplantplicht is geen vast beleid. De APV biedt een instrument, geen verplichting in alle gevallen. Iedere situatie is anders: locatie, boomsoort, veiligheidsrisico's, groeiruimte en eigendom spelen mee. Een uniforme plicht zou leiden tot onevenredige lasten, en is in stedelijke context regelmatig niet uitvoerbaar.

2. Kan de tekst worden omgedraaid zodat herplant altijd moet, tenzij een hoge uitzondering?

- Dit is juridisch en uitvoeringsmatig onwenselijk. De huidige formulering ("kan voorschriften verbinden") geeft ruimte om per geval af te wegen. Een verplichte herplant, tenzij uitzondering, creëert precies het omgekeerde: de gemeente moet dan elke niet-herplant uitgebreid motiveren, ook bij evidente gevallen waar herplant onmogelijk of disproportioneel is. De voorgestelde systematiek voorkomt onnodige bezwaarprocedures en geeft het bevoegd gezag de benodigde afwegingsruimte.

3. Kan in de APV worden geëist dat herplant de waarde van de gekapte boom weerspiegelt?

- Dit is niet praktisch uitvoerbaar en leidt tot grote administratieve lasten. Het toekennen van "waarde" aan iedere boom vraagt specialistische taxaties, maatwerk en hoge kosten. Bovendien is vervanging van een volwassen boom in stedelijke context fysiek vaak onmogelijk (te weinig ruimte, ondergrondse infrastructuur). De APV biedt wél ruimte voor passende herplant waar dat kan (d.m.v. voorschriften aan de aanwijzing herplantplicht), zonder onuitvoerbare eisen.

4. Maakt de toevoeging aan de APV van artikel 2:12 APV lid 2e onderdeel 2d niet overbodig

- Ja. De toevoeging van artikel 2:12 lid 2e maakt onderdeel 2d feitelijk dubbel en daarmee overbodig. Lid 2d regelt al dat een tweede uitrit kan worden geweigerd wanneer deze ten koste gaat van parkeerplaatsen of openbaar groen. Door daarnaast lid 2e op te nemen ("indien het perceel reeds over een uitrit beschikt") ontstaat juist een strengere en onbedoelde aanscherping van het beleid. De toevoeging is per abuis ontstaan door een interne misinterpretatie. Om die reden heeft het college besloten de fout te herstellen. De aangepaste was-wordt-lijst en de gecorrigeerde APV zijn op woensdag via de dagpost aan de raad verstrekt.

5. Is de toevoeging bij artikel 2:12 lid 2e niet meer een inhoudelijke wijziging dan een redactionele, omdat het de verkrijging van een tweede uitrit onmogelijk maakt?

- Ja. Lid 2e is geen redactioneel punt, maar een inhoudelijke verzwaring van de regels voor uitwegen, omdat het een tweede uitrit in principe onmogelijk maakt, ongeacht of er sprake is van verlies van groen of parkeerplaatsen. Dat gaat verder dan lid 2d en maakt de APV aanzienlijk restrictiever. Bij het opnemen van de wijziging werd gedacht dat dit lid nooit uit de APV verwijderd had mogen worden omdat de raad daar niet expliciet over zou hebben besloten. Dit blijkt echter onjuist. Omdat deze toevoeging onbedoeld is ontstaan en onwenselijk beperkend werkt, stelt het college voor deze bepaling niet op te nemen. Daarmee blijft de APV aansluiten bij het bestaande, proportionele beleid waarin per geval een zorgvuldige afweging kan worden gemaakt.

6. Wat is het verschil tussen groenstrook en berm?

- Groenstrook = altijd binnen de bebouwde kom. Is esthetisch ingericht en grenst vaak aan park, huizen, speelplekken, fietspaden en wandelpaden etc.

  Berm = meestal buiten de bebouwde kom, maar op enkele plekken ook binnen de bebouwde kom. Is overgangszone naar watergang of privaat perceel.