Woordelijk Verslag Amstelveen

Raadscommissie Algemeen bestuur en middelen

Locatie : Amstelveen
Voorzitter : De heer Poppens
Griffie : Mevrouw de Heus
Afwezig : Geen afmeldingen
Duur : 20:24 - 21:22

1 Opening raadsvergadering en mededelingen

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Dames en heren, wat zit er wat zit er veel energie in deze ruimte. Dat doet me goed. Wat fijn dat u hier allemaal bent vanavond in zo grote getallen.
Beste raadsleden, geachte mensen thuis, publiek, dames en heren van de pers en alle anderen die deze raadsvergadering van gemeente Amstelveen, woensdag één juni 2022 volgen.

Dames en heren, wij hebben geen afmeldingen voor vanavond voor deze raadsvergadering. Kortom we zijn compleet. Ik heb geen indruk dat er mededelingen vanuit de raad zijn vanavond. Ik kijk even rond, dat is nu ook niet het geval. Betekent dat ik meteen doorspring naar het onderdeel 1.1: vaststelling van deze raadsagenda.

1.1 Vaststelling agenda

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Zijn vandaag geen mondelinge vragen ingediend, agenda 2.2 komt daarmee te vervallen. Ook zijn er vandaag geen moties vreemd aan de orde ingediend. Dat klopt hè. Ik zie ook niemand die daar nog anders over denkt op dit moment. Dat betekent dat 2.4 ook vervalt. Met betrekking tot moties en amendementen, er gaan er vandaag wel een paar komen, geldt nu nog dat zolang wij geen audiovisuele apparatuur hebben die dat mogelijk maakt, de hoofd indiener van zo een motie of amendement, gewoon nog even het dictum voorleest, zodat de mensen dat goed kunnen volgen, en uiteraard gaat het niet van een spreektijd af. Ik heb begrepen dat er één motie en één amendement is aangekondigd, namelijk bij agendapunt 3 2 getiteld: Vaststelling bestemmingsplan, exploitatieplannen en Beeld kwaliteitsplan De Scheg.
Komt een motie door SP en 50PLUS voorbereid. Dan een amendement voor agendapunt 3 3, getiteld: aanvulling budget lokale maatregelen voor de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne. Door de VVD als hoofdindiener, begreep ik en een aantal andere partijen: D66, PvdA, Goed voor Amstelveen en Actief voor Amstelveen, en dat is het. Er was in de voorbereiding sprake van nog een tweede amendement, maar ik heb begrepen dat die zojuist is ingetrokken, althans dat hij niet gaat wordt ingediend en dat er straks in een stemverklaring kort wordt duidelijk gemaakt waarom dat het geval is. Of wat dat betekent voor het stemgedrag voor het voorstel, want daar is een stemverklaring voor.
Dames en heren, we hebben nog een tweetal voorstellen op de agenda die door de agendacommissie rechtstreeks als hamerstuk zijn geagendeerd. Dat heeft u als raad ook niet gecorrigeerd. Dat is agendapunt 4 2: invoering betaald parkeren met vergunning 2022. En agendapunt 4 3: bekrachtiging geheimhouding van een dossier.
Ik zal straks deze punten nog expliciet even noemen. En voorafgaand aan deze raadsvergadering, vandaag dus, was het raadsdebat over een vijftal jaarstukken van diverse regionale samenwerkingsverbanden. De conclusie, na afloop van het raadsdebat, was dat ze allemaal besluit rijp zijn als hamerstuk. Die worden zo dadelijk dus toegevoegd aan deze raadsagenda. Nou, hele mondvol in de voorbereiding weer. Begint weer wat drukker te worden en dat mag ook wel zo aan de start van deze raadsperiode 2022-2026. Als er verder geen opmerkingen op de agenda zijn en die zie ik hier niet in deze zaal, ik heb ze ook niet, dan ga ik door naar 1.2 en dat is bepalen van de volgorde van de stemming.

1.2 Bepalen volgorde stemming

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
We gaan niet digitaal stemmen vandaag. Mocht het wel tot stemming komen, verwacht dat niet, maar mocht het toch gebeuren, dan doen we dat met hand opsteken of hoofdelijk. Dan trek ik voor de zekerheid vast even een nummertje, dat mocht het zover komen, dat we weten bij wie we gaan beginnen. Dat is nummer drie, en dat is daar Tawros Aslanjan. Nou, Tawros je bent de gelukkige vandaag. Je schrikt helemaal op. Eerste keer in je carrière als raad, nou. Je kan dat zo op je CV

bijschrijven, Tawros, maar goed. En dan springen we meteen naar 1.3: vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering, uw vergadering, van 18 mei, jongstleden.

1.3 Vaststellen besluitenlijst van de vergadering d.d. 18 mei 2022

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Ik heb geen opmerkingen ontvangen over deze besluitenlijst, dat blijkt nog steeds niet het geval te zijn. Daarmee zijn ze vastgesteld. Ongewijzigd.

2 Raadsactualiteiten

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Dames en heren, ik spreek na de tweede blokje van vanavond, raad actualiteiten. U heeft kennis kunnen nemen van de ingekomen stukken. Mondelinge vragen zijn niet, had ik u al gemeld.

2.3 Terugkoppeling regionale aangelegenheden

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
2.3 zijn we inmiddels, terugkoppeling regionale aangelegenheden. Misschien goed dat ik daar even zelf een korte terugkoppeling over geef als voorzitter van de zojuist bijgekomen raadswerkgroep, bijeengekomen raadswerkgroep, MRA Metropool Regio Amsterdam. Een aantal leden uit deze raad hadden vanavond de eerste bijeenkomst, onder voorzitterschap van van mij, om met elkaar te gaan kijken: hoe ziet de metropoolregio nou in elkaar?
Wat zit er aan te komen voor momenten en voor stukken de komende tijd, waar ook de gemeenteraad van Amstelveen wat van moet vinden? Hoe zit de rol in elkaar van deze raadswerkgroep? Hoe verhoudt die zich tot die tot deze gemeenteraad?
Volgende week is er ook een overleg met andere gemeenten in in dit gebied, Amstelland-Meerlanden gebied, waar ook raadsleden aanwezig zijn. Ook daar is vanavond even over gesproken. Hoe gaan we daarmee om? Hoe berijden we dat voor? Hoe koppelen we terug? Hebben we alvast een vooruitblik gedaan naar de inhoudelijke behandeling van de MRA jaarstukken hier op 15 juni in het raadsdebat. Dat zijn heel kort even onderwerpen die net in drie kwartier de revue zijn gepasseerd en voortaan verwacht ik dat daar regelmatig aan u wordt teruggekoppeld en uiteraard de inhoudelijke behandeling is hier op de vergadering.
Dames en heren, in het kader van regionale aangelegenheden of boven lokale aangelegenheden zogezegd, heeft u vandaag het persbericht een raadsbrief kunnen zien, dat Amstelveen inmiddels is toegetreden tot de het gezelschap van de 41 grootste gemeente in Nederland. Ik heb in de raadsbrief heeft het college ook aangeven waarom we dat belangrijk vinden, wat we daarvoor plezier van hebben en wat we ook inbrengen aan kennis en expertise aan de andere collega's van de middelgrote steden in Nederland. Tot zover de terugkoppeling regionale aangelegenheden.

2.4 sla ik over, er waren geen moties vreemd aan de orde en ik gaan naar blokje drie, behandeling van het bespreekstukken.

3 Behandeling bespreekstukken

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
En daar begin ik met onderwerp drie één, getiteld: grondexploitatie De Scheg.

3.1 Grondexploitatie

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Het besluit ligt voor om de grond exploitatie De Scheg vast te stellen, zoals verwoord in het raadsbesluit. En alhoewel ik heb begrepen dat er geen behoefte is aan beraadslagingen over dit onderwerp, dat heeft hij geconcludeerd namelijk in het raadsdebat van 18 mei, jongstleden, is het toch goed om hier even bij het blokje bespreekstuk te agenderen. Deze moet namelijk eerst vastgesteld worden alvorens we over bestemmingsplan, exploitatieplan en beeldkwaliteitsplan kunnen spreken. Is er iemand die stemming wenst over dit onderwerp? Dat is niet het geval. Een behoefte aan een stemverklaring? Ook niet, dan is die aldus. Oh wel. Mevrouw van Rietschoten, u heeft het woord. AVA fractie.

Spreker naam 2: Mevrouw van Rietschoten (raadslid AVA)
Dank u wel, voorzitter. Actief voor Amstelveen zat in 2015 bij het vaststellen van de ontwikkel visie Scheg Noorder Legmeerpolder nog niet in de raad, maar had daarbij andere keuzes gemaakt, zeker bij de invulling van de 28 hectare beschikbare grond voor woningbouw. Maar realiseren ons dat de gemaakte afspraken onomkeerbaar zijn en zullen met gemengde gevoelens het voorstel toch steunen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Dank u zeer. Dacht ik nog ergens een vinger te zien voor een stemverklaring. Niet. Heb ik niet goed gezien. Daarmee mag ik veronderstellen dat iedereen voor dit voorstel is, dan is die aangenomen. Conform artikel 25 lid één reglement voor orde, voor de mensen die dat nog eens naar willen kijken. Dames en heren, ik spring nu naar de agenda onderwerp 3 2: vaststelling bestemmingsplan, exploitatie plan en beeld kwaliteitsplan De Scheg Oost. En het besluit ligt voor de plannen voor De Scheg Oost vast te stellen, zoals verwoord in het besluit.

3.2 Vaststelling bestemmingsplan, exploitatie plan en beeld kwaliteitsplan De Scheg Oost

Ik heb begrepen, ik heb net al even kort aangestipt dat SP en 50PLUS een motie daarvoor hebben voorbereid. En ik geef beide indieners de mogelijkheid eerst de hoofdindiener om een korte toelichting op deze motie te geven, daarna kan het college in eerste termijn reageren, vervolgens kunnen fracties naast de hoofdindiener eventueel van de tweede termijn gebruik maken als daar behoefte aan is. Ik geef heer Adriaans van SP fractie het woord als hoofdindiener van deze motie.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (raadslid SP)
Dank u wel voorzitter. Ja, wij zaten in 2015 al wel in de gaten, hebben toen tegen die ontwikkelvisie gestemd, omdat we het er niet mee eens waren. En nogsteeds is De Scheg een plan waar, en dat zal ook voor niemand een verrassing zijn, maar de SP niet om staat te juichen. Wat wij belangrijk vinden, en daarom gaan wij zo dadelijk ook die motie indienen, wat wij belangrijk vinden, is dat een wijk, en De Scheg gaat een grote wijk worden, dat dat ook een wijk is voor eigenlijk iedereen toegankelijk. Dat is De Scheg op dit moment niet en we weten dat het best lastig is. We hebben daarom ook nooit de hoofdprijs gevraagd, gaan we nu ook niet doen, maar het kan altijd goed zijn om juist net iets meer te doen als wat in de plannen staat om toch te kijken van kunnen we hem net iets inclusiever maken? Vandaar dat wij een motie in gaan dienen met eigenlijk drie punten. Één punt gaat over De Scheg Oost Specifiek, punt één van onze motie.
Dat is namelijk om te kijken en dat kan binnen de grenzen van het bestemmingsplan, omdat het wonen is, maar je kunt met scheiden woon en zorg een kleine zorgvoorziening maken, waarbij mensen zelf huren maar wel zorg geleverd wordt van buiten af. Er zijn in Amsterdam ook hele goede voorbeelden, en elders in het land waarbij je dat kunt doen. En het is ruim opgesteld, dus het kan zijn voor ouderen, het kan zijn voor jonggehandicapten, het kan zijn voor, dus we laten de ruimte vrij, maar het is ook iets wat goed is voor Amstelveen. Dat je ook daar laat zien van we hebben een inclusief inclusieve Scheg. De andere twee punten gaan meer over de plannen hierna, want het is ook wel goed om nu alvast een uitspraak te doen over de plannen hierna. Scheg midden en Scheg west, om daar toch te kijken of er iets meer mogelijk is als het gaat om de middeldure huur, als het mogelijk is misschien toch sociale huur, daar staat niet het moet, staat van laten we nog een keer kijken van zit er dan nog mogelijkheden in? Dat is wat deze motie beoogt en dat is waarom we hem ook in willen dienen, omdat het plan is niet een plan waarom wij staan te juichen, maar het kan toch een klein beetje de goede kant op geschoven worden. Dus ik hoop en reken op jullie steun.
Ik zal in ieder geval even het dictum voorlezen.Verzoekt het college. Met project ontwikkelaars en maatschappelijke instellingen in gesprek te gaan over het realiseren van een passende voorziening met scheiden wonen zorg in De Scheg Oost, een daartoe uiterlijk Q4 terug te koppelen. Voor het vervolg, De Scheg midden en west, het woon programma hernieuwd onder de loep te nemen en te zoeken naar mogelijkheden voor woningen in de segmenten sociale huur en koop, en lage middeldure huur. Hierover terug te koppelen voor het vaststellen van de desbetreffende plannen. Tot slot, helemaal maximaal inzetten op het huisvesten van doorstromers, zodat Scheg indirect toch een bijdrage levert aan de opgaven van de woonagenda en gaat over tot de orde van de dag.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Hartelijk dank, heer Adriaans van de SP fractie voor uw toelichting op de zojuist ingediende motie. Heer Sjaardema, heeft u nog behoefte als mede-indiener in een aanvulling van 50PLUS? Dan heeft u het woord.

Spreker naam 4: De heer Sjaardema (raadslid 50PLUS)
Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zal een korte toelichting geven. Zijn mede-indiener, de verkiezingen zijn nog geen drie maanden geleden geweest en ik weet dat dit veel langer loopt, maar ik denk dat het heel lastig uitlegbaar is aan de kiezers, dat alle partijen hebben gepleit voor meer

woningen. Ik zal er een aantal quotes opnoemen. Voor alle Amstelveners riep een partijen, de andere riep: iedereen doet mee en vervolgens betaalbare woningen voor iedereen. Dan heb ik de drie vanuit de coalitie eigenlijk die ik citeer. En met een complete wijk denk ik, inclusief, ja, jongeren, zou ik dan verwachten, ouderen, eigenlijk alle doelgroepen. En wat Patrick ook zei de inclusiviteit en woning waarbij ouderen zelfstandig kunnen wonen met gedeelde voorzieningen, dat voorkomt eenzaamheid, bevordert zolang mogelijk zelfstandig kunnen wonen en doorstroom, waarbij je eigenlijk, denken wij, meer uitvoering kunt uitgeven aan waar de nood het hoogst is. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Dank u wel, de heer Sjaardema van 50PLUS. Ik geef nu het woord aan het college voor de eerste termijn, ik begreep wethouder Gordon.

Spreker naam 5: Mevrouw Gordon (wethouder)
Ja, hartelijk dank, voorzitter. En zoals deze gemeente raad bekend, is dit inderdaad een zeer lang lopende ontwikkeling. Een ontwikkelvisie uit 2015 die herbevestigd is, het woningbouwprogramma, in 2020 met de vaststelling van het ruimtelijk raamwerk. Dat is de basis geweest voor de uitwerking van de verdere plannen. Daarbij heb ik ook al eerder aangegeven, namens het college, dat de financiële en programmatische ruimte binnen deze visie beperkt is en die laat weinig ruimte voor de toevoegingen toevoegen van woningen in het sociale segment, met name op dit deelgebied. En dat heeft te maken met de speculatie die in het verleden op deze gronden heeft plaatsgevonden. De project ontwikkelaar die daar aan de slag is, heeft zich financieel en juridisch kwetsbaar gemaakt om de situatie met honderden grondspeculanten op te lossen, om de woningbouw ontwikkeling op deze locatie überhaupt mogelijk te maken.
Een verdere aanpassing van die plannen staat op gespannen voet met de financiële haalbaarheid en daarmee ook de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplannen het vaststellen van het exploitatieplan. Daarnaast ziet het college zich ook niet gesteld voor de inspanning om hier een specifieke zorg toe te voegen aan programma van De Scheg Oost, want dat past niet in de huidige opzet van het plan. Tegelijk, we kijken ook naar de andere deelgebieden de uitgangspunten voor de woningbouwprogramma's worden verder ook uitgewerkt voor west en midden. Daarbij is de doelstelling om die ook voor het inwerkingstreden van de omgevingswet vast te stellen. Deelgebied west is eigenlijk vrijwel klaar. De meeste ruimte bevindt zich nog in midden. En dit college ook, nou ja, demissionair dat is natuurlijk niet zo, maar ziet ook de nieuwe wensen. Het onderzoeken van deelgebied midden lijkt dan nog het meest voor de hand te liggen.
Daar zijn we ook toe bereid, maar willen dat niet ten koste laten gaan van de voortgang en het inwerkingstreden van de omgevingswet is daar een reëel risico voor. Ten aanzien van de doorstroming, dat is eigenlijk staand beleid. In samenwerking met ontwikkelaars en eigen haard zullen Amstelveners worden uitgenodigd om de overstap te maken naar de Scheg, zodat goedkopere woningen elders beschikbaar komen voor lagere inkomensgroepen. En ook de doorstroming vanuit sociale huur sector wordt bevorderd. En in dit plan zijn ook 48 betaalbare koopwoningen in het lage middeldure segment toegevoegd, die zeer geschikt zijn voor juist deze doelgroep. De het college ontraadt de motie daarbij. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Nou, net binnen de tijd, wethouder Gordon, dank u wel. Snel geschakeld. Dames en heren, tweede termijn van de raad. Zijn er partijen die willen reflecteren op hetgeen naar voren gebracht is vanuit het college of daarvoor vanuit de indieners? Kijk even rond. Niemand. Heer De Looze, GroenLinks.

Spreker naam 6: De heer de Looze (raadslid GroenLinks)

Dank, voorzitter. Toen we de motie van de SP en 50PLUS zagen, hadden we eigenlijk een stevige motie verwacht, die we waarschijnlijk ook hadden gesteund, maar deze motie, het gesprek aangaan zullen we ook zeker steunen. Dat is wel het minste wat je kan doen, na inderdaad al die mooie verkiezingsbeloftes waar de heer Sjaardema al aan refereerde. Als ik de wethouder hoor, zie ik eigenlijk twee problemen. Het loopt al heel lang, wil een betrouwbare overheid zijn. Laten we ons dan echt gijzelen door de markt denk ik dan van: gaan we echt de gang laat gaan als overheid niet die rol pakken om kaders te stellen, om onze portemonnee wellicht te trekken als we echt willen wat we hebben gezegd tijdens die verkiezingen? Als tweede heb ik hebben we het over de vertraging die dit wellicht op kan lopen bij de projecten in midden en west. En dat is eigenlijk een vraag aan de fractie van, nou ja, de fracties die dit van plan zijn te gaan steunen. Laten we zeggen de toekomstige collegefracties. Hoe erg is het om dit één jaar, twee jaar uit te stellen en misschien wel betaalbare woningen te realiseren of nu tot in den eeuwigheid opgescheept te zitten met dure woningen en eenzijdige wijk, waar alleen de elite kan wonen. Dat lijkt me toch wel een makkelijke keuze.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Dank u wel, heer de Looze van GroenLinks. Ik ga even rond of nog meer raadsleden van de tweede termijn gebruik willen maken. Ik kijk rond even. Mevrouw van Rietschoten, Actief voor Amstelveen.

Spreker naam 2: Mevrouw van Rietschoten (raadslid AVA)
Dank u wel, voorzitter. Ook hier geldt voor ons dat wij net als de SP en 50PLUS niet staan te springen om de woningen die gebouwd gaan worden, maar de gemeente dient een betrouwbare overheid te zijn, gezien eerder gemaakte afspraken. Wij hopen wel dat in de toekomst we ook een betrouwbare gemeente gaan worden naar onze woningzoekende inwoners die op wachtlijsten staan. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Dank u wel, mevrouw van Rietschoten. Ik kijk even rond. De heer van Koningsveld, u heeft het woord. BVNL.

Spreker naam 7: De heer van Koningsveld (raadslid BVNL)
Dank u wel, voorzitter. BVNL zal de motie niet steunen, simpelweg omdat de plannen al ruim voor onze komsten zijn gemaakt en ze zijn al in uitvoering. En om we zijn het wel eens met het delen van de de motie dat er dat het geen schoonheidsprijs verdient en dat er misschien meer andere indeling zou kunnen plaatsvinden, maar op dit moment is de noodzaak voor het bouwen van woningen groter. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Dank u wel, de heer van Koningsveld voor uw bijdrage. Heer Sjaardema, is er nog andere, want het is misschien handig als u beide als laatste reageert in deze termijn. De heer Aslanjan, D66 fractie.

Spreker naam 8: De heer Aslanjan (raadslid D66)
Voorzitter, dank u wel. Voornaamst stellen wij het bestemmingsplan Scheg Oost vast. De fractie van D66 is blij dat we na jaren van onderhandelingen en planvorming nu eindelijk overgaan tot de realiseren van woningen voor diverse doelgroepen. Tijdens het raadsgesprek werd duidelijk dat er zorgen zijn bij omwonenden over de afwikkeling van het verkeer. De fractie van D66 roept het college op om bij de uitwerking van de plannen de verkeerssituatie nog eens goed onder de loep te nemen. Voorzitter, dan

de motie van de SP en 50PLUS. De motie vraagt om terug te gaan naar de onderhandelingstafel. De fractie van D66 vindt dit niet wenselijk. Wat ons betreft is dit al een gepasseerd station. Hoe wenselijk een andere woningbouw mix ook zou zijn. In 2015 is de ontwikkelvisie vastgesteld door de gemeenteraad en in 2020 het ruimtelijke raamwerk. Er zijn dus meerdere momenten geweest om het plan plan aan te passen. De fractie van D66 zal daarom de motie niet steunen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Dank voor uw bijdrage, heer Aslanjan, D66. Heer van Groeningen, bbA fractie.

Spreker naam 9: De heer van Groeningen (raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. In onze vorige bijdrage, vorige bijeenkomst, hebben we duidelijk gemaakt hoe wij in dit project staan. Zorg of omtrent de verkeersveiligheid die delen wij. Daar blijven we voor zorg om houden, maar ook wel vertrouwen in dat dat goed opgepakt wordt, en dat we goed gemonitord wordt, en dat we goed geïnformeerd blijven worden door de toekomstige wethouder en de onderhandeling met de provincie. Ik heb toch nog wel even een vraag aan AVA want ik hoorde mevrouw van Rietschoten zeggen: in 2015 waren we er niet bij, maar in 2020 was u er wel bij, toch?

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Mag interrumperen, dus mevrouw van Rietschoten. Van Actief voor Amstelveen

Spreker naam 2: Mevrouw van Rietschoten (raadslid AVA)
Dat klopt, meneer van Groeningen en in 2015 niet, in 2020 wel, en daarom nemen wij nu onze verantwoordelijkheid.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Kort en krachtig, dank u zeer. Anderen nog voor de tweede termijn van de raad? Mevrouw Smit, VVD fractie.

Spreker naam 10: Mevrouw Smit (raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Het zal niemand verwonderen dat wij heel blij zijn met dit plan. En <...> hier namelijk voor voor de midden inkomens. En we hebben woningnood in alle segmenten, dus niet alleen sociaal, waar we het allemaal over hebben, maar ook de 70 procent van de mensen die niet in die categorie vallen, die staan ook te trappelen om woningen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Interruptie heer de Looze.

Spreker naam 6: De heer de Looze (raadslid GroenLinks)
Vraag aan de VVD. Wat zij verstaan onder midden inkomens en of zij deze huren, deze koopprijzen daadwerkelijk geschikt vinden voor iemand met een midden inkomen?

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Mevrouw Smit.

Spreker naam 10: Mevrouw Smit (raadslid VVD)

Ik zei middenklasse, en dat is echt iets anders. En het gaat erover ook dat zijn ook gewoon de twee verdieners, de mensen die met een dubbele inkomen, met een gezin.

Spreker naam 6: De heer de Looze (raadslid GroenLinks)
Voorzitter. Wat verstaat de VVD onder de middenklasse?

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Mevrouw Smit.

Spreker naam 10: Mevrouw Smit (raadslid VVD)
Nou ja, om in de semantieks te gaan. Voor mij zijn dat gezinnen waar de ouders bijvoorbeeld allebei werken, wat steeds normaler wordt, en het moet, gezien het krapte op de arbeidsmarkt.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Derde en laatste interruptie, de heer de Looze.

Spreker naam 6: De heer de Looze (raadslid GroenLinks)
Zijn dat mensen die allebei werken met een modaal inkomen, bijvoorbeeld in de, nou ja, in de zorg of in het onderwijs of zij zijn dat mensen die werken voor KPMG of, nou ja?

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Mevrouw Smit.

Spreker naam 10: Mevrouw Smit (raadslid VVD)
Ik heb het even nagekeken vanmiddag, en inderdaad als je een mensen twee keer modaal kan je hier, kan je hier wonen. En dat is ook een groep mensen die ook heel graag, weet je het bijzondere is dat deze huizen als broodjes over de toonbank gaan, warme broodjes over de toonbank.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Mevrouw Smit, vervolgt uw betoog.

Spreker naam 10: Mevrouw Smit (raadslid VVD)
Dank u wel. <...>.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Dank u zeer voor uw bijdrage. Ik kijk even rond <...> klikken naar de heer de Looze, maar.

Spreker naam 10: Mevrouw Smit (raadslid VVD)
Nee, ik bedankte u dat u mij het woord gaf voor het. Ik ben netjes opgevoed.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Altijd via de voorzitter. Dank u zeer.

Spreker naam 10: Mevrouw Smit (raadslid VVD)
Dank u wel. Ja, wij bouwen ook voor Amstelveners, vinden wij. En Amstelveners is een breed breed begrip. Eigenlijk vinden wij <...> het een prachtige buurt, mooi groen en inderdaad voor mensen daar is een ding is een mens en we bouwen hier. We kunnen hier bouwen op <...> aantal hele dure woningen

staan. De grond is waanzinnig duur geweest. Dus het het feit dat er überhaupt gebouwd kan worden is, vinden wij al heel prachtig. En eigenlijk alleen, ja, weet je ook dit is diversiteit in Amstelveen. Ook dit is diversiteit in wonen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Dank u wel, mevrouw Smit. Andere raadsleden in deze tweede termijn? Heer Sjaardema en dan de heer Adriaans. U heeft het woord.

Spreker naam 4: De heer Sjaardema (raadslid 50PLUS)
Ik wilde nog even, voorzitter, reageren op net. Het gaat niet om een heel nieuwe inzichten, het gaat om doorstroom en wat is er wel mogelijk? En het is, denk ik, een gemiste kans op het moment dat we niet gaan kijken van wat is er wel mogelijk? En dat is eigenlijk het enige waar de motie om vraagt en dat hoeft zeker geen vertraging te veroorzaken. En ik denk dat we ons niet hoeven af te vragen waarom de opkomst zo laag is op het moment dat we zelfs zo'n klein stapje niet willen zetten. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Dank u wel, heer Sjaardema. Heer Adriaans.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (raadslid SP)
Dat is precies. Het is een motie, geen amendement. Het vraagt niet om de onderhandelingen te heropenen, maar het vraagt om in gesprek te gaan, dat is heel iets anders. Onderhandelingen heropenen zegt je moet er echt dit en dat uit gaan <...>. Dit zegt gewoon van: kijk wat er, kijk inderdaad naar mogelijkheden die er nog zijn binnen het plan. Die zijn er echt wel, die zien wij wel, dus dat is jammer. En het gaat dan niet om dat wij wij zeggen ook niet: er mogen geen dure woningen gebouwd worden. Dat zeggen wij niet. Andere zeggen: er kunnen geen sociale huurwoningen gebouwd worden. Dus dat, om die inclusiviteit gaat het en dat is juist dat het verschil waarin wij zeggen van: kijk ook nog even of er andere groepen zijn. Het gaat zeker voor de toekomst om dertien honderd woningen, dat is een best groot gebied. Dan wil je toch gewoon een gemêleerd gebied hebben, en niet een soort ghetto voor de rijke gaan creëren. Dat wil je gewoon niet, dat wil je niet.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Dank u wel, heer Adriaans. Is vanuit het college behoefte voor een tweede termijn? Zo ja, heeft u het woord, mevrouw Gordon.

Spreker naam 5: Mevrouw Gordon (wethouder)
Ja, hartelijk dank, voorzitter. Ik denk dat het toch goed is om wel te zeggen wat hiervoor ligt is het bestemmingsplan van De Scheg Oost. Dat is over het algemeen niet het moment om nog aan woonprogramma's te sluiten, maar waarbij je de ruimtelijke kaders vaststelt voor de bouw. Ik begrijp goed de oproep voor de andere deelgebieden die hebben wij allemaal gehoord en die is helder. Tegelijkertijd, de wens om ook voortgang te boeken op deze projecten, om ze niet volledig verloren te laten gaan, want de kans is ook reëel dat het niet lukt, is aanzienlijk. En ik denk dat het ook goed is om toch te benoemen, want er wordt hier gesproken over bedragen. 48 appartementen worden gebouwd in de prijscategorie onder de 355 duizend euro koop. Dat kunt u veel vinden, maar in de huidige woning markt in Amstelveen staan de mensen daarvoor in de rij. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Ik begrijp, de heer Siegmann, dat u toch nog van een tweede termijn gebruik wil maken, misschien.

Spreker naam 11: De heer Siegmann (raadslid CDA)
Mag dat?

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Nou, eigenlijk niet, maar omdat de eerste keer is <...> over het hoofd.

Spreker naam 11: De heer Siegmann (raadslid CDA)
Ik heb even nog een vraag. Het duurt even voordat het bij mij door komt, maar ik heb een vraag aan de wethouder over die prijs van de grond. U zegt: ja, de grond is wat duur. Maar de prijs van de grond reflecteert wat een ontwikkelaar daar mogelijk kan doen. En als wij als gemeente kaders stellen over wat er mogelijk is op die grond, ja, dan beïnvloedt de prijs. Dus dan zou die ook lager kunnen zijn, als je zegt dat er sociale woningbouw moet komen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
U had er ook een mooie interruptie van kunnen maken, by the way, maar dat voor een ander moment. Wethouder Gordon.

Spreker naam 5: Mevrouw Gordon (wethouder)
Nogmaals, het kader stel je aan het begin van de rit vast. Dit is het gesprek wat gevoerd moet worden aan het begin van de ruimtelijke ontwikkeling, en bij het vaststellen van het bestemmingsplan is dat gesprek niet meer van toepassing. En de wens om ook in andere segmenten te bouwen, die is aanwezig, en daar zal je op moeten sturen bij projecten die daar nog beïnvloedbaar op zijn. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Dames en heren, ik breng het voorstel in stemming. Ik begin met het raadsvoorstel. Is er iemand die een stemverklaring wil afleggen over het raadsvoorstel? En dat is vaststelling, bestemmingsplan, exploitatieplan en beeldkwaliteitsplan De Scheg Oost. Voor de goede orde. Niemand een stem verklaring. Heer Sjaardema, u mag een stemverklaring, een korte stemverklaring, afleggen.

Spreker naam 4: De heer Sjaardema (raadslid 50PLUS)
Tijdens de verkiezingen was er voor ons een hoofdthema, woningen voor jongeren en voor ouderen. Dat is de reden dat 50PLUS tegen zal stemmen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Anderen behoefte nog aan stemverklaringen? Ik zie niemand. Dan gaan we nu over tot stemming. Wie is voor dit voorstel? Ik ga even de partijen langs. De VVD. U mag hand opsteken. Fractie VVD, D66, fractie D66. bbA, voor. GroenLinks, tegen. PvdA, voor. Goed voor Amstelveen, voor. Actief voor Amstelveen, ook voor. SP fractie, ja, mijn ogen worden. SP fractie, tegen. CDA.

Spreker naam 11: De heer Siegmann (raadslid CDA)
Voorzitter, ik ben even de weg kwijt, excuus. Want we hebben het over de motie, maar u heeft het nu over het voorstel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Nee, <...> het voorstel. <...>. Het motie doen we daarna, amendement doen we voor, maar er is hier geen sprake van, dus ik begin met het raadsvoorstel, die heb ik net ook voorgelezen. Bent u voor of tegen het raadsvoorstel, de heer Siegmann?

Spreker naam 11: De heer Siegmann (raadslid CDA)
Gegeven de motie waar we voor zijn, zijn we tegen het raadsvoorstel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
U bent tegen. 50PLUS, tegen. BVNL, voor. En ChristenUnie is ook voor. Ga ik nu even optellen wat de voors en tegens zijn. 30 stemmen voor en zeven tegen. Daarmee heeft het raadsvoorstel het gehaald. Dames en heren, ik breng nu de motie in stemming, en motie wel dat dit na een voorstel in stemming gebracht. Dus nu wordt de motie in stemming gebracht. Ik ga nu wat anders doen. Ik vraag iedereen te geleiden om de hand opsteken als je voor deze motie bent. Of is daar behoefte aan een stemverklaring, laat ik daar even mee beginnen. Niemand. Niet. Breng ik nu de motie in stemming. Wie is voor deze motie? Dat is 50PLUS, CDA, SP, Actief voor Amstelveen, GroenLinks. Daarmee heeft de motie het niet gehaald. 27 tegen en tien voor, voor de mensen die dit bijhouden. Dus de motie heeft het niet gehaald. Dames en heren, ik ga nu naar agendapunt 3.3, getiteld: aanvulling budget voor lokale maatregelen voor de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne.

3.3 Aanvulling budget voor lokale maatregelen voor de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Het besluit wat voor ligt is om vijf miljoen euro te reserveren voor de opvang van de Oekraïnse vluchtelingen en dit bedrag ten laste te laten komen van de algemene reserve. Dat is wat voor ligt. Ik heb begrepen dat de VVD fractie een amendement heeft voorbereid bij dit raadsvoorstel. Ook hier zal ik de indiener, de VVD, de mogelijkheid geven dit amendement toe te lichten, dan kan het college in de eerste termijn reageren, vervolgens is aan uw raad om, als daar behoefte aan is, in de tweede termijn te reageren, en vervolgens gaan we de stemming openen. Eerst de amendement, dan het raadsvoorstel. Dat doen we bij het amendement net andersom. Heer Dorgelo, ik heb begrepen dat u de woordvoerder bent van de VVD voor het amendement. U heeft het woord.

Spreker naam 12: De heer Dorgelo (raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Ja, zoals ook in het raadsgesprek al besproken, zijn wij willen we een amendement indienen om beslispunt twee te laten vervallen, dus dat is het punt waarin we zeggen dat de in het eerste tijdvak rapportage 2021 toegevoegde tranche van vijf miljoen aan het zogenaamde lokale Coronafonds tevens wordt vrij tevens vrijvalt in dit besluit. Daar zijn wij tegen. Wij willen graag dat apart evalueren, dus wij dienen een amendement in om beslispunt twee te schrappen en de rest door te laten gaan. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Er is een aantal mede-indieners geweest van dit amendement, namelijk D66, PvdA, Actief voor Amstelveen en Goed voor Amstelveen. Is daar behoefte om nog op aan te vullen als mede-indiener of is dit allemaal goed verwoord, zojuist door de spreker? Dat lijkt het geval te zijn, dan geef ik nu ruimte aan het college om te reageren bij monde van wethouder Raat.

Spreker naam 13: De heer Raat (wethouder)
Ja, voorzitter, dank u wel. Inderdaad, uitgebreid over gesproken in het raads raadsgesprek, en ik zal heel kort houden. Het college staat positief ten opzichte van dit amendement. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Dank u wel, wethouder Raat, namens het college. Is er behoefte vanuit deze raad om gebruik te maken van een tweede termijn? Heer Kootker, bbA fractie.

Spreker naam 14: De heer Kootker (raadslid bbA)
Ja, voorzitter, dank u wel. Onze fractie is het eens met het voorstel zoals heter straks komt te liggen, en we hebben dus geen discussie over de door over de noodzaak voor aanvullend budget voor de opvullen voor de vluchtelingen uit Oekraïne. Het raadsvoorstel en ik kom op het amendement, betreft de financiering. Vijf miljoen laten vrijvallen uit het fonds en vervolgens vijf miljoen onttrekken aan de algemene reserve. Een prima voorstel en per saldo budgetneutraal. Het amendement heeft tot effect dat middelen voor bestrijding van de effecten van corona, in financiële zin, vooralsnog in stand blijven en tegelijkertijd aan deal gemenereserve is vijf miljoen wordt onttrokken. Maar dan de feit de raadsbrief die we hebben gekregen van 25 mei van dit college geeft aan dat we met onze corona maatregelen hier aansluiten bij landelijke maatregelen, landelijke maatregelen die vervallen.
Het college voorstel voor 2020 sprak nog eens over het ontstaansgeschiedenis van het Coronafonds en toen ging het ook over een ondersteuningspakket in aanvulling op compenserende maatregelen van het rijk die inmiddels vervallen. Tweede constatering, de mutaties van het fonds worden steeds beperker beperkter. 6,7 miljoen in 2020 onttrokken, 2,2 miljoen in 2022 en, sorry, 6,7 in 2020, 2,2 in 21 en een kwart miljoen in 2022. We hebben een nieuw plafond, heeft u kunnen zien. 8,7 miljoen, anders dan in het raadsvoorstel staat beschreven. Er resteert dus op dit moment 6,3 miljoen, maar als u die vijf miljoen eruit zou halen zou dat dus 1,3 zijn. Dus wat moet er nou nog eigenlijk worden geëvalueerd? Zou je moeten zeggen.
En ik sluit af, want ik zie dat ik heel weinig tijd heb. Het is prima om met elkaar te besluiten over een toekomst van het fonds en de resterende 1,3 miljoen en dat zou je dan mooi bij het cup kunnen meenemen. Maar ik constateer dat er sprake is van een consistent collegevoorstel om wat niet nodig is, op te potten. De wethouder heeft in het raadsgesprek aangegeven dat het hem niet zou uitmaken. Nu geeft hij iets anders aan. Als het u niet had uitgemaakt, dan had u moeten komen toen met één voorstel met twee keuzes, zodat u de raad in positie had kunnen brengen. Nu komt hij meteen keuze, wat u eerst niet uitmaakt, en nu heeft u een ander oordeel. Dat is nou niet wat je verwacht van een <...>

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Ik heb een interruptie van mevrouw Veenboer. De tijd. Ja, u vroeg aandacht voor de tijd. Ja, klopt.

Spreker naam 14: De heer Kootker (raadslid bbA)
Fijn dat u, fijn dat u mij zo scherp houdt. Ik ik rond af. Wat je wel zou kunnen doen met de middelen die vrijkomen, die vijf miljoen, is bijvoorbeeld kijken of je het nu zou moeten besteden aan armoede bestrijding, energie armoede, kansen ongelijkheid, intensivering van de duurzaamheidsagenda. Daar zouden we het over moeten hebben en niet vijf miljoen moeten oppotten terwijl je het niet nodig hebt.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Dank u wel, heer Kootker van de bbA fractie voor uw bijdrage in deze termijn. Mevrouw Veenboer, PvdA fractie.

Spreker naam 15: Mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. En volgens mij heb je gewoon tijd en niet 20 seconden extra dan de tijd en daar wees ik even op. Waarom waarom steunen wij het amendement? Wij steunen het amendement, omdat wij, in ieder geval wat de Partij van de Arbeid betreft, dat nog helemaal niet zeker is, en we helemaal niet precies weten wat er in de herfst weer gebeurt met corona. De cijfers zijn niet al te rooskleurig, en in de herfst wordt het weer kouder en we worden weer allemaal zieker, dus dat is ook één reden om het Coronafonds vooralsnog in stand te houden. Ten tweede, denken we dat het fonds zuiver is om het te onttrekken aan de algemene reserve en als we met elkaar willen hebben over wat doen we nou met dat fonds? Dat we dat graag in een separaat debat willen bespreken met elkaar en of dat nou bij het cup is of bij de perspectief nota anderszins maakt nog apart debat maakt ons niet uit, maar het lijkt ons zuiver om dat los van elkaar te zien.

Spreker naam 14: De heer Kootker (raadslid bbA)
Voorzitter, interruptie interruptie.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
De heer Kootker.

Spreker naam 14: De heer Kootker (raadslid bbA)
Mevrouw Veenboer u wilt dus middelen nu gaan vasthouden voor een situatie waarvan u niet weet of je plaats gaat vinden terwijl het begonnen is, deze de hele Coronafonds. De reden waarom wij tien en later 15 miljoen vrijgemaakt is, omdat we een situatie die er was, wilde bestrijken. De Rijksoverheid, in al haar maatregelen, heeft aangegeven dat de die maatregelen kunnen intrekken. We hebben de noodwetgeving hebben we teruggetrokken. Er is sprake van een genormaliseerde situatie. Er zelfs als u het plafond nu op tien miljoen zou zetten, is er nog steeds een marge van 1,3 miljoen. We kunnen vijf miljoen op dit moment vrij maken voor.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Kunt u de interrupties kort en krachtig houden.

Spreker naam 14: De heer Kootker (raadslid bbA)
<...>. Het wordt gewoon een een derde termijn. Interrupties wel.

Spreker naam 15: Mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)
Even op antwoorden. We hadden eerst vijf en toen hebben we er tien bij gedaan, omdat we namelijk ook niet zeker wisten hoe erg het zou worden. Soms zet je een potje opzij, omdat je nog niet zeker weet hoe erg het wordt. Dit potje hebben we nu. Ik heb gezegd, we kunnen het misschien best opheffen, dat weet ik niet. Voorlopig lijkt het ons niet verstandig, omdat we niet weten wat ons boven het hoofd hangt. En daarnaast lijkt het ons verstandig om daar een apart gesprek, een apart debat met elkaar als raad over te voeren, en niet even snel in de marge van iets anders. En dat was de reden waarom wij het amendement mee indienen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Dank u wel, mevrouw Veenboer. Heer Adriaans, SP fractie.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Ja, ik weet nog dat ik hier in 2020 acht april hier zat en dat we allemaal het ermee eens waren dat er vijf miljoen extra in moest, want we wisten niet wat er op ons afkwam, echt totaal niet. Iedereen zat met zijn handen in het haar, maar we wisten het echt niet. Inmiddels weten we

het een stuk beter. We hebben een hele boel geld uitgegeven maar we hebben ook nog best wel wat in de tien miljoen zitten, dus tien miljoen was goed ingeschat destijds. De vijf miljoen was eigenlijk niet nodig, dus dan is het logisch, volgens mij is dat een hele logische redenering die de heer Kootker voert, om dan nu te zeggen van: laten we dat vrij vallen, want we hebben geen crisis meer van corona het is staand beleid geworden. Ja, er komen dingen op ons af, maar dat moeten we ook incorporeren want je kunt niet in de crisis stand blijven. Dus dat moet je incorporeren. Daar moeten we de discussie over voeren, maar dat we geen crisisfonds meer nodig hebben, dat of althans die vijf miljoen toch echt niet meer nodig hebben, dat kunnen we nu wel inschatten want we hebben de afgelopen twee jaar met minder als vijf miljoen toe kunnen.
Dus dat kunnen we nu wel beslissen, want dan hebben we in ieder geval onze algemene reserve weer ruim om de andere crises die we moeten bestrijden, want het is wel een crisis met de vluchtelingen die komen om die gewoon goed aan te pakken, en we houden de algemene reserve voor andere zaken. Anders komt er misschien nog eens een crisis. We hopen natuurlijk van niet, en vervolgens staan we hierover eerst gaan soebatten terwijl we daar een algemene reserve hebben om een aantal dingen op te vangen. Dus laten we gewoon nu die beslissing nemen, hadden wij gedacht, wij vonden het een heel logisch voorstel, dus wij zullen het amendement ook niet steunen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Dank u wel, heer Adriaans, voor uw bijdrage. Heer Dorgelo vroeg net aandacht, waarschijnlijk om nog een reactie deze tweede termijn te doen. Of had u een interruptie?

Spreker naam 12: De heer Dorgelo (raadslid VVD)
Nee, ik wou een reactie geven, inderdaad.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
In een interruptie, maar als de tweede termijn, want anders misschien handig om dat
als laatste doen, dan kunt u eventueel <...>, omdat u de indiener van de amendement amendement bent. CDA, de heer Siegmann, daarna mevrouw Höcker.

Spreker naam 11: De heer Siegmann (raadslid CDA)
Ja, of dit een tweede termijn of interruptie is, weet ik niet. Loopt de klok al? Dat is mooi.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
U heeft nog vrij veel tijd.

Spreker naam 11: De heer Siegmann (raadslid CDA)
Ik wil voorstellen om hier zo weinig mogelijk tijd aan te besteden. Ook omdat dit gaat over een voorstel over de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne. Ik vind het niet zo heel gepast om heel lang te debatteren over dat corona geld. Dat is een ander onderwerp. Laten we dat dan, zoals het amendement zegt, dat zo snel mogelijk doen binnenkort.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Dank u wel, heer Siegmann, CDA fractie. Mevrouw Höcker, Goed voor Amstelveen.

Spreker naam 16: Mevrouw Höcker (raadslid Goed voor Amstelveen)
Ja, voorzitter, ik had een interruptie op de heer Adriaans over de corona gelden. <...> ik heb een vraag aan de, voorzitter, aan de heer Adriaans hoe hij denkt dat we straks in oktober de mensen, de

ondernemers gaan opvangen, die geen mogelijkheden hebben om hun uitgestelde belastingen te betalen en in de problemen komen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
De heer Adriaans.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (raadslid SP)
Volgens mij moeten wij zeker een discussie voeren over hoe wij wie dan ook in Amstelveen helpen, als er problemen zijn, ook ondernemers in de problemen komt, maar om bij voorbaat daarvoor de crisis geld te reserveren, want dit is geen crisis geld meer als de mensen in problemen komen, maar dat is de naweeën van de crisis. Dat is een andere discussie, die moeten we zeker voeren, maar het is. Er is een verschil tussen een crisisfonds en een discussie die je voert over hoe we omgaan met, bijvoorbeeld economische malaise. En er zou ook best wel iets kunnen komen uit het feit dat er ondernemers in de problemen raken door de hele crisis rondom de Oekraïne. Die discussie moeten we altijd voeren, maar die voeren we op het moment dat we weten wat er op ons afkomt en niet dat we zeggen van: hé dit geld hebben we nu, dus voor de corona hebben <...>.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
De heer Adriaans, ik heb een interruptie van mevrouw Veenboer.

Spreker naam 15: Mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)
Ja, voorzitter, dank u wel. Eigenlijk ben ik het eens met de redenering van de heer Adriaans, maar kom ik tot de conclusie dat je daarom dus een separaat debat moet hebben over het crisis fonds. Wat doen we daar dan mee? En dan gaan kijken hoe we verder gaan. En dat je dus niet in de slipstream van een ander besluit van het ene potje naar het andere potje gaat over hevelen.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Dank voor uw bijdrage. Ik zie instemmend geknik. Had u nog een reactie, heer Adriaans <...> van Koningsveld het woord geven nu geregeld.

Spreker naam 3: De heer Adriaans (raadslid SP)
Korte reactie op wat mevrouw Veenboer zei. Volgens mij kun je heel snel beslissen wanneer crisis geld wel en niet nodig is, en is het debat dat gevoerd moet worden een ander debat als debat over het crisis geld.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Heer van Koningsveld.

Spreker naam 7: De heer van Koningsveld (raadslid BVNL)
De de de opmerking is al gemaakt, mevrouw Veenboer. Het zijn twee verschillende onderwerpen en.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
U sluit zich daarbij aan precies. Prima, dank u zeer. Tweede termijn of heer Kootker nog.

Spreker naam 14: De heer Kootker (raadslid bbA)
Ja, voorzitter, dan toch toch nog even in aansluiting op wat mevrouw Veenboer zegt, dan verbaast het me dan toch wel dat we eerst een collegevoorstel krijgen waarin een specifiek voorstel wordt gedaan

om het aan het Coronafonds te onttrekken, vervolgens kregen we een opmerking van de wethouder, die vervolgens zegt: dat maakt hem niks uit.

Spreker naam 15: Mevrouw Veenboer (raadslid PvdA)
Mag je in tweede termijn, als je geen tijd meer hebt?

Spreker naam 14: De heer Kootker (raadslid bbA)
En nu een amendement ligt van zijn partijen, zien we vervolgens dat hij het prima eens is met het voorstel. Waar kunnen we nou hier dan spreken van <…>. Ik had ook een vrvaag aan mevrouw Veenboer.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
U kunt er wel doorheen blijven praten, maar had u dit als interruptie bedoelt of was dat een zoveelste termijn? U zwijgt, dan vul ik het zelf in. De tijd is op. Anderen nog voor nu, voor deze termijn? Wilt u hier nog meer over zeggen in deze termijn? Gelet op het amendement wat voorligt. De overwegingen die u met elkaar heeft gedeeld en met het college. Dat lijkt niet het geval.

Spreker naam 6: De heer de Looze (raadslid GroenLinks)
Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
De heer de Looze, GroenLinks.

Spreker naam 6: De heer de Looze (raadslid GroenLinks)
Ja, ik kan de vraag herhalen van de heer Kootker, maar ik vond hem een terechte vraag. Dus bij deze is het vreemd dat inderdaad in eerste instantie het college een voorstel doet aan de raad, eigenlijk geen mening daarover heeft, de raad een ander voorstel doet en dat over neemt.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Zeker, dank u zeer.

Spreker naam 6: De heer de Looze (raadslid GroenLinks)
<...>.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Ja, dank u wel. Ik kijk rond. Niemand meer. Het college, behoefte aan een tweede termijn?

Spreker naam 13: De heer Raat (wethouder)
Eigenlijk niet, want we hebben het er uitgebreid over gehad. Materieel gezien wordt <...> er geen cent rijker of armer van. Dus kortom ik kan met beide kanten leven. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Dank u wel. Wethouder Raat namens het college. Dat was het tweede termijn. Dat betekent dat ik nu eerst het amendement in stemming breng. Is er behoefte aan een stemverklaring over het amendement wat voor ligt? Ik kijk even rond. Niemand. Dan gaan we dat met handopsteken doen. Wie is voor dit amendement? Dus de fractie van de VVD, fractie van D66. Dat is de fractie van de PvdA, Actief voor Amstelveen, Goed voor Amstelveen, CDA en BVNL. 23 voor 14 tegen. Daarmee heeft het amendement het gehaald. Ik breng nu het raadsvoorstel in stemming. Dat is nu dus het geamendeerde het

aangepaste raadsvoorstel. Is er iemand die daar behoefte heft aan een stemverklaring? Mevrouw Mahamed Farah, u heeft het woord.

Spreker naam 17: Mevrouw Mahamed Farah (raadslid GroenLinks)
Ja, voorzitter, wij zijn voor de eigenlijk de voorstel aanvulling budget voor de locale maatregel. Alleen we willen dat alle vluchtelingen even aandacht krijgen en dat het op papier komt. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
En daarom stemt u zoals u stemt. Ja, heel goed. Dank u, zeer. Anderen nog behoefte aan een stemverklaring? Niemand, dan breng ik nu het geamendeerde raadsvoorstel in stemming. Wie is voor dit geamendeerde raadsvoorstel? Fracties van VVD, D66, bbA, Groen, de heer Monkelbaan stemt tegen, de overige fractieleden stemmen voor. GroenLinks, voor. PvdA, Actief voor Amstelveen, Goed voor Amstelveen, SP. Één stem of twee stemmen. CDA, 50PLUS en ChristenUnie. Ik zie staan 36 voor, één tegen. Klopt dat? Heer Sjaardema was u voor of tegen? Ja, prima. 36 voor één tegen. Het geamendeerde voorstel heeft het gehaald, ruimschoots. Dames en heren, wij gaan nu naar het onderdeel hamerstukken, het vierde onderdeel van deze raadsvergadering.

4 Stemming over hamerstukken

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
We beginnen daar met 4.1. Daar was eerst een amendement voor aangekondigd, die is niet ingediend, zoals u weet. Dus dat wordt een hamerstuk. En die is getiteld: huisvestingsverordening gemeente Amstelveen 2022. 4.1. En het besluit ligt voor om huisvestingsverordening vast te stellen.

4.1 Huisvestingsverordening gemeente Amstelveen 2022

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Ik heb begrepen dat er in elk geval al een stemverklaring is van mevrouw van Rietschoten van Actief voor Amstelveen. U heeft het woord.

Spreker naam 2: Mevrouw van Rietschoten (raadslid AVA)
Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ons amendement terug getrokken en zullen via de griffie een verzoek indienen voor een raad gesprek over de huisvestingsverordening om hier verandering in aan te kunnen brengen. We willen de misstap in de huisvestingsverordening veranderd zien. Woningen dienen toegewezen worden aan de juiste woningzoekenden en passend bij de samenstelling van de nieuwe huurders. Ondanks dat heeft deze nieuwe verordening ook vele goede punten en zullen wij deze verordening steunen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Dank u wel. Zijn er partijen tegen dit voorstel of behoefte aan
stemverklaring van andere partijen? Niemand. Zijn er partijen tegen dit voorstel? Het is immers een hamerstuk. Nee. Vastgesteld. Ik ga naar 4.2, getiteld: invoering betaald parkeren met vergunningen 2022. En een besluit ligt voor om in delen van de Oranjebuurt in Patrimonium noord en kostverloren betaald parkeren in te voeren, zoals verwoord in dit raadsvoorstel.

4.2 Invoering betaald parkeren met vergunningen 2022

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Is er iemand die een behoefte heeft aan een stemverklaring? Niemand. Wie is tegen dit voorstel? Niemand, dan is die vastgesteld. Sorry, heer Siegmann, CDA, tegen. Één zetel tegen 36 voor. Vastgesteld. Ik ga naar agendapunt 4 3, getiteld: bekrachtiging geheimhouding met dossiernummer Z-22002955. En de besluit ligt voor om de voorlopig opgelegde geheimhouding op dit raadsvoorstel te bekrachtigen.

4.3 Bekrachtiging geheimhouding met dossiernummer Z22002955

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Behoefte aan een stemverklaring? Niemand. Wie is tegen dit voorstel? Niemand. Vastgesteld. 4.4, getiteld: financiële stukken veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland. Het voorstel wat voorligt is om in te stemmen met deze financiële stukken.

4.4 Financiële stukken veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Behoefte aan stemverklaring? Niemand. Wie is tegen dit voorstel? Niemand.Vastgesteld. 4.5, gemeenschappelijke regeling GGD Amsterdam-Amstelland jaarverslag 2021, meerjaren begrotingactualisatie, veilig thuis en centrum seksueel geweld. Het voorstel is ook om daarmee in te stemmen.

4.5 Gemeenschappelijk regeling GGD Amsterdam- Amstelland jaarverslag 2021, meerjarenbegrotingactualisatie, veilig thuis en centrum seksueel geweld.

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Behoefte aan een stemverklaring? Niemand. Wie is tegen? Niemand, dan is die vastgesteld. 4.6, jaarstukken 2021 en begroting 2023 van de gemeenschappelijke regeling openbare gezondheidszorg Amstelland. Stemverklaring? Wie is tegen? Niemand. Vastgesteld. 4.7, jaarstukken AM match.

4.6 Jaarstukken 2021 en begroting 2023 van de gemeenschappelijke regeling openbare gezondheidszorg Amstelland

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Stemverklaring? Niemand. Iemand tegen dit voorstel? Niemand, dan is die ook vastgesteld. En dan ga ik naar 4.8, getiteld: financiële jaarstukken van het groengebied Amstelland. Het voorstel ook hier is om in te stemmen daarmee.

4.8 Financiële jaarstukken van het groengebied Amstelland

Spreker naam 1: De heer Poppens (voorzitter & burgemeester)
Geen stemverklaring merk ik. Niemand is tegen dit voorstel lijkt het geval. Dat betekent dat die ook vastgesteld is. Dames en heren, ik kom bij de sluiting van deze raadsvergadering. De derde raadsvergadering op rij. Ook deze zal weer geëvalueerd worden. Weest u gerust op. De plussen en minnen. En we zien elkaar in elk geval op 15 juni. Dat is namelijk de volgende reguliere raadsvergadering, maar u bent natuurlijk ook welkom bij de training over de gemeente wet in het kader van inwerkprogramma volgende week, dinsdag zeven juni. En we hebben nog een raads gesprek volgende week op acht juni. Dames en heren, ik wens u een hele fijne avond.

_--VERGADERING AFGESLOTEN---