NOTULEN VAN DE (DIGITALE) VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE OLDEBROEK OP 16 DECEMBER 2021 OM 19.30 UUR

Aanwezig zijn:

Leden van de raad:

de heer H.W. van Bergeijk (ChristenUnie)	de heer A. Hardonk (ChristenUnie)
de heer A.M. Boer (ABO)	de heer H.G.P. Kemp (VVD)
de heer J.A. Dijkstra (CDA)	mevrouw A. Klein Gansei (PvdA/Burgerpartij Oldebroek)
de heer G.J.L. Dokter (PvdA/Burgerpartij Oldebroek)	de heer J.T. de Nooijer (SGP) (tot het afscheid)
de heer E.D. Doorneweerd (ChristenUnie)	de heer E.J. Ruitenberg (ChristenUnie)
de heer D.E. Doornwaard (SGP)	de heer B.J. Spijkerboer (ChristenUnie)
de heer G. Evink (SGP)	de heer C. Spijkerboer (CDA)
de heer J. Evink (ABO)	mevrouw R. van der Veen-Schoonhoven (CDA)
de heer P.H. Graansma (ChristenUnie)	de heer G. Vlieger (SGP) (na de beëdiging)

Voorzitter:	mevrouw T.H. Haseloop-Amsing
Griffier:	de heer J. Tabak

College:

de heer B. Bergkamp (ABO), wethouder	mevrouw E.G. Vos-van de Weg (ChristenUnie), wethouder
de heer B. Engberts (SGP), wethouder	

Afwezig met kennisgeving:

de heer H. van de Beek (SGP)	de heer H. Wijnne (ChristenUnie)

01. OPENING.

De VOORZITTER heet iedereen welkom en opent de vergadering op de gebruikelijke wijze met ambtsgebed.

02. VASTSTELLING VAN DE AGENDA.

De heer RUITENBERG (ChristenUnie) geeft aan na de commissievergadering aanvullende informatie te hebben ontvangen over de tariefberekening voor de afvalstoffenheffing. Deze informatie is voor de ChristenUnie voldoende om zonder bespreking de belastingverordeningen te kunnen vaststellen.

De VOORZITTER antwoordt dat wanneer geen van de raadsleden bij het betreffende agendapunt het woord wenst, de belastingverordeningen zonder bespreking in stemming worden gebracht.

De heer DOKTER (PvdA/Burgerpartij Oldebroek) stelt voor om van de brief van raadslid de heer Van de Beek bij de ingekomen stukken, een bespreekpunt te maken in de raad.

De VOORZITTER geeft aan dat dit punt 11 wordt op de agenda.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

03. AFSCHEID RAADSLID DE HEER J.T. DE NOOIJER.

Burgemeester HASELOOP memoreert dat op donderdag 19 april 2018 de heer De Nooijer is geïnstalleerd als lid van de gemeenteraad van Oldebroek. Bijzonder, omdat hij op dat moment het jongste raadslid was van Nederland. Op zijn 15e werd de heer De Nooijer al voorzitter van de SGP Jongeren Elburg-Oldebroek, de jongste voorzitter allertijden van een lokale commissie. Dat snuffelen aan de politiek werd een passie. Naast zijn studie vond hij de tijd om zich goed in te lezen in de onderwerpen die speelden in de raad van Oldebroek. Hij viel ook op bij de media. Een jonge man, rap van de tongriem gesneden, met een duidelijke mening en in staat om die mening over het voetlicht te brengen.
De raad was niet de enige activiteit naast zijn studie in de afgelopen jaren. Bij nevenactiviteiten stond onder meer te lezen dat hij kerkorganist is bij de Hervormde Gemeente Oldebroek, voorzitter is geweest van de leerlingenraad LFC Elburg, lid van de medezeggenschapsraad van het Nuborgh College, lid van de commissie Binnenland van de SGP-J en vrijwilliger bij Stichting de Nederlandse Leeuw.
Zij heeft de heer De Nooijer leren kennen als een raadslid dat zijn mening niet onder stoelen of banken steekt, die staat voor de standpunten, normen en waarden van de SGP, een raadslid dat de discussie niet uit de weg gaat in deze raad maar ook op tv, radio, twitter en andere social media. Hij heeft plezier in het politieke debat, heeft veel kennis van niet alleen de achtergronden en standpunten van de SGP maar ook die van de andere partijen. Op dit moment loopt de heer De Nooijer stage bij de SGP in Den Haag. Die ervaringen en contacten zijn enorm waardevol voor de rest van zijn leven.
Door corona hebben de heer De Nooijer en de burgemeester niet heel veel persoonlijk contact gehad; jammer, want zij vindt het erg fijn dat jonge mensen zich via de politiek inzetten voor de samenleving. Mooi, dat de politieke carrière van hem begon in Oldebroek. Vanavond neemt Tom de Nooijer afscheid van deze raad maar vast niet van de politiek. Zij wenst hem alle succes met zijn carrière, zijn studie en in zijn leven.

De heer EVINK (SGP) wil allereerst de heer De Nooijer bedanken voor hetgeen hij de afgelopen periode heeft bijgedragen. De fractie is hem zeer erkentelijk voor de afgelopen drieënhalf jaar dat men samen heeft mogen optrekken, met name in de commissie Samenleving en Bestuur. De heer De Nooijer had zijn eigen bijdrage voor wat betreft het sociaal domein en vooral muziekonderwijs had zijn hart. De fractie betreurt het dat men niet samen de rit heeft mogen uitzitten. De heer De Nooijer loopt nu stage in Den Haag, politiek heeft zijn hart. Hij is ervan overtuigd dat het de heer De Nooijer gaat lukken in de toekomst om zijn weg daarin te vinden. Hij dankt hem voor zijn bijdrage en hoopt dat het hem goed mag gaan. Bovenal wenst hij hem Gods zegen toe in het persoonlijke en in zijn carrière.

De heer DE NOOIJER (SGP) had hier nu liever niet gestaan, om slechts een paar maanden voor het einde van deze periode de raad te verlaten en zijn zetel ter beschikking te stellen. Niettemin heeft hij gemeend deze keuze te moeten maken. De afgelopen drieënhalf jaar heeft hij dit ambt mogen vervullen met Gods Woord als enige basis. Maar wat betekent het in de praktijk als gemeenteraadslid? Het mooie ervan is dat het antwoord elke raadsvergadering weer gegeven wordt, namelijk bij het ambtsgebed; het zoeken naar Gods eer en het welzijn van de gemeente. Het is zijn persoonlijke drive geweest en heeft hem al de jaren de energie gegeven om zich zo in te zetten voor de gemeentepolitiek. Een belangrijk persoonlijk doel daarbij was om jongeren meer te betrekken bij de lokale politiek. Hij was daarom actief op social media, om te laten zien wat hij deed en zei als hij in dit huis te vinden was, maar ook om in de raad werk te maken van jongerenparticipatie. Ook heeft hij de signalen vanuit jongeren in de raadsvergadering willen verwoorden. In de vorige campagne mocht hij veel spreken met leeftijdgenoten die bij een sport- of muziekvereniging actief waren en zich zorgen maakten over de toekomst van de verenigingen of het muziekonderwijs. Hij heeft daar een jongerenspeerpunt van gemaakt. Politiek is soms een strijd van lange adem, maar hij is erg dankbaar dat er uiteindelijk geld voor beschikbaar is gekomen en daarmee resultaat is geboekt.
Een ander signaal dat hij al vroeg kreeg van jongeren, nog voordat dit landelijk breed in het nieuws kwam, was dat er veel jongeren ook in deze gemeente verslaafd waren of zelfs zijn aan de drug 3MMC. Namens de SGP-fractie drong hij als eerste partij in deze raad er bij het college op aan om jongeren te informeren over de schadelijk gevolgen ervan en de landelijke politiek op te roepen om deze drug zo snel als mogelijk te verbieden. Het college is daar goed mee aan de gang gegaan, ook daar met resultaat want de drug is inmiddels verboden. Naast jongerenthema's waren er veel andere grote onderwerpen, waarbij hij het voorrecht had om namens de SGP-fractie het woord te voeren. Daarbij valt het hem op

dat de SGP in deze debatten vaak een unieke positie had, waarbij de fractie soms helemaal alleen stond. Het bewijst eens te meer de meerwaarde van zijn partij.
Bij dit afscheid wil hij van de gelegenheid gebruikmaken om burgemeester Haseloop als voorzitter van de raad, de onvolprezen griffier Hans Tabak, de wethouders, ambtenaren en de raadsleden te bedanken voor de fijne samenwerking. Allemaal dus, maar toch wil hij drie collega's noemen die hij bijzonder waardeert. Allereerst de heer Kemp van de VVD. Weinig mensen weten hoe zwaar het is om als eenpitter het werk goed te kunnen doen in de raad. Des te meer heeft hij diens bijdrage gewaardeerd in de afgelopen jaren.
Ten tweede noemt hij de heer Evink van ABO. Hij is degene geweest met wie de heer De Nooijer van begin af aan samen optrok bij het thema sociaal domein met alles wat daarbij speelt. Hij waardeert de politieke samenwerking maar ook de persoonlijke gesprekken die hij met hem mocht hebben de afgelopen jaren. Dat zal hem bijblijven.
De derde collega die hij in het bijzonder wil noemen is de heer Dokter van de PvdA, de grootste politieke ideologische tegenstander van de SGP in de gemeenteraad. Hij heeft gezien dat het niet altijd makkelijk is om in deze raad een seculier en sociaaldemocratisch geluid te laten horen. Dat leidt wel eens tot confrontaties, soms zelfs op twitter. Het is zelfs een keer zo uit de hand gelopen, dat hij en de heer Dokter het nodig vonden om daar eens goed voor te gaan zitten. Dat heeft hij bijzonder gewaardeerd. Het oprecht idealisme van de heer Dokter zal hem altijd bijblijven.
Dan de reden van zijn aftreden. Wegens een verschil van inzicht binnen de fractie treedt hij terug. Veel is hem de vraag gesteld, ook van inwoners de afgelopen tijd, waarom hij niet vanwege zijn voorkeurstemmen als zelfstandig gemeenteraadslid is doorgegaan. De belangrijkste reden dat hij dit niet gedaan heeft, is dat hij op deze manier had gehoopt dat fricties achter de schermen bij de SGP Oldebroek intern zouden blijven. Helaas hebben fractie en bestuur tegen zijn wens in besloten om dit te communiceren via een persbericht, terwijl hij zijn ontslagbrief al aan de burgemeester verstuurd had. Hierdoor is de SGP helaas erg negatief in het nieuws gekomen. Dat vindt hij uitermate schadelijk voor de partij en ook erg jammer dat het op deze manier is gegaan. Mede daardoor is er veel onrust onder de leden. Inmiddels hebben vele leden een ledenvergadering afgedwongen die zaterdag belegd wordt. Hij vindt het belangrijk dat de leden mogen beslissen hoe nu verder, waarbij hij oprecht hoopt dat daarna de rust weer mag terugkeren binnen de partij.
Tot slot iets over de tijd waarin hij gemeenteraadslid heeft mogen zijn. Er waait een kille, seculiere, liberale, individualistische wind in Nederland. Hij denkt dat daaraan fundamenteel ten grondslag ligt dat de samenleving steeds minder rekening houdt met God en men steeds meer vertrouwen in zichzelf en de eigen inzichten heeft. Een terugkeer naar God is wat Nederland nodig heeft, in de politiek en in ieders persoonlijk leven. Tot slot wenst hij allen Gods zegen toe.

04. TOELATING EN BEËDIGING RAADSLID DE HEER G. VLIEGER.

De VOORZITTER geeft het woord aan de heer Kemp, voorzitter van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrief.

De heer KEMP (VVD) deelt mee dat de commissie rapporteert aan de raad van de gemeente Oldebroek dat zij de geloofsbrief en verder bij de Kieswet gevorderde stukken heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de heer Vlieger aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Oldebroek.

De raad gaat akkoord met het voorstel en er wordt conform besloten.

De VOORZITTER verzoekt de heer Vlieger naar voren te komen en leest de eed voor.

"Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

De heer VLIEGER (SGP): Zo waarlijk helpe mij God almachtig!

De VOORZITTER feliciteert de heer Vlieger met zijn toelating tot de raad van de gemeente Oldebroek.

5. VASTSTELLING NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN 11 NOVEMBER 2021.

De notulen worden ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

06. INGEKOMEN STUKKEN.

De raad gaat akkoord met de afdoening zoals voorgesteld op de lijst van ingekomen stukken voor deze vergadering.

07. MONDELINGE VRAGEN VAN RAADSLEDEN.

Er zijn geen vragen.

08. LIJST VAN B-ONDERWERPEN, DIE BIJ HAMERSLAG WORDEN AFGEDAAN.

De raad gaat akkoord met de voorgestelde besluitvorming over de voorstellen op de lijst van B-onderwerpen voor deze raadsvergadering.

09. VASTSTELLING TOEKOMSTVISIE KERN OLDEBROEK.

De heer KEMP (VVD) vraagt zich af of de raad het nu heeft over een visie. Een visie is een beeld neerleggen waarvan het college denkt dat een bepaalde ontwikkeling in de nabije toekomst mogelijk is en waar naartoe gewerkt wordt. De ambitie van het college is voortbouwen op de Omgevingsvisie met de vijf thema's economie, wonen, sociaal maatschappelijk, ruimtelijk en verkeer. Wat de VVD betreft kan het één niet zonder het ander. Al op pagina 4 geeft het college aan dat de discussie Zuiderzeestraatweg al decennia lang wordt gevoerd en dat er in deze visie geen keuze wordt gemaakt voor de verkeersafwikkeling via een rondweg of door afwaardering van deze weg. De fractie vraagt zich af hoe het college een visie kan voorleggen waar geen visie in zit, of waarin het college zich uitspreekt. Het college geeft aan te hebben gesproken met drie groepen met belanghebbenden, maar nergens is de opvatting van een bepaalde groep te lezen. In de commissie gaf het college al aan dat er slechts algemeenheden werden uitgewisseld. Daar heeft de raad niets aan, maar het is zondermeer duidelijk dat de Zuiderzeestraatweg in de huidige situatie de levensader is van het hart van Oldebroek, dus voor de plaatselijke ondernemers en winkeliers. Een rondweg maakt daar een einde aan, daar er veel doorgaand verkeer rondom Oldebroek zal worden geleid en dan niet meer spontaan langskomt. In die zin zitten die ondernemers en winkeliers mogelijk helemaal niet te wachten op een rondweg. Vandaag had hij nog contact met OVO, de vereniging van ondernemers. Ook zij worstelen met de vraag: eerst een discussie en besluit over een rondweg, of eerst een besluit om een visie voor de kern te droppen. De VVD begrijpt dat en stelt voor dat de raad daar eerst een besluit over zou moeten nemen. Zijn vraag: hoe ziet het college dit, hoe zien de overige fracties dit.
Ook op sociaalmaatschappelijk vlak heeft de VVD bedenkingen. Het college schrijft: Oldebroek zet in op clusteren van maatschappelijke voorzieningen. Het college heeft gesproken met een groep van huisartsen en apothekers, maar schrijft in dezelfde visie dat het gesprek nog moet worden aangegaan met de sector. Blijkbaar hebben zij geen antwoord gegeven op de vragen van het college. Waarop is de visie dan gebaseerd als zij, sleutelspelers op dat gebied, bijvoorbeeld niet willen verplaatsen. Het is helder voor de VVD dat er eerst een fundamentele discussie moet komen over de verkeersafwikkeling. Daar moeten de meest directe belanghebbenden als winkeliers en ondernemers over meepraten: wel of geen rondweg. In het stuk staan heel helder de voor- en nadelen van deze opties beschreven. Echter de raad kan niet van ondernemers verwachten dat zij eerst grote investeringen gaan doen om te verhuizen en dat de raad daarna besluit hun klandizie via een rondweg óm het centrum te leiden. Laat de raad dat eerst agenderen, dan kan men verder en kunnen college en raad kijken hoe het te realiseren valt; of het ruimtelijk en of het financieel haalbaar is, met of zonder de provincie.

Dan over het clusteren en het gezondheidscentrum. Is het college het niet eens met de VVD dat pas na de verkeersdiscussie kan worden gepraat over de effecten, de wenselijkheid en de uitvoerbaarheid van clustering van de zorgondernemers naar een eventueel gezondheidscentrum en hierop de toekomstvisie te baseren? De belanghebbenden en de inwoners kunnen dan een weloverwogen mening geven over de invulling van het hart van het dorp. Want zo lang men in 'als dit' en 'als dat' blijft cirkelen, komt men geen steek verder en verdient dit stuk de titel 'Toekomstvisie' niet. Graag hoort hij hoe het college dit ziet.

De heer DOKTER (PvdA/Burgerpartij Oldebroek) geeft aan dat een belangrijk punt in de discussie in de commissie was of men als gemeente wel of geen rondweg of randweg om Oldebroek krijgt. Een onderzoek daarnaar wordt in het document als gevoelig genoemd en in feite terzijde gelegd, dus uit de discussie gehouden. De verkeersafwikkeling is een enorm belangrijk punt. Het is nog niet bekend wat de provincie precies wil, wel dat ze de Zuiderzeestraatweg niet terug wil brengen naar een 60 km weg. Het blijft dus een heel belangrijke ader die nu door de kern Oldebroek heen loopt. En het vervangen daarvan of een rondweg aanleggen, zal een behoorlijke discussie zijn. Daarnaast, als de raad praat over een rondweg, is de vraag wat dat kost en wie dat betaalt of wie eraan mee betaalt. En de participatie: wat willen de inwoners, maar ook: wat willen de ondernemers en eigenaren van de panden aan de Zuiderzeestraatweg. Dat doet ertoe als de raad hen vraagt mee te gaan in een visie op het dorp en daarna de klandizie voor hun deur weghaalt. Daar zullen zij wat van vinden. Dus de discussie in die volgorde doet de raad waarschijnlijk niet helemaal juist.
Wat willen gemeenteraad en gemeente wel of niet als het gaat om de betekenis van de grote regio Zwolle in de woningbouwmissie. Sinds afgelopen september heeft de raad dat informatief besproken, het college is daar ook heel druk mee bezig in de regio Zwolle en de kop van de Veluwe. Ook dat is van invloed op deze visie die in feite al bij de bespreking is ingehaald door een belangrijke nieuwe ontwikkeling. De visie benoemt wel meer dan alleen de omgeving Zuiderzeestraatweg. Dat veegt de fractie zeker niet van tafel, maar over het afwegingskader waarover de raad vanavond zou moeten besluiten, staat een behoorlijk impactvol stuk in de visie over de Zuiderzeestraatweg en een mogelijke rond- of randweg. De fractie hoort graag van het college hoe de raad dit besluit van vanavond zou kunnen nemen zonder niet zorgvuldig om te gaan met het vraagstuk Zuiderzeestraatweg en rondweg.

De heer DOORNWAARD (SGP) zegt dat volgens de SGP deze visie een omschrijving is van de ruimtelijke ontwikkeling van de bebouwde omgeving van de kern Oldebroek. Zoals in de commissie aangegeven, gaat het in de visie om de planvorming in woord en beeld globaal aan te geven.
Ten aanzien van de Zuiderzeestraatweg vindt de fractie het begrijpelijk dat daar een knip is om te kiezen voor een rondweg of afwaardering ervan. In de visie worden die twee opties genoemd. Zoals in de commissie aangegeven, moeten daar objectieve gegevens voor zijn voordat de raad die keuze kan maken. De fractie vindt dat de provincie daarbij onmisbaar is. Hij roept het college dan ook op om die noodzaak bij de provincie onder de aandacht te brengen en haar te betrekken bij de vervolgstappen. Daarbij is snelheid en zorgvuldigheid van belang. De provincie moet gaan inzien dat het nodig is te zoeken naar een oplossing. De SGP hoopt dat deze visie zorgt voor een versnelling van de besluitvorming met betrekking tot de Zuiderzeestraatweg.
Daarnaast heeft de fractie het centrum en de proeftuin genoemd in de commissie. Dit is nog onderwerp van gesprek. Het ontwikkelkader wordt daarvoor ontwikkeld, maar de SGP is van mening dat het mogelijkheden biedt om dit als afwegingskader te nemen om zo doende de ontwikkelingen te bewerkstelligen. De fractie blijft van mening dat de oostkant van de kern Oldebroek enigszins onderbelicht is, maar verdere invulling is afhankelijk van de keuzes die gemaakt worden. Wat de SGP betreft is deze visie van belang om als aanjager te dienen voor het oplossen van de knelpunten met betrekking tot de Zuiderzeestraatweg en de kern Oldebroek. Daarbij is hij van mening dat na besluitvorming daarover een heroverweging op zijn plaats zal zijn.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) denkt dat gezien de inbreng van de ChristenUnie in de commissie, het niemand zal verbazen dat de fractie heeft geworsteld met deze visie. Enerzijds ligt er een mooi stuk voor met een toekomstvisie voor de kern van Oldebroek, anderzijds geeft het college zelf al aan dat er een onlosmakelijk verband is met de keuze die gemaakt moet worden over de veilige afwikkeling van verkeer op de N308, de Zuiderzeestraatweg, door of richting de toekomst óm het dorp Oldebroek. De fractie deelt de conclusie van het college dat het van belang is dat er doorgewerkt wordt aan de

toekomstvisie en dat de discussie over de verkeersontwikkeling, die nog de nodige tijd vraagt, dit niet in de weg moet staan. Wel zou het de ChristenUnie een lief ding waard geweest zijn als het al tijden toegezegde Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan er al was en er daardoor ook keuzes gemaakt zouden kunnen worden over de afwikkeling van het verkeer.
De toekomstvisie is zoals beschreven, een aanvulling op de bestaande algemene omgevingsvisie. Een toekomstvisie voor de kern van Oldebroek die gebruikt kan worden bij de ontwikkelingen die zich specifiek daar afspelen. De ChristenUnie ziet daar zeker de meerwaarde van in. In het verleden is de raad meerdere malen meegenomen in gesprekken met ondernemers en inwoners over de toekomst van de kern. Hoe houdt men een bruisende en aantrekkelijke kern in het dorp zodat het ook in de toekomst goed wonen, recreëren en werken is in Oldebroek. Dit ziet de fractie in de visie door in te gaan op de ambities die erin staan: economie, woning, sociaalmaatschappelijk, ruimte en verkeer. De ambities vullen elkaar aan en zijn gericht op een toekomstig gewenste situatie met een sterk herkenbaar dorpshart, waarbij het karakter van Oldebroek als lintdorp wordt gerespecteerd en versterkt. Het gaat verder dan de kern alleen. De ChristenUnie is blij met deze ambitie. Oldebroek heeft een eigen, karakteristiek gezicht, maar het kan op sommige punten zeker een opfrisbeurt gebruiken om zo klaar te zijn voor de toekomst. Wel ziet de fractie nog de nodige openeinden in het voorliggend voorstel. Veel ontwikkelingen, zeker die betrekking hebben op het centrum, zijn afhankelijk van hoe ver de financiële polsstok reikt van iedereen die bij deze gewenste ontwikkelingen betrokken is. In de visie wordt gesproken over het inzetten van stimuleringsregelingen en gelden voor het verplaatsen van ondernemers. Hij vraagt het college of er ook zicht is op gelden van de provincie of uit de regio Zwolle om dit mogelijk te maken. Graag hoort hij de visie van de wethouder op de financiële haalbaarheid van deze ideeën uit de toekomstvisie.
Het college heeft zijn best gedaan om alle betrokkenen mee te nemen in het proces om te komen tot deze toekomstvisie. Hij wil nadrukkelijk de vinger erbij leggen dat in de toekomst de gesprekken met ondernemers, omwonenden, alle betrokken partijen volop gevoerd blijven worden.
Verder over de verkeersafwikkeling. Zoals gezegd, de fractie snapt dat het college verder wil met deze visie, maar tegelijkertijd ziet de fractie dat de realisering van sommige ontwikkelingen alleen goed mogelijk is als er eveneens voldoende inzicht is in de verkeersafwikkeling via de Zuiderzeestraatweg die het centrum van Oldebroek doorkruist. Andere ontwikkelingen verder van de Zuiderzeestraatweg afgelegen, zullen daar minder of geen last van hebben. De ChristenUnie stelt voorop zich vanavond niet te laten verleiden om zich uit te spreken voor of tegen een rondweg. Daarvoor heeft de fractie eerst meerdere onderbouwde informatie nodig. Zoals gezegd, mist hij het Gemeentelijke Verkeers- en Vervoersplan. Hij hoopt dat dit plan, en wellicht andere onderzoeken, de raad de nodige informatie kan verstrekken waarop hij een besluit kan nemen. Ook hier is van belang wat de kosten zijn van de verschillende opties en of Oldebroek dat alleen moet ophoesten of dat daar eventueel nog potjes voor zijn, maar ook welke gevolgen deze keuze gaat hebben voor het economisch klimaat in het centrum. Als een rondweg niet haalbaar is, kan de raad deze weg dan afwaarderen zoals beschreven? Welke gevolgen gaat dit hebben voor de verkeersstructuur in het dorp, en wat doet men met het landbouwverkeer? Vragen waarover de fractie eerst meer duidelijkheid zou moeten hebben voordat men een keuze kan en wil maken.
Nog een tweetal vragen. Kan de wethouder vertellen wanneer de raad een voorstel kan verwachten met de uitwerking van diverse opties voor de verkeersafwikkeling en de financiële gevolgen daarvan, zodat de raad daar een afgewogen beslissing over kan nemen.
Bij economische gevolgen van de rondweg staat: het effect op bestedingen van de consument wordt zowel positief, door een aantrekkelijk centrum, als negatief, door minder passanten, beïnvloed. Dat leest hij als constatering. Is deze constatering het resultaat van een gedaan onderzoek, of is dat het wensdenken van de schrijvers van deze visie.
Het college vraagt de raad in te stemmen met de Toekomstvisie kern Oldebroek, maar gezien het hiervoor genoemde zou de ChristenUnie het stuk willen betitelen als: Startnotitie kern Oldebroek, een visie met goede ideeën maar ook met de nodige losse eindjes.

De heer DIJKSTRA (CDA) ziet het als een gemiste kans dat de oostkant van Oldebroek achter de nieuw te vestigen brandweerkazerne niet is meegenomen in deze visie. De Toekomstvisie Oldebroek is onlosmakelijk verbonden met een visie op de doorgaande Zuiderzeestraatweg. Jarenlang speelt al de afwikkeling van verkeer op deze weg. De zorgen over de veiligheid blijven bestaan. Mogelijke oplossingen kunnen ingrijpend zijn voor de structuur van Oldebroek. Dit geldt ook voor de toekomstvisie

van Oldebroek. Daarom heeft de fractie in de commissie reeds gevraagd om een termijnplanning waarin het college en de raad zich gaan buigen over de Zuiderzeestraatweg. Het CDA vindt dat dit echt moet met spoed en ziet uit naar een snelle visie op de verbetering van het verkeersplan en de eventueel aan te leggen rondweg. Helaas heeft de fractie tot op heden geen termijnplanning ontvangen. Voordat het CDA feitelijk kan instemmen met dit voorstel, wacht men op een termijnvisie voor de Zuiderzeestraatweg, met name de verkeersafwikkeling en een mogelijke rondweg, met alle gevolgen van dien. Hij vraagt de wethouder om met grote spoed te spreken met de provincie en met wie het dan ook betreft over de Zuiderzeestraatweg, om een standpunt in te nemen over hoe hiermee verder. Zijn vraag: kan het college een termijn toezeggen hiervoor.
Gezien de losse eindjes en het gebrek aan input omtrent de visie over de verkeersafwikkeling in Oldebroek, wordt de voorliggende visie enigszins vertroebeld door allerlei onzekerheden. Het CDA wil dat Oldebroek goed bereikbaar blijft. Maar wil ook een veilig Oldebroek waar wonen, werken en verkeersveiligheid en daarnaast zeker een goed en gunstig ondernemersklimaat verder ontwikkeld kunnen worden. Ook voor het CDA is dit een startnotitie.

De heer BOER (ABO) noemt dat het college letterlijk in zijn voorstel vraagt de toekomstvisie als afwegingskader te beschouwen dat kan worden gebruikt voor het toestaan van toekomstige ontwikkelingen. ABO is positief over de toekomstvisie, een goede uitwerking van de eerder vastgestelde Omgevingsvisie voor de gemeente. Het is een samenhangend verhaal geworden dat veel kansen aanreikt, kansen voor een echt centrum met een volwassen winkelaanbod, voor woningbouw en sociaalmaatschappelijke functies, en met oog voor de kwaliteit van de lintbebouwing in relatie tot het open landschap. ABO beseft dat dit niet een debat is over de besluitvorming over een rondweg voor Oldebroek. Niettemin kan de fractie zich niet onttrekken aan het feit dat voor de ontwikkeling van een echte verkeersveilige en leefbare kern van het dorp Oldebroek, het essentieel is dat die rondweg er komt en dit de basis dient te zijn voor een echte toekomstvisie voor de kern van Oldebroek. ABO is er klaar mee. Die rondweg moet er gewoon komen. Verder afwaarderen van de Zuiderzeestraatweg door de kern, wat als alternatief wordt genoemd in het rapport, is geen optie. Het kan eenvoudig niet. Het wegprofiel is nu al zodanig krap dat er langzaam gereden móet worden, waarbij auto's regelmatig het fietspad gebruiken om elkaar te kunnen passeren, met als gevolg dat de fietsers vogelvrij zijn verklaard. Verder is het verkeersaanbod zo groot en intensief met al het vracht- en landbouwverkeer, dat oversteken een kunst op zich is. Met een rondweg wordt die barrière weggenomen en wordt het centrum de ruimte gegeven om een echt centrum te worden, met meer parkeergelegenheid om winkels en voorzieningen te bereiken op een veilige manier. Inderdaad, een verkeersveilige rondweg doorsnijdt het open weidelandschap ten noorden van de kern. Een verdiepte ligging van een deel van die rondweg kan ervoor zorgen dat het zicht op het achterland zoveel mogelijk bewaard blijft. In Gelderland zijn hier genoeg voorbeelden van. Laat gemeente Oldebroek haar lobby richting provincie intensiveren. Zijn vraag: Kan het college een beeld schetsen hoe men het proces ziet richting een besluit voor een rondweg en kan daar een globaal tijdschema bij worden gegeven.
Terug naar het 'toestaan' van ontwikkelingen in de kern. ABO zou graag zien dat de ambitie van het college verder gaat dan het woord 'toestaan'. Het werkwoord 'stimuleren' bestaat ook. De fractie gelooft dat het college een actieve rol kan spelen in die gewenste ontwikkeling. Als men niets doet, bestaat de kans dat men in een negatieve spiraal terechtkomt. Partijen bijeenbrengen, voorstellen doen en incidenteel, en indien noodzakelijk, zelf tijdelijk investeren om een bepaalde ontwikkeling op gang te brengen. ABO ziet die initiatieven met belangstelling tegemoet. Tot slot de vraag of het college inderdaad een actievere rol voor zich ziet bij het realiseren van een toekomstvisie dan alleen het toestaan van ontwikkelingen.

Wethouder BERGKAMP memoreert dat collega Engberts in de commissievergadering heeft aangegeven te proberen om voor deze raadsvergadering een planning te maken. Daar hebben zij over gesproken. Het is helaas niet gelukt, want het vraagt meer tijd dan gedacht. In het college is afgesproken in januari een opzet te maken, waarin wordt aangegeven welke informatie en onderzoeksgegevens nog nodig zijn om weloverwogen een keuze te maken, zowel verkeerstechnisch als financieel. Daarbij geeft het college een planning aan wanneer het denkt over die informatie te kunnen beschikken. Wel heeft het college afgelopen dinsdag met Gedeputeerde Staten (GS) gesproken. Een van de thema's betrof de verkeersveiligheid rondom de Zuiderzeestraatweg opgeknipt in twee delen, de kern Oldebroek en de Zuiderzeestraatweg tussen Oldebroek en Wezep. De provincie heeft toegezegd met het college te willen

meedenken over de aanpak en de oplossingen, waarbij nadrukkelijk is verzocht om goed na te denken over de alternatieven: als het ene wordt afgesloten, moet worden voorkomen dat verkeer op een plek gaat rijden waar het ook niet gewenst is. Daarnaast geeft de provincie aan op dit moment geen middelen te hebben om te investeren in een rondweg. Dit is echter een kwestie van een lobby die men als raad wel of niet wil inzetten in de richting van de provincie. Dat is een onderdeel van de besluitvorming die nog moet komen naar aanleiding van de opzet en de planning die het college gaat maken. Het college zorgt ervoor eind januari/begin februari de raad een wat meer uitgewerkt plan te presenteren waarin wordt aangegeven welke stappen er gezet gaan en moeten worden voor het onderzoek naar de rondweg c.q. het verkeersveiliger maken van de Zuiderzeestraatweg. Daar zit ook een planning in wanneer het college als het gaat om het onderzoek naar de rondweg denkt over voldoende feiten en informatie te kunnen beschikken.

Wethouder ENGBERTS geeft aan dat de voorliggende toekomstvisie meerdere onderwerpen in zich heeft en niet alleen het verkeer; een heel belangrijke randvoorwaarde om de veiligheid in het oog te hebben. In de visie is te lezen dat juist de veiligheid het college bezighoudt en een thema is dat de kern Oldebroek betreft maar ook het hele lint; echter de afweging daarvoor kan het college nog niet maken. De vraag kan gesteld worden of dat alles invloed heeft op de andere thema's. Het antwoord is: gedeeltelijk wel, maar niet zo dat over andere thema's niet besloten kan worden in de zin van de richtingen die gevraagd worden. De raad moet beseffen dat vanuit ontwikkelaars, winkeliers, detailhandel enz. gevraagd wordt: kunnen wij werkelijk naar het centrum en naar een plint in een gebouw in het centrum, en hoe wil het college dat organiseren, welke randvoorwaarden horen daarbij. De vragen zijn er dus al om te kunnen ontwikkelen. Daarom is deze visie echt nodig om daarin voortgang te maken.
Een andere vraag betrof de verstedelijking van regio Zwolle: haalt die ons niet in? Van wat hier voorligt gaf een fractie terecht aan: er is een korte en een wat langere termijn. In de commissie heeft de wethouder aangegeven: hier zitten niet uitleglocaties in. Wanneer er naar uitleglocaties wordt gekeken, dan zou oost ook in beeld kunnen zijn, evenals west, zuid en noord, maar die afweging komt nog. Ten aanzien van de ondernemers was de vraag: willen zij wel of niet een rondweg, of het doorgaande verkeer eruit. Daarover zijn verschillende meningen en die zijn verwoord in de visie. Die komen deels uit enquêtes en uit de gesprekken.
Dan over de open einden in de ontwikkelingen en het stimuleren middels regelingen. Er is één benoemd waarin de gemeente zelf een stimuleringsregeling zou kunnen inzetten. Dat betekent wel dat er middelen beschikbaar gesteld moeten worden, dat er een verordening onder moet liggen. Natuurlijk is er Steengoed Benutten. In feite wordt die nog veel te weinig gebruikt. Bedrijven zijn niet erg op de hoogte van deze subsidie. Daarover moet vroegtijdig met de provincie worden overlegd welke mogelijkheden daarin zitten, welke richting er ontwikkeld moet worden, hoe dat precies moet worden vormgegeven, welke eisen daaraan worden gesteld. Het college zal dan ook ontwikkelaars helpen alle mogelijke subsidies te vinden en aan te boren. Als het college gaandeweg het project ziet dat de ontwikkelingen die gewenst zijn en die men zou willen stimuleren niet van de grond komen, dan zou het college een voorstel misschien moeten doen, maar dan zou men als raad daarnaar kunnen vragen.
Een aantal opmerkingen betrof de ambitie in het stuk, met de vraag: moet het niet naar actiever beleid. Dat is de vraag die vanuit ontwikkelaars komt: kunnen wij mogelijke ontwikkelingen in gang zetten, kunnen we die aanvragen doen, kunnen we het gesprek daarover aangaan. Die vraag heeft het college moeten afhouden omdat de toekomstvisie nog niet is geaccordeerd en het college daarom nog geen antwoord kon geven. Er zijn gesprekken geweest en de uiteindelijke invulling staat nu op papier waardoor het college kan aanduiden: wat zijn jullie kwaliteiten waarop we moeten letten, hoe willen we het aanzicht aan de Zuiderzeestraatweg, waar moeten we op letten als u een winkelpand wilt invullen met woningen. Dat soort criteria zijn hierin nu helder beschreven en daarmee kan het college de diverse partijen faciliteren in de zin dat zij weten in welke richting zij moeten denken om hun aanvraag te doen.

Wethouder VOS wil nog graag het volgende doorgeven. Zij wil het gezondheidscentrum koppelen aan de oproep richting het college om actief te zijn. Een aantal mensen wil graag een gezondheidscentrum en daarvoor zijn zorgondernemers nodig, huisartsen, een apotheek. Met deze partijen is gesproken. Het college is begonnen met de huisartsen. Beide huisartsenpraktijken in Oldebroek hebben aangegeven

graag mee te denken over verplaatsing van hun praktijk en dat is in combinatie gegaan met de apotheek. Daar zou dus een basis kunnen liggen voor een gezondheidscentrum.

Tweede termijn

De heer KEMP (VVD) gaat in op de opmerkingen van wethouder Engberts over plannen en ontwikkelaars en dat hij middels de toekomstvisie al het een en ander kon aangeven over het aanzicht van het lint en de gebouwen. Daar kan hij niets mee op het moment dat er nog niet is besloten en er geen enkel inzicht is in wat er zal worden gedaan met die Zuiderzeestraatweg. Het maakt nogal uit voor het aanzicht van de lintbebouwing of daar een 30-km weg van gemaakt wordt, compleet alles rustig wordt gemaakt en een rondweg eromheen, of dat alles wordt afgewaardeerd. Hij snapt niet helemaal waar het college die gegevens vandaan zou moeten halen.
Dan een reactie richting andere fracties. SGP, PvdA/Burgerpartij Oldebroek, CDA gaven aan dat de provincie in beeld zou moeten komen en aangeven wat ze wil. Wat de VVD betreft komt de provincie pas in beeld als de raad van Oldebroek de keus heeft gemaakt over wat men wil. Het kan niet zo zijn dat gemeente Oldebroek gaat wachten op de provincie.
ABO was nogal stellig: de rondweg is onafwendbaar en verdere discussie is niet nodig om ontwikkelingen in de kern tegen te houden met de toekomstvisie. Onbegrijpelijk dat ABO dat doet zonder participatie van ondernemers en aanwonenden van het lint van de Zuiderzeestraatweg. Laat men zich realiseren wat er zou gebeuren als er een rondweg langs de achtertuinen van die complete lintbebouwing gaat komen.
De heer BOER (ABO) zegt bij interruptie dat partijen is gevraagd om hun visie hierop. Ten eerste staat veiligheid bij ABO zeker voorop. De veiligheid van de Zuiderzeestraatweg is nu ver te zoeken. Dat bedoelt de fractie met: een rondweg is een prioriteit voor Oldebroek.

De heer KEMP (VVD) denkt dat de verkeersveiligheid alle fracties aan het hart zal gaan, maar niet moet worden vergeten om daarover met alle aanwonenden te gaan praten.
Van de raad wordt een toekomstvisie verwacht. Volksvertegenwoordigers zouden zulke beslissingen moeten nemen op basis van belangen, meningen, geluiden en gevoelens van inwoners. Het is niet zomaar een visie, het is de opleg en houvast voor alle plannen in de nabije en verre toekomst van het dorp. Een visie moet gebaseerd zijn op burgerparticipatie en draagvlak. Wat het college nu voorstelt als toekomstvisie is een mooi boekje met een aantal plaatjes en veel opties en ideeën. Geen visie, geen doordacht plan, geen stip die ook maar in de buurt van een horizon komt. Het college noemt het een afwegingskader voor toekomstige ontwikkelingen. Zijn vraag: welke draagt dan bij aan het gewenste toekomstperspectief. Hij denkt dat het een ruime zelfoverschatting van het college is. De VVD stelt voor dit algemeen leuk vormgegeven boekje diep in een la te stoppen. Eerst maar eens fundamentele verkeersdiscussies voeren en daarna een enquête die breder wordt uitgezet - en misschien geeft de pandemie daartoe straks de gelegenheid - concreter wordt uitgezet, zoals de raad dat gewend is: met keuzemogelijkheden. Dat geldt zeker ook voor het bevragen van groepen als ondernemers en zorgaanbieders die een cruciale rol hebben. De VVD wil eerst weten wat zij willen, als de raad tenminste een kansrijke visie voor het centrum op tafel wil leggen. Daarna is de raad aan zet en die zal dan lef moeten tonen en uiteraard de verantwoordelijkheid dragen. In deze vorm kan de VVD het voorstel van de toekomstvisie niet steunen.

De heer BOER (ABO) ziet het collegevoorstel als een tussenstap, een belangrijke onderbouwing van de noodzaak van een rondweg, die nodig is voor de lobby richting de provincie. Het biedt de mogelijkheid het stuur te pakken bij gewenste ontwikkelingen in de kern van Oldebroek die in het rapport worden beschreven. Uiteraard is ABO het met de VVD eens dat er onderzoeken moeten plaatsvinden, ook de meningen van de ondernemers en de inwoners moeten hierin worden meegenomen.

De heer DOORNWAARD (SGP) geeft een reactie naar de VVD, die aangaf: het gaat niet om de provincie, het gaat erom dat de raad hier als eerste de keuze maakt. Hij herinnert de VVD aan het feit dat de Zuiderzeestraatweg een provinciale weg is. De raad kan dan veel kiezen, maar heeft de provincie heel hard nodig. De VVD geeft aan dat belangen, meningen, geluiden en gevoelens moeten worden afgewogen. De SGP heeft in de eerste termijn daaraan een belangrijk punt toegevoegd, namelijk de

objectieve gegevens. Die zijn van belang om een keuze te maken. Dit stuk kan gebruikt worden om die noodzaak bij de provincie onder de aandacht te brengen, om hiermee heel snel verder te gaan.

De heer DOKTER (PvdA/Burgerpartij Oldebroek) zegt dat als men het besluit leest, er staat: de toekomstvisie als afwegingskader kan worden gebruikt voor het toestaan van toekomstige ontwikkelingen. En dan gaat het over: integraal bijdragen, een sterke samenhang in het gewenste toekomstperspectief. Dan mist hij behoorlijk de omgang met de Zuiderzeestraatweg en wel of niet een rondweg. Hij worstelt nog, maar hoorde wethouder Bergkamp iets zeggen over in gesprek zijn met GS. Dan hangt het ervan af of de provincie in haar laatste jaar van een periode nog financiën heeft liggen voor dit soort projecten. Hij snapt dat het college het gesprek met GS benoemt, dat is al heel goed, want dat is het eerste wat men als gemeente nodig heeft als het gaat om een lobby starten, maar daar hoort wel meer bij. Het is een hele regio. Elburg en 't Harde hebben ermee te maken, en ook Flevoland want uiteindelijk zijn die wegen daar wel een doorvoer naar het achterland, dus daar kan men niet zo maar dingen mee doen. Daar is de provincie keihard bij nodig, terwijl bekend is dat de provincie juist erg openstaat voor gebundelde vragen en niet voor losse gemeentelijke vraagstukken. Oldebroek zal dan toch de krachten moeten bundelen met de buurgemeenten.
De VVD gaf aan dat gemeente Oldebroek niet moet wachten op de provincie. Dat heeft hij ook niet voorgesteld, maar het is dermate belangrijk omdat Oldebroek de provincie nodig heeft. Ten eerste is de Zuiderzeestraatweg een provinciale weg, ten tweede heeft Oldebroek de financiën van de provincie hard nodig als men dergelijke aanpassingsplannen zou willen. Dan ziet hij zelfs een rol voor de provincie want als men haar actief wil hebben, betrek de provincie dan meteen maar in het voorspel, in de participatie als het gaat om de kern Oldebroek. En misschien wel in het hele traject Zuiderzeestraatweg waarover wethouder Bergkamp ook sprak, het traject Wezep-Oldebroek waarover ook gesprekken zijn over de veiligheid. Dan moet het allemaal bij elkaar gepakt worden.
Hij heeft nog moeite met het besluit vanwege de integraliteit die daarin wordt benoemd. Want die rondweg/randweg hoort erbij, alhoewel hij ook bij de wethouders heeft gehoord dat ze met het aannemen van deze visie totaal niet uitsluiten om verder te gaan met de visie voor de Zuiderzeestraatweg en de rondweg. Misschien hoort hij nog iets wat de fractie over de streep kan trekken.

De heer DIJKSTRA (CDA) vindt het een moeilijk probleem. Als het centrum van Oldebroek drukker wordt gemaakt door daar meer te gaan vestigen, zoals bijvoorbeeld een gezondheidscentrum, dan wordt die weg nog drukker. Als men vanaf Elburg of Wezep naar Oldebroek rijdt, moet men heel voorzichtig zijn in het centrum van Oldebroek, want het rijden daar is niet gemakkelijk. Het CDA vindt de participatie van de ondernemers belangrijk. De fractie durft zich nog niet uit te spreken of een rondweg een must is of niet. Hij is ervan overtuigd dat de ondernemers daar niet blij mee zijn. En als de Zuiderzeestraatweg wordt afgesloten voor vrachtverkeer, dan zal dat vrachtverkeer een andere weg kiezen en dan ontstaan daar weer problemen.
De weg is inderdaad van de provincie. Desondanks is de fractie van mening dat men als gemeente ook plannen moet maken en die voorleggen aan de provincie. Voor het CDA staat de veiligheid van de Zuiderzeestraatweg absoluut voorop, maar zeker ook het ondernemersklimaat, want de fractie wil niet graag dat er steeds meer winkelsluitingen komen langs de lintbebouwing van Oldebroek. De visie is op zich goed, echter is onlosmakelijk verbonden met de verkeersveiligheid van het centrum van Oldebroek.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) is blij met het plan van aanpak dat in januari naar de raad komt met daarin een planning van het onderzoek naar de rondweg. De fractie is benieuwd wanneer een dergelijk onderzoek afgerond kan worden en naar de gelden die van de provincie loskomen. Hij hoorde van het college dat de provincie daar in eerste instantie niet zo veel trek in heeft. Dan is het zoals PvdA/Burgerpartij ook zegt, dat men een lobby moet hebben met de omliggende gemeenten om zo veel mogelijk medestanders te krijgen om dit bij de provincie neer te leggen. Het gaat ongetwijfeld om veel geld. De ChristenUnie is er wel voor dat de visie vastgesteld gaat worden. Daar zitten nog rafelrandjes aan en een aantal bedenkingen bij over hoe nu verder, maar het gaat wel verder dan alleen Oldebroek kern. Het gaat over allerlei deelgebieden die verder kunnen gaan zonder dat er een beslissing over een rondweg of over doorgaand verkeer moet zijn. Er kunnen dus een aantal dingen worden opgepakt. Als het over Oldebroek kern gaat, dan kunnen ook een aantal zaken opgepakt worden. Alleen loopt men dan misschien tegen een bepaalde ontwikkeling aan, qua woningbouw en dergelijke, waarbij

men eerst moet weten hoe het met wel of geen rondweg afloopt. Wat de ChristenUnie betreft gaat het verder dan een leuk boekje zoals de VVD aangaf. Er is zeker in een mooie visie omschreven hoe de raad Oldebroek als kern wil bewaren voor de toekomst.

Wethouder BERGKAMP deelt de strekking van de opmerking van de VVD om vooral als gemeente zelf een standpunt in te nemen. Bij dat in te nemen standpunt is het vanzelfsprekend belangrijk om input te hebben van de provincie. De kans is groot dat de provincie zegt er op dit moment geen geld voor te hebben. Dan kunnen er andere argumenten zijn om te pleiten voor het aanleggen van een rondweg, want over dik een jaar zijn er ook bij de provincie weer verkiezingen. Dus als de raad de afweging maakt om er toch voor te gaan, dan heeft men ook een verhaal in de richting van de provincie te houden.
Er was een oproep om te kijken of er iets kan worden gedaan met andere gemeenten. Daarover verkeert hij nog in dubio. De gemeente Elburg heeft nog niet zo lang geleden aan de weg getimmerd met betrekking tot de Zuiderzeestraatweg door Doornspijk heen. Enerzijds kan het voordelen hebben om samen op te trekken als het gaat om het in kaart brengen van de problematiek. Anderzijds, voordat men het weet leidt dat ook weer af. Het kan van belang zijn om als gemeente Oldebroek te zeggen: het gaat ons primair om de eigen gemeente. De verkeersveiligheid is in het verkeersoverleg van de Noord-Veluwe al benoemd als thema. De Zuiderzeestraatweg in Oldebroek staat daar hoog genoteerd. Dus voor de verkeersveiligheid heeft Oldebroek de aandacht vanuit de andere gemeenten zeker, maar als het gaat om de te maken keuzes, kan het zo zijn dat men zijn eigen keuze het belangrijkst vindt. Dat moet onderdeel zijn van de afweging die de raad gaat maken in de uiteindelijke rapportage. Dat wordt een punt waarop het college terugkomt op het moment dat het meer tijd en gegevens heeft en de aanpak ervan. Het college betrekt daar zeker de provincie bij als het gaat om input. De eerste stap die het college zet, is de raad informeren over de aanpak, de planning en het nog te verrichten onderzoek.

Wethouder ENGBERTS gaat in op de opmerking van de VVD over belangen, meningen, geen participatie. Als daarmee de rondweg wordt bedoeld, dan komt dat nog. Ten aanzien van de toekomstvisie heeft het college juist heel veel opgehaald in veel gesprekken. Mensen zeggen ook: wanneer gaan jullie iets op papier zetten, iets concretiseren, we zijn al zo vaak een gesprek aangegaan. Daarnaast was er de enquête. Het college heeft dus veel aan participatie gedaan. Wat het college betreft wordt datgene wat hier nu staat breed gedeeld door degenen die meegedaan hebben.
De heer KEMP (VVD) merkt bij interruptie op dat een toekomstvisie een status heeft, zowel de kreet toekomstvisie als het document. Aan een toekomstvisie kunnen ontwikkelingen worden opgehangen en die zijn dan juridisch houdbaar. Daaraan kunnen ontwikkelaars en plannenmakers rechten ontlenen. Dat is ook de bedoeling van het college, als hij het goed begrijpt uit de visie. Echter een aantal fracties ziet dit niet als een visie maar als een startdocument. Daar kan niets aan worden opgehangen, juridisch niet en ook door ontwikkelaars niet. Zijn vraag: hoe ziet de wethouder dit.

Wethouder ENGBERTS antwoordt dat het zodanig bedoeld is: een visie geeft altijd een aantal kaders mee waarop ontwikkelingen in gang gezet kunnen worden. Als er meer nodig is om nog meer te duiden, om nog meer in te kaderen, kan er ook een programma achteraan gemaakt worden om nog meer in te zoomen. Dat is hier niet aan de orde. De visie geeft veel mogelijkheden die college en raad met elkaar besproken hebben: wat zijn de bedoelingen ten aanzien van de ontwikkelingen die zich aandienen en hoe men daarmee zou willen omgaan om een goede invulling te kunnen geven.

De heer KEMP (VVD) hoort nog graag wat de wethouder zegt tegen de fracties die zo meteen wel of niet akkoord willen gaan met dit document waarvan zij zeggen: het is een startdocument, terwijl de wethouder zegt dat het een toekomstvisie is.

De heer DIJKSTRA (CDA) zit met hetzelfde probleem. Als het een startdocument is, dan is het CDA voor. Want dan kan de raad alle kanten nog op. Is de visie helemaal dichtgespijkerd en definitief, of zijn er straks nog open einden waarop de raad nog kan aanvullen?

De heer DOKTER (PvdA/Burgerpartij Oldebroek) heeft het raadsbesluit voorliggen en daarin stelt de raad de Toekomstvisie Kern Oldebroek vast. Daar staat niets anders dan dat.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) reageert op hetgeen de heer Dokter zegt: de toekomstvisie vaststellen. Dat is overduidelijk. Hij heeft het een startdocument genoemd omdat de fractie aan de slag wil, er dingen moeten gebeuren. Er zitten keuzes in, het gaat om verkeer. Die keuzes moeten nog gemaakt worden. Afhankelijk daarvan zal er een bepaalde beslissing, bepaalde ontwikkelingen uitkomen. Misschien niet helemaal de goede bewoording, maar dat wil de fractie ermee zeggen.

Wethouder ENGBERTS zegt dat het een visie is. Een visie geeft altijd ruimte binnen de kaders die beschreven worden voor maatwerktoepassing. Dus elke ontwikkeling die zich aandient, kan als maatwerk worden beoordeeld. Dan kan er een weging aan gegeven worden en dan komen alle stukken weer naar de raad toe om daar een definitieve klap op te geven.

De VOORZITTER gaat over tot de besluitvorming.

De fracties van ChristenUnie, SGP, ABO en CDA stemmen voor het voorstel.
De fracties van PvdA/Burgerpartij Oldebroek en VVD stemmen tegen het voorstel.
Met 14 stemmen voor en 3 stemmen tegen is het voorstel aangenomen.

10. VASTSTELLING BELASTINGVERORDENINGEN 2022.

De raad gaat akkoord met het voorstel en er wordt conform besloten.

11. BRIEF RAADSLID H. VAN DE BEEK N.A.V. EEN TWEET.

De heer DOKTER (PvdA/Burgerpartij Oldebroek) vertelt dat hij op 16 november jl. een paar keer in de ogen moest wrijven toen een lid van deze gemeenteraad, de heer Rik van de Beek van de SGP, op twitter meldde dat vrouwen niet in de politiek horen. Om precies te zijn deelde hij een tweet van Tweede Kamerlid Tunahan Kuzu over Tweede Kamerlid Attje Kuiken. De heer Van de Beek schreef daarbij: dat blonde wichtje toont maar weer eens aan dat vrouwen niet in de politiek horen. Dat de heer Van de Beek een vrouwelijk Kamerlid ‘dat blonde wichtje’ noemt, getuigt van een respectloze stijl die de PvdA/Burgerpartij Oldebroek van collega’s in deze raad niet gewend is; maar dat laat men bij hem. Dat een beëdigd lid van deze gemeenteraad echter hardop stelt dat vrouwen niet in de politiek horen, vraagt om uitleg en debat, want een lid van het gemeentebestuur ben je niet alleen als je in de raadzaal zit of in een raadsvergadering, maar 24/7. Dan moet je verantwoording willen en durven afleggen voor wat je met zo’n controversieel standpunt gaat doen in jouw rol en functie in de lokale democratie en het openbaar bestuur.
Allen die zich in Nederland bevinden worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan. Deze twee zinnen zullen niemand onbekend in de oren klinken want het zijn de tekst en de intenties van artikel 1 van de Nederlandse Grondwet.
In zijn tweet maar ook in de brief die vanavond voorligt, steekt de heer Van de Beek niet onder stoelen of banken dat het vrouwelijk geslacht niet thuishoort in een ambt. Dat gaat zelfs nog een stap verder, want dat houdt in dat vrouwen als onwaardig worden gezien voor een functie als rechter, advocaat, politieagent, ambtenaar, minister, wethouder, gemeenteraadslid of burgemeester. Zoals de heer Van de Beek zelfs in zijn schriftelijke en mislukte poging tot excuus stelt: een ambt vervullen is strikt aan mannen voorbehouden. Het raadslid neemt zijn woorden dus niet terug, hij onderschrijft ze nogmaals. Hij betreurt de ophef om zijn uitingen maar staat feitelijk en principieel volkomen achter de uitspraak. Maar iemand mag toch zijn mening zeggen, er is toch vrijheid van meningsuiting? Dat klopt. Houdt dat dan in dat men elkaar als lid van het openbaar bestuur of als medemens niet ter verantwoording mag roepen voor controversiële of discriminerende uitspraken? Moet men dan zo’n uitspraak legitimeren door er de schouders bij op te halen, of er over zwijgen? Nooit!
De geschiedenis heeft al vaker geleerd wat er kan ontstaan als geluiden van uitsluiting en discriminatie onbenoemd de vrije ruimte wordt gegeven. De fractie had het vanavond graag in een openbaar debat besproken met de heer Van de Beek, maar hij is niet aanwezig.
Als fractievoorzitter van PvdA/Burgerpartij Oldebroek heeft hij op 16 november jl. de nette weg gekozen om eerst persoonlijk het gesprek aan te gaan met de heer Van de Beek, omdat men met elkaar heeft afgesproken altijd eerst elkaar te bevragen voordat men elkaar via publiekelijke wegen aanvalt of

veroordeelt. Ook omdat hij niet een volksvertegenwoordiger wil zijn die gretig in reflex meeslaat op de polarisatietrommel, want wat men als volksvertegenwoordigers zegt, dat doet ertoe. Het gaat over mensen en het raakt mensen. Het ligt op een weegschaal. Dat heeft hij ook gemerkt aan de reacties op de tweet, reacties die varieerden van verontwaardiging tot complete grofheid. Een schoolvoorbeeld van dat wat polarisatie wakker maakt in een samenleving. Juist daarom wil de PvdA/Burgerpartij Oldebroek die uitspraak en deze brief van raadslid Van de Beek hier aan deze raadstafel, digitaal, en in de openbaarheid bespreken, ondanks dat hij een betrokken en een open mailwisseling met de heer Van de Beek mocht onderhouden, want hij heeft niets persoonlijk tegen de heer Van de Beek. Echter, daarbij heeft hij wel meteen aangegeven dat die discussie net zo openbaar hoort als de gedane uitspraak: in het publieke domein.
De vrouwen en meisjes in deze samenleving en democratie verdienen onbetwiste gelijke kansen. Sterker nog, daar hebben zij onbetwist recht op. Daar is lang voor gestreden en die strijd is allesbehalve af. Daar ziet men vanavond de getuigenis van.
Vrouwen zijn nog steeds fors ondervertegenwoordigd in de politiek in Nederland. Op economisch vlak krijgen vrouwen minder kansen dan mannen, ook zijn ze vaker het slachtoffer van geweld. Oorzaken zijn discriminatie en een ondergeschikte positie ten opzichte van mannen. Díe tekst staat pontificaal op een mensenrechtenpagina van de Nederlandse overheid. Tot in 1956 werden vrouwen als handelingsonbekwaam behandeld door de Nederlandse wetgeving, de Wet handelingsonbekwaamheid. Getrouwde vrouwen moesten hun man om geld en toestemming vragen als ze apparaten of kleding wilden kopen, de zogenaamde maritale macht. Vrouwen konden geen verzekeringen afsluiten en geen geld van de bank halen. Vrouwen werden bij wet ontslagen uit overheidsfuncties op de dag van hun huwelijk. Tot tegen het begin van de jaren 70 werden in Nederland nog vrouwen in het onderwijs ontslagen zodra zij trouwden. Ongehuwde vrouwen werden door de Nederlandse wetgeving gezien als onvolkomen mens. Zoals ook PvdA-Kamerlid en alleenstaande vrouw Corry Tendeloo overkwam. Zij was het die in juni 1956 zorgde voor de afschaffing van die twee wetten die vrouwen tot onbekwaam en onvolkomen mens bepaalden. Tot in 1971 stond nog in de wetboeken dat de man het hoofd van de echtvereniging was en de vrouw aan hem gehoorzaamheid was verschuldigd. In 1976 werd volledige gelijkwaardigheid tussen man en vrouw in het huwelijk pas voor het eerst bij wet in Nederland erkend. Dat zijn geen feiten van uitgestorven generaties of honderden jaren geleden. Nee, dit was wetgeving van de Nederlandse overheid in zijn generatie en die van zijn ouders. Daar wil hij nooit meer naar terug, dat vrouwen en meisjes worden uitgesloten. Uitgesloten van deelname, van gelijkwaardigheid, zelfbeschikkingsrecht, opleidingskansen, economische kansen of het uitvoeren van een ambt.

Hij had het raadslid Van de Beek graag vragen gesteld, vragen die niet beantwoord worden in diens brief aan deze gemeenteraad. Dus legt hij die vragen maar voor aan bijvoorbeeld de SGP-fractie, als zij de overtuiging en het vrouwenstandpunt van hun fractiegenoot delen althans, want dat weet hij ook nog niet: Wat zou uw vrouwen- en onbekwaamheidsstandpunt en overtuiging betekenen voor de mogelijkheden en positie van vrouwen en meisjes als u de absolute meerderheid had in deze gemeenteraad? Vrouwelijke ambtenaren schrijven de raadsvoorstellen, voorzien de raad van specialistische inzichten om dossiers van ruimtelijke ordening, openbare veiligheid en alle overige lokale overheidstaken, en beantwoorden technische vragen van de raad. Deze voorzitter, een daadkrachtige burgemeester, is een dame, net als de verdienstelijke wethouder van uw coalitiegenoot ChristenUnie. Deze gemeenteraad van 19 leden kent ook 2 vrouwelijke gekozen volksvertegenwoordigers. Wat betekent uw uitgesproken overtuiging dat vrouwen niet in een ambt horen voor hen en hun posities? Wat is de boodschap die u wilt geven aan vrouwen en meisjes als zij de ambitie, overtuiging en idealen hebben om politiek actief te worden in de gemeente Oldebroek. Onderschrijft u artikel 1 van de Nederlandse Grondwet en haar betekenis überhaupt. De mantel van de vrijheid van meningsuiting is geen wegwuivende dekmantel voor polariserende, discriminerende en kwetsende uitspraken. In het openbaar gedane uitspraken door een gekozen en beëdigd volksvertegenwoordiger doen ertoe. Die liggen op een gevoelige weegschaal. De raad als openbaar bestuurders en volksvertegenwoordigers speelt een onmiskenbare rol in het aanwakkeren van polarisatie en uitsluiting, of in het verbinden van een samenleving waarin gelijkwaardigheid ruimte biedt aan diversiteit en wederzijds respect wordt bevorderd.
De PvdA/Burgerpartij Oldebroek zal altijd opstaan als medemensen op basis van godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht, of op welke grond dan ook de schijn van uitsluiting

treft. Dit is zo'n moment waarop de fractie móest opstaan en zich móest uitspreken. Vrouwen en mannen, meisjes en jongens, hebben volstrekt gelijkwaardige rechten, kansen en mogelijkheden in Nederland én in Oldebroek. Daar zal de PvdA/Burgerpartij Oldebroek altijd voor opkomen en strijden.
Natuurlijk hoort hij graag hoe de andere fracties hierin staan. Hij sluit zijn bijdrage af met een uitspraak van Margaret Thatcher: het kan zijn dat het de haan is die kraait, maar het is de kip die de eieren legt.

De heer KEMP (VVD) beantwoordt de vraag hoe de VVD de brief ziet van de heer Van de Beek gericht aan de raad: a. de reden van de openbare tweet over 'dat blonde wichtje'; b. de brief aan de raad van de heer Van de Beek: politieke betrokkenheid is een ambt en het ambt is bijbels gezien aan mannen voorbehouden. De heer Van de Beek schrijft dat hij tot die groep behoort die dat laatste aanhangt. Naar de mening van de VVD behoort politieke betrokkenheid aan elke inwoner van deze gemeente, of inwoner van Nederland. Betrokken zijn betekent dat het ook een deel van je leven is, en terecht. Noch haarkleur, noch het niet mogen betrokken zijn bij een wezenlijk deel van het dagelijks leven riekt naar het idee van de fractie naar discriminatie, is verboden en al helemaal niet passend voor een volksvertegenwoordiger of lid van deze raad. Niets zeggen op deze uitspraken is wat de fractie betreft net zo erg als de uitspraak zelf. Dat is de mening van de VVD.

De heer RUITENBERG (ChristenUnie) vindt een debat over de bewuste tweet van de heer Van de Beek waarin hij zegt dat vrouwen niet in de politiek horen, niet nodig. Hij vraagt zich af waarover de raad zou moeten debatteren. De fractie kan het zich niet voorstellen dat er mensen in deze raad zijn die van mening zijn dat men politiek zou willen bedrijven met alleen mannen. Hierop serieus ingaan vindt de fractie een minachting voor alle vrouwen die op alle fronten actief zijn in het politiek bestel, of het nu gaat om raadsleden, wethouders, burgemeesters maar ook de ambtenaren die ondersteunend zijn aan de politiek. De ChristenUnie is ervan overtuigd dat het bestel alleen maar kan functioneren wanneer de samenstelling een afspiegeling is van de samenleving waarvoor de raad dit werk doet. Hij mag hopen dat dit standpunt van de ChristenUnie niemand zal verrassen.
Wel wil hij nog een reactie geven op de bewuste tweet van de heer Van de Beek en zijn brief daarover aan deze raad. Het is de fractie bekend dat binnen de SGP verschillend gedacht wordt over vrouwen in de politiek. De fractie gaat ervan uit dat dit dan ook een tweet op persoonlijke titel was en niet de mening van de SGP. Graag hoort hij hoe de fractie van de SGP dit ziet.
De ChristenUnie respecteert de uitleg van de heer Van de Beek, hoe hij persoonlijk vrouwen in de politiek bijbels interpreteert. Het is ook de bevoegdheid van een partij om te bepalen welke mensen ze op een kieslijst zet, maar door lid te worden van het democratisch bestel als een gemeenteraad conformeer je je ook aan de spelregels. Je kunt dan niet schrijven: vrouwen horen niet in de politiek. Dat is echt een stap te ver. De fractie had gehoopt dat de heer Van de Beek in zijn schrijven had gezegd: ik ben een beetje dom geweest, ik snap dat ik mensen heb gekwetst, excuses daarvoor. In plaats daarvan geeft hij een uitleg. Dat is goed, maar in de ogen van de ChristenUnie wordt dan voorbijgegaan aan de toon van de tweet. Deze tweet gaat verder dan een persoonlijk standpunt en in de ogen van de ChristenUnie niet polariserend zoals Van de Beek schrijft, maar kwetsend en denigrerend naar vrouwen. En daar past een excuus. Hij vindt het jammer dat de heer Van de Beek dit niet ziet en niet verder komt dan: ik had deze tweet niet moeten versturen.
Wat de ChristenUnie betreft genoeg hierover. De fractie ziet dat de verhouding van man/vrouw in de politiek steeds evenrediger wordt en dat is alleen maar goed. De nieuwe regering in Den Haag krijgt, na hij vernomen heeft, evenveel vrouwen als mannen. Naar goed voorbeeld van Oldebroek, waar de regering, het college, al fifty-fifty is. Wat betreft de raad van Oldebroek heeft men nog een stap te maken. De fractie doet haar best. Op de nieuwe kieslijst van de ChristenUnie heeft men bij de eerste zes drie vrouwen. Daar is men blij mee.

De heer EVINK (ABO) vraagt zich af hoe je start op een moment dat je graag de dialoog was aangegaan met je collega-raadslid, in dit geval de heer Van de Beek, terwijl hij niet aanwezig is. Dat maakt het lastig, want schuif je dan het thema door. Dat kan niet, want het staat op dit moment op de postlijst. Voor ABO was er echter genoeg noodzaak om hier wel verder op door te praten. Door te praten, aangezien hij persoonlijk met de heer Van de Beek direct contact heeft gehad, in ieder geval een mail heeft mogen ontvangen met een uitleg erbij, die helaas niet helemaal overeenkomt met wat hij hier voor zich in de brief heeft staan. Dat zal hij zeker nog een keer met hem kortsluiten. Dat neemt niet weg dat de boodschap in grote lijnen dezelfde is. Wat hij jammer vindt in het hele verhaal, is dat hij had verwacht

te lezen: het was toch wel heel erg dom, deze tweet. Want: dit kun je niet doen! Vrouwen horen wel degelijk in de politiek. Sterker nog, ABO startte deze raad met een vrouw namens ABO en daar was de fractie heel blij mee. Blij dat de fractie nog meer vrouwen kon bijdragen in deze politieke en raadsdebatten van de gemeente Oldebroek. Dan is zo'n tweet sturen niet positief. Positief sowieso niet onder de noemer: hoe moeten hier nu potentiële nieuwe kandidaten naar kijken. ABO heeft veel reacties gehad van leden, veel reacties gehad van inwoners: hoe kijkt ABO hiernaar, en: wat doet dit met ABO aangezien het wel een coalitiepartner is. Daarvan heeft de fractie durven zeggen: het is een persoonlijke tweet, in dit geval van meneer Van de Beek, maar we zijn wel heel benieuwd, want we hebben daar tot op heden nog geen bericht vanuit de SGP op ontvangen hoe de SGP hier zelf naar kijkt: horen vrouwen nu wel of niet in de politiek. Dus daar ziet ABO nog graag een reactie op terug. Die reactie had hij heel graag van de heer Van de Beek zelf gehad. Helaas kan hij die vraag nu niet stellen. De brief die de raad heeft ontvangen, geeft daar eigenlijk ook geen antwoord op. Sterker nog, het geeft misschien zelfs nog minder antwoord. Dat vindt de fractie jammer en betreurt dat. Men had dat graag anders gezien. Hij hoopt wel dat de fractie van de SGP hieraan haar afkeuring geeft en zeker niet dit verhaal onderschrijft. ABO hoopt oprecht een goede terugkoppeling vanuit de collega's van de SGP te mogen ontvangen.

Mevrouw VAN DER VEEN (CDA): ik mag reageren op een tweet die over mij gaat en reageren op iemand die een mening heeft over mij. Die iemand is de heer Van de Beek. Jammer genoeg is hij er niet.
Men leeft in een land waar men natuurlijk een mening mag hebben, want de vrijheid van meningsuiting speelt wel door in deze discussie. Hij mag denken wat hij wil, heeft recht op zijn mening. Maar of het verstandig is om dat op deze wijze te verkondigen? Haar eerste reactie toen ze deze tweet las, was: dat zeg je toch niet! Ze vindt het al bizar dat je zoiets denkt en vindt, maar om dat publiekelijk op twitter te gooien, dat gaat haar echt veel te ver. De heer Van de Beek stelt dus dat vrouwen niet in de politiek horen, oftewel het werk dat zij hier al acht jaar lang met veel passie en overgave mag doen, mag zij volgens hem niet doen. Dat steekt toch wel. De reden waarom hij zo denkt, zegt hij op de bijbel te baseren. Dat legt hij uit in de brief aan de raad. Zij leest diezelfde bijbel en net als de heer Van de Beek gelooft zij in dezelfde God. Zij heeft de overtuiging dat God haar op deze plek heeft gezet om hier in de politiek een taak en een rol te vervullen. De God die zij kent en met Wie zij een persoonlijke relatie heeft, zou nooit mensen op deze manier uitsluiten. Dat kán zij niet geloven en dat wíl zij niet geloven. Hij vraagt om het goede voor te leven, Hem liefhebben boven alles en de naaste als onszelf. Goed zijn voor de naasten betekent dat men mensen niet uitsluit. Dat blonde wichtje waarover hij tweet is ook geschapen door deze God. Zij denk niet dat Hij blij is met deze manier van praten over een ander. Hij wil dat men respectvol omgaat met elkaar en daar horen wat haar betreft deze uitspraken niet bij.

De heer EVINK (SGP) heeft de verontrusting gehoord van de andere fracties over de tweet. Zoals de fracties weten, is het intern besproken. De fractie heeft aangegeven dat het niet past om als raadslid/volksvertegenwoordiger zich op deze wijze te uiten, ook niet in de social media. Dat is intern besproken ook met de desbetreffende persoon en heeft de fractie aangegeven dat het niet gepast is. Zoals allen weten heeft de heer Van de Beek de tweet verwijderd, maar op social media ben je altijd te laat. Hij heeft zijn excuses gemaakt, ook op twitter. Hij heeft in die zin de brief geschreven en daarin heeft hij zijn persoonlijke opvatting geuit. Zojuist hoorde de heer Evink van mevrouw Van der Veen haar beleving van deze bijbelse opvatting. Dat kan men van elkaar respecteren. Zo allen weten bestaat de SGP al meer dan een eeuw. Daarover heeft de raad zojuist geschiedenisles ontvangen van de heer Dokter: de ontwikkeling van de vrouw in het politieke bestel. Dat spanningsveld leeft enorm binnen de SGP. Er is een grote groep die dezelfde mening is toegedaan als de heer Van de Beek. Anderen zijn daarin een andere mening toegedaan. Men ziet die ontwikkeling ook. Deze week was te lezen dat op een verkiesbare plek een vrouw is komen te staan. In die zin zijn er allerlei ontwikkelingen en zou de SGP anders wensen of willen, dan ligt er altijd nog een VN-verdrag over dit vrouwenstandpunt, waarover ook iets gevonden is. Daar heeft de SGP indertijd, denkt hij, op moeten anticiperen en haar keuzes moeten bepalen. Die ruimte, die ontwikkelingen zijn er binnen de SGP, ondanks wat eenieder daarvan vindt. De tweet is een persoonlijke mening geweest van de heer Van de Beek. Dat is niet het SGP-standpunt zoals men dat met elkaar heeft besloten. Het is volkomen op persoonlijke titel neergezet. De heer Dokter noemt de brief en hoe de heer Van de Beek dat erin heeft gezet, een mislukt excuus. Hij kan niet voor de heer Van de Beek antwoorden. Zoals al door meerderen is gezegd: hij is vanavond niet aanwezig en kan zijn persoonlijke mening dan ook niet verdedigen. De heer Dokter had nog een

opmerking over dat de man de baas wil spelen, maar dat de vrouw meestal het nekje is waar alles om draait. De heer Evink denkt dat het zo een beetje functioneert binnen de achterban van de SGP. Niemand vanuit de SGP-achterban is erop ingegaan. Hij kent geen mails of reacties vanuit de achterban: wat is hier nu aan de hand. Hij denkt dat veel vrouwen het logisch vinden dat het op deze wijze werkt, anderen willen zich ontwikkelen binnen de partij. Die ruimtes zijn er ook. Dat is de ontwikkeling die de SGP meemaakt in deze. Daar kan de raad wat van vinden, maar dat is het gedachtegoed van de SGP.

De VOORZITTER denkt dat iedereen de gelegenheid heeft gehad om duidelijk te maken wat het standpunt van zijn of haar partij is en gaat ervan uit dat met dit gesprek men dit achter zich kan laten.

12. SLUITING.

De VOORZITTER staat kort stil bij het afgelopen jaar. Het was weer een heel bijzonder jaar met maar twee raadsvergaderingen in de raadzaal. Een jaar van onder meer Teams, Zoom, Skype. Heel veel schermtijd volgens haar telefoon. Dan mag men blij zijn met die mogelijkheden, want hierdoor kon de raad veilig doorwerken. Natuurlijk is dit niet optimaal. De raad is geen volksvertegenwoordiger geworden om op deze manier te werken. Als volksvertegenwoordiger wil men mensen opzoeken, in gesprek gaan met inwoners, met organisaties om het politieke werk goed te kunnen doen. Zij heeft groot respect voor de manier waarop men met elkaar het democratisch proces in deze gemeente heeft kunnen vormgeven. Dank daarvoor. In aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen hoopt zij dat er snel een periode komt met minder beperkingen, want weer een jaar met corona, met heel veel leed voor heel veel mensen. In deze raad is men ermee geconfronteerd maar ook de medewerkers en inwoners hebben het zwaar gehad. Niet alleen met de ziekte en de gevolgen ervan, maar ook met de economische consequenties van de maatregelen. Sluiting, financiële problemen, beperkingen. Dan wil ze met name stilstaan bij al die mensen die in de frontlinie staan, de mensen in de zorg, in het onderwijs, hulpdiensten, maar ook de vakkenvullers, handhavers en al die beroepen die nodig zijn om de samenleving draaiende te houden. Ze wil hier heel graag uitspreken dat zij een enorm respect heeft voor al die mensen, de hoop uitspreken dat ze dit respect ook breder zullen voelen, dat weer duidelijk wordt dat de korte lontjes die zo af en toe de overhand lijken te krijgen, niet de meerderheid vertegenwoordigen. Laat men een beetje lief zijn voor elkaar en niet alleen nu in de kersttijd, maar laat dat een voornemen zijn voor het komend jaar. Een beetje begrip over en weer. Zoals de minister al zei: wij zijn niet elkaars vijand, het virus is de vijand. Laat men de mensen die helpen dit virus te bestrijden daarbij helpen, met het opvolgen van de richtlijnen, met het fatsoenlijk met elkaar omgaan en met een oprecht: dank je wel. Zij wenst iedereen gezegende kerstdagen en een gezond en liefdevol 2022 toe. Vervolgens gaat zij voor in dankgebed en sluit de vergadering.

Aldus goedgekeurd en vastgesteld in de openbare vergadering
van de gemeenteraad van Oldebroek op 3 februari 2022.

, voorzitter T.H. Haseloop-Amsing.

, griffier J. Tabak.