Klankbordsessie Financien, 30 september 2021
Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter:	de heer I. Tekir
Raadsgriffie:	de heer S. Vink
Fracties:	Stadsbelang-Democraten Gorinchem-CDA-PvdA-SGP/ChristenUnie - VVD-D66-SP-GroenLinks-Gorcum Actief- Fractie van Maaren
Portefeuillehouder:	de heer D. van Zanten
Ambtelijk:	de heer S. de Leeuw
Notulen:	notulistenbureau Leeuwenburgh-Vendrig

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom. Hij licht het doel van deze sessie toe.

Verlening contract accountant

De raad heeft op 28 maart 2019 besloten de accountantscontrole 2019-2021 te gunnen aan PSA, met een optie tot verlenging voor 2022. Dit betekent dat er nu een raadsbesluit nodig is over het al dan niet gebruiken van de optie tot verlenging. Het doel van de vergadering is een standpunt te vormen over het wel of niet gebruik maken van de optie tot verlenging. Dit standpunt neemt het college dan mee in het raadsvoorstel hierover.

De heer Wientjes merkt op dat de klankbordgroep geen I&O sessie genoemd moet worden. Verder merkt hij op dat de relatie met de accountant een raadsaangelegenheid is. Hij neemt aan dat de wethouder als toehoorder aanwezig is.

De voorzitter bevestigt dat het om een klankbordsessie gaat en niet om een I&O-sessie. De heer De Leeuw krijgt als concerncontroller het woord en de wethouder is als toehoorder aanwezig. Hij bedankt de heer Wientjes voor zijn bijdrage.

De heer De Leeuw leidt de bespreking in. Hij bevestigt dat het om een bevoegdheid van de raad gaat. In 2019 is de accountant aangewezen voor een periode van drie jaar. Het is goed om na te denken hoe te handelen met betrekking tot de controle 2022. Het huidige contract heeft een optie voor een verlenging met een jaar. Een voordeel van verlenging is dat de nieuwe raad de aanbesteding voor de accountantscontrole 2023 kan regelen. Het doel van vanavond is om te horen hoe de klankbordgroep tegenover een verlenging met een jaar staat.

De voorzitter bedankt voor de toelichting en geeft de aanwezigen gelegenheid om te reageren.

De heer Wientjes vraagt of het ambtelijk apparaat tevreden is over de accountant en vraagt naar de evaluatie. Destijds is afgesproken dat de accountant regelmatig spreekuur zou houden en contact zou hebben met raadsleden. Zijn fractie is niet opgevallen dat dit is gebeurd. Hij is benieuwd naar de observaties van de andere fracties.

De heer De Leeuw antwoordt dat er continu geëvalueerd wordt met betrekking tot de controles samen met de accountant. De evaluaties zijn evenwel nooit op schrift gesteld. De evaluaties zijn altijd behoorlijk scherp. De organisatie is erg tevreden over de accountant want hij helpt de organisatie om het beter te doen. Hij is goed bereikbaar en reageert snel, de controles zijn praktisch en gestructureerd via modellen. De rapportages zijn goed

bruikbaar en men ziet zeker een meerwaarde van de accountant bij het verbeteren van de administratie. De accountant is af en toe lastig voor de organisatie en dat is een goede zaak.

De heer Wientjes vraagt om in de toekomst de evaluaties op schrift te stellen. Hij begrijpt dat de organisatie tevreden is over de accountant. Het is goed dat de accountant af en toe als lastig ervaren wordt.

De heer De Leeuw verwijst naar de coronasituatie die contact moeilijk maakte. Het spreekuur is nog niet goed ingevuld. Hij zal met de griffie en de accountant bespreken om er goed invulling aan te geven.

Mevrouw Pellikaan hoort dat de organisatie erg tevreden is. Haar fractie heeft geen bezwaren tegen verlenging. Het is wel goed om dit in de klankbordgroep te bespreken. Zij vindt het mooi om het spreekuur op te pakken.

De heer Kuijten zegt dat het CDA ook tevreden is over de accountant. Hij ziet het spreekuur graag tegemoet. Hij vraagt of het investeringsplafond gemaximaliseerd is en informeert naar de verhoging van het accres, verwijzend naar de troonrede.

De voorzitter zegt dat de suggesties die gedaan worden, aan de accountant zullen worden doorgegeven.

De heer De Leeuw merkt op dat het investeringsplafond door de raad is vastgesteld. Dit hoeft in dit kader niet aan de orde te komen. Over de verhoging van het accres wordt de raad geïnformeerd via de begroting 2022.

De heer Ploeg vindt het belangrijk te horen wat de organisatie van de accountant vindt. Het is positief dat men de accountant soms lastig vindt. De CU/SGP staat positief tegenover verlenging van het contract.

De heer Hachhouch sluit zich aan bij de oproepen van de heer Wientjes en noemt het spreekuur en het formaliseren van de evaluatie. De PvdA stemt in met verlenging van het contract.

De heer Wientjes zegt dat het misschien goed is als twee of drie raadsleden regelmatig contact onderhouden met de accountant. Voor de komende tijd is hij graag bereid om zich hiervoor in te zetten.

De voorzitter stelt vast dat het CDA deze suggestie ondersteunt.
Hij merkt op dat ook D66 instemt met verlenging van het contract. Het is belangrijk dat de accountant goed bereikbaar is. Hij heeft ook het spreekuur gemist. Hij heeft wel via het ambtelijk apparaat af en toe vragen aan de accountant gesteld en die werden snel beantwoord. Als het contract voor een jaar verlengd wordt vraagt hij zich af of de nieuwe raad voldoende tijd en kennis heeft voor de beoordeling en de aanbesteding.

De heer De Leeuw zegt dat het contract na 2022 eindigt. Er zal een Europese aanbesteding moeten volgen dus er moet een goed programma van eisen geformuleerd worden. De organisatie zal de aanbesteding voorbereiden en met de nieuwe raad op gang brengen. Het is aan de raad om aan te geven welke raadsleden daarin participeren. Hij hoopt dat hierbij kennis en ervaring vanuit de huidige raad betrokken kan worden.

De voorzitter vraagt of er nog aanbevelingen of suggesties zijn.

De heer Wientjes informeert wie het raadsvoorstel voor de verlenging van het contract opstelt.

De heer De Leeuw antwoordt dat op basis van de ervaringen van de organisatie, college en raad een raadsvoorstel opgesteld zal worden namens het college, refererend aan het in de klankbordgroep besprokene.

De heer Wientjes gaat er vanuit dat het college hier niet voor nodig is. De organisatie kan het voorstel naar zijn mening voorbereiden.

De heer De Leeuw antwoordt dat de gedachte is om de afzender van het voorstel het college te laten zijn.

De heer Wientjes meent dat het zuiverder is als het voorstel vanuit de organisatie komt.

De heer De Leeuw zegt dit met de griffie te zullen regelen.

Mevrouw Pellikaan vindt het goed om de griffie hierbij te betrekken. De raad moet uiteindelijk het besluit nemen. Dat is het belangrijkste.

De heer Kuijten noemt de toets op de rechtmatigheid. Hij denkt dat de griffie het voorstel voor de raad moet schrijven.

De voorzitter merkt op dat al geconcludeerd is dat de griffie het voorstel zal schrijven. Hij herhaalt dat ambtelijk is beloofd dat de accountant gemeld wordt dat de raad hecht aan het in het leven roepen van een spreekuur. Ook zal de suggestie van de heer Wientjes worden doorgegeven om een aantal sessies met raadsleden te beleggen gedurende het jaar.

De voorzitter peilt de opvattingen en concludeert dat het voorstel als hamerstuk geagendeerd wordt voor de raadsvergadering.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.