Outlook

Mededeling aan de gemeenteraad: Bezwaar op beslissing Woo-verzoek i.r.t. organisatieontwikkeling

Van Keijzers, Wouter <w.keijzers@vught.nl>
Datum Do 5-12-2024 10:19
Tot Griffie Gemeente Vught <griffie@vught.nl>; Penders, Margaret <m.penders@vught.nl>

1 bijlage (653 kB)
Bezwaarschrift tegen woo-besluit gemeente Vught_Geredigeerd1..pdf;

Beste griffie, beste Margaret,

Het verzoek om bijgaande mededeling namens het college en de directie door te geleiden aan de gemeenteraad, incl. bijlage.

Met vriendelijke groet,

Wouter Keijzers

Gemeentesecretaris/Algemeen Directeur
Gemeente Vught
T 073 65 80 680

Postadres: Postbus 10100, 5260 GA Vught
Bezoekadres: Secr. van Rooijstraat 1 Vught

“
Geachte raadsleden,

Eerder hebben wij u geïnformeerd over een Woo-verzoek (Wet Open Overheid) van het Brabants Dagblad i.r.t. de organisatieontwikkeling. Met meerdere mededelingen hebben wij u op de hoogte gehouden over de voortgang.

Op 23 september is een beslissing genomen op het Woo-verzoek. Het Brabants Dagblad heeft bezwaar ingediend op de beslissing op het Woo-verzoek.
Bij deze willen wij u informeren over het ingediende bezwaar. De zitting wordt begin 2025 gepland.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u naar aanleiding van deze mededeling vragen hebben, dan zijn het college en de gemeentesecretaris te allen tijde bereid om hier antwoorden op te geven. Zoals toegezegd houden wij u uiteraard op de hoogte van de organisatieontwikkeling via de gebruikelijke weg van de P&C-cyclus.

Bijgevoegde stukken:
- Bezwaarschrift: Beslissing op Woo-verzoek

Met vriendelijke groet,

Het college van B&W en de Gemeentesecretaris
“

Retouradres Stationsplein 10, 5211 AP 's-Hertogenbosch

Gemeente Vught
T.a.v. College van burgemeester en wethouders
Postbus 10100
5260 GA Vught

Brabants Dagblad
T [redacted]
E [redacted]

DATUM 11 oktober 2024
ONDERWERP Bezwaarschrift woo-besluit

Geacht college van burgemeester en wethouders

Op 23 september 2024 ontvingen wij uw besluit op ons woo-verzoek, aangaande het functioneren van de gemeentesecretaris. Bij deze maken wij bezwaar tegen dit besluit. Hieronder lichten wij dit nader toe.

Aanloop

Ons woo-verzoek dateert van 24 juni 2024 (*bijlage 1)*. Wij vragen daarin kort gezegd om alle documenten waarin het functioneren van de gemeentesecretaris ter sprake komt. In een brief d.d. 5 juli vroeg [redacted] ons om dit verzoek te verduidelijken (*bijlage 2*). Dat hebben wij middels een schriftelijke reactie op 24 juli gedaan (*bijlage 3*). Vervolgens heeft er op 27 augustus een gesprek plaatsgevonden op het gemeentehuis in Vught, tussen ondergetekenden en [redacted] en [redacted] van de gemeente Vught en [redacted]. In dit gesprek is door de gemeente aangedrongen op inperking van het woo-verzoek. Hieraan hebben wij gehoor gegeven. In een schriftelijke reactie op 28 augustus (*bijlage 4*) hebben wij dit gespecificeerd. Vervolgens heeft de gemeente Vught op 23 september een besluit genomen (*bijlage 5*).

Alvorens wij hieronder toelichten waarom wij ons niet kunnen vinden in dit besluit, merken wij nog op dat de inhoud van het gesprek op 27 augustus met terugwerkende kracht nogal vreemd overkomt. In dat gesprek wekte de gemeente immers de indruk dat de omvang en reikwijdte van het woo-verzoek problematisch waren. Na lezing van het besluit moeten wij vaststellen dat de zoekslag verre van omvangrijk is geweest en de opbrengst (slechts enkele documenten) ronduit mager. Het aandringen op inperking van ons woo-verzoek voelt achteraf dus misplaatst.

Zoekslag onvoldoende toegelicht

Eén van de gronden van dit bezwaarschrift is dan ook gelegen in bovengenoemde zoekslag. In het besluit d.d. 23 september wordt onvoldoende toegelicht hoe deze zoekslag verricht is.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie onder andere de uitspraak van 31 januari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:367) moet een bestuursorgaan hierin inzicht verschaffen, bijvoorbeeld door ‘specifiek te vermelden welke systemen zijn geraadpleegd, welke zoektermen zijn gehanteerd voor het zoeken naar documenten in die systemen, welke specifieke vragen de volgens het bestuursorgaan relevante personen hebben meegekregen en welke schifting in de door die personen aangedragen documenten vervolgens is gemaakt’. In een recente uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland op 29 augustus 2024 (ECLI:NL:RBNNE:2024:3354) wordt dat nogmaals bevestigd.

Uit het besluit van de gemeente Vught valt slechts op te maken dat aan ‘het huidige managementteam’, het college van burgemeester en wethouders en de afdeling HR is gevraagd of zij documenten hebben die onder de reikwijdte van ons woo-verzoek vallen. Hoe en waar deze mensen vervolgens specifiek gezocht hebben, blijft onduidelijk. Ook blijft ongewis wie er met ‘het huidige managementteam’ worden bedoeld. Terwijl wij in onze schriftelijke reactie d.d. 28 augustus expliciet hebben vermeld dat wij iedereen met een leidinggevende functie graag meegenomen zien in de zoekslag.

Zoekslag ontoereikend

Behalve dat de zoekslag niet voldoende is toegelicht, is deze naar onze indruk ook ontoereikend geweest. Zo ontbreekt in de summiere uiteenzetting in het besluit in elk geval de OR, wat ons bij uitstek een partij lijkt die over het functioneren van de gemeentesecretaris gecommuniceerd kan hebben. Er is wel een advies van de OR, inclusief bijlages, aangetroffen, maar daar blijft het dan ook bij. Het lijkt ons aannemelijk dat over dit advies ook gecommuniceerd is, bijvoorbeeld per mail.

Ook over het aangaan van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd met de gemeentesecretaris, zou je op zijn minst wat communicatie verwachten. Bijvoorbeeld over het functioneren en over de arbeidsvoorwaarden. Maar wij lezen niets van dat alles.

Persoonlijke levenssfeer

We verzetten ons verder nadrukkelijk tegen het beroep dat de gemeente doet op de privacy van de gemeentesecretaris. In het woo-besluit wordt, samengevat, gesteld dat de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de gemeentesecretaris zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Daarbij wordt verwezen naar een uitspraak van de Raad van State op 14 maart 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BV8748). In die zaak ging het echter om het functioneren van een ‘functionaris gegevensbescherming bij de politieregio IJsselland’. Dit is natuurlijk geen publiek persoon, zoals de gemeentesecretaris dat wel is.

Bij publieke figuren dient een andere afweging gemaakt te worden. Dat laat bijvoorbeeld een recente uitspraak van de Raad van State (24 juli 2024, ECLI:NL:RVS:2024:2995) zien. Daarin staat onder r.o. 5.1 dat bij iemand ‘die uit hoofde van zijn functie in de openbaarheid treedt, slechts in beperkte mate een beroep kan worden gedaan op het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.’ De rechtbank Amsterdam wijst daar in een uitspraak op 18 april 2024 óók op (ECLI:NL:RBAMS:2024:2068). In deze uitspraak staat bovendien dat een bestuursorgaan ‘per document, dan wel per zelfstandig onderdeel van een document, het belang van het openbaar maken van informatie moet afwegen tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.’

Dit laatste doet de gemeente Vught in haar woo-besluit evenmin. De gemeente weigert categorisch om überhaupt informatie over het ‘persoonlijke functioneren van de gemeentesecretaris in relatie tot zijn functie’ te verstrekken. In een evaluatie uit 2023 is bijvoorbeeld vrijwel alles zwart gelakt. Hier had per onderdeel het belang van openbaarheid tegen dat van de persoonlijke levenssfeer moeten worden afgewogen.
Daarnaast kwalificeert vanzelfsprekend niet alles wat de gemeentesecretaris doet als een ‘privégegeven’. Integendeel, de gemeentesecretaris maakt onderdeel uit van het openbaar bestuur. Op het hoogste niveau nota bene. Wat hij doet of laat, is van belang voor de hele gemeente Vught. Kortom, zijn functioneren bevindt zich per definitie niet in de persoonlijke levenssfeer, uitzonderingen daargelaten.

Door de woordkeuze ‘persoonlijke functioneren in relatie tot zijn functie’ wekt de gemeente Vught in dit opzicht een verkeerde indruk.

Functioneren bestuursorgaan

Voor de evaluatie uit 2023 én een e-mail die een werknemer heeft gestuurd over de werkdruk, grijpt de gemeente naar een weigeringsgrond in woo-artikel 5.1, tweede lid, onder i. Samengevat zou openbaarmaking het functioneren van de gemeente belemmeren. Het zou gaan om vertrouwelijke feedback die mensen in de toekomst niet meer durven te geven als er een kans op openbaarmaking is.

Dit bestrijden wij. Vanzelfsprekend kunnen de namen van deze personen worden zwart gelakt. Zij hoeven dan niet te vrezen dat hun identiteit openbaar wordt. De inhoud van hun feedback wordt dat wel, maar dat lijkt ons juist in het belang van (het functioneren van) de gemeente. Wat ons betreft rijst de vraag wie de gemeente hier nu werkelijk wil beschermen: de mensen die de feedback gaven óf de gemeentesecretaris.

Advies ondernemingsraad

Als laatste gaan wij nog in op het advies van de ondernemingsraad. Dit advies wordt openbaar gemaakt. De gemeente doet dit echter in de wetenschap dat dit een sigaar uit eigen doos is. Het advies hadden wij immers al; in onze krant hebben we erover gepubliceerd.

Bijlage 1 wordt niet openbaar gemaakt omdat het zou gaan om vertrouwelijke reacties die bovendien ‘slechts indicatief en niet representatief’ zijn. Het is ons niet duidelijk op welke weigeringsgrond hier gedoeld wordt. Of de reacties representatief zijn doet wat ons betreft niet ter zake. En als het gaat om vertrouwelijkheid herhalen wij dat de namen van de afzenders kunnen worden zwart gelakt.

Bijlage 2 wordt niet openbaar gemaakt omdat dit het ‘belang van het goed functioneren van de gemeente’ zou kunnen schaden. Het is onduidelijk waarom dat exclusief geldt voor de bijlage en niet voor het rapport zelf. Ook hier valt weer de ongenuanceerde benadering van de gemeente op: het rapport kan in zijn geheel openbaar worden en de bijlage in zijn geheel niet.
Het lijkt ons aannemelijk dat er in bijlage 2 ook zaken staan die het ‘functioneren van de gemeente’ niet schaden. Er zal dus op zijn minst nader naar het document gekeken moeten worden. Per onderdeel zal gemotiveerd moeten worden op welke manier het functioneren van de gemeente geschaad wordt. Daarbij wijzen we er op voorhand op dat ‘de gemeente’ een breed begrip is. En dat openbaarmaking voor specifieke bestuurders wellicht ongemakkelijk is, maar voor het functioneren van de gemeente níet slecht.

Hoorzitting

Wij hechten er sterk aan om ons bezwaar toe te lichten tijdens een hoorzitting. Agenda-overleg bij het prikken van een datum, stellen we erg op prijs.

Met vriendelijke groet,

[redacted]