



Schriftelijke raadsvragen fractie:

3.4.6. van de Organisatieverordening

Beantwoording binnen 30 dagen: **gelet op het raadsvoorstel graag antwoord vóór de Oordeelsvormende vergadering van 2 oktober.**

Indiener:	Joost Schipper (Samen Vooruit)
Datum:	27 september 2023

Onderwerp:

Raadsvoorstel ontwerp vvgb bouw woning Goorweg ongenummerd Doornspijk

Inleiding:

Naar aanleiding van de Beeldvormende vergadering zijn er aanvullende vragen die de fractie Samen Vooruit wil stellen, zodat zij beter de Oordeelsvormende bespreking op dit raadsvoorstel op 2 oktober aanstaande in kunnen gaan.

Vragen:

1. In het raadsvoorstel en besluit staat "bouw van een woning Goorweg ongenummerd Doornspijk". In de bijlagen staat "Schiksweg 35". Waarom wordt de raad een vvgb voorgesteld af te geven voor de Goorweg ongenummerd en niet voor Schiksweg 35?
Het betreffende perceel ligt achter Schiksweg 35, de nieuw te realiseren uitrit en Voorgevel van de woning richten zich op de Goorweg. Het nieuw toe te kennen adres zal naar alle waarschijnlijkheid Goorweg worden.
2. In de Beeldvormende vergadering is ambtelijk het beeld geschetst dat eerst bij de ambtenaren de overtuiging was dat deze aanvraag wel paste in het bestemmingsplan (dus door kon gaan), maar bij de portefeuillehouder een ander oordeel (niet binnen de regels paste). Kan het college dit verschil verklaren? Ofwel kan het college verduidelijken/motiveren waarom het gevraagde niet past in het bestemmingsplan.
In de bestemmingsplantoets, waarvan u hieronder een uitsnede vindt, is al aangegeven dat de aanvraag niet past binnen het bestemmingsplan "Buitengebied Elburg, 2012, actualisatie 2018"

Bestemmingsplan

Vigerend
Bestemming
Dubbelbestemmingen

Buitengebied Elburg 2012, actualisatie 2018
Artikel 25 Wonen
Artikel 33 Waarde - Archeologie hoge verwachtingswaarde
Artikel 36 Waarde - Waardevol landschap

Art.	Onderdeel	HOOFDGEBOUW		Voldoet	Strijdig
		Voorschrift	In plan		
		Hoofdgebouw			
25.1.a	Gebruik	Wonen	Wonen	X	
25.1.a	Aantal woningen	1 woning per bestemmingsvlak	2 woningen per bestemmingsvlak (betreft wel 2 kadastrale percelen)		X
25.2.1.a	Binnen bebouwingsvlak	Op bestaande locatie, er is geen bouwvlak aanwezig	Op deze locatie is geen bestaande woning.	X	
25.2.1.d	Goothoogte	4	3,6m kap, 3m aanbouw	X	
25.2.1.e	Hoogte	8	8,29 kap (10% binnenplans), 3m aanbouw		X

3. Zou het college de raad zelf een feitenoverzicht met ruimtelijke onderbouwing van dit perceel kunnen geven? Of gaat het college af op hetgeen door de aanvrager zelf is verstrekt (ruimtelijke onderbouwing opgesteld door bureau Kubiek)?

De aangeleverde ruimtelijke onderbouwing wordt beoordeeld. Als hierin dingen staan die vraagtekens oproepen dan zal er worden verzocht om onderbouwing van de aangeleverde gegevens.

4. Is de ruimtelijk ordeningssituatie op dit perceel Goorweg ongenummerd/Schiksweg 35 uniek voor Elburg? Zijn er meer van deze locaties te vinden? Is het college gelet op de huidige woningnood voornemens om dit proactief (dus niet afwachting op een vergunningaanvraag) te onderzoeken?

Wij kunnen geen antwoord geven op deze vraag, ledere vvgb is maatwerk en maatwerk is niet te voorspellen. Tevens is niet vooraf te beoordelen of grondeigenaren bereid zijn een perceel te splitsen en te verkopen.

5. Is het volgens het college noodzakelijk om de Lijst met categorieën waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen van de raad van de gemeente Elburg vereist is aan te vullen met situaties, waardoor initiatieven sneller gehonoreerd kunnen worden?

Deze vraag is niet van toepassing op bovengenoemde situatie.

Voor wat betreft het aanpassen van de Lijst met categorieën waarvoor geen vvgb vereist is het volgende; de lijst is ter voorbereiding op de Omgevingswet opnieuw tegen het licht gehouden. Deze lijst zal op basis van periodieke evaluatie van de buitenplanse omgevingsplanactiviteiten (BOPA) herzien kunnen worden.