VERSLAG

Vergadering
Vragenuur

Raadzaal

6 september 2023

Index verslag vragenuur woensdag 6 september 2023

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3

Vragenhalfuurtje

3.	Vragen aan burgemeester Van den Top en wethouders Walters, Van Hunnik, Scheepers, Heller en Van Voorden (inclusief vragen inzake regionale aangelegenheden)	3

VRAGENUUR WOENSDAG 6 SEPTEMBER 2023

Locatie: raadzaal raadhuis
Voorzitter: mw. E.M. Zeeuw van der Laan
Griffier: M. Bouw.

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: Hart voor Hilversum: --; D66: J.J.A.N. Deen en J.T.M. van Nistelrooij; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; SP: mw. B. Verweij ; PvdA: J.P. Lahaise en mw. J. Kalk; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: --. College: mw. K. van Hunnik, A.R.C. Scheepers, F.G.J. van Voorden en mw. K.J. Walters, wethouders en G.M. van den Top, burgemeester.

1. Vaststellen agenda
De **voorzitter** opent het vragenuur om 19.30 uur en heet allen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter
De **voorzitter**:
- deelt mee dat wethouder Heller verhinderd is.

3. Vragen aan burgemeester Van den Top en wethouders Walters, van Hunnik, Scheepers, Heller en Van Voorden (inclusief vragen inzake regionale aangelegenheden)
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: --; D66: J.J.A.N. Deen en J.T.M. van Nistelrooij; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; SP: mw. B. Verweij ; PvdA: J.P. Lahaise en mw. J. Kalk; ChristenUnie: B. Nanninga BVNL: --. College: mw. K. van Hunnik, A.R.C. Scheepers, F.G.J. van Voorden en mw. K.J. Walters, wethouders en G.M. van den Top, burgemeester.

Vragen van de PvdA aan burgemeester Van den Top over aanpak verkeershufters
Een inwoonster richtte zich tot de gemeente (ingekomen stuk 642 van 29-8-2023) met de vraag of Hilversum bekend is met de Rotterdamse aanpak (zie: NOS Nieuws) van verkeershufters en of ook in onze gemeente iets gedaan wordt aan asociaal rijgedrag. Als voorbeeld geeft deze inwoonster het ‘gerace’ op de Diependaalselaan.
De klachten zijn bekend, niet alleen van de Diependaalselaan. Daarbij is het gedrag niet alleen zichtbaar, maar ook hoorbaar. Er lijkt sprake van een groeiend aantal auto’s, motoren en brom-/snorscooters met speciale uitlaatsystemen die een oorverdovend lawaai produceren. Dit bij voorkeur in de late of zeer vroege uurtjes als de meeste inwoners proberen te slapen. Berucht zijn de tunnels waar dit gebeurt, met extra veel kabaal. Daarnaast zal menigeen het beeld herkennen van agressief en asociaal rijgedrag in het dorp en op de verbindingswegen, zoals bumper kleven, gevaarlijke inhaalacties en afsnijden, stoppen en lang parkeren op fietspaden (bijv. Markt/Groest) en trottoirs, forse snelheidsovertredingen, het besturen van voertuigen zonder goedkeuring (waaronder te snelle e-bikes en e-steps), door rood licht rijden en het negeren van zebrapaden.
Het beeld bestaat dat er nauwelijks handhaving is. De politie zou geen prioriteit geven aan het handhaven van verkeersregels. Ten aanzien van foutparkeren is dit een feit dat ook wordt toegegeven, met als argument dat dit aan de boa’s is. Feit is ook dat sommige ‘opgevoerde’ auto’s, brommers enz. inmiddels ‘bekenden’ zijn, in elk geval voor buurtbewoners. Dat geeft een sfeer van straffeloosheid en ondermijning; men lijkt er immers mee weg te komen.
1. Waarin vindt minder verkeershandhaving haar wettelijke grondslag? In uw antwoord graag de ‘beginselplicht tot handhaven’ meenemen (zie bijvoorbeeld

https://vng.nl/sites/default/files/2019-11/handhaving-door_20191017.pdf, p. 52 e.v.).

2. Indien het beeld van minder handhaving niet klopt, kan de burgemeester dat dan met cijfers weerleggen?
3. Erkent de burgemeester dat er een verkeerd signaal uitgaat van het zeer beperkt handhaven op verkeersovertredingen, opgevoerde voertuigen etc.?
4. Ziet de burgemeester met de **PvdA** het risico op extra verkeersongevallen als gevolg van het 'gedogen' van bijvoorbeeld te snelle e-bikes en gerace door de straten?
5. Waarom lukt het Rotterdam wel?
6. Is de burgemeester bereid de politie te verzoeken om tot een plan van aanpak – zoals in Rotterdam – te komen teneinde asociaal, gevaarlijk en overlast gevend verkeersgedrag op een zichtbare manier aan te pakken?

Burgemeester **Van den Top**:
- neemt afstand van het beeld van regelloosheid en nauwelijks handhaving;
- heeft een aantal zaken afgewogen in het integraal veiligheidsplan, waarbij het handhaven van snelheid niet is gesteld als prioriteit; overigens besteedt de politie daaraan wel aandacht;
- erkent dat nog steeds sprake is van incidenten, die niet te voorkomen zijn met meer agenten;
- probeert met plannen voor de inrichting van de stad zaken als fout parkeren te voorkomen; daartoe zijn onlangs parkeerhandhavers beëdigd;
- herkent het gedogen van fatbikes niet; er wordt waar dat kan opgetreden;
- deelt het beeld niet dat geen sprake is van handhaving of straffeloosheid;
- wijst erop dat de situatie in Rotterdam heel anders is, met een heel andere formatie dan in Hilversum;
- spreekt veel met de politie over surveillances;
- zal het onderwerp van snel rijden ook met de politie opnemen, opdat die er bij surveillances aandacht aan blijft besteden.

De **PvdA**:
- begrijpt dat de burgemeester zegt dat burgers een andere werkelijkheid ervaren;
- verbaast het dat een groepje van zes door de stad kan scheuren en niet door de politie aan de kant wordt gezet vanwege verkeershufterig gedrag en zich niet aan verkeersregels houden;
- vindt het antwoord van de burgemeester in die zin enigszins teleurstellend;
- vindt het antwoord van de burgemeester niet voldoende, maar is blij met meer inzet op fout parkeren, maar dat is slechts een deel van het verhaal.

Burgemeester **Van den Top**:
- zegt niet dat mensen spoken zien en erkent dat er incidenten zijn; hij herkent niet dat het door een iedereen erkend fenomeen is; wel behoeft het probleem aanpak;
- zal het probleem onder de aandacht van de politie brengen; het gaat echter om een communicerend vat, waarbij er dan minder aandacht is voor andere onderwerpen;
- heeft hedenochtend zes parkeerhandhavers beëdigd.

Vragen van GroenLinks aan wethouder Van Hunnik / Van Voorden over Montessorischool centrum in relatie tot verzoek tot plaatsen op de lijst gemeentelijke monumenten

Op 11 februari 2022 is er een verzoek gedaan aan het college om het gebouw van de Montessorischool centrum te plaatsen op de lijst van gemeentelijke monumenten. Na zorgvuldig en uitgebreid onderzoek heeft het college op 25 juli 2023 (!) besloten om het gebouw niet aan te wijzen tot gemeentelijk monument. Tegen dat besluit is bezwaar aangetekend. **Groenlinks** heeft daarover de volgende vragen:
Heeft het aangetekende bezwaar gevolgen voor de voortgang van planvorming van nieuwbouw van de Montessori-centrum?
Indien het antwoord daarop "ja" is, wat kan de wethouder eraan doen om het bezwaar met de grootst mogelijke spoed af te handelen. GroenLinks gaat ervan uit dat de deskundigenonderzoeken die ten grondslag liggen aan het besluit van 25 juli, inclusief de integrale afweging die het college heeft gemaakt inzake het belang van onderwijs in een adequaat gebouw, ook voldoende argumenten bevatten voor behandeling in bezwaar.

Indien het antwoord daarop “nee” is, dan hoort de fractie graag de volgende stappen in het nieuwbouwtraject. (toelichting: in het IHP 2020 is reeds besloten tot nieuwbouw van het pand, in het IHP 2021 is een voorbereidingskrediet toegekend waarbij is aangegeven dat het nieuwe pand in 2024 gereed zou moeten zijn. Ondertussen zijn we twee jaar verder, en is er nog geen zichtbare voortgang van planvorming).

Vragen van Democraten Hilversum aan wethouder Van Voorden over de Montessorischool centrum

Waarom wil het college het pand aan de Naarderstraat 100, de Montessorischool centrum slopen als het adviezen heeft ontvangen het pand te behouden en te verduurzamen?
De specialisten van Albertus Perk, het Cuypersgenootschap en de onafhankelijke gemeentelijke Commissie voor Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten geven aan dat de Montessorischool centrum een hoge monumentale waarde heeft als structuralistisch gebouw. Het past perfect in de categorie 'Post 65'. Het gebouw zou een gemeentelijk monument moeten worden en kan verduurzaamd worden. (zie ook publicatie in Gooi en Eembode van 1 september 2023). Hoe moet het voornemen van sloop worden gezien in het licht van geformuleerde beleidsvoornemens?
De gemeente heeft een regierol t.a.v. cultureel erfgoed. Het college maakt hier melding van in de programmabegroting.
'Als één van de identiteitsdragers van de stad draagt het bij aan de kwaliteit van de leefomgeving. De gemeente heeft een regierol bij het beschermen, behouden en versterken van het cultureel erfgoed.’ Uit: Programmabegroting 2023
En het college geeft in de voorjaarsnota aan in te zetten op interessante gebouwen uit de naoorlogse periode 'Post 65'.
"Daarnaast willen wij de Hilversumse identiteit, zoals verweven in de Omgevingsvisie, in stand houden. De periode tot de Tweede Wereldoorlog is redelijk in beeld, maar de periode na de oorlog is nog niet geanalyseerd. Om een totaalbeeld van Hilversum (per wijk) te hebben is het nodig om ook naoorlogs Hilversum te analyseren. Op die manier kunnen we vanuit de kwaliteiten van Hilversum bijdragen aan de versterking en ontwikkeling van de stad en ze benutten voor de toekomst. Door het wijkgericht aan te pakken wordt de betekenis van de kwaliteiten in het bindweefsel van het gebied duidelijk en kan er een breder gesprek worden gevoerd, ook met de inwoners en erfgoedorganisaties. Door de naoorlogse periode ruim te nemen, wordt ook de periode Post '65 meegenomen. Post '65 is mede actueel vanwege eerder gedane toezeggingen voor een inventarisatie naar aanleiding van de sloop van het GAK-gebouw en de vraag daarnaar van erfgoedorganisaties. Een en ander sluit aan bij de in het coalitieakkoord benoemde wens om met de huidige generatie en de generaties na ons van Hilversum te kunnen (blijven) genieten." Uit: Voorjaarsnota 2023.

Wethouder **Van Hunnik**:
- deelt mee dat Bond Heemschut bezwaar heeft gemaakt om het gebouw van de Montessorischool niet als monument aan te wijzen;
- betreurt het indienen van dat bezwaar;
- kan daardoor niet tot sloop overgaan, omdat het bezwaar een schorsende werking kent;
- gaat met de school wel het ontwerpproces voor de nieuwbouw in;
- heeft al contact met de school gehad over wat er wel en niet kan gebeuren; wel kan de planvorming gereed worden gemaakt;
- kan proberen het bezwaar eerder op de agenda van de bezwaarcommissie te krijgen, maar wel heeft men rekening te houden met termijnen; uiteindelijk kan het besluit pas na 18 weken worden genomen, waarna nog beroep mogelijk is;
- verwacht na afwijzing van bezwaar begin 2025 met de bouw te kunnen beginnen.

GroenLinks:
- weet dat er nog geen nieuwbouwplan is;
- begrijpt dat het college er van uitgaat dat het collegebesluit in stand blijft;
- vraagt wie de kosten draagt als het collegebesluit onverhoopt gewijzigd wordt.

Wethouder **Van Hunnik**:

- wil zo snel mogelijk handelen, zodat het college nu al overgaat tot planvorming;
- wil de kwestie van kosten dragen nader regelen en daarover kan zij nu geen uitspaak doen; **GroenLinks** herinnert aan het krediet uit 2021 van € 12.500,- voor voorbereidingskosten en wil een brief zien van planvorming gebaseerd op sloop en wie die kosten gaat dragen; wethouder **Van Hunnik** zegt dat toe.

Wethouder **Van Voorden**:
- wijst op een belangen- en waardenafweging om het pand niet als monument te benoemen; bij een monument voldoet het gebouw niet aan de gewenste duurzaamheidsambities, zoals frisse scholen, gasloosheid en BENG;
- zegt voorts dat het gebouw zich vanuit onderwijs niet leent voor de visie op onderwijs anno nu; een renovatie zou ook voor 40 jaar moeten gelden, wat met het gebouw niet kan; ook een gymzaal is bij renovatie vlakbij het bestaande gebouw niet mogelijk;
- heeft intensief gekeken naar andere locaties voor de school, die niet voorhanden is; daarom heeft het college het besluit nu genomen;
- begrijpt de vraag over beleidsvoornemens over aan de slag gaan met naoorlogse gebouwen heel goed; in het kader van continuïteit en betrouwbaar bestuur wil hij het proces wel voortgang laten vinden; het college gaat onderbouwd contrair aan de adviezen;
- vindt een monument misschien het meest duurzaam, maar de onderwijsambities rijmen niet met de duurzaamheidsambities; passend bij de functie heeft het college het besluit genomen;

Democraten Hilversum:
- vraagt welke andere locaties zijn bekeken; wethouder **Van Hunnik** is nog steeds op zoek naar andere locaties in de stad, die helaas niet voorhanden zijn; het college werkt nu aan een doorschuifplan, een enorme exercitie;
- oppert de gedachte te kiezen voor de Badhuislaan als locatie; wethouder **Van Hunnik** herhaalt alle locaties te hebben bekeken en dat er sprake was van een zorgvuldig proces.

Vragen van D66 aan wethouder Heller over de energietoeslag
De energietoeslag mag weer worden verstrekt door gemeenten. De NOS schreef dat veel gemeenten hebben gemeld hier weinig personeel voor hebben om dit in goede banen te leiden. Hoe zit dit in Hilversum?

Wethouder **Van Voorden**:
- heeft voor de uitvoering van de energietoeslag in 2022 extra capaciteit ingehuurd, die deels voor de uitvoering in 2023 is aangehouden; hij verwacht in 2023 ook voldoende capaciteit te hebben om de energietoeslag voor dat jaar uit te keren.

Vragen van D66 aan wethouder Walters over de Omgevingswet
Per 1 januari 2024 zal uiteindelijk toch de Omgevingswet in werking gaan treden. “In hoeverre is de gemeente Hilversum goed voorbereid op deze inwerkingtreding?

Wethouder **Walters**:
- deelt mee dat twee koppelingen met het ICT-systeem het doen en nog een derde koppeling nodig is, waaraan nog wordt gewerkt; zij gaat uit van werking daarvan in januari a.s.;
- heeft op de nieuwe werkwijze getraind en is daarmee op 5 september jl. gestart (werken in de geest van de Omgevingswet); door meteen al te doen alsof worden verbeterpunten opgehaald en is men op 1 januari a.s. klaar.

D66:
- ziet bij andere gemeenten een stop op omgevingsplannen en vraagt of die in Hilversum ook geldt; wethouder **Walters** antwoordt dat alles waaraan het college nu werkt gewoon doorgaat; nieuwe zaken lukt niet meer om voor eind december ter inzage te krijgen en daarover wordt ook gecommuniceerd; veel kan dus wel, maar bestemmingsplannen niet.

- informeert naar handelen in de geest van Omgevingswet bij lopende trajecten; wethouder **Walters** schakelt voor nieuwe plannen over op de nieuwe systematiek; de huidige caseload wordt nog volgens de huidige werkwijze afgehandeld.

Vragen van Democraten Hilversum aan wethouder Scheepers over Sportpark - looproute station

Bij het Sportpark zou de looproute naar het perron worden gewijzigd. Als "gewenst" staat een dikke groene lijn ingetekend. Maar als **Democraten Hilversum** dit vergelijkt met de bestaande situatie lijkt dit overeen te komen met de fraaie groenstrook.
Bestaat het voornemen om de bestaande groene zoom te verwijderen t.b.v. een looppad?
Indien ja, waarom zou het 'gewenst' zijn dit groen te offeren waar tevens is voorzien om dit deel van het perron te verplaatsen?

Wethouder **Scheepers**:
- merkt op dat het Arcadis-rapport is gemaakt voor het gebied rondom het Arenapark en een denkrichting en geen ontwerp betreft; de tekening is een suggestie;
- is met ProRail bezig met een LVO-traject (programma Landelijk Veilige Overwegen) om overwegen te verbeteren;
- heeft in het stedenbouwkundig plan Arenapark aangegeven een deel van het krediet te gebruiken om de ‘last mile’ te verbeteren;
- gaat het ontwerptraject nu in en komt met het ontwerp bij de raad terug om een krediet vrij te laten geven; geprobeerd wordt om de ‘last mile’ zo groen mogelijk te houden;
- probeert de ‘last mile’ op een dusdanige manier aanbrengen dat die ook in het definitieve plan een plek krijgt;
- benadrukt dat nog niets is besloten.

Vragen van de SP en D66 aan wethouder Walters over (sociale) huurwoningen

Alle excuses ten spijt lijkt er nog geen doorbraak te zijn voor het realiseren van (sociale) huurwoningen bij de Havenstraat en Gijsbrecht. De **SP** en **D66** refereren aan de vragen en beantwoording op artikel 41=vragen van SP/VVD/D66 in juli 2022.
Is er een laatste stand van zaken te melden?
Het nieuwe parkeerbeleid is vastgesteld: biedt dit voldoende handvatten om echt stappen te maken? Zo nee, wat gaat de wethouder doen om wel echt stappen te maken?

Wethouder **Walters**:
- kondigt binnen enkele weken publicatie van nieuwe parkeernormen aan, waarin staat dat men maximaal drie parkeerplaatsen mag afkopen als de nieuwe regeling meervoudige bewoning van kracht is;
- is bijna klaar met de herziening; op 18 oktober a.s. is er een beeldvormende sessie over meervoudige bewoning; eind dit jaar komt die regeling ter inzage, zodat men daarop kan reageren; in het tweede kwartaal van 2024 komt die ter besluitvorming naar de raad;
- heeft met de heer Van de Wetering een goed gesprek gehad en afgesproken is enkele ambtenaren met hem te laten meedenken over wat er nog meer kan;
- heeft voor over twee weken een afspraak staan met de heer Van de Wetering.

D66:
- vraagt hoe het college ervoor zorgt dat de planning, waarin de fractie zich kan vinden, goed is; wethouder **Walters** heeft de planning getoetst en hoopt dat die ‘snor zit’.

Vragen van de ChristenUnie, D66 en GroenLinks aan wethouder Scheepers over stand van zaken particulier laden aan de openbare weg

De afgelopen jaren is vanuit de gemeenteraad van Hilversum verschillende malen aandacht gevraagd het particulier laden van elektrische auto’s aan de openbare weg. Een groeiende groep inwoners van Hilversum zou graag van deze mogelijkheid gebruik willen maken. Inwoners gebruiken graag hun

eigen, vaak duurzame opwekte stroom, voor het laden van hun auto. Zo is men minder afhankelijk van de beschikbaarheid en de wisselende prijzen van de openbare laadpalen.
Op dit moment is particulier laden aan de openbare weg niet toegestaan aangezien het niet is toegestaan om een oplaadkabel over de stoep te laten liggen. Wij begrijpen dat, aangezien dit kan zorgen voor gevaarlijke situaties. Inmiddels zijn er echter speciale kabelgoten beschikbaar op een veilige manier het trottoir kunnen worden weggewerkt. Verschillende gemeenten, waaronder de gemeente Soest, hebben hier al de nodige ervaring mee opgedaan:
https://www.soest.nl/vergunningen/kabelgoottegel
Op dit moment wordt de mogelijkheid van de kabelgoot nog niet door de gemeente Hilversum geboden. In de gemeenteraadsvergadering van 9 november 2022 heeft wethouder Scheepers al met de kabelgoten aan de slag te zijn en het eerste kwartaal van 2023 de stap naar uitvoering te kunnen maken. Inmiddels is het derde kwartaal van start gegaan en bereikte ons het bericht van Hilversum100, dat er inmiddels meer dan 100 Hilversummers wachten op de implementatie van de kabelgoot.
Daarom hebben de **ChristenUnie, D66** en **GroenLinks** de volgende vragen:

1. Wat is de stand van zaken met betrekking tot de toezegging uit oktober 2023?
2. Wat is er nog nodig om het particulier laden aan de openbare weg in Hilversum snel mogelijk te maken?
3. Wat zijn de eventuele belemmeringen die ervoor hebben gezorgd dat particulier laden in Q1 van dit jaar nog niet mogelijk was?
4. Wanneer kunnen geïnteresseerde inwoners een aanvraag hiervoor indienen?
5. Wanneer zal het particulier laden met behulp van de kabelgoot naar verwachting van start kunnen gaan?

Wethouder **Scheepers**:

- is hard bezig om in januari 2024 met kabelgoten aan de slag te kunnen gaan, waarvoor nog wat zaken nodig zijn, zoals wijziging van de APV, die voor 13 december a.s. is gepland;
- kondigt nadere regels als uitwerking van de APV aan;
- wijst op participatie door H100 en een elektronisch aanvraagformulier;
- zoekt nog naar een aannemer en een leverancier;
- weet dat de meeste gemeenten de APV niet aanpassen;
- denkt in januari 2024 de eerste aanvraag voor kabelgoten in behandeling te kunnen nemen.

De **ChristenUnie**:

- vraagt wat het moeilijk maakt om kabelgoten snel in te voeren; wethouder **Scheepers** heeft ervoor gekozen om te werken met een eenvoudige elektronische aanvraag, wat een APV-wijziging vergt; het heeft dus capaciteit van de organisatie gewerkt om zaken goed op elkaar te laten aansluiten.

Vragen van Democraten Hilversum aan wethouder Walters over Vitusbuurt
In de Structuurvisie Hilversum 2030 staat:
"Dorpse uitbreiding (Vitusbuurt, Oosterstraten/Nieuwstraten, delen van Over 't Spoor). De wijken en buurten rond het centrum zijn een aaneenschakeling van kleinschalige ontwikkelingen in korte rijen woningen uit het begin van de 20ste eeuw. Tussen de lange, gebogen straten liggen grote min of meer gesloten bouwblokken met aaneengesloten, lage woningen en grotere binnenterreinen, waar zich vaak nog (kleinschalige) bedrijven bevinden. De openbare ruimte bestaat vooral uit smalle stenige straten. De woningen zijn meestal particulier bezit en hebben door de lange geschiedenis van verbouwingen en aanpassingen een gevarieerde, individuele uitstraling. Het gebied heeft een lage dynamiek door het sterk versnipperde eigendom, maar af en toe ontstaat op voormalige bedrijfslocaties de kans om in deze wijken een grotere ontwikkeling. In deze compacte wijken heeft geen verdere ruimtelijke verdichting plaatsgevonden."
In de discussie die is gevoerd ten tijde van de 'Structuurvisie Hilversum 2030' bestond consensus dat de Vitusbuurt al erg versteend is, te weinig speelplekken heeft voor de iets oudere jeugd, en er te veel geparkeerde auto's in nauwe straten staan. Er werd geconcludeerd dat deze wijk niet verder verdicht kan worden.

Terwijl er geen substantieel groen is toegevoegd werden aan het Achterom op een stuk vrijvallend bedrijventerrein meer dan 40 woningen gebouwd.
En dit jaar verschijnt dit bericht in de krant "Autobedrijf Knemeijer aan het Achterom in Hilversum gaat plaatsmaken voor 32 woningen deels met kantoorruimte aan huis en 65 parkeerplaatsen" Project 'project Langszij035','Gooi en Eemlander 4-2-2023.
Meest recent (4-7-2023) meldt de Gooi en Eembode de herontwikkeling van het terrein aan het Wandelpad, de Jan van Beierenstraat en Roosendaalstraat. Het zou gaan om '42 appartementen in een complex tot achttien meter hoog.' Bewoners melden dat de ontwikkelaar inmiddels werkt aan een plan voor 79 woningen in een 22 meter hoog complex.
De plek van de indicatieve hoogbouw, Google earth
Vragen:
Waar is de gemeente met haar regierol?
Waar blijft het uitvoeren van de zelfbindende structuurvisie 'In deze compacte wijken heeft geen verdere ruimtelijke verdichtingplaatsgevonden'?
Waar blijft de vergroening in dit deel van Hilversum?
Waar blijft het anticiperen op en toepassen van de feedback uit de samenleving ontvangen bij de Omgevingsvisie met het 'nee' tegen hoogbouw?

Wethouder **Walters**:
- kondigt aan de vraag schriftelijk te beantwoorden, wat naar verwachting volgende week zal gebeuren.

Vragen van de PvdA aan wethouder Van Hunnik over vergunningaanvragen panden voor gebruik 'shortstay'
Bij de vergunningaanvragen ziet de **PvdA** aanvragen voor het gebruik van panden voor 'shortstay', met name in het centrum.
In het voorstel voor het afwegingskader hotels 2020 geeft u aan: "Het Afwegingskader Hotels 2020 spitst zicht toe op één vorm van logies, de hotels. Andere vormen van logies zijn die op campings, recreatieparken en in de vorm van bed & breakfasts en particuliere vakantieverhuur (zoals Airbnb) of shortstay. Het formuleren van beleid voor deze vormen van logies, en verwerken daarvan in het Omgevingsplan, raakt direct het woonbeleid. De afweging is vooral een leefbaarheidsvraagstuk in plaats van economisch vraagstuk. Ook zijn er in vigerende bestemmingsplannen al regels opgenomen over bed & breakfasts. Om die redenen laten we deze vormen van logies buiten het Afwegingskader Hotels 2020.
Vragen:
- Op basis van welke uitgangspunten behandelt het college verzoeken voor shortstay mogelijkheden in het centrum?
- Werkt het college mee aan het omzetten van woonbestemmingen naar shortstay-bestemming?
- Wordt de omgeving hierbij betrokken?

Wethouder **Van Hunnik**:
- kondigt aan de vraag zo snel mogelijk schriftelijk te beantwoorden, gezien de ingewikkeldheid van de beantwoording.

De **PvdA**:
- verzoekt in de beantwoording mee te nemen of er een bestemmingsplan nodig is om shortstay te regelen.

Vragen van Democraten Hilversum aan wethouder Heller over geluidsoverlast vliegverkeer van en naar Schiphol / Lelystad
In de eerdere beantwoording van vragen over Schiphol en geluidsoverlast schreef het college dat het niet actief de vraag vanuit de raad heeft ontvangen om meer inzicht te verwerven. Een merkwaardig antwoord want zonder expliciete vraag van de raad geldt dat de gemeente verantwoordelijk is voor het borgen van een integrale gezonde leefkwaliteit.

Het college kan eigenstandig voorstellen doen op basis van de bestaande signalen vanuit de ilversumse samenleving, politiek en wetenschappelijke instellingen zoals het RIVM. Daarbij is het beter wanneer het college niet haar inactiviteit motiveert met de Hilversumse monitor waarin data staan uit de coronaperiode toen bewoners het fluiten van de vogels konden horen ipv de zware geluidsgolven afkomstig van vliegtuigmotoren.
Vraag:
Kan het college in de Programmabegroting 2024 actieve inzet opnemen op het meten van het geluid van luchtvaartverkeer van en naar Schiphol boven onze gemeente?
Informeert het college proactief welke vliegroutes Lelystad Airport meent te kunnen gaan gebruiken?

Wethouder **Van Voorden**:
- ziet geen aanleiding om geluidsbelasting mee te nemen in de begroting, omdat de geluidsbelastingskaart in de Hilversumse monitor niet hoog scoort bij overlast;
- heeft geen beleidscapaciteit om Lelystad airport te informeren.

Democraten Hilversum:
- wijst op de verplichting om geluidskaarten te produceren en wil actief iets laten doen;
- attendeert erop dat Almere bij de OFGV meetapparatuur heeft aangevraagd ten bedrage van € 15.000,-; wethouder **Van Voorden** antwoordt dat het college geluid niet als overlast ervaart.

Vragen van Democraten Hilversum aan wethouder Scheepers over verkoop maatschappelijk vastgoed Badhuislaan 10 (1-3) en 10 B
Uit stukken die zijn verkregen via een beroep op de Wet Open Overheid blijkt:
- dat de verkoopmakelaar op 3 juli meldt aan de geïnteresseerde partij B dat beide gebouwen onder voorbehoud zijn verkocht. Partij B. heeft interesse in beide gebouwen en heeft aangegeven € 50.000,- meer dan de vraagprijs te willen bieden. De vraagprijs voor beide objecten is € 2.450.000,-, dus partij B. biedt € 2.500.000,-.
- dat de verkoopmakelaar op 4 juli noteert dat een geïnteresseerde partij C overweegt een bod uit te brengen, maar enkel op object 10B. Deze geïnteresseerde wil dit object gebruiken als opvanglocatie voor 4 gezinnen ('asielzoekers'). Partij C vindt het prijsniveau Badhuislaan10 aan de hoge kant. Als de makelaar verzoekt voor einde van de week een reactie te mogen ontvangen, meent deze partij meent meer tijd nodig te hebben.
- dat de verkoopmakelaar op 4 juli noteert dat een geïnteresseerde partij D. nog twee weken wil wachten met het eventueel uitbrengen van een bod. Reden: deze partij heeft ook geboden op de bibliotheek; bezit een voorkeur voor de bibliotheek; verwacht de hoogst biedende te zijn en indien dit zo is geen belangstelling meer te hebben voor beide objecten aan de Badhuislaan, waarvan de prijs aan de hoge kant wordt geacht. Wil 1 a 2 weken afwachten.

Op 9 juni werden de objecten aan de Badhuislaan gepubliceerd op Funda in business. Op 13 juni zou sprake zijn van een prijsovereenkomst met partij A.
Vraag: waarom worden op 4 juli nog contacten gelegd met de partijen C. en D die suggeren dat zij nog in de race zijn om de objecten te verwerven als de verkoop onder voorbehoud al zou hebben plaatsgevonden met partij A?
Vraag: waarom wordt tegen partij B., en alleen tegen partij B., op 3 juli aangegeven dat de verkooprace voorbij is?
De vraagprijs voor beide objecten is € 2.450.000. De stukken suggereren dat de overeengekomen prijs onder de vraagprijs is.
Vraag: wat is de verkoopprijs die is overeengekomen met partij A? Vraag: is de hoogst biedende partij (mogelijk B.) niet de meer voor de hand liggende partij om de objecten aan te gunnen?
De partij aan wie voor de objecten een verkoopovereenkomst ter beschikking is gesteld is A.
- A is een door de gemeente gesubsidieerde instelling.
- A huurt tegen een gunstig tarief Badhuislaan 10.
- het biedingsproces onvoldoende transparant was
- de gemeente snel bereidheid toont om tbv partij A. mee te willen werken aan een bestemmingsplanwijziging van de functie bedrijfsdoeleinden in maatschappelijk voor object 10B.

Vraag: waarom is geen sprake van eenzijdige bevoordeling van partij A?
Vraag: Kan de gemeente de lijst 'niet-strategische objecten 2021-2023' publiceren van alle objecten die de gemeente voornemens is af te stoten, zodat geïnteresseerden hierop kunnen anticiperen?

Vragen van D66 aan wethouder Scheepers over verkoop Badhuislaan
D66 is vanuit verschillende hoeken kenbaar gemaakt dat er mogelijk vraagtekens gesteld kunnen worden rondom het proces van de verkoop van een gemeentelijk pand aan de Badhuislaan.
Zo is de verkoop opvallend snel gesloten terwijl er meerdere kandidaten waren. Dat is wel een van de vereiste volgens het Didam arrest. Hierbij wreekt zich mogelijk ook het ontbreken van een duidelijk beleidskader waar we al vaker aandacht voor hebben gevraagd. We hebben daarom voor het vragenuur de volgende vragen:
- Hebben alle partijen die interesse hadden dezelfde kans gekregen ?
- Op basis van welke gronden (selectiecriteria) is de afweging gemaakt en welke selectieprocedure is gevolgd?
- Hoe kijkt het college naar het doorlopen proces?

D66:
- gaat het om de procedure en niet om een individueel geval dat de media opzoekt.

Wethouder **Scheepers**:
- beschikt over een lijst met te verkopen panden, waarvan elk jaar een deel wordt verkocht, wat transparant gebeurt conform het beleid via een makelaar;
- heeft de twee panden op 9 juni jl. via de makelaar op een aantal platforms, zoals Funda, laten publiceren, waarna er vrij snel overeenstemming met de huurder van het pand overeenstemming was van over aankoop;
- kreeg vrij snel daarna van een gegadigde bericht dat er geen gelegenheid was om het pand te bezichtigen, wat ongewenst is, omdat iedere geïnteresseerde in het kader van een gelijk speelveld in staat moet zijn om een pand te bezichtigen;
- heeft besloten om partijen die beide panden willen aankopen die alsnog te laten bezichtigen;
- kreeg vervolgens het signaal dat er geen bod was gedaan;
- kreeg bericht van Middegorisz interesse, die echter te laat was; de procedure was eigenlijk gesloten;
- is naar aanleiding van de opmerkingen en vragen van Middegorisz in de casus gedoken, waarna bleek dat twee partijen wel interesse hadden, maar nog wat tijd nodig hadden vanwege moverende redenen; er is toen niet gezegd dat er direct moest worden geboden; bij een verwachting dat er nog enige tijd is om te denken over een bod en een andere partij is gezegd dat men eerder moet beslissen, is er geen sprake van een gelijk speelveld; daarom is vandaag besluiten de verkoopprocedure van beide panden opnieuw te doen;
- heeft de eerste keer te maken met een dergelijke casus en zal voortaan nog transparanter te zijn over de periode van bezichtiging en bieding;
- gaat voor de specifieke casus de procedure transparant opnieuw doen.

D66:
- wijst op het Didam-arrest, dat vermeldt dat men vooraf de selectieprocedure en -criteria bekend moet maken; wethouder **Scheepers** weet dat het uitgangspunt van dat arrest zegt dat een overheid niet zomaar een op een aan een partij mag verkopen; als men dat toch doet moet men selectiecriteria kenbaar maken; als men openbaar en transparant via een makelaar verkoopt voldoet men aan het Didam-arrest, omdat dan sprake is van een gelijk speelveld.

Democraten Hilversum:
- complimenteert het college met erkennen dat geen sprake was van een gelijk speelveld;
- vraagt om het stuk over de lijst van niet strategische objecten die afgestoten moet worden met de raad te delen; wethouder **Scheepers** wijst op de lijst die op 7 oktober 2020 is vastgesteld en waarop geheimhouding is gelegd.

Vragen van de SP aan wethouder Van Voorden over huishoudelijke zorg
Afgelopen jaren heeft de gemeente/regio problemen met de levering van huishoudelijke zorg.
We kunnen inmiddels wel stellen dat deze problemen structureel zijn.
In de raadsvergadering van 13 juli heeft de SP dit probleem wederom aangekaart. In antwoord op vragen gaf de wethouder beperkt antwoord. Dit terwijl er op 13 juli in het portefeuillehouder overleg Gezondheid en Ondersteuning over deze problematiek is gesproken . Dit mocht de **SP** lezen in een brief die de gemeenteraad op 9 augustus werd toegestuurd. De SP vraagt het college nadrukkelijk de gemeenteraad actief te informeren EN te betrekken bij keuzes over herinrichting.
Kan het college dit toezeggen?
In die brief staat: "Gemeenten en gecontracteerde aanbieders weren zowel ambtelijk als bestuurlijk aan oplossingen" en "in regionaal verband onderzoeken we hoe de huishoudelijke hulp toekomst bestendig kunnen inrichten" en Beschikbaarheid, betaalbaarheid en aantrekkelijkheid van het werk van de huishoudelijke hulpen vraagt een fundamentele heroverweging met bewuste keuzes t.a.v. de inrichting en voor- en nadelen die deze met zich meebrengt.
De SP wil het college vragen nadrukkelijk de optie huishoudelijke zorg in eigen hand (alla het concept Wmo-vervoer) mee te nemen in de onderzoeken. Is het college bereid dit te doen? Bijvoorbeeld in Zutphen is dat een model wat werkt:
' Een voorbeeld. In Zutphen kwam in 2021 een einde aan de marktwerking bij de huishoudelijke zorg. De gemeente koos drie zorgorganisaties die moesten gaan samenwerken. De werknemerscoöperatie Help Gewoon, De Nieuwe Zorg en T-Zorg wilden voldoen aan de eisen die gesteld waren. De organisaties hebben de gemeente Zutphen onder andere beloofd geen winst in eigen zakken steken, te zorgen voor grotere zekerheden en meer zeggenschap voor de thuiszorgers, die zoveel mogelijk in vaste dienst kwamen. De medewerkers van andere organisaties werden door de drie overgenomen met behoud van arbeidsvoorwaarden. De gemeente controleert de zorgorganisaties op het nakomen van de afspraken."
Daarnaast dringt de SP er toch op aan om de lonen te verhogen. Dit is wel mogelijk als het college daarvoor kiest. Het college schrijft eerder dat dit onmogelijk zou zijn want cao-afspraken. In het voordeel van medewerkers afwijken kan zeker. Dit is on ook bevestigd door vakbonden. De uitgeklede functies van huishoudelijke zorg medewerkers zouden bijvoorbeeld anders gewaardeerd en/of ingericht kunnen worden. Waar een oprechte wil is om het beroep aantrekkelijker te maken en beter te belonen zou dit moet lukken.
Als nu tijdelijke maatregel, voor de nu werkzame huishoudelijke hulpen (die het blijkens de brieven de SP eerder deelde) kan een schaarste bonus voor de medewerkers ingezet worden. Dit kon bij het tekort aan beveiligers op Schiphol ook. Zie https://www.nhnieuws.nl/nieuws/309439/beveiligers-op□schiphol-krijgen-250-extra-per-uur-en-betere-roosters Is het college bereid hierover na te denken?
Overigens is ook een aanbrengbonus te overwegen. Dit kan effectief zijn Zie ook:
https://www.personeelsnet.nl/bericht/ondanks-zak-met-geld-hebben-werkgevers-moeite-om□personeel-vast-te-houden
Daarom ook de laatste vraag.. Hoe zo is er weer en geschil? Wat is er onredelijk aan? fatsoenlijke lonen en reële indexatie is in ons aller belang.
Kan het college overwegen de rechtszaak te stoppen en wederom een schikking treffen. Dure rechtszaken zijn niet in ons aller belang en zeker niet in het belang van inwoners die hulp nodig hebben

Wethouder **Van Voorden**:
- laat weten dat nog geen proces in de regio is ingericht;
- stelt voor de raad te blijven informeren en na te gaan hoe de raad kan worden betrokken;
- wil het in eigen hand nemen van huishoudelijke zorg meenemen als onderzoeksrichting;
- neemt niet mee om met een bonus te werken;
- heeft met de aanbieder diverse gesprekken gevoerd en heeft een tariefopbouw afgesproken, waarbij niet kon worden aangegeven wat daaraan niet klopt; wel is sprake van een indexatie/loonsverhoging.

De **SP**:

- is benieuwd wat er met de vorig jaar opgerichte taskforce is gebeurd; wethouder **Van Voorden** heeft met ambtenaren en de taskforce gekeken naar verbeteringen, waarvan er veel zijn doorgevoerd; in dezen gaat het om hoe de zorg er straks uitziet, rekening houdend met schaarste;
- vraagt wanneer het college had gedacht de raad te informeren; wethouder **Van Voorden** heeft in het portefeuillehoudersoverleg besloten een breed heronderzoek te doen, waartoe nog geen proces is afgesproken; er is tot 2028 een contract voor huishoudelijke hulp, wat gemeenten willen openbreken; daarop is actie te zetten, maar dat moet ook zorgvuldig gebeuren; andere partners zijn nodig voor het verkrijgen van een goed beeld;
- adviseert met werkgevers in gesprek te gaan over wervingspremie, die lonen.

De **PvdA**:
- vindt het antwoord dat het college de raad gaat informeren te mager; de raad staat namelijk aan de voorkant van het proces; achteraf informeren is volgens de fractie te weinig; wethouder **Van Voorden** gaat met de regio overleggen hoe de raden te betrekken zijn;
- meent dat de raad een opdracht formuleert die het college uitvoert; wethouder **Van Voorden** benadrukt dat nog niets is besloten en dat hij met de regio in overleg gaat; de **SP** suggereert een commissie in te stellen via een initiatiefvoorstel of motie; wethouder **Van Voorden** raadt aan daarmee te wachten totdat het proces meer bekend is; de **SP** gaat een commissievoorstel voorbereiden als dat langer dan drie maanden duurt.

De **voorzitter** sluit het vragenuur om 20.24 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraad van 27 september 2023.
De griffier, ……. De voorzitter,

A.J. van Meerveld. D.E.O. Streutker