

[REDACTED]

Den Haag, 1 november 2024

Betreft: Zienswijze Verordening Speelautomaten 2024 Gouda

[REDACTED]

U heeft ons verzocht een zienswijze in te dienen op het concept van de Verordening Speelautomaten Gouda 2024. Gezien het feit dat wij hier slechts één week de tijd voor krijgen, hebben wij het ontbreken van een toelichting bij deze Verordening voor lief moeten nemen en komen wij tot het volgende:

In diverse gesprekken de afgelopen jaren hebben wij getracht U duidelijk te maken dat voor het voldoen aan het wettelijk uitgangspunt van een rendabele exploitatiemogelijkheid, een aantal wijzigingen nodig is in uw beleid. U heeft dit ook in een schrijven van 25 september 2024 bevestigd, hetgeen wij daarna ook nog eens nader besproken hebben. De in deze bevestiging genoemde 15 jaar looptijd en een verplaatsing vinden wij evenwel niet (volledig) terug in de Verordening, terwijl de gevraagde eenmalige mogelijkheid van een aandelenoverdracht (zoals de Rechtspraak dit toelaat) tevens gemist wordt. Aan de hand van het onderzoeksrapport van BEA "Gokken met Beleid" d.d. 12 juni 2020, hebben wij de economische noodzaak geschetst van onze wensen, doch U gaat hier volledig aan voorbij. Wij verzoeken U dit te heroverwegen.

Vervolgens meer specifiek de gebreken van de inhoud:

- I. De mogelijkheid van een verplaatsing vindt men niet terug in artikel 3.1 lid 2. Gezien de inhoud van uw schrijven d.d. 25 september 2024 en onze gesprekken hierover stellen wij de volgende inhoud van het artikel voor:

"Gedurende de looptijd van de vergunning kan de vergunninghouder éénmalig de speelautomatenhal verplaatsen naar een andere locatie binnen de gemeente om aldaar de exploitatie voort te zetten en hierop de vergunning te laten wijzigen voor zover de exploitatie van een speelautomatenhal mogelijk is in overeenstemming met artikel 3.5 lid 1 sub j van deze verordening. De burgemeester dient voorafgaand aan de verhuizing in te stemmen met een dergelijke verplaatsing conform de vereisten van deze verordening, met uitsluiting van de artikelen 3.2 en 3.3. De gewijzigde vergunning zal de reeds verleende vergunning niet vervangen en zal dus onderhevig zijn aan dezelfde voorwaarden als de verleende vergunning."

- II. Sedert de uitspraak "Vlaarding" van de Raad van State en de voorafgaande conclusie van de bijzondere Staatsraad Advocaat-Generaal Mr. dr. Widdershoven is het niet langer mogelijk een vergunning voor onbepaalde tijd af te geven en dient er, ook bij verlenging van een vergunning, een zekere mate van mededinging in acht te worden genomen. Neemt men het eerder genoemde rapport van BEA erbij en de hierin genoemde kengetallen, is het bepaalde in de artikelen 3.1 lid 3, 3.4 lid 3 sub h en 5.1 lid * in strijd met genoemde vaste rechtspraak, alsmede de strekking en bedoeling hiervan. Teneinde deze omissie op te lossen, verzoeken wij U het woord "maximaal" weg te halen uit artikel 3.1 lid 3, daar dit tot rechtsonzekerheid leidt en zelfs één jaar kan bedragen, terwijl dit tevens geldt voor de verlenging in artikel 3.4 lid 3 sub h omdat dit in strijd is met de schaarse-vergunningen-leer. Bovendien staat er een verwijzing naar artikel 2, vierde lid, echter dit artikel bestaat niet. Daarnaast past de overgangsbepaling van artikel 5.1 lid 2 ook niet volledig in de rechtspraak. Ook hier wordt een verlenging geregeld, terwijl dit ons inziens een wijziging van de bestaande vergunning zou moeten



zijn. Wij geven U de volgende tekst in overweging, daar deze de juridische toets wel kan doorstaan en in vele andere gemeenten wordt gebruikt:

“Artikel 5.1 lid 2 Overgangsrecht

Op het moment van het in werking treden van deze verordening worden reeds verleende vergunningen voor het exploiteren van een speelautomatenhal aangemerkt als verleend krachtens deze verordening voor de duur van 15 jaar, vanaf datum inwerkingtreding van deze verordening.”

- III. Ons inziens is de wijziging in de exploitatie niet limitatief geregeld en komt dit de rechtszekerheid niet ten goede. Een en ander vinden wij enkel terug in de artikelen 3.4 lid 1 en 3.8. Een aantal zaken, dat men in de praktijk en rechtspraak terugziet, is niet geregeld. Wij geven U het volgende artikel in overweging:

“Artikel * Wijziging in exploitatie

1. *De exploitatievergunning vervalt indien de exploitant de exploitatie van de speelautomatenhal beëindigt.*
2. *Indien de beëindiging van de exploitatie het gevolg is van het overlijden van de exploitant, alleen zover de exploitant een natuurlijk persoon betreft, gedurende de looptijd van de vergunning en voortzetting van de exploitatie wordt beoogd, vragen de rechtsopvolgers onder algemene titel binnen acht weken een nieuwe exploitatievergunning aan ter voorzetting van de exploitatie voor de resterende vergunde termijn. Deze aanvraag wordt getoetst aan de voorwaarden in deze verordening, met uitzondering van artikel 3,2 en artikel 3.3. De nieuwe vergunning kan maximaal voor de resterende looptijd van de vorige vergunning worden voortgezet.*
3. *Indien de exploitatievergunning ingevolge het eerste lid is vervallen of is ingetrokken en de burgemeester tot het verlenen van een nieuwe exploitatievergunning wil overgaan, geeft de burgemeester toepassing aan de procedure, bedoeld in de artikelen 3.2 tot en met 3.3.*
4. *Indien er enige wijziging plaats gaat vinden in de verdeling van de aandelen waarbij een nieuwe aandeelhouder toetreedt, dient dit vooraf te worden gemeld, zodat toepassing kan worden gegeven aan het bepaalde in artikel 3 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Bibob).*
5. *Zolang op een tijdig ingediende aanvraag tot wijziging van de vergunning als bedoeld in lid 2 en 4 van dit artikel niet is beslist, is voortzetting van de exploitatie toegestaan met inachtneming van de voorschriften die zijn verbonden aan de vervallen exploitatievergunning.”*

- IV. Tot slot een aantal “losse” opmerkingen:

- Wij ontvangen nog graag de toelichting;
- De verwijzing in artikel 3.5 lid 1 sub i en 3.7 lid 1 klopt niet;
- Wij nemen aan dat de periode van artikel 3.9 lid e aaneengesloten moet zijn.

Het voormelde zouden wij graag aanvang komende week nog eens in een teams overleg willen doornemen, zodat eventuele onduidelijkheden worden weggenomen, dan wel een benodigde nadere toelichting kan worden gegeven.

Indien het voormelde wordt voorgelegd aan een Commissie c.q. de Gemeenteraad, wensen wij gebruik te maken van ons spreekrecht.

Tot zover en graag vernemend.

