CHRISTEN UNIE

U heeft vragen gesteld over het bestemmingsplan Pelmolenpad. Hieronder leest u de antwoorden op uw vragen.

De bewoners van de Kometenstraat zijn al lange tijd op constructieve wijze in gesprek over dit plan en hebben ook altijd aangegeven dat ze de groenstrook willen behouden wat ook voor het nieuwe gebied een aanwinst is. Hierin zijn in het verleden ook al toezeggingen over gedaan om dit zover mogelijk te behouden.
Er liggen nu 2 varianten voor waar ze zich niet in kunnen vinden. In de ene variant verdwijnt de groenstrook en in de andere variant wordt er gebouwd in 4 tot 6 lagen.

Vraag 1 en vraag 2
In hoeverre zijn er toch nog mogelijkheden zijn om deze bewoners tegemoet te komen en de groenstrook te behouden. Ik voel dat er ook vanuit meerdere partijen draagvlak is om dit te behouden. Is er een mogelijkheid om in variant 2 nog aanpassingen te doen in de bouwhoogte en ergens anders in het plan van het Pelmolenpad iets de hoogte in te gaan (lees 4 lagen) om toch aan de benodigde m2 te komen?

Antwoord
Verlaging van de bouwhoogte aan de Kometenstraat en verhoging van gebouwen elders in het plan is niet onmogelijk. Dit betekent echter wel dat opnieuw milieuonderzoeken (o.a. akoestisch onderzoek) door externe bureaus moeten worden uitgevoerd, het beeldkwaliteitsplan moet worden aangepast en participatie met de omgeving opnieuw moet plaatsvinden. De consequenties hiervan zijn dat besluitvorming over de vaststelling van het bestemmingsplan vertraging oplevert wat ook een risico oplevert voor de bijdrage uit de woningbouwimpuls en voor de rijksbijdrage voor de toegangsweg. Beide regelingen gaan uit van bouw en oplevering van woningen in en om het plangebied van het Pelmolenpad. Als er vertraging ontstaat in de planning dan zal dit besproken moeten worden met de subsidieverleners. Dit heeft mogelijk financiële consequenties, waardoor de uitvoerbaarheid van het plan in het geding kan komen.

Vraag 3
Mocht dit mogelijk zijn, wat is dan het instrument wat nodig is om dit in te zetten, zodat deze groenstrook wordt behouden?

Antwoord
U kunt hiervoor het instrument van het amendement gebruiken dan wel het aanhouden van het besluit. Het inzetten van het instrument amendement kan echter wel vertraging veroorzaken in de vaststelling omdat het bestemmingsplan dan ook wellicht dan moet worden aangepast.
Het verwijderen van het agendapunt van de agenda en het college opdracht geven om het bestemmingsplan aan te passen is ook niet zonder risico, omdat dan weer inspraak nodig is als het een majeure wijziging betreft. Als het slechts een marginale aanpassing is, heeft het verplaatsen van 1 raadsvergadering geen grote impact, maar het kan nieuwe vragen en wijzigingsvoorstellen opleveren en dan toch voor grote vertraging zorgen.
Aan beide kleven ook financiële risico's: elke vertraging kan leiden tot hogere kosten en de maatschappelijke impact (er is al een groot tekort aan woningen) van het niet definitief besluiten van het bestemmingsplan is groot. Vertragen is dus zeker niet wenselijk, niet alleen financieel gezien.