Technische vragen en Antwoorden

Onderwerp: Kaders stationsvisie
Datum: 06-02-2021
Van: Murat Aktan, fractie #JONGLELYSTAD

Geachte heer Aktan,
N.a.v. uw verzoek sturen wij u hierbij de antwoorden. Hierbij is het uitgangspunt geweest om per vraag een antwoord te formuleren, en niet meerdere vragen in één keer te beantwoorden. Voor de leesbaarheid is achter iedere vraag het antwoord geformuleerd.

VRAGEN
Ten eerste, in de publiekstoelichting van het vernieuwde raadsvoorstel staat:

"Wanneer de route Visarendddreef-Middenweg als doorgaande route naar Lelystad in tact zou moeten blijven is een tunneloplossing de enige oplossing die soelaas biedt".

1. Graag een toelichting hierop. Aangezien de raad niet voor een tunneloplossing gaat kiezen, impliceert het college dat de route Visarenddref-Middenweg dan niet als doorgaande route in tact kan blijven? Betekent dit dat het college dan overweegt om "even verderop" dan maar te knippen?
   Antwoord: De berekeningen laten zien dat zonder maatregelen de verkeersdruk, die nu al hoog is, verder toeneemt. In zijn huidige vorm kan deze verbinding het verkeer niet aan. Het is dus van belang om onderzoek te doen naar het bereikbaar houden van de Visarenddreef-Middenweg. De opgave is om de komende periode hiervoor een oplossing te zoeken waarbij het kader gesteld is door de raad. Het college zal geen knip in de Visarenddreef/Middenweg voorstellen als oplossing voor genoemd vraagstuk.

Ten tweede, in de uitbreiding van de kaders, staat:

"Maximaal in te zetten op maatregelen die leiden tot aanpassing van het traject Visarenddreef, Middenweg tot een weg bestemd voor verkeer dat in Lelystad zijn bestemming vindt".

2.1 Wat bedoelt het college hier precies met „een weg bestemd voor verkeer dat in Lelystad zijn bestemming vindt?"
Antwoord: Het betreft het verkeer dat gebruik maakt van deze route om bijvoorbeeld zijn weg te vinden tussen de ene zijde van het spoor en de andere zijde. Niet het verkeer dat op weg is naar een bestemming buiten Lelystad.

2.2 Waarom voelt het college hier de noodzaak om dit zo expliciet te stellen?
Antwoord: Hiermee wordt benadrukt dat de functie die deze weg vervult voor bestemmingsverkeer voor Lelystad in tact moet blijven in de hele verkeersstructuur van Lelystad.

2.3 Betekent hiermee dat deze weg wordt afgesneden van andere wegen die verbonden zijn met wegen die buiten Lelystad hun bestemming vinden?
Antwoord: Dit is onderdeel van de verkeersstudie

2.4 Is er bij het college de intentie om van de Visarenddreef-Middenweg een wijkontsluitingsweg te maken, zonder doorgaande verkeersfunctie? (zoals in het originele raadsvoorstel per ongeluk is genoemd)
Antwoord: Dit is onderdeel van de verkeersstudie. De formulering is aangepast omdat dit beter aansluit bij het kader om de verbinding te behouden voor verkeer dat Lelystad als eindbestemming heeft.

2.5 Wat moeten we ons daar concreet bij voorstellen? Wordt er vervolgens verderop geknipt in het traject? Denk aan Visarenddreef/Westerdreef?
Antwoord: Dit is onderdeel van de verkeersstudie. In elk geval zal dit geen knip behelzen.

2.6 Waarom is deze wijziging in het raadsvoorstel doorgevoerd? (van "wijkontsluitingsweg" naar "een weg bestemd voor verkeer dat in Lelystad zijn bestemming vindt")
Antwoord: omdat de tekst va het collegestandpunt per abuis verkeerd in het voorstel opgenomen stond.

2.7 In de bob-sessie werd er veelvuldig gesproken over "afwaarderen" (van de verbinding Visarenddreef-Middenweg) en werd aangegeven dat dit de kern zou zijn van de nieuwe kaders; in het vernieuwde raadsvoorstel wordt hier echter niet (meer) over gesproken (behalve in het slotwoord). Is dit niet langer van belang? Waarom is dit weggelaten in het vernieuwde raadsvoorstel?
Antwoord: de intensiteit van het verkeer neemt de komende jaren verder toe. Daarnaast verwacht Lelystad een groei door te maken wat eveneens extra verkeer met zich meebrengt. Het huidige wegvak zit momenteel al tegen zijn limiet qua capaciteit. De groei en de ambitie om te verstedelijken binnen de randvoorwaarden van de woningbouwimpuls leidt tot spanningen en maken nader onderzoek noodzakelijk om recht te doen aan de nieuwe situatie.

Ten derde, na de bob-sessie van afgelopen dinsdag is het duidelijk geworden dat het college al enkele ideeën heeft wat betreft de mogelijke maatregelen.

3. Gelieve de scenario's / maatregelen te benoemen waar het college aan heeft gedacht, al dan niet formeel.
Antwoord: Dit is onderdeel van nader onderzoek. Hiervoor is het nog te vroeg.

Daarnaast, in de publiekstoelichting van het vernieuwdse raadsvoorstel staat:

„ De aanvullende kaders geven ruimte om, voor zover noodzakelijk, de verkeersafwikkeling via de Middenweg-Visarenddreef aan te passen aan gestelde eisen omtrent parkeernormering en inrichting openbaar gebied"

4. Kunt u deze gestelde eisen expliciet citeren uit de BO-MIRT en Woningbouwimpuls? (dus niet citeren uit bijlage 3)
Antwoord: In bijlage 1 en 2 zijn de regelingen omschreven. Naast de algemene

randvoorwaarden in de regeling zijn de beoordelingscriteria opgenomen op o.a. pagina 4 onder 2, 3e aandachtsstreepje en het schema op pagina 5 van de bijlage 1. In bijlage 2 vindt u deze op pagina 1 en 4 (op hoofdlijnen)

Tot slot, in Bijlage 3, de „*Samenvattende bepalingen regelingen op hoofdlijnen*", worden diverse punten benoemd.

5. Graag aangeven per punt uit welke paragraaf van Bijlage 1 en 2 het punt vandaan komt. Wij hebben deze punten zo niet 1,2,3 kunnen terugvinden. In het bijzonder: „Geen doorgaande autoroutes meer en minder ruimte voor de auto". Waar kunnen we dit terugvinden?
   Antwoord: In de regeling woningbouwimpuls is dit onderdeel van criteria opgenomen op pagina 4 en in het schema van beoordelingscriteria. Dit valt onder "effectiviteit project, kwaliteit van de leefomgeving waaronder mobiliteitsprofiel. Binnen bereikbare steden komt het voorkomen van doorgaand verkeer uit de 4 hoofdopgaven zoals genoemd op pagina 4. Naast OV- en fietsbereikbaarheid de opgave leefbaarheid, inclusiviteit etc.