Conceptverslag De Raad Debatteert

23 maart 2021, 19:30

De vergadering vond plaats d.m.v. een digitale Teamsvergadering

Aanwezig:

Voorzitter	Naam Voorzitter
Fractieleden	
ABP	Mevr. K. Kerstens, dhr. C. Marijnissen, mevr. J. Boer, mevr. K. van Drongelen en dhr. S. de Hoon
CDA	Mevr. M. Nooijens, dhr. R. Buiks, dhr. J. van Hulst, mevr. J. Gelderblom, mevr. K. Hoevenberg, mevr. C. Ernest-Rutten en de heer J. Meijer
VVD	Mevr. P. van Baal, dhr. E. de Jager, mevrouw L. Korfmaker en dhr. F. Martens
D66	Mevr. C. Groenen, dhr. R. Dujardin, dhr. E. Vissers en dhr. P. Freijee
Ons Etten-Leur	Mevr. L. Boeren, mevr. D. Huijbregts, dhr. E. Verwijmeren, dhr. E. Menheere
GroenLinks	Dhr. S. Jacobs en dhr. D. Aerts
Leefbaar Etten-Leur	Mevr. C. De Regt, dhr. L. Roks en dhr. J. Raats
PvdA	Dhr. J. Wierema
Griffie	Dhr. W. Voeten, Mevr. J. Stroop
College	Mevr. M. de Vries, dhr. C. van Aert, dhr. G. de Weert en dhr. F. Vrolijk
Presentatie	
Insprekers	
Pers	

Verslag

1. ***Heropening***
   De voorzitter heropent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen en de luisteraars van harte welkom.

   De gehele vergadering is digitaal te beluisteren via de gemeentelijke website www.etten-leur.nl -> Bestuur -> website gemeenteraad -> Geluidsopnamen.

2. ***Mededelingen uit de regio***
   Wethouder de Weert heeft 2 mededelingen.
   1. Sub regio Wonen: Er is een regionale investeringsagenda vastgesteld. Er wordt aan de Rijksoverheid voor een aanbod gedaan om de economische ontwikkeling vorm te geven. Voor Etten-Leur is dit belangrijk om zaken te benoemen die belang hebben voor de infrastructuur. Verder komt er een bredere samenwerking met de regio Tilburg.
   2. Vorige week is de raad geïnformeerd over een data lek bij de BWB. V.w.b. de aanslagen OZB. Er zijn 2394 woningen die een aanslag hebben voor de OZB. 920 woningen hebben nog geen aanslag gekregen. Dit heeft te maken met een wijziging in de systematiek waardoor er nog geen juiste waardering voor deze woningen is te krijgen. Daar wordt door de BWB hard aan gewerkt de komende weken.
   WOZ waarde voor niet woningen: Voor bedrijven die geraakt worden door Corona ontstaat een waardeverandering. Er volgt uitstel voor deze 400 niet woningen. De BWB heeft iedereen schriftelijk hierover geïnformeerd. Dit jaar zal worden bezien hoe een waardebepaling hierop toegepast kan worden in deze Corona tijd.

3. ***Raadsvoorstel Verantwoordingsgrens en inhoud paragraaf bedrijfsvoering in het kader van de rechtmatigheidsverantwoording'*** *[Tekst bij agendapunt.]*

   De heer Jacobs, GroenLinks:
   Voorzitter, wij kunnen ons vinden in het voorstel van het college. In feite veranderen we niets aan onze weging van rechtmatigheid en getrouwheid, alleen verschuift de uitvoering van de accountant naar het college. Wat ons wel opvalt, en wat we graag mee willen geven aan het college is; let nóg strakker op de volgorde waarin u voorstellen doet. We lezen namelijk onder 'planning' dat er oefen-rechtmatigheidsverantwoording wordt opgenomen in de jaarstukken van vorig jaar. Die stuken zijn inmiddels grotendeels af, dus we verwachten dat ook deze oefening grotendeels af is. Die oefening is gebaseerd op uw huidige voorstel. Als we er als raad nog veel aan willen veranderen, moet dat werk opnieuw gedaan worden, en dat zou zonde zijn.

   De heer Buiks, CDA:
   Het CDA heeft bij dit voorstel een aantal technische vragen gesteld. Naar aanleiding van deze antwoorden heeft het CDA nog een 2 tal aanbevelingen

   1)Het CDA zou willen heroverwegen of de 10% norm rapportering financiële rechtmatigheid verlaagd moet worden. Ik wil hier graag een reactie over van andere partijen. Bijvoorbeeld een verlaging naar 5% zou volgens het CDA een optie kunnen zijn.
   2)Graag hadden wij in dit voorstel gezien hoe we de begroting dichter bij de realisatie gaan krijgen. Dit vormt technisch gezien niet direct een onderdeel van dit voorstel Echter als raadslid is het belangrijk onze controlerende functie uit te oefenen. Dus wat betreft het CDA willen we bij een afwijking van 5% van de begroting detailinformatie hebben.
   Naast bovenstaande aanbevelingen heeft het CDA nog een algemene opmerking. Voor ons was

het prima geweest dat het voorstel pas behandeld zou worden als het wetsvoorstel controversieel is. Volgens de stukken komen we dan in tijdnood. Ik ga er vanuit dat de landelijke overheid hier dan ook rekening mee gaat houden.
Tot zover.

vraag:
De heer Jacobs, GroenLinks, zegt bedoelt u 5% van de verantwoordingsgrens? Dat wordt inderdaad bedoelt zegt de heer Buiks. Er wordt gezocht naar een modus om te grote afwijkingen van de grote bedragen dichter bij elkaar te brengen.

VVD, de heer de Jager: wacht de reactie van de wethouder af.

Wethouder de Weert:
Er is aangesloten bij 10% omdat we de afgelopen jaren hebben gehanteerd vanuit het accountantsrapport. Als het gaat om kleine afwijkingen dan zie je dat vanuit de paragraaf bedrijfsvoering de mogelijkheid biedt om dit te rapporteren en dat hebben we ook gedaan de afgelopen. Vanuit die optiek is het voor het college niet nodig om het naar 5% te brengen.

Ons Etten-Leur, PvdA, APB, Leefbaar Etten-Leur, D66, GroenLinks, VVD: het mag bij 10% blijven.

CDA is akkoord met het voorstel.

Het voorstel is akkoord voor alle partijen.

4. ***Raadsvoorstel gemeentebreed vooronderzoek naar niet gesprongen explosieven uit de Tweede Wereldoorlog***

CDA, APB, VVD en Leefbaar Etten-Leur: Akkoord met het voorstel

PvdA de heer Wierema:
Akkoord met het voorstel in het algemeen. Totaal niet akkoord met het voorstel om de 32% die de gemeente voor dit onderzoek moet betalen om dat te dekken uit het budget Duurzaamheid. Daar is dit budget niet voor bedoeld. Het wordt in het voorstel ook niet beargumenteerd waarom het uit het budget Duurzaamheid moet komen. Wellicht kan de wethouder dat wel toelichten. Dan maar vanuit de algemene middelen.

D66, de heer Dujardin: wacht het antwoord van de wethouder af

Wethouder van Aert:
Dit betreft een bodemonderzoek en iets dat daar niet in thuishoort vandaar past dit bij duurzaamheid.
De heer Wierema is het daar niet mee eens. Als we het over duurzaamheid hebben dan hebben we het over de zaken waarover in het RES gesproken is en niet over bodemonderzoek.
GroenLinks, de heer Jacobs: Met dit argument maakt GroenLinks zich zorgen over het budget duurzaamheid. Graag uit een ander potje halen.
D66, de heer Dujardin: Ook hij vindt het geen goed antwoord van de wethouder. Dit kan uit een ander potje komen.

CDA, de heer Meijer: Eens met de heer Wierema van PvdA.

Wethouder van Aert:

De wethouder zegt dat als de meerderheid van de raad dit uit een ander budget wil halen dan zal dat uit een ander potje gehaald worden en de raad zal geïnformeerd worden welk potje dat dan is geworden.

De heer Roks, Leefbaar Etten-Leur, was blij dat duurzaamheidsgeld goed besteed werd.

APB, Ons Etten-Leur, PvdA, D66, GroenLInks: willen dat dit uit een ander potje betaald wordt zolang dat in lijn is met de werkzaamheden.
De andere partijen zijn akkoord met het voorstel.

De wethouder zegt toe dat het geld uit een ander potje gehaald wordt. Met deze toezegging is iedereen unaniem akkoord met het voorstel.

5. *Raadsvoorstel evaluatie nota verbonden partijen*

Leefbaar Etten-Leur, mevrouw De Regt:
Wat wij vooral missen in de evaluatie is, dat door de samenwerking met andere gemeenten in samenwerkingsverbanden wij de grip zijn kwijtgeraakt om eigen keuzes en beleid te maken. Veel wordt afgesproken en voorbereid in vooroverleg door ambtenaren en later vastgesteld door het college. Graag zouden we als gemeenteraad aan de voorkant willen participeren met name bij de verbonden partijen die te maken hebben met het sociale domein.Wat ook een nadeel is, is dat we steeds achter de feiten aanlopen. We worden best goed geïnformeerd, maar informeren meedenken kan beter.

D66, mevrouw Groenen:
De afspraken rondom samenwerken in de verbonden partijen zijn geëvalueerd en heeft volgens D66 goede aanbevelingen opgeleverd. Wel betreuren wij het dat er weinig enquêtes terug zijn gekomen, dat moeten wij ons als raad ook zelf aantrekken.
Wij zijn overtuigd van de meerwaarde van gezamenlijk activiteiten uitvoeren. Maar zien ook knelpunten zoals maatwerk per gemeente binnen de diensten.
De genoemde aanbevelingen onderschrijven wij, waarbij we specifiek willen noemen dat de volgende aanbevelingen in vervolg van onze inzet over het rekenkameronderzoek onze prioriteit hebben:
En wel:
Spelregel 2: een informatiestroom op gang brengen die de raad in positie brengt om nieuwe kaders te stellen.
Spelregel 3: als raad meer aan kunnen sturen ipv controleren.
Spelregel 6: aanvullend een meerjarenbeleidsplan te ontvangen
In April 2021 wordt er een bijeenkomst voor de betrokken gemeenteraden georganiseerd met als onderwerp Grip op de verbonden partijen. Een belangrijke bijeenkomst.
Dank voor deze actie.
Wij vragen u deze goed voor te bereiden en te leiden zodat we hieruit met input van de vele deelnemers wel concreet stappen kunnen zetten. O.i. is dit ook niet een eenmalige bijeenkomst maar de start van een lerend proces om de grip te verbeteren.
De notitie regionale voorzet voor nader uit te werken aanbevelingen vult hierbij goed aan.

In onze ogen is er een verschil met verplichte en vrijwillige verbonden partijen.
Waarbij we bij de vrijwillige verbonden partijen iedere keer moeten kijken of de samenwerking het beste middel is om het doel te bereiken.
Zo blijven we scherp, maar de verbonden partij zelf ook.

Betreft cultuur missen we dit wel eens, de inwoners zijn de klant van de verbonden partij, maar de verbonden partij is ook afhankelijk van de gemeente als opdrachtgevers voor hun activiteiten, als het ware is de gemeente ook klant. Zij zijn afhankelijk van de gemeenten. Hierin een meer ondernemers mentaliteit i.p.v. ambtenaren mentaliteit zou o.i. bijdragen aan de kwaliteit en efficiëntie. Zoals genoemd is er niet DE verbonden partij, maar zijn verschillen tussen de verbonden partijen. Als raad zullen we dan ook naast de algemene aanbevelingen specifiek per verbonden partij moeten blijven kijken hoe deze diensten het beste voor Etten-Leur werken.

GroenLinks, de heer Aerts:
Vanwege het hoge percentage aan loonkosten in de begroting, kan de WVS richtlijn 5 niet uitvoeren. Het is onzeker hoeveel compensatie de WVS vanuit het rijk zal ontvangen en ook de loonontwikkelingen zijn nog niet duidelijk. De incidentele meevaller bij de WVS heeft enkel betrekking op 2021 en niet meer op 2022. Aangezien de WVS nog geen goed beeld heeft op de effecten van de Coronacrisis kan dit nog niet in beeld worden gebracht. De overige richtlijnen worden wel opgevolgd. Voor het overige verwijs ik naar het rapporteursverslag.

APB, mevrouw Boer:
Dat de stap die de griffiers in 2014 genomen hebben om deze nota op te stellen met daarnaast de adviezen van de apolitieke raadsledengroep denktank VP een goede stap is geweest blijkt wel uit het evaluatieverslag.
De motie die het APB in 2014 heeft ingediend is zeker uitgegroeid tot meer invloed van raadsleden, misschien nog niet perfect maar toch er zit structuur in door de nota VP.
Ere wie ere toekomt. Destijds waren er geen over enthousiaste burgemeesters en wethouders. VP zijn een collegebevoegdheid en daar moest je niet aan komen.
Het waren een paar enthousiaste griffiers waaronder zeker onze griffier en een groep raadsleden uit verschillende gemeenten die zich hier hard voor gemaakt hebben.
En wat zien we tijdens de bijeenkomst over uitleg evaluatie verbonden partijen, dat er voornamelijk een aantal burgemeesters aan het woord waren, die vol lof waren en wat een vooruitgang dat ze hebben geboekt.
En dat is prima maar hier zouden misschien ook raadsleden aan het woord moeten komen?
Zoals d66 gisteren verwoorden zijn wij als gemeenteraad kaderstellend, toetsend en bijstellend, en hier worstelen we toch mee. Hoe houden we de grip op de GRen.
Wij zouden als gemeenteraad een volgende stap moeten nemen, in vorm van intensievere samenwerking met andere gemeenteraden, en hier komen we zelf niet helemaal uit. Dus wij zouden ook graag zien dat het college en de griffiers hierover gaan mee denken en ons hier dan ook bij te helpen.
Maar ook hier licht een verantwoordelijkheid bij de raadsleden zelf en moeten we de gemeenteraadsleden in andere gemeenten meer gaan benaderen om contacten te gaan leggen om tot goed overleg te komen.

Het APB kan de conclusies en aanbevelingen zeker onderschrijven.
Of we het gesprek willen voeren over actualisatie van de Nota VP, zeker daar staan we helemaal voor open met als leidraad de regionale voorzet voor nader uit te werken aanbevelingen
Het APB kan akkoord met punt 1-4 van het voorstel.
Tot zover 1e termijn

PvdA, de heer Wierema:
de PvdA heeft kennis genomen van de evaluatie van de nota verbonden partijen en onderschrijft de conclusies en aanbevelingen in deze nota. De misschien wel meest belangrijke conclusie staat in het voorstel bij de kanttekeningen. Namelijk dat uit de evaluatie blijkt dat het verbeteren van de politiek – bestuurlijke betrokkenheid op de verbonden partijen niet vraagt om ingrepen in de

structuur maar in de cultuur. De geactualiseerde nota kan dan ook alleen succesvol zijn / worden als de betrokken partijen hun rol pakken en actief invulling aan die rol geven. En dat zijn o.a. wij, gemeenteraad en portefeuillehouders, Voorzitter. Dus alleen maar klagen dat we als gemeenteraad te weinig invloed hebben kan niet langer aan de orde zijn. We zullen zelf ook stappen moeten zetten. Tot zover voorzitter, de PvdA gaat akkoord met het voorstel.

CDA, de heer Van Hulst:
Het kan zijn voorzitter, dat sommige onderdelen misschien niet helemaal in deze bijdrage thuishoren. Toch vinden wij het een goed moment om het hier duidelijk weer te geven. Zoals in de evaluatie staat, zit er een verschil in een verbonden partij of een gemeenschappelijke regeling. In deze bijdrage noemen wij het steeds gemeenschappelijk regeling om het zo helder mogelijk te houden voor alle luisteraars in deze vergadering.

Wat mij opvalt tijdens mijn eerste termijn als raadslid is het volgende:

Er is een afstand tussen de gemeenschappelijke regelingen en de gemeenteraad.

Er is moeilijk grip te krijgen op de gemeenschappelijke regelingen doordat wij in wisselende samenstellingen zitten in de regelingen waardoor eenduidige afstemming ingewikkeld is.

Er is een bepaalde frustratie te voelen wanneer het gaat over begrotingen bij diverse gemeenschappelijke regelingen.

Wanneer wij vervolgens de evaluatie lezen van de notitie vallen daarbij gelijk twee zinnen op:
- Er zijn mogelijke voordelen en er zijn mogelijke nadelen!

Wanneer er geen voordelen zijn en het betreft een gemeenschappelijke regeling welke vrijwillig is, waarom bestaat die regeling dan? In de stukken moet dus altijd een onderdeel staan met daarin de SMART geformuleerde voordelen. Nadelen moeten ook altijd SMART geformuleerd zijn. Hierdoor kun je altijd inzien waarom wij deelnemen aan een vrijwillige gemeenschappelijke regeling.

Wat betreft de spelregels:

Wanneer partijen voordelen zien in samenwerking kan dit snel geregeld worden. Helaas gebeurd het in de praktijk ook dat partijen na een periode die voordelen niet meer zien en daardoor uittreden. Op dit moment lijkt het erop dat niet altijd helder is welke kosten dit met zich meebrengt. Dit moet inderdaad helder van te voren duidelijk zijn!

Informatieplicht: De afstand tot de gemeenschappelijke regeling is zoals eerder gezegd groot. De stukken worden op een uitzondering na op tijd aangeleverd. Toch zijn wij van mening dat er meer informatie kan komen. Waarom werken we niet met kwartaal rapportages. Deze samengevat in een A4, overzichtelijk wat zijn de taken, liggen die op schema en liggen de financiën ook op schema. Dit moet heel eenvoudig te leveren zijn lijkt ons.
Graag horen wij van de andere fracties wat die daarvan vinden en of de portefeuillehouder kan aangeven of dit mogelijk is.
Tot zo ver.

VVD, de heer De Jager:
Eerder betoogden wij als raad al dat we graag zien dat een deel van de reserves van de VP terug vloeit naar de gemeentes, de ophoging van bijdragen beperkt blijft of dat er bezuinigd wordt. We

hebben daarvoor al dan niet gezamenlijk getracht resultaat te boeken. We moeten daarbij concluderen dat dit zeer lastig is en dat wij als gemeenteraad aan zet zijn. Alleen samen met andere gemeenteraden kunnen we resultaat boeken. Vooralsnog hoeven wij hier dus nog niet op resultaat te rekenen. Wij zien en begrijpen in ieder geval dat vanuit het college er aandacht voor wordt gevraagd maar dat deze gedachten beperkt wordt gedeeld door andere gemeenten.

Ons Etten-Leur, de heer E. Menheere:
Het is nog niet duidelijk wanneer de nieuwe we gezamenlijke regelingen door de eerst kamer zal komen. Het is duidelijk dat het gesprek aangegaan moet worden over zaken die niet duidelijk zijn in de nota. Als enige gemeente hebben wij financiële kaders gegeven aan de gemeenschappelijke regelingen. ER was of is geen draagvlak voor de door Etten-Leur aangegeven kaders. Zijn er vragen gesteld over die kaders door andere gemeenten? Er kan in het ergste geval geconcludeerd worden dat door de Nota verbonden partijen een derde bestuursvraag is gecreëerd die grote controle heeft over wie wat waar en wanneer informatie krijgt met als doen de raden buiten spel te zetten. Dit is niet wenselijk. In april van dit jaar is een raadsbijeenkomst gepland met de D6 gemeenten over de grip van de verbonden partijen. Het formuleren van deze derde bestuursvraag zou op de agenda gezet kunnen worden. Als er iets hieraan veranderd moet worden dan moeten we het goed doen en dat zal niet ukken op 1 avond in april.

Burgemeester mevrouw M. de Vries:
Verzoek na te denken over differentiëren wat belangrijk is: Onderscheidt maken wat verplicht is en wat vrijwillig en het onderscheidt waar wel of niet veel politiek in gebeurt.
- Sociale domein, aan de voorkant zaken meegeven: Er worden al nota's in een soort startfase besproken. Als dat meer gewenst is moeten we dat organiseren.
- Meer sturen dan verantwoorden: Het is goed om daar zelf aan te gaan werken. Structuur is belangrijker dan cultuur. Er is heel veel goed geregeld. Het goede gesprek is belangrijk en het weten wat je met elkaar wil bereiken.
- bijeenkomst april: De bijeenkomst is op 28 april. Het is fijn om hier goed vertegenwoordigd te zijn.
- Wordt ondernemer in plaats van ambtenaar: de burgemeester begrijpt het gevoel achter de opmerkingen.
- Overlegtafels starten en ermee aan de slag gaan daar is de burgemeester het mee eens. Er is winst te halen als andere gemeenten zich meer gaan gedragen net als deze raad.
- Er is hard gewerkt aan structuur vanaf 2014 maar ook daar geldt papier is geduldig.
- Ga als individuele gemeenteraad niet veel focussen op 1 rapportage. De verdieping zit hem wat willen we met deze regeling en ga in op de inhoud. Daar kun je het gesprek over voeren met elkaar.

vraag:
CDA, de heer Van Hulst, zegt dat zij ook vragen om de taakstelling en niet alleen het lijstje met financiën. Die combinatie maakt dat de raad op de juiste zaken kan sturen. Misschien geeft het dan ook wel reden voor de gemeenteraad om een andere gemeenschappelijke regeling meer geld te geven.

De burgemeester zegt dat de koppeling inhoud en geld helder is. Ze begrijpt de vraag en we moeten kijken hoe we dat beter kunnen doen en de formats kunnen verbeteren.

- Verlengd bestuur: Er wordt gewacht op de behandeling in de eerste kamer. Ook de raad is hier aan bod in samenwerking met de diverse griffies. Het zorgen dat dit op de andere raadstafels komt pak dan 28 april het moment om dit met zijn 6-en te bespreken.
- Het is nooit de intentie van de college of van een gemeenschappelijke regeling om de raad

buiten spel te zetten. Ze begrijpt wel het ongemak van het gevoel van het hebben van een slechte grip en daar moeten we mee aan de slag.

Vraag:
Ons Etten-Leur, de heer Menheere: Wat is de mening van de burgemeester om de raadsleden persoonlijk stemrecht te geven voor wat betreft de gemeenschappelijke leden?

mevrouw de Vries zegt dat in het stelsel dat we nu hebben ze een West-Brabantse superraad een mooi model vinden. Dit zou meer het gevoel van eigenstandige grip geven. Ze heeft dit model in de Drechtsteden meegemaakt en dat werkte goed.

2e termijn:

D66, mevrouw Groenen:
Antwoord op de voostellen van CDA en Ons Etten-Leur: zij geloven meer in afstemming met de andere raden en niet in meer rapportages. Zij zijn akkoord met het voorstel.

vraag:
mevrouw Boeren, Ons Etten-Leur, als de kaders goed ingevuld moet worden moet er dan niet meer informatie komen om een goed besluit te kunnen nemen? NU zijn we vooral controlerend en dan zijn we te laat?
Mevrouw Groenen is het daar gedeeltelijk mee eens. Niet elke verbonden partij is hetzelfde. Het zou per verbonden partij bekeken moeten worden. Dit zou ze in willen brengen in het overleg met de andere raden om het specifiek te maken. De vraag is nu te vroeg.

De heer Van Hulst, CDA, Elke keer vragen we om die grip. Om die te krijgen moet je precies weten wat er gebeurt. Is die informatie dan niet belangrijk?
Mevrouw Groenen deelt de zorg over de grip. Dat we geen grip hebben ligt niet aan onze raad maar het moet gesteund worden door ook de andere raden. Vandaar moeten we de afstemming eerst zoeken met de andere raden.

PvdA. De heer Wierema, kan zich prima vinden in de woorden van mevrouw Groenen. Als we in overleg gaan met andere raden n.a.v stukken moeten we in een vroeg stadium al fgeschakeld woren met de andere partijen. Daar ligt een rol voor de griffie. We lopen niet synchroon met de andere gemeenten.

VVD, de heer De Jager, zegt dat het belangrijk is dat de raad het contact met de andere raden moet zoeken dat is erg belangrijk.

Ons Etten-Leur, de heer Menheere, vindt het een goed idee om wel alle informatie te hebben. Het voorstel is wel een heel positief begin maar ze kunnen nu niet instemmen met het voorstel om dat de nieuwe wet gemeenschappelijke regelingen nog niet door de kamer is. Daarom kunnen ze nu niet beslissen. Niet akkoord met het voorstel. Ze zullen een stemverklaring indienen.

Leefbaar Etten-Leur, GroenLinks, APB, PvdA, CDA, VVD : akkoord met het voorstel

6. Kaderbrieven 2022 Verbonden partijen
Als eerste komen de rapporteurs aan het woord:

GroenLinks, de heer Aerts, rapporteur WVS: De incidentele meevaller heeft enkel betrekking op

2021 en niet op 2022. De WVS heeft nog geen goed beeld over de effecten van de Corona crisis.

CDA, mevrouw Hoevenberg, rapporteur van het Werkplein: Alleen de gemeentelijke bijdrage wordt niet overgenomen omdat er een stijging wordt verwacht van het aantal bijstandsgerechtigden.

CDA, de heer Van Hulst, rapporteur van de Veiligheidsregio: Er zijn 2 afwijkingen. De indexatie: We hadden gezegd de begroting 2022 dient te worden opgesteld op basis van gelijkblijvende gemeentelijke bijdrage t.o.v. van de begroting van 2021. Dat is niet

VVD, mevrouw van Baal rapporteur van de GGD: Er zijn een paar afwijkingen in het financiële stuk. We hadden gevraagd om de nul lijn dus daar is nog een aandachtspunt. Onze ambtenaar zou financieel nog iets navragen aan de financieel adviseur. Daar heeft ze nog geen antwoord op gekregen.

PvdA, de heer Wierema, rapporteur van de RWB: De RWB is een organisatie die goed luistert naar wat er bij de diverse gemeenteraden leeft. Zij realiseren zich dat ze moeten letten op de uitgaven. De te maken bezuinigingen zoeken ze in de bedrijfsvoering en niet in de inhoud. Dat is te prijzen. We moeten ons wel realiseren dat het vet op de botten bij de RWB dun wordt. Misschien moeten we in de toekomst opnieuw keuzes maken in wat we van het RWB vragen. Een deel van de RWB begroting gaat rechtstreeks door naar het REWIN. Daar heeft het RWB geen invloed op. Niemand kon vertellen waarom er ooit besloten is tot deze constructie. De portefeuillehouder kan hier zijn verantwoordelijkheid laten gelden. RWB heeft gevraagd om uit te zoeken waarom indertijd gekozen is om de begroting van het REWIN te laten lopen via de begroting van het RWB. Gaan de argumenten van toen nog steeds op?

D66, de heer Dujardin, rapporteur van de OMWB: We zien gelukkig dat men bezig is met een bezuiniging tussen de 4 en 7 %. Er is wel sterke twijfel omdat er ontzettend veel disclaimers in het stuk zitten. Er zitten overal mitsen en maren voor ze tot uitvoer komen en dat baart zorgen. De huisvesting die in 2023 anders zou moeten lopen daar is al een besluit op genomen terwijl de raden er niks over konden zeggen. Ook is in de hele bedrijfsvoering weinig opgenomen over wat de voordelen en het leerproces uit het Corona tijdperk doen met de bedrijfsvoering. Ook hier zal thuis- en flexwerken een positieve uitwerking hebben op de bedrijfsvoering en gevolgen hebben voor de huisvesting. Samen met de OMWB de komst van de Omgevinswet waarin veel meer plicht bij de burger ligt zou ervoor pleiten om de OMWB veel dichter bij te krijgen voor die taken die ze uitmoeten voeren. De rapporteurs blijven zich zorgen maken over de acquisitie die elke keer gepleegd wordt. Er wordt op gehamerd om zoveel mogelijk naar de wettelijke taken te kijken en die verzoektaken die we niet als gemeente zelf uit kunnen voeren.

<u>APB, mevrouw Boer</u>:
Voor ons liggen de kaderbrieven van de verbonden partijen, er is weer goed werk verricht door onze rapporteurs, onze complimenten hiervoor.
Er is geen zienswijzen procedure voor de kadernota's en het APB neemt de informatie die gegeven is door de rapporteurs en ambtenaren mee naar de begrotingen.
Een aandachtspunt is wel dat een aantal GR weer een verhoging van de bijdrage aangekondigd hebben, en het APB vraagt dan ook aan alle portefeuillehouders om hierop zeer kritisch te zijn in het AB's en we vragen of zij ook alle adviezen van de rapporteurs ook mee te nemen naar de overleggen van de AB's We hebben verder ook geen opmerkingen of toevoeging meer omtrent deze kaderbrieven.Wel hebben de rapporteurs OMWB (Jennie Boer en Ron Dujardin) een motie voorbereid en die zal ik in brengen in de aansluitend raad besluit, deze wordt ingebracht om ook ondersteuning te geven aan de onze portefeuillehouder.

Tot zover 1e termijn

D66, de heer Dujardin:
D66 heeft geen directe opmerkingen anders dan als rapporteur bij de OMWB ingebracht over de andereverbonden partijen. Wel geeft D66 graag mee aan alle portefeuillehouders bij de behandelingen van de begrotingen 2022, ook op te letten of verbonden partijen wat betreft de bedrijfsvoering ook opnemen, welke gevolgen corona dat heeft, in sommige gevallen (GGD) zal dat tot veel extra werk geleid hebben en nog leiden tot meer werk. Maar voor alle onderdelen geldt dat corona ook geleerd heeft dat flexibel werken en thuiswerken goed mogelijk is en dat zal in de toekomst scenario's moeten leiden tot minder kosten voor huisvesting en overhead. Het is goed dat alle portefeuille houders daar op letten. Tevens kan Etten-Leur de ruimte die vanwege deze ontwikkeling ontstaat in ons eigen gemeentehuis wellicht ook de ruimte bieden voor meer regionaal werken vanuit onze gemeentehuizen, dichter bij de gemeenten waardoor er meer samenwerking ontstaat.

Ons Etten-Leur, de heer Menheere:
De heer Menheere bedankt College, Griffie en de ambtenaren voor de overzichtelijke stukken. Cybersecurity: Er is een groot datalek geweest en dit al de tweede keer in vier jaar tijd. Ons Etten-Leur zou graag bij alle Gezamenlijke regelingen een cybersecurity label willen invoeren. Gelijkblijvende gemeentelijke bijdrage. In de memo wordt aangegeven dat er helaas geen draagvlak is om de door Etten-Leur aangegeven kaders toe te passen. Ons Etten-Leur vindt dat vervelend. Het moet wel aangepakt worden.

Leefbaar Etten-Leur, mevrouw De Regt:
De kranten stonden bol van het feit dat gemeenten geld te kort gaan komen met name op het sociale domein . Toch staan we bijna alleen als gemeenten als we dezelfde financiële bijdrage willen hanteren of zelfs bezuinigen willen zien bij de verbonden partijen. Wie dit nog snapt mag het Leefbaar Etten-Leur uitleggen.

Reserves verbonden partijen

Blijkbaar zijn reserves een heilig huisje voor de verbonden partijen, graag zouden we hier meer actie willen zien van het college naar de verbonden toe. Misschien is het goed om hier een motie voor te maken en die te verspreiden onder de andere gemeenteraden. Graag reactie van de andere fractie.

Meer zeggenschap en vooraf participeren bij de verbonden partijen, graag zou leefbaar Etten-Leur zien dat we beleid en keuzes kunnen maken die belangrijk zijn voor onze inwoners. Immers iedere gemeente is anders en daarbij ook haar inwoners.

vraag:
De heer de Jager, VVD, vraagt hoe mevrouw De Regt de rol van het college ziet in de actievere rol bij de reserves. Ligt die rol niet meer bij de gemeenteraden zelf?
Mevrouw de Regt denkt dat beiden zou moeten. Het feit dat de raad weinig contact heeft met gemeenteraden en gemeenteraadsleden in andere gemeenten. Ons college heeft veel meer contact met anderen. Net als met financiën indertijd wat wethouder de Weert gedaan heeft indertijd zou hiervoor ook kunnen. Het college zou draagvlak moeten proberen te krijgen met andere gemeenten om hierin mee te gaan. Het is een kwestie van de lange adem.

GroenLinks, de heer Aerts:
Uiteraard snappen wij de wens om de agenda snel te behandelen, maar dit strookt niet helemaal

met de wens om meer grip te krijgen op de verbonden partijen. Ter verbetering van onze eigen vergadercultuur over de Verbonden Partijen zouden we de Verbonden Partijen misschien beter helemaal in een losse vergadering kunnen behandelen.
Onze fractie wil graag het woord voeren bij:
OMWB
BWB
Veiligheidsregio

Wat betreft de OMWB kunnen wij ons vinden in de bevindingen van de rapporteurs. Eerder is in deze raad onder meer de bedrijfsvoering en de huisvesting van de OMWB ook al ter sprake gekomen. In de raad besluit volgt de motie van de rapporteurs, die daar meer gestalte aangeeft.

Verder lezen wij dat de OMWB metingen uitvoert voor de gemeenten (Tilburg, Breda, Waalwijk en de provincie) in het kader van het Schone Luchtakkoord. De coronacrisis leert ons hoe belangrijke een gezonde en schone leefomgeving is voor onze inwoners. Daarom willen wij het college vragen hoe zij staat tegenover het Schone Luchtakkoord en of zij die ambitie deelt? Wat GroenLinks betreft sluiten wij ons hierbij aan en worden er in Etten-Leur ook metingen gedaan naar fijnstof en stikstof. We moeten nu stappen zetten naar een gezonde omgeving. De provincie heeft al als doelstelling om 3 gezonde levensjaren toe te voegen aan de levens van Brabanders. Wij zien graag dat onze gemeente die ambitie deelt en het Schone Luchtakkoord omarmt.
Dan zou ik nu graag het woord overdragen aan de heer Jacobs.
.
<u>GroenLinks, de heer Jacobs</u>
- Het gevoel bekruipt ons dat door de scenario's van bezuinigingen pas in de begroting van 2023 te laten zien, de VR hoopt dat er een andere gemeenteraad komt die dit niet van hen verwacht. Ze proberen het dus af te stellen, in plaats van uit te stellen. Dat zou wat ons betreft niet acceptabel zijn, daarom vragen wij dan ook aan het college om mee te geven dat de VR in de begroting 2023 ten alle tijden deze scenario's op moet nemen.
Wij zijn blij met de structurele besparing van 2.5%. Dat zou betekenen, met de huidige loon- en prijsindexen dat de komende begroting er per saldo géén geld bij hoeft. In de begroting daarna worden de bezuinigingsscenario's in beeld gebracht, laten we daar dan ook een verder besluit nemen over toekomstige indexering.

BWB
De stijging van het aantal fte's in 2 jaar tijd baart ons zorgen. We snappen dat we als regio groeien qua inwoneraantal, maar in twee jaar tijd zóveel dat er maar liefst 11!
Voltijdsmedewerkers bij moeten komen, is wel heel erg veel. Zijn deze daadwerkelijk allemaal nodig, college? Graag willen wij u meegeven hier scherp op te zijn.
Verder willen wij u meegeven zeer scherp te zijn op een andere zorgwekkende ontwikkeling; die van de zogenoemde 'no cure no pay' bureaus. Inwoners kunnen deze bureaus inhuren om bezwaar te maken tegen de stijging van hun WOZ-waarde. Dit bureau stuurt vervolgens een standaard gekopieerd en geplakt bezwaar naar de belasting samenwerking en de belastingsamenwerking is **wettelijk verplicht** om de proceskosten van 575 euro per bezwaar te betalen aan het bureau. Ongeacht de uitkomst van het bezwaar. Met andere woorden, voorzitter, een verachtelijk verdienmodel voor de no cure no pay bureaus ten koste van belastinggeld van onze gemeenschap. Voor nu zijn de kosten 200.000 euro, maar door de forse stijging worden deze geschat op 600.000 euro in 2022! Nu snappen wij prima dat ons college alleen daar weinig aan kan doen. Wel willen wij hen meegeven dit zeer stevig op de agenda te zetten bij de VNG zodat hiervoor een landelijke oplossing komt. Iets voor op het 'nog te repareren' formatielijstje.
Wij hoeven denk ik niet het debacle rondom de WOB-verzoekuitkeringen te herhalen hier. Maar

waar die nog een beetje te voorkomen waren door zeer goed op te letten en op tijd te reageren op aanvragen, is de uitkering hier gegarandeerd. College, zorg ervoor dat dit stopt en dat dit landelijke bekendheid krijgt. Deel dit met uw mede bestuurders in de regio én daarbuiten en maak samen een vuist.

VVD, de heer De Jager:
VVD blijft vragen om toe te zien op de openstaande reserves. Ze hebben dezelfde zorgen als die GroenLinks net heeft geuit.

CDA, de heer Van Hulst: zie bijlage 17 bij dit verslag ;
Reserves: laat de reserves maar terugkomen naar de gemeente. Als de gemeenschappelijke regelingen geld te kort komen, komen ze toch terug naar de gemeenten om om geld te vragen.
Ook de no cure-no pay bureaus baart CDA zorgen.
Hoe wordt er gemonitord wat de resultaten zijn van dit soort bureaus.?
De heer Van Hulst vraagt aan de portefueillehouders of de raad hen kan helpen met hoe wij ons beter kunnen wapenen in de vergaderingen.

PvdA, de heer Wierema:
PvdA steunt de voorstellen en opmerkingen van de rapporteurs.
Veiligheidsrego: Wij waren de enige gemeente die om een bijdrage heeft gevraagd. Maar als er gevraagd wordt om transparantie van de diverse budgetten dan willen ze dat voor zich uit schuiven en dat is niet acceptabel.
GGD: Er staat in de beoordeling dat de kaders niet afwijken van de richtlijnen. Dan geven ze toch aan dat er afwijkingen zijn. Er is dus wel afgeweken en er zijn ingekochte zaken niet uitgevoerd.
OMWB: Het gevoel bestaat dat de OMWB zijn eigen kaders bepaald. Het Algemeen Bestuur vindt dit kennelijk prima. PvdA roept de portefeuillehouder dan ook op om zich hier ferm over uit te spreken.
RWB: Het voorstel was om te onderzoeken waarom wij in het verleden besloten hebben dat de begroting van de ewein via de RWB loopt.

vraag:
Mevrouw De Regt, Leefbaar Etten-Leur, zegt dat de heer Wierema wil weten waarom dat indertijd is ontstaan en waar het geld blijft. Dat wil Leefbaar Etten-Leur ook. Het idee komt van de rapporteurs.

Hierna volgt een pauze van 10 minuten

Burgemeester mevrouw De Vries:
- RWB en Rewin: De burgemeester zegt toe dat hierop teruggekomen wordt bij de raad. De jaarstukken van de Rewin zullen ook bij de raad terecht komen.
- Veiligheidsregio: Er zal zeker geen afstel zijn. Het uitstel is in overleg gegaan. De reden is dat de Veiligheidsregio dit jaar heel erg druk is geweest met de Corona crisis. Nieuwe raadsprogramma's geven vaak nieuwe richting aan de jaarprogramma's.
- Ze bedankt de rapporteurs voor de terugkoppeling.
- Bij de verschillen verbonden partijen zal de cybersecurity aan de orde worden gesteld.

Wethouder Vrolijk:
- GGD: Het klopt dat er plus taken zijn ingeruild en dat is volgens de afspraken van het bestuur.
- Jeugd: IN Etten-Leur is druk bezig geweest om de jeugdzorg efficiënter in te vullen zonder kwaliteit te verliezen. Het voorstel lijkt omarmd te worden door de regio.

vraag:
Mevrouw De Regt, Leefbaar Etten-Leur, vraagt waarom ze hier niet aan de voorkant kennis van hebben mogen nemen?
De heer Vrolijk zegt dat eerst zaken intern voorbereid zijn en dan komen ze daarna in de raad en dat gaat ook gebeuren. De bestuurstafel is een informeel orgaan. De informele besluiten zijn aan de raad.

Mevrouw De Regt, Leefbaar Etten-Leur, zegt waarom is de raad in dat traject niet eerder meegenomen zodat ze aan de voorkant hierop hadden kunnen reageren.
De heer Vrolijk vraagt om de voorstellen af te wachten en dat te reageren. De raad wordt echt betrokken bij deze voorstellen.

Wethouder De Weert:
- BWB: No cure no pay bureaus: Op 12 februari heft minister Dekker een brief naar de kamer geschreven over de handelwijze van deze bureaus. En daar zijn kritische vragen gesteld. Uit hetzelfde onderzoek bleek dat meer dan 50% van de bezwaren wordt toegewezen. De heer Dekker heeft gevraagd om in de volgende kabinetsperiode hier goed naar te kijken.

CDA, de heer Van Hulst zegt dat 50% van de bezwaren terecht was. Daar schrikt hij toch wel van. Zit onze eigen dienst daar onder? De wethouder heeft de cijfers opgevraagd maar ze nog niet gekregen. Hij zegt toe dat wanneer hij ze heeft gekregen dat hij ze dan naar de heer Van Hulst zal sturen.

-BWB: Uitbreiding van de taken bij de BWB van 11 fte. Deze discussie wordt ook binnen het AB gevoerd en er zijn nog geen conclusies getrokken.
- Er wordt ook gesproken over verschillende reserves. Het advies van de wethouder is om kritisch te kijken naar de reserve positie per verbonden partij en daar gericht aandacht voor te vragen bij de raadsbijeenkomst over grip op verbonden partijen.
Met de diverse wethouders financiën is besloten om de dividend uitkeringen aan de alg vergadering te vragen de dividenden aan de gemeenten uit te keren.

Wethouder Van Aert:
OMWB: compliment aan de rapporteurs. Goed is dat in het verslag staat dat er het gevoel is dat er een beweging in de goede richting is bij de OMWB.
Hij kan zich vinden in de voorgenomen motie. Het zou erg krachtig zijn als de motie unaniem wordt ondertekend.
- Reserves: OMWB zegt dat ze binnen de normen die gesteld zijn zitten en daar houden ze zich aan. Als we daar iets aan willen doen moeten we de norm anders stellen.

Vraag:
GroenLinks, de heer Aerts, vraagt over de ambitie om mee te doen met het schone luchtakkoord. De wethouder wil dit graag ambtelijk overleggen.

7. Raadsvoorstel Beheerkader openbare verlichting Etten-Leur
VVD, mevrouw Korfmaker: akkoord met dit voorstel
GroenLinks, de heer Jacobs: akkoord met dit voorstel
CDA, de heer J Meijer: akkoord met het voorstel

APB, mevrouw Van Drongelen: akkoord met het voorstel. 1 aandachtspunt. Beleidskeuze 4, anders omgaan met verlichting in parken. Je moet je wel altijd veilig voelen. Parken moeten altijd

goed verlicht worden. APB vraagt of het mogelijk is om hier een SLIC project op toe te passen of kan er een enquête gehouden worden met inwoners over het gevoel van veiligheid.

D66, de heer Prins: Akkoord met het voorstel. Aandachtspunt voor beleidskeuze 3.

Leefbaar Etten-Leur, de heer Roks, akkoord met het voorstel. Moet de ombouw van Led armaturen niet betaald worden uit het potje duurzaamheid.

Ons Etten-Leur, mevrouw Boeren: Wacht de reactie van de wethouder af.

PvdA, de heer Wierema: Geen steun voor het voorstel van APB. Akkoord met het voorstel.

Wethouder Van Aert:
- Hij zal de Pluim zeker doorgeven aan de opsteller.
- Veiligheid blijft voorop staan. Als er vervangingen gedaan worden gaat dat in samenspraak met de bewoners. IN parken zou je daar kunnen werken met sensoren.
- Betalen uit het potje duurzaam. Dan leg je een bom onder alle budgetten.

Leefbaar Etten-Leur, de heer Roks, zegt dat het betalen uit het potje duurzaam toch geen bom legt onder alle budgetten? Dat begrijpt hij niet. Ze gaan wel akkoord met het voorstel.

PvdA. De heer Wierema, zegt dat het budget duurzaamheid niet genoeg is voor datgene wat er met de lantaarnpaal gaat gebeuren. Is de heer Roks zich daarvan bewust?
De heer Roks zegt dat hij had gezegd dat alleen de ombouw van de armaturen uit dat potje betaald zouden kunnen worden.

Ons Etten-Leur, mevrouw Boeren is akkoord met het voorstel.

Ook dit voorstel komt terug in de Hamerraad want alle partijen zijn akkoord met dit voorstel.

8. Zorgsysteem Elektronische Bedrijfsvoering NEN 3140

D66, de heer E. Vissers:
De fractie van D66 Etten-Leur heeft geen idee wat ze met dit raadsvoorstel moeten.In hoeverre is dit voor de gemeenteraad en de informatievoorziening is niet optimaal. De Excel sheets leveren in een PDF zorgt ervoor dat wij ze moeten uitprinten, aan elkaar plakken en op de vloer moeten gaan bekijken.

APB, de heer De Hoon:
Het betreft een NEN nummer en dat is een normalisatie nummer. De heer De Hoon is het eens v.w.b. het Excelbestand.
In het navigatiedocument staat op punt 13 huur en verhuur panden gebruik elektronische installaties voor markten 2020 staat in concept. Als ze hier iets van moeten vinden dan is dat niet ok. Het zou definitief gemaakt moeten worden voor ze er iets definitief akkoord mee kunnen gaan.

GroenLinks, de heer Jacobs:
Qua inhoud van sluiten ze aan bij het verhaal van D66.

PvdA, de heer Wierema:
Het voorstel is een gevolg van de opdracht van de accountant. Om daar waar voorzieningen gevormd worden, om dit voor te leggen aan de gemeenteraad. Het is meer een formaliteit dan

een politieke keuze. Een kader kunnen we ook niet meegeven om een budget te bepalen. In goed vertrouwen gaan we akkoord met het voorstel.

Leefbaar Etten-Leur, de heer Roks:
Het niet terugstorten van het overschot is wel een ding.

Ons Etten-Leur. Mevrouw Huijbregts: Sluit zich aan bij de woorden van D66.

VVD, de heer De Jager:
Ook zij begrijpen de opmerking van de heer Vissers maar begrijpen ook de woorden van PvdA.

CDA, de heer Meijer:
Ze wachten het antwoord van de wethouder af.

Wethouder Van Aert:
Het is inderdaad een heel technisch gebeuren en het is een verplichting dat de raad dit vaststelt. Geld terugstorten dat ziet u altijd terug in de begroting.
Er staat inderdaad 1 ding in cencept en dat zijn wijzigingen in de installatie zoals die nu aanwezig is en daar zijn ze mee bezig om die te voldoen aan de NEN norm.

vraag:
Leefbaar Etten-Leur, de heer Roks, zegt dat het antwoord niet kopt het geld blijft in de voorziening zitten. Het komt niet terug in onze begroting.
De wethouder zegt dat heer Roks gelijk heeft want daar waar nodig is wordt de voorziening verlaagd of verhoogt en uit de voorziening wordt niets uitgehaald op dat moment.

2e termijn

D66, de heer Vissers:
Het is goed uitgelegd door zijn collega de heer Wierema. Kan volgende keer in het voorstel opgenomen kan worden hoe het zit. Misschien een lesje hoe Excel sheets digitaal aangeleverd kunnen worden aan de gemeenteraad.

APB, GroenLinks, PvdA, Leefbaar Etten-Leur, Ons Etten-Leur, CDA, VVD: akkoord met het voorstel. Het komt terug in de hamerraad.

9. Raadsvoorstel Beleidskader regionale maatwerkvoorziening beschermd wonen regio Breda 2021 – 2025'

PvdA, de heer Wierema:
Er wordt in het voorstel aangehaald dat we over 5 jaar de gelegenheid hebben om te beslissen of we een andere samenwerkingsvorm willen dan de huidige, waarbij Breda als centrumgemeente met haar opgedane kennis en ervaring een belangrijke rol speelt. Er wordt gedacht aan een samenwerking met de huidige 6gemeenten. En daarbij wordt genoemd dat een lichte GR een mogelijkheid zou kunnen zijn. We hebben nog tijd om dat te onderzoeken en over na te denken. Maar onze eerste reactie was, Niet nog een GR optuigen. Maar we laten ons tijdens dit onderzoek graag meenemen in de vorderingen en overwegingen die de portefeuillehouders in de regio met elkaar weten te bereiken. Tot zover. Akkoord met het voorstel.

Ons Etten-Leur, mevrouw Huijbregts:
Wat betreft het beleidskader beschermd wonen, kan Ons Etten-Leur vrij kort zijn.
Vanuit het hele beleidsdocument schemert het wat ons betreft door, dat deze zeker nog niet rijp

is, om hier nu vandaag iets over te beslissen.
Zoals al in onze antwoorden teruggegeven is, is de doorcentralisatie omgeven door een aantal wezenlijke onzekerheden op financieel- en inhoudelijk gebied.
De uitleg dat deze samenwerkingsvorm er op gericht is om gegeven deze onzekerheden gemeenten grip te laten houden op beschermd wonen, raakt wat ons betreft kant noch wal.
Wat ons betreft wachten wij totdat er veel meer duidelijk is op financieel gebied zoals de verdeelsleutels en op inhoudelijk gebied zoals de uitwerkingen.
Wij kunnen vooralsnog niet akkoord gaan met dit

Leefbaar Etten-Leur, mevrouw De Regt:
Waarom zien we niks terug in het voorstel over de inzet van de wijk- GGZer? Vooral bij beschermd wonen is de wijk-GGZer van groot belang en vanuit financieel oogpunt lijkt ons het van belang dit in het beleidskader als eigen beleid van gemeente Etten- Leur op te nemen.
Beschermd wonen zelfstandig is een gegeven dat voor iedereen mogelijk zou moeten zijn.
Begeleiding op afstand is dan een voorwaarde. Hoe gaat het college om met het feit dat er aan de voorkant misschien meer kosten moeten worden gemaakt, maar dit op de langere termijn goedkoper en beter is voor degene die valt onder beschermd wonen?
Financiële krijgen we steeds meer middelen, betekent dit dan ook dat we een deel van de financiële middelen kunnen inzetten voor eigen beleid en keuzes? Een voorbeeld is de wijk-GGZer die al onmisbaar is.
Solidair zijn met Breda, daar heeft Leefbaar een andere blik op.
Samenwerken met andere gemeenten betekent niet ook samen de tekorten die al zijn ontstaan voor de samenwerking op te lossen. Ze betalen zelf maar hun puinhoop. Leefbaar Etten-Leur kan niet uitleggen aan onze inwoners dat we bijna 1 ton gaan betalen voor een buurgemeente terwijl wij hier met de begrotingsbehandeling de buikriem hebben aangehaald.
Er wordt gesproken over een koerswijzer, graag zouden we deze in willen zien of uitleg daarvan in het 3D overleg.

VVD, mevrouw Van Baal:
In de beleidskader regionale maatwerkvoorziening beschermd wonen zien we terug dat vanaf 2021 alle gemeente in de regio Breda verantwoordelijk zijn voor de regionale maatwerkvoorziening beschermd wonen. Er wordt vanuit de gemeente samengewerkt om te organiseren en verder te ontwikkelen.
Afhankelijk van de voortgang van doorcentralisatie van beschermd wonen zal, naar verwachting in 2025 een besluit genomen worden door het ministerie van WVS of er wel of niet door gecentraliseerd wordt bij de maatschappelijke opvang per 2026. Het doel van beschermd wonen is voornamelijk op maatschappelijk herstel gebaseerd.
ASS en ADHD zijn psychiatrische stoornissen waarbij er geen of nauwelijks sprake is van herstel, en dan de verwachting hebben tot maatschappelijk herstel. Dat zorgt ervoor dat de VVD de nodige bedenkingen heeft bij deze verwachting en doelstelling.
Tot die tijd kunnen we nu al wel terug kijken op wat er bereikt is de afgelopen 5 jaar, er is beter grip op de het budget. Er is een redelijk tot goed aanbod voor deze kwetsbare groep.
Verbeteren kan altijd, hierin lui achterover hangen is nooit een optie. Daarbij denkend aan meer gaan sturen op ondersteuning, met het oog op meedoen in de wijk en buurt.
Hier zullen vanuit het beschermd wonen een aantal cliënten die nu onder de wlz vallen overgaan naar de WMO.
Voor zover de eerste termijn.

CDA, mevrouw Hoevenberg:
De raad wordt gevraagd het beleidskader Beschermd Wonen 2021-2025 vast te stellen. Wat het CDA betreft is dit beleidskader een prima oplossing voor een nieuwe manier van samenwerking

op het gebied van WMO en Jeugdzorg. Nodig natuurlijk, omdat het Rijk, VNG en het ministerie van VWS hebben besloten om de regiefunctie bij de centrumgemeenten weg te halen. En in onze ogen kan de organisatie van Beschermd Wonen nooit door één gemeente alleen worden gedaan. Wij denken dan ook dat de samenwerking tussen de 6 gemeenten rondom de WMO, en de 9 gemeenten voor wat betreft de Jeugd, de regio veel voordeel oplevert. Bovendien is het positief dat het beleidskader Beschermd Wonen is opgesteld door de 10 deelnemende gemeenten en daardoor dus een gedragen stuk is.
Natuurlijk zijn er nog wel uitdagingen waarvoor een oplossing gevonden moet worden. Met de verantwoordelijkheden komen ook de financiën onze kant op. Dit beleidskader geldt voor 5 jaar, de financiën doen er 10 jaar over om geheel bij de gemeente te komen.
Daarom een vraag voor de wethouder: In jaar 6 t/m 10 zal er nog steeds een aflopend gedeelte toegekend worden aan centrumgemeente Breda. Hoe zit het dan met de inzet van de gelden voor de beleidskeuze van onze Gemeente?
Voorziet de wethouder risico's of problemen wanneer Etten-Leur tzt inderdaad aan zou willen sluiten op WMO-begeleiding in De6-verband?
En een tweede vraag: Zorgt participatie in een mogelijke vorm van een lichte gemeenschappelijke regeling dan voor problemen?
We willen de wethouder vragen of hij deze financiële afspraken als realistisch ziet en omdat er nog zoveel, omtrent de financiën, onduidelijk is, vragen wij de wethouder ons actief te informeren over die financiën en we verwachten dat hij, indien nodig, tijdig zal bijsturen, zodat de uitgaven binnen de begroting blijven.
Verder wordt er gesproken over een regionale koerswijzer waarin staat aangegeven WAT de gemeenten lokaal moeten regelen. De HOE-vraag komt in de lokale koerswijzer aan bod. Het participatienetwerk zal hierin een rol spelen. Onze vraag aan de wethouder is: hoe ziet u deze participatie voor zich. Is het participatienetwerk tijdig op volle sterkte om deze taak te kunnen vervullen? En worden er nog andere partijen betrokken bij de invulling van de lokale koerswijzer?
Voorzitter: wij vinden dit Beleidskader voor 5 jaar een goede manier om ervoor te zorgen dat de opvang niet in de problemen komt. Bovendien biedt het de gemeenten tijd om zaken te evalueren en mogelijk nieuwe vormen van samenwerking/locaties van Beschermd wonen te zoeken. Twee vragen staan wat ons betreft open: hoe zit het met de financiën én met het participatieproces?
Tot zover deze eerste termijn.

<u>D66, mevrouw Groenen</u>:
Van gemandeerd aan Breda, naar zelfverantwoordelijk in samenwerking met Breda. Daar staan we voor.
Er ligt een gedegen beleidskader, dat is een goede basis. Voor ons is belangrijk dat er - nu goede zorg wordt geleverd aan onze inwoners die het betreft- er een goede verbinding is met het sociaal domein van Etten-Leur - dat we het proces richting toekomst goed in gaan daar blijven we graag goed van op de hoogte- met betrokkenheid van de doelgroep.
En dat laatste missen we nog. CDA heeft goede vragen hierover gesteld, de vragen die wij ook hadden.
We hadden graag de reacties van de adviesraden tegelijkertijd bij dit beleidskader gezien. Daarbij is het natuurlijk ontzettend jammer dat dit niet is voorgelegd aan een adviesraad/ participatiegroep van Etten-Leur.
Er is een toezegging dat het participatienetwerk Etten-Leur wel wordt ingezet bij de ontwikkeling van de lokale Koerswijzer. Al weet de gemeente nog niet hoe.
Wij willen u op het hard drukken dit echt te realiseren en in te vullen, ook als het niet meteen makkelijk gaat. Zoals al eerder door ons gezegd, het meenemen van de doelgroep/inwoners in beleid en evaluatie, is een cultuurverandering en vraagt daarom een proces van doen en verbeteren, wat alleen daardoor zal dit steeds beter en makkelijker gaat

APB, mevrouw Boer:
Het financiële ingroeipad heeft vooralsnog een duur van 10 jaar.
De samenwerking is in eerste instantie gericht op een beperkte periode van vijf jaar.
Na deze periode kunnen er conclusies worden getrokken uit de samenwerking, Dit bied Etten-leur de mogelijkheid naar een andere samenwerkingsvorm te gaan.
Waarom worden nu al niet de mogelijkheden onderzocht om aan te sluiten bij centrum gemeente Bergen op Zoom, dit zou veel logische zijn daar we met WMO, Jeugd en particatiewet al samenwerken? D6/D9
Alphen-Chaam en Baarle-Nassau onderzoeken dit nu al en hebben ook de intentie om over te stappen naar Tilburg. Graag reactie wethouder.
Daarnaast wordt er later dit jaar een juridische samenwerkingsvorm, een lichtere vorm van gemeenschappelijke regeling, op getuigd.
Als we hier weer vast in komen te zitten, hoe kunnen we dan over vijf jaar of eerder eventueel overgaan naar een andere centrum gemeente. Wat zijn dan de mogelijke financiële consequenties? Uitstappen uit een gemeenschappelijke regeling kost in de meeste gevallen heel veel geld. Wij hopen dan ook dat de wethouder hier heel voorzichtig mee om gaat.
Hoe denk de wethouder dit op een goede manier te gaan regelen?
De overige financiele vragen zijn al door andere fracties gevraagd. En wij horen ook graag hoe de wethouder hier op reageert.
Tot zover 1e termijn

GroenLinks, de heer Aerts:
Het beschermd wonen wat eerst door gemeente Breda voor ons wordt uitgevoerd, wordt doorgedecentraliseerd. Daarbij zit nu een beleidskader voor 5 jaar en het financiële ingroeipad beslaat 10 jaar. Tussentijds wordt gekeken of we het beschermd wonen anders vorm kunnen geven. Wat betreft het vooruitzicht naar de eventuele samenwerking in De6 verband, kunnen wij ons vinden in de woorden van de Partij van de Arbeid.
We maken ons bij de door decentralisatie wel zorgen over het tekort aan woningen voor de doelgroep die reeds bij de situatie in Breda bestaat en nu op ons bordje erbij komt. Hoe denkt het college dit op te gaan vangen? Kunnen wij garanderen dat de doelgroep voor beschermd wonen niet tussen wal en schip valt door dergelijke tekorten?
Verder zien wij de onzekerheden die ons worden geschetst en de extra koste die onze kant op komen als zorgelijk. We vertrouwen erop dat het college hier in voldoende mate op anticipeert en de gemeenteraad informeert over de tussentijdse stappen.
Wij delen ook de zorgen omtrent de participatie, zoals terecht geschetst door het CDA
Tot zover in de eerste termijn

Wethouder Vrolijk:
Wethouder Vrolijk deelt ook wat zorgen die daarnet gedeeld zijn. Het beleidskader geeft weer welke doelen we willen bereiken.
- Dit is de kans om richting mee te geven.
- Koerswijzer: is begin 2019 eind 2018 vastgesteld. Als de raad die nog niet heeft dan zal de wethouder die alsnog aan de raad sturen.

vraag:
mevrouw Huijbregts, Ons Etten-Leur zegt dat de financiële tekorten niet van 2020 maar van 2019 zijn. Waarom gaan wij daar aan meebetalen? De wethouder zal dit nagaan en de raad hierover schriftelijk berichten.

- De lokale koerswijzer moet nog worden ingevuld. Het participatienetwerk zal hierbij betrokken

worden. De adviesraden konden inderdaad hun advies nog niet helemaal kwijt maar zodra dat is gebeurd zal dat worden aangeleverd.
- de samenwerkingsvorm daar moet nog een keuze in gemaakt worden. De wethouder houdt een vinger aan de pols hierbij.
- Het financiële plaatje: Vanaf 2022 ontvang Etten-Leur gelden. We blijven dan nog wel gebonden aan de regionale invullen aan het beschermd wonen.

vraag:
Mevrouw Hoevenberg, CDA, vraagt dat als Etten-Leur zich van Breda af wil splitsen wat voor effect heeft dat dan op de gelden?
Dan zullen er afspraken gemaakt worden over de gelden zegt de wethouder. Dat hoeft geen belemmering te zijn om af te splitsen.

- Alphen en Chaam zijn uit een aantal regelingen gestapt waaronder deze. Niet uit alle regelingen.
- tekorten 2019 en 2020 zijn betaald door Breda.
- Mogelijk samenwerken met Bergen op Zoom: we zitten nu vast aan deze afspraken. Over een jaar of vijf kan daar naar gekeken worden.

vraag:
Mevrouw Huijbregts, Ons Etten-Leur, zegt dat de tekorten van 2019 dan wel heel rap geregeld zijn. Gisteren werd vermeld dat er inderdaad tekorten zijn in 2019 en dat die meegenomen worden in de solidariteitsrekening.
Mevrouw Huijbregts wil ook graag weten waarom Alphen en Chaam zijn uitgestapt uit deze regeling.
Wethouder Vrolijk zegt dat hij het antwoord hier gekregen heeft. Hij zoekt even uit hoe het precies zit.
Alphen en Chaam zijn een fusie met drie andere gemeenten aangegaan en waarom ze dat hebben gedaan is de wethouder niet bekend.

Mevrouw Hoevenberg, CDA, vraagt of de wethouder problemen voorziet als we bij een ander samenwerkingsverband aansluiten? Werken we dan voor de eerste 5 jaar in een gemeenschappelijke regeling. Als we dan overstappen heeft dat dan nadelige gevolgen?
De wethouder zegt dat bij afspraken dan al deze argumenten de revue gaan passeren. Die keuzes worden dan met 10 gemeenten gemaakt maar Etten-Leur doet wel zijn zegje.
Brengt de wethouder ons vooraf op de hoogte als er besluiten genomen moeten worden vraagt mevrouw Hoevenberg? Het is de wens en de plicht van de wethouder om de raad te informeren.

De heer Aerts, GroenLinks, vraagt of de wethouder nog antwoord kan geven op zijn vraag over de woningen?
De wethouder zegt dat er een gezamenlijk verantwoordelijkheid is voor de woningen. Het te kort ligt vooral bij Breda. We gaan met zijn allen naar oplossingen zoeken hiervoor.

Mevrouw Boer, APB, vraagt of wethouder duidelijk aan kan geven waarom nu al niet onderzocht wordt wat demogelijkheden zijn om nu al aan te sluiten bij /bergen op Zoom?
De wethouder zegt dat we ons met 10 gemeenten voorlopig hebben verbonden. Die mogelijkheid is er niet voor ons.
Mevrouw Boer zegt dat wij met de regio bij D6 zitten? De wethouder zegt dat er veel meer nadelen dan voordelen zitten aan een overstap. Na vijf jaar kunnen we een andere keuze maken.

Mevrouw De Regt, Leefbaar Etten-Leur, vraagt of het mogelijk is om aan de voorkant meer

kosten te maken zodat je aan het eind niet zoveel kosten hebben. We moeten nu al meer spenderen dan wat we al kwijt zijn aan de samenwerking doordat we een wijk GGZ-er in dienst hebben
De wethouder zegt dat wij inderdaad al een Wijk GGz-er hebben. Die wordt voor meer dingen ingezet dan alleen beschermd wonen.
De kosten aan de voorkant maken aan zo het eind minder uit te geven is wat de wethouder ook wil.
Mevrouw de Regt of de wethouder dit beleid rijp acht voor besluitvorming?
De wethouder zegt dat als hij dat niet had gevonden dan had hij dit niet ingebracht.

Mevrouw Hoevenberg, CDA, zegt dat het particpatie traject wordt betrokken bij de lokale koerswijzer. Zijn er nog andere raden binnen Etten-Leur die geraadpleegd worden voor die koerswijzer?
De wethouder hoopt dat over niet al te lange termijn we een adequate oplossing hebben. Op dit moment zijn er nog geen andere adviesraden.

2e termijn

PvdA, VVD, CDA, D66, APB, GroenLinks: akkoord met het voorstel

Ons Etten-Leur, Leefbaar Etten-Leur: niet akkoord met het voorstel. Zij zullen gebruik maken van een stemverklaring.

wethouder Vrolijk zegt dat het zijn plicht en zijn wens is om de raad goed te informeren.

10. **Integraal VTH jaarverslag 2020 (inclusief jaarrapportage handhaving BOA's 2020) en VTH uitvoeringsprogramma 2021**
Besloten wordt om dit punt door te zetten naar de raad debatteert van 12 april a.s.

11. **Rondvraag**
Er zijn geen vragen.

12. **Sluiting**
De voorzitter dankt eenieder voor zijn of haar inbreng en sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Etten-Leur van 12 april 2021

De raad voornoemd,

Dhr. Drs. W.C.M. Voeten MBA
griffier

Mw. dr. M.W.M. de Vries
voorzitter