Aan de gemeenteraad van Aalten

Postbus 119

7120 AC AALTEN

Bredevoort, 22 februari 2023

Betreft: Ontwerp bestemmingsplan 'Landelijk gebied, herstelbesluit 2023 BMC'

Geachte raadsleden,

Wij hebben vernomen dat het ontwerp bestemmingsplan 'Landelijk gebied, herstelbesluit 2023 BMC' ter inzage is gelegd. Gezien de vele rechtszaken die hieraan vooraf zijn gegaan waren wij hierover enigszins verbaasd. U vraagt ons om schriftelijke gemotiveerde zienswijzen. Verderop in deze brief treft u deze aan. Echter verwachten wij ook wat van u. Namelijk uw motivatie om dit ontwerp bestemmingsplan ter inzage te (laten) leggen, althans in ieder geval de motivatie waarom u mogelijk zou kunnen instemmen met dit plan. Op de website www.ruimtelijkeplannen.nl treft u onder het plan 'Landelijk gebied, herstelbesluit 2023 BMC' maar liefst 4 uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State aan. In deze uitspraken zit een patroon: de motivatie ontbrak bijna altijd en uw besluiten waren niet met de juiste zorgvuldigheid voorbereid (artikelen 3.46 en 3.2 Algemene wet bestuursrecht). Ook raadsleden vroegen zich af wat de motivatie was getuige een ingediende vraag hieromtrent. Een adequaat antwoord leek er niet te zijn (zie raadsmededeling 17-2021, waarin letterlijk staat: 'volgens het college zijn die argumenten er; om die reden is het plan in procedure gebracht'). Wij hebben het college ook nu weer om de argumenten gevraagd. Nu u voor de vierde keer wordt verzocht om de bestemming te wijzigen gaan wij ervan uit dat u nu toch wel voldoende tijd heeft gehad om te motiveren (of om de motieven van het college te kennen) waarom u een besluit over het ontwerp bestemmingsplan (en de ontwerp omgevingsvergunning) zou kunnen nemen. Mocht dit niet het geval zijn, dan is het misschien beter om de plannen nog even in de ijskast te leggen om vervolgens een plan te presenteren waarover wél een zorgvuldig voorbereid en gemotiveerd besluit dat voldoet aan de eisen zoals de Algemene wet bestuursrecht die stelt kan worden genomen. De Bredevoortse Motortoer Club als ook de buurtbewoners/grondeigenaren en de Stichting Natuur en Milieu Aalten zouden hierbij gebaat zijn en hebben hier recht op. Om over uw eigen geloofwaardigheid maar niet te spreken.

Zienswijzen over het Ontwerp bestemmingsplan 'Landelijk gebied, herstelbesluit 2023 BMC'

Ruimtelijke onderbouwing 'Clubhuis de Ganzenkoele'

Dit rapport vormt de basis van diverse andere stukken/rapporten die behoren bij het ontwerp bestemmingsplan. Het staat vol met onjuistheden en is niet objectief. Mogelijk is dat niet altijd van belang, maar om een besluit te kunnen nemen lijkt enige overeenstemming met de waarheid toch

wel noodzakelijk. We zullen niet alle punten benoemen maar een aantal zijn toch vermeldenswaardig:

- De oorspronkelijke bebouwing (ooit zonder vergunning gebouwd) was bedoeld als opslag van molenaar (niet als schuilgelegenheid voor vee, en ook niet voorzien van erfverharding);
- Eerst staat in het rapport dat de oorspronkelijke bebouwing gesloopt is en later dat het gebouw geheel gerenoveerd en aangepast is. Louter de eerste situatie is correct;
- De buurtconsultatie wordt weer genoemd. Dit is een verslag van de heer die samen met de heer in 2018 (!) enkele buren heeft gesproken. Reeds vaker hebben wij aangegeven dat deze consultatie geen juiste weergave van de werkelijkheid is (u heeft de e-mailberichten in 2021 nog ontvangen!), bovendien zijn er buren benaderd die verder weg wonen dan degenen die bezwaar maken. Inmiddels zijn we als buurtbewoners en grondeigenaren samen met de Stichting Natuur en Milieu al zo vaak tegen deze plannen aan het procederen dat het nu nog steeds verwijzen naar deze buurtconsultatie getuigd van een minachting naar zowel de betrokkenen als de raadsleden van de gemeente Aalten;
- De activiteiten zijn niet begrensd maar worden juist weer uitgebreid in aantal: van 36 activiteiten (2021) naar minimaal 48 activiteiten per jaar (zie de gepubliceerde huisregels d.d. 17 oktober 2022 en de versie van het vorige plan);
- De verwijzing naar de nieuwe Omgevingswet is op zich wel aardig maar treft geen doel. Of zou de heer u hier hebben willen meegeven dat participatie een belangrijke bouwsteen is van de nieuwe Omgevingswet? De participatie waar we in dit proces maar niet aan toekomen!;
- Ook bij hoofdstuk 3.2.2. wordt wederom geschreven over een bestaand gebouw welke wordt gerenoveerd (onjuist, er is sprake van nieuwbouw) en een afname van m2 verharding (ook onjuist, er is sprake van een toename). Het argument van de bijenkasten (nog niet ontdekt) en het ooievaarsnest (wel geplaatst) snijdt geen hout. Het voegt niets toe met betrekking tot het clubhuis. Over het ooievaarsnest schrijft SAAP: *'Met het plaatsen van dit ooievaarsnest zijn er in de gemeente Aalten vier ooievaarsnesten met subsidie geplaatst. Omdat de eerder geplaatste nesten nog niet het beoogde resultaat hebben opgeleverd en mede door de bevindingen van (zoals weergegeven in het uitvoeringsprogramma) heeft het algemeen bestuur van SAAP besloten om dit ooievaarsnest als laatste exemplaar te ondersteunen met een financiële bijdrage.';*
- Naar onze mening worden de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap Winterswijk juist wél aangetast (ook hoofdstuk 3.2.2.). Zeker ook met de nieuw aan te leggen geluidswal. Dat de beoogde ontwikkeling niet geheel is uitgesloten als de kernkwaliteiten worden aangetast (zoals de heer schrijft) lijkt ons een zeer optimistische benadering. Hij doelt op artikel 2.56 lid 2 van de Omgevingsverordening van de provincie Gelderland:

  In afwijking van het eerste lid zijn activiteiten die deze kernkwaliteiten aantasten alleen mogelijk als:

  - *er geen reële alternatieven zijn;*
  - *er sprake is van redenen van groot openbaar belang;*
  - *compenserende maatregelen plaatsvinden ter waarborging van de kernkwaliteiten van de Nationale Landschappen zoals vastgelegd in bijlage Kernkwaliteiten Nationale Landschappen.*

  Dit is juist het onderdeel waarover de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zich heeft gebogen in de uitspraak van 10 januari 2018 (toen het artikelnummer nog: 2.7.4.2. lid 2 was, maar met dezelfde strekking). Mochten we nu weer aan de beoordeling van lid 2

komen, dan is het plan direct over en uit (omdat in geen geval aan alle drie vereisten wordt voldaan);

Ook over de alternatieven hebben we al vaker gesproken. Er zijn alternatieven voldoende aanwezig. Er heerst een tunnelvisie bij de Bredevoortse Motortoer Club (en/of hun adviseurs). Ook wordt hier wederom de afname van verharding en bebouwing genoemd. Dit is niet aan de orde. Dat de voortgang van de vereniging (die al 27 jaar bestaat) wordt geborgd door de realisering van het clubhuis lijkt ons een irrelevante opmerking;

- Het is vermakelijk om te lezen hoe dit clubhuis past bij het gemeentelijke beleid en de visie: 'krachten versterken'. Op deze wijze redeneren lijkt alles altijd en overal te passen;

- 3.3.2 Geluid: In ons beroep dat leidde tot de uitspraak van 30 maart 2022 hebben wij gesteld dat het rapport omtrent de geluidsrapportage niet bruikbaar was. Onder andere omdat er (bewust?) geen meting was gedaan bij de woning gelegen aan de Bredevoortsestraatweg 118. De gemeente Aalten werd hier tijdens de zitting d.d. 9 november 2021 door de staatsraad over aangesproken. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vroeg tijdens de zitting aan de heer of hier sprake was van een goede ruimtelijke ordening. In de uitspraak van 30 maart 2022 stond het volgende:

14.3. De stichting en anderen betogen ***terecht*** *dat de woning Bredevoortsestraatweg 118, in het akoestisch rapport abusievelijk aangeduid als Ganzenpoelendijk 118, ten onrechte buiten het onderzoek is gehouden. Het feit dat dit de woning van de eigenaar van het perceel is en om die reden is beschouwd als bedrijfswoning, is geen juiste aanpak. De woning is immers niet de bedrijfswoning bij het clubhuis, maar is de bedrijfswoning bij het nabijgelegen tuincentrum. Om die reden had uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening ook de geluidsbelasting voor deze woning moeten worden berekend. Dat de huidige eigenaar van die woning geen bezwaar heeft tegen de planontwikkeling is daarbij niet van belang, omdat die woonsituatie op den duur kan wijzigen. Evenmin is van belang dat de geluidssituatie bij de woningen in Bredevoort ook zonder de woning Bredevoortsestraatweg 118 aanvaardbaar is geacht. Als de woning Bredevoortsestraatweg 118 de maatgevende woning is, zou dat immers kunnen leiden tot lagere geluidsbelastingen op de woningen in Bredevoort. Dit betekent dat de raad het akoestisch onderzoek ten onrechte aan het plan ten grondslag heeft gelegd. Wat de stichting en anderen verder betogen over het geluid, kan buiten bespreking blijven.*

Het betoog slaagt.

In het aangepaste akoestisch rapport is nu de woning Bredevoortsestraatweg 118 wel opgenomen. En wat blijkt: 'er kan niet worden voldaan aan de streefwaarde uit het gemeentelijk geluidbeleid voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau'. Reeds om deze reden kan de nieuwe ontwikkeling dus niet doorgaan. De genoemde overwegingen zijn wel aardig maar ze voegen niets toe, in ieder geval niet voldoende om tot een bestuurlijke afweging te komen om de ontwikkeling mogelijk te maken.

  - Het onderzoek van de alternatieve locaties is hier totaal niet relevant. Er zijn plekken te vinden in de gemeente Aalten (of zelfs daarbuiten waar de afstand tot woningen groter is);
  - De inrit wordt niet verlegd, maar verlengd. Het grootste deel van de inrit blijft zoals het is en houdt de korte afstand tot de woning;

- Het motorclubhuis mag beperkt bezocht worden met motoren. Enerzijds kan de vraag gesteld worden hoe realistisch dit is. De praktijk lijkt weerbarstiger dan de (theoretische) regels. Anderzijds kan de vraag gesteld worden in hoeverre er dan nog wel sprake is van een motorclubhuis. Een motorclubhuis waar je niet met de motor naar toe mag lijkt op een zwembad waar je niet mag zwemmen, een atletiekbaan waar niet gesport mag worden of een paddelbaan waar je niet mag paddellen. De vraag dringt zich trouwens ook op of de bestemming 'sport' eigenlijk wel de juiste is. Op de zitting van 1 april 2021 bleek dat het clubhuis voornamelijk gebruikt wordt voor een hapje en een drankje. Nog een argument waarom het alternatievenonderzoek niet deugt. Een plek voor een hapje en een drankje is eenvoudig te vinden;
- Dat de frequentie laag is doet niet ter zake. De geluidsbelasting blijft te hoog;
- De geluidswal is leuk voor de bühne. Te laag om echt functioneel te zijn. Daarnaast is de vorm ook niet juist. De bocht zit te kort naast de bestaande inrit om ook maar enig geluid te dempen. Bovendien tast het de kernkwaliteiten van het landschap aan;
- Dat er hogere geluidsniveaus heersen door de drukke weg is niet relevant. Het gaat hier om het geluidsniveau van de nieuwe ontwikkeling. Het zou ons inziens juist een argument zijn om géén nieuwe ontwikkeling toe te staan. Er is al sprake van teveel geluidsbelasting (door de N318). Liever minder dan meer;
- Dit geldt ook voor de opmerking over het binnenniveau. Ook dit is niet relevant. Het gaat om de geluidsbelasting op de buitengevel;
- Dat de huidige bewoner/eigenaar volledig akkoord is met de opzet is wel aardig, maar hier is de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ook heel duidelijk over: *'Dat de huidige eigenaar van die woning geen bezwaar heeft tegen de planontwikkeling is daarbij niet van belang, omdat die woonsituatie op den duur kan wijzigen.' (zie citaat hierboven uit de uitspraak van 30 maart 2022.*

Er is hier maar één conclusie mogelijk: Op basis van het te verwachten geluid kan deze ontwikkeling niet toegestaan worden op deze locatie.

3.8 Verkeer en parkeren: Hier wordt weer geschreven; voorliggend initiatief heeft betrekking op het renoveren van een bestaand clubgebouw tot clubhuis Dit is onjuist zoals eerder aangegeven. Het clubhuis wordt ontsloten op (de) Ganzenpoelendijk via de bestaande inrit/verharding. Dat is ook niet correct. Het plan omvat juist ook een wijziging van de inrit/verharding.

3.9 Maatschappelijk draagvlak. In tegenstelling tot het geschrevene (waar verwezen wordt naar een éénzijdige en onjuiste verslaglegging) ontbreekt het maatschappelijk draagvlak. Saillant detail: tijdens de zitting van 9 november 2021 bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vroeg de staatsraad nog uitdrukkelijk of alle buurtbewoners/grondeigenaren (waarvan wij een getekende machtiging hadden aangeleverd) al die tijd al (en nu ook) tegen de plannen waren. Alle namen werden tijdens de zitting opgenoemd.

4 Conclusie. Hetgeen hier geschreven staat delen wij niet. Naar onze mening is het wijzigen van de bestemming zeker niet toelaatbaar. Onze bedenkingen treft u in deze brief aan.

Tot zover onze opmerkingen over het rapport 'Ruimtelijke onderbouwing 'Clubhuis de Ganzenkoele'. Het is een oud rapport waar iedere keer weer en beetje aan gesleuteld wordt. Dit verklaart ook de vele (soms kleine) onjuistheden. Het is ons inziens benedenmaats en daardoor kan het niet als basis dienen voor een zorgvuldig en gemotiveerd besluit zoals dat verwacht wordt op basis van de Algemene wet bestuursrecht.

Akoestisch rapport

Voor dit rapport geldt enigszins hetzelfde als het hierboven beschrevene: veel kleine onjuistheden (door het voortborduren op oude rapporten) en onjuiste aannames. Een paar willen we er noemen:

> 2.2 in dit hoofdstuk wordt uitgegaan van 'Huisregels Clubhuis BMC 'De Ganzenkoele' d.d. 19 mei 2022. Dit is een versie die wij niet kennen (en u waarschijnlijk ook niet). Wel treffen wij in het ontwerp bestemmingsplan een versie d.d. 17 oktober 2022 aan. Het is natuurlijk van belang om te weten in hoeverre deze versies verschillen. Ook de aannames over maximaal 10 personenwagens (als er 50 personen aanwezig kunnen zijn) kunnen wij niet als realistisch beoordelen. De toertochten waarbij 65 motoren aanwezig kunnen zijn, worden beschouwd als incidenteel en worden daarom buiten beschouwing gelaten. Alles voor de mooie cijfers zullen we maar zeggen. De theoretische werkelijkheid komt hier niet overeen met de realistische waarnemingen. We hebben reeds eerder bezwaren ingediend over dit rapport. De Afdeling is er toen (nog niet) op ingegaan (zie hierboven: *'Wat de stichting en anderen verder betogen over het geluid, kan buiten bespreking blijven.')*.. Misschien de volgende keer wel? Of is het beter om voor de tijd met een realistisch rapport te komen (met realistisch) geluid van de motoren?

Landschappelijk inpassingsplan

Op papier kun je alles realiseren. Mooie schetsen en verhaaltjes. In eerdere plannen werd ook geschreven dat het gebouw niet zichtbaar zou zijn vanaf de N318. Waarschijnlijk weet u beter. Is dit landschappelijke inpassing? Daar kunnen we over van mening verschillen. Net als over de opmerkingen: 'versterken van het groene fijnmazig netwerk dat zo van belang is als habitat voor kleine zoogdieren, vogels en insecten'. En 'Hierdoor wordt de kwaliteit van de omgeving sterk verbeterd en ontstaat er tevens een bufferwerking naar de N318'. Prachtige wollige volzinnen. De nieuwe singel (die overigens maar fictief met hogere bomen is ingetekend) gaat er nog heel lang over doen om de buffer te zijn die beoogd wordt én het zicht aan het gebouw te onttrekken. Een deel van het ontwerp is reeds uitgevoerd. Het geeft een rommelige en trieste aanblik. We verwachten niet veel verbetering.

Huisregels

Van de huisregels hebben we al zoveel versies voorbij zien komen dat we daar niet echt meer in geloven. Nu is er weer sprake van tenminste 48 activiteiten (was in 2021: 36). Het begint ook meer en meer op een wandel- en fietsclub te lijken. Bijna nooit wordt er gereisd met motoren en personenauto's. Hoe realistisch is dat voor een motorclubhuis? Is het overigens wel verstandig om huisregels vast te leggen in een bestemmingsplan? Een wijziging van de huisregels zou dan moeten leiden tot een bestemmingsplanwijziging. Het lijkt ons geen goede oplossing. Daarnaast is het ook weer jammer dat dit éénzijdig is opgesteld. Participatie met de 'noabers' was op zijn plaats geweest. Gemiste kans dus.

Advies provincie Gelderland

Bij de stukken treffen wij een brief aan van de provincie Gelderland. Zij reageren op een voorontwerp bestemmingsplan Landelijk gebied, herstelbesluit 2020 BMC. Dit is niet het plan wat nu voorligt. Sterker nog in de brief staat ook duidelijk: 'Als het plan niet wijzigt hoeft u het ons niet toe te sturen'. Maar het plan is wél gewijzigd. En er is een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geweest over het genoemde voorontwerp. Waarom dan nu nog schermen met een oude brief? Was het niet zorgvuldiger geweest om dit plan dan ook eerst voor te leggen aan de

provincie Gelderland? Wij hebben mevrouw , de behandelaar van de provincie Gelderland) diverse malen gesproken gedurende de lopende procedures. Zij is, op z'n zachts gezegd, 'not amused' over het feit dat het plan iedere keer afketst bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Onderzoek alternatieve locaties

We hebben hier al vaker op gereageerd. Er is sprake van tunnelvisie en geen sprake van een gedegen onderzoek. De huisregels zijn bovendien dermate gewijzigd dat een plek in de bebouwde kom waarschijnlijk meer geschikt is. De ontwikkeling op deze locatie is uiterst ongewenst. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is het keer op keer met ons eens. Niets voor niets is reeds drie keer het bestemmingsplan vernietigd en twee maal een verleende omgevingsvergunning. Dit zou u ook aan het denken moeten zetten.

Quickscan natuurwaardenonderzoek clubhuis BMC

Dit rapport is op 11 december 2018 opgesteld. De geldigheidsduur is dus al lang verstreken. Tevens bestrijkt het onderzochte plangebied uitsluitend perceel P 413 en niet de overige percelen die thans deel uitmaken van het ontwerp bestemmingsplan.

Aerius calculatie met de bijbehorende toelichting

Ten onrechte zijn niet alle stikstofemissies/deposities meegenomen in de berekeningen. Daarmee is niet de zekerheid verkregen, zoals artikel 2.8 van de Wet natuurbescherming vereist, dat het plan, onderscheidenlijk het project de natuurlijke kenmerken van het N-2000 gebied niet zal aantasten.

Samenvatting zienswijzen

Helaas kunnen wij niet anders concluderen dat er wederom sprake is van een matig uitgewerkt bestemmingsplan. Veel oude rapportages waarin veel onjuistheden zijn opgenomen. Er is sprake van een aantasting van het landschap en akoestisch is het niet realiseerbaar. Participatie is er nooit geweest en iedere vorm van motivering ontbreekt. Een actuele en accurate Quickscan ontbreekt en de Aerius calculatie is niet correct uitgevoerd. Het is beter om eerst met een goed plan te komen of nóg beter: nu eens respect te tonen voor de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Sluit dit dossier en zoek samen met de Bredevoortse Motortoer Club naar een geschikte locatie voor een clubhuis. En daarmee bedoelen wij niet de locatie aan de Ganzenpoelendijk te Bredevoort. Het is vanaf het begin geen goed plan geweest. Een agrarisch gebied waar niets is toegestaan maar waar wel plek is voor een motorclubhuis? Als u het kunt uitleggen zien we graag de (echte) motivatie. Niet de cirkelredeneringen die in de ingediende rapporten staan.

Procedure

Tot slot hebben wij nog een opmerking over de procedure. U geeft aan dat de procedure voor het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning gecoördineerd wordt uitgevoerd op grond van artikel 3.30 e.v. Wet ruimtelijke ordening. De procedure van een coördinatiebesluit vangt aan door het nemen van een zogenaamd 'startbesluit' als er geen gemeentelijke verordening is op grond waarvan de coördinatieregeling kan worden opgestart. Voor zover wij kunnen nagaan is deze gemeentelijke

verordening er thans niet. Uit de stukken blijkt dat u een soort van hergebruik wilt maken van het besluit d.d. 15 september 2020. Naar onze mening is dit procedureel onjuist aangezien dit een afgeronde procedure betreft. Bovendien heeft de raad destijds ingestemd met:

De voorbereiding en bekendmaking van:

a. *Het herstelbesluit in het kader van het bestemmingsplan 'Landelijk gebied 2015' voor een perceel aan de Ganzenpoelendijk te Bredevoort;*
b. *De omgevingsvergunning voor het bouwen van een clubhuis van de BMC en*
c. *De eventuele andere noodzakelijke vergunningen (bv sloop bestaande bebouwing) worden gecoördineerd met toepassing van artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening.*

Het gaat nu om een ander (gewijzigd) besluit dan waar destijds mee is ingestemd. Graag horen wij uw visie hieromtrent.

Wilt u ons de ontvangst van deze brief bevestigen en onze vragen spoedig beantwoorden?

Bij voorbaat dank voor uw medewerking.

Hoogachtend,

Stichting Natuur en Milieu Aalten

Mede namens de buurtbewoners/grondeigenaren

Correspondentieadres: