Benthem Gratama
advocaten

Ontvangen door Informatiebeheer
06 SEP. 2022
Zaaktypegroep

Aantekenen met bericht van ontvangst
Het College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Hilversum
Postbus 9900
1201 GM Hilversum

Tevens verzonden per aangetekende mail: [redacted]@hilversum.nl

Datum: 5 september 2022
Onze ref.: [redacted] **van/bestemmingsplan** * 220711 JF/JF
Uw ref.:
Behandelaar: [redacted]
Direct tel. nr.: [redacted]
Direct fax nr.: [redacted]
E-mailadres: [redacted]@benthemgratama.nl

Betreft:
Zienswijze inzake het ontwerp besluit "Hogere waarden geluid" van [redacted] woonachtig aan de [redacted] te 1211 AP in Hilversum

Geacht College,

[redacted] woonachtig aan de [redacted] te 1211 AP Hilversum wenst door middel van deze brief zienswijzen in te dienen naar aanleiding van:

het ontwerp besluit "Hogere waarden geluid".

Zij meent dat u niet tot vaststelling van dit besluit kunt overgaan. U ontvangt deze zienswijze per aangetekende mail en per aangetekende post binnen de daartoe gestelde termijn.

Feiten

1.
[redacted] woont sinds 1974 op de [redacted] In eerste instantie als huurder, in 1999 is ze eigenaar van de woning geworden. Ze woont daar met veel plezier en wil daar nog lang

Benthem Gratama Advocaten B.V. heeft de beroepsaansprakelijkheid van haar advocaten verzekerd. Onze aansprakelijkheid wordt beperkt tot het bedrag dat in voorkomende gevallen onder deze verzekering voor uitbetaling in aanmerking komt. Alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd overeenkomstig de Algemene [redacted] B.V., welke zijn gedeponeerd bij de Rechtbank Overijssel. Deze Algemene Voorwaarden zijn tevens afgedrukt op de achterzijde van dit briefpapier.

netlaw

blijven wonen. Het perceel heeft de bestemming wonen, het thans ter inzage liggende bestemmingsplan geeft haar perceel een centrum bestemming. Deze bestemming biedt diverse mogelijkheden:

a. kantoren;
b. dienstverlening;
c. ondernemingen in de creatieve sector;
d. multimediabedrijven;
e. bedrijven behorende tot en met categorie 2 zoals genoemd in Bijlage 1 Staat van bedrijfsactiviteiten, met uitzondering van bedrijfsactiviteiten met de SBI-2008 code 016, 451, 452, 454, 45205, 473, 46499, 493, 5221, 7711 en 96012;
f. maatschappelijke activiteiten;
g. wonen, al dan niet in combinatie met de uitoefening van aan-huis-verbonden beroeps- of bedrijfsmatige activiteit;
h. entertainment en cultuur;
i. parkeervoorzieningen (boven- en ondergronds, gebouwd en onbebouwd), ter plaatse van de functieaanduiding 'parkeergarage' een gebouwde parkeervoorziening;

en tevens voor:

j. een ontsluiting, inclusief groen- en speelvoorzieningen, ter plaatse van de functieaanduiding 'infrastructuur',
k. verkeersdoeleinden,

2.
Door het College van Burgemeester en Wethouders is aan [redacted] aangegeven dat het vaststellen van het nieuwe bestemmingsplan met zich mee zal brengen dat zij niet langer aan de [redacted] kan blijven wonen. Het College heeft mevrouw voorgesteld haar woning te kopen.

3.
Nu mevrouw geenszins voornemens is de woning te verkopen, dreigt het College met een onteigeningsprocedure. Voor mevrouw is dit zeer ingrijpend. Hiervoor zou begrip moeten worden opgebracht. Het lijkt ook voor de hand te liggen dit belang mee te nemen in de overwegingen ten aanzien van het vaststellen van dit bestemmingsplan. U dient het algemeen belang maar ook het belang van het individu.

Benthem Gratama
advocaten

Zienswijze

4.
[redacted] heeft naar aanleiding van het ter inzage gelegde bestemmingsplan bij de Gemeenteraad een zienswijze ingebracht. Het in 2020 vastgestelde Bestemmingsplan Stationsgebied 2020 en het daarbij behorende hogere grenswaardebesluit is door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 2 februari 2022 vernietigd. De besluiten waren niet juist onderbouwd.

5.
[redacted] heeft kennis genomen van het thans terinzage liggende besluit inzake de hogere grenswaarde. Voor haar is het niet eenvoudig dit besluit te beoordelen. Het hiertoe inschakelen van een deskundige is zeer kostbaar en derhalve niet mogelijk. Voor zover zij kan overzien is het gewijzigde/aangepaste besluit hogere waarden nog altijd onvoldoende onderbouwd. Zij meent dat uw college een derde onafhankelijke partij zou moeten inschakelen om een onafhankelijk onderzoek uit te voeren. Ook de belangen van mevrouw zouden hierbij moeten worden meegenomen.

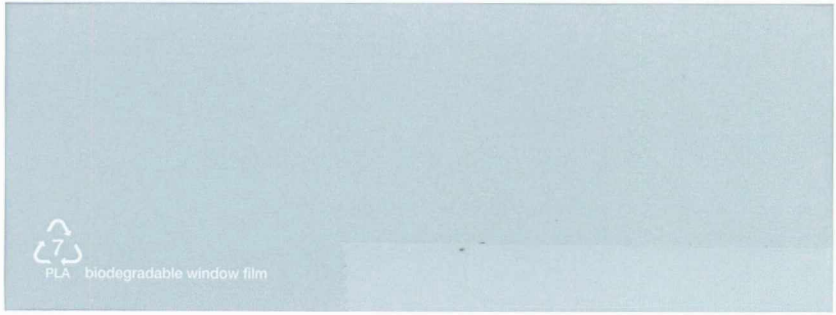
Conclusie

6.
[redacted] woont met veel plezier aan de [redacted] Er bestaan geen ruimtelijk relevante argumenten om het voor dit perceel vigerende bestemmingsplan te wijzigen, zodanig dat de woning van mevrouw niet kan blijven bestaan. Zij verzoekt u derhalve het plan niet vast te stellen dan wel zodanig te wijzigen dat mevrouw in een goede en prettige omgeving kan blijven wonen.

Mevrouw meent dat het door u voorgestelde besluit hogere waarden nog altijd niet juist en volledig is gemotiveerd en derhalve niet kan worden vastgesteld.

Hoogachtend,

[redacted]



Postbus 1036, 8001 BA Zwolle

R **AANGETEKENDE BRIEF**
Frankering betaald
afz.: 8001BA, 1036

D
PostNL
05-09-2022 15:37
NL

3SIVDN6283296 1201GM 9900

www.benthemgratama.nl