Aan de leden van de raad

Datum	: 17 november 2026
Zaaknummer	: 5371114
Contactpersoon	: Bob van Langeveld
Telefoonnummer	: 026 3775445

Onderwerp: Schriftelijke vragen art. 44 Rvo over de geplande bouwwerkzaamheden aan pand Ir. J.P. van Muijlwijkstraat voor beschermd wonen waardoor juist het beschermde karakter van deze op het spel staat.

Geachte voorzitter en leden,

Het raadslid Roelen van de fractie SP heeft ons per brief, ingekomen 13 oktober 2026, schriftelijke vragen gesteld op grond van artikel 44 van het Reglement van Orde voor de Politieke Avond van de gemeente Arnhem over de geplande bouwwerkzaamheden aan pand Ir. J.P. van Muijlwijkstraat voor beschermd wonen waardoor juist het beschermde karakter van deze op het spel staat.

Ter beantwoording van deze vragen delen wij u het volgende mee.

1. *Is het college bekend met de zorgen van bewoners van GGZ Bloezem, en hun inmiddels ingediende bezwaarschrift, over de geplande verbouwing van hun pand aan de Ir. J.P. van Muijlwijkstraat 2?*

   Op 14 oktober 2025 is door Avb Vastgoed B.V. (eigenaar van het pand aan de Ir. J.P. van Muijlwijkstraat 2) een omgevingsvergunning aangevraagd voor het realiseren van een extra bouwlaag op het pand voor het uitbreiden van het aantal kamers van huurder Bloezem GGZ. De omgevingsvergunning is verleend op 10 september 2026.

   Wij zijn bekend met en hebben begrip voor de zorgen die door of namens bewoners van Bloezem GGZ zijn geuit over de mogelijke hinder die de werkzaamheden van de verleende omgevingsvergunning met zich mee kunnen brengen. Daarnaast zijn wij bekend met de ingediende bezwaarschriften. Deze bezwaren zullen overeenkomstig de daarvoor geldende procedures worden behandeld door de onafhankelijke Algemene bezwaarschriftencommissie.

2. *Erkent het college dat bewoners die juist vanwege hun kwetsbaarheid als gevolg van autisme en/of prikkelgevoeligheid beschermd wonen veel last van dergelijke geplande bouwwerkzaamheden kunnen krijgen, hetgeen gelet op hun problematiek, mogelijk fysieke en/of psychische klachten kan veroorzaken?*

Wij begrijpen dat bouwwerkzaamheden voor bewoners van een beschermde woonvorm, waaronder bewoners met autisme en/of prikkelgevoeligheid, belastend kunnen zijn.

3. *Op welke wijze zijn de belangen, omstandigheden en problematiek van de huidige bewoners meegewogen bij het verlenen van de omgevingsvergunning? Is daarbij expliciet rekening gehouden met het feit dat het hier gaat om bewoners met autisme en prikkelgevoeligheid? Zijn er ook alternatieven onderzocht? Zo ja, waar blijkt dat uit?*

   Bij het beoordelen van een vergunningaanvraag kijken we naar de wet- en regelgeving en niet naar de medische of persoonlijke achtergrond van de bewoners. Zulke specifieke gegevens over bewoners hebben wij als college in principe ook niet.
   Het onderzoeken van alternatieve plannen of locaties maakt volgens de wet geen deel uit van de beoordeling.

4. *Erkent het college dat dergelijke bouwplannen in de directe woonomgeving van een kwetsbaardere doelgroep, inclusief het daaraan voorafgaande proces van vergunningverlening, op uiterst zorgvuldige wijze moet geschieden, met oog voor de specifieke gevoeligheden van deze bewoners?*

   Ja, we zijn het er mee eens dat plannen in de buurt van kwetsbare inwoners zorgvuldig moeten worden aangepakt. Tegelijkertijd zitten we bij het beoordelen van een vergunning aan strakke regels vast. We moeten ons houden aan het wettelijke toetsingskader en de bevoegdheden die we daarin hebben. Dat betekent dat we, hoe belangrijk we die zorgvuldigheid ook vinden, een vergunningsaanvraag niet mogen weigeren als de wet zegt dat deze moet worden verleend.

5. *Zijn de bewoners voorafgaand aan het proces van vergunningverlening geïnformeerd en betrokken bij de bouwplannen? Heeft het college zich hiervan vergewist en heeft het zelf contact gehad met de bewoners of hun vertegenwoordigers? Zo ja, wat heeft dit opgeleverd? Zo nee, waarom niet, zeker gezien de eerder geschetste specifieke omstandigheden?*

   Voor deze vergunningaanvraag was participatie niet verplicht omdat deze plannen passen binnen de regels van het omgevingsplan. De gemeenteraad heeft namelijk besloten dat participatie alleen verplicht is bij afwijkingen die buiten het omgevingsplan vallen.

   Bij de beoordeling van de aanvraag hebben wij niet onderzocht in hoeverre bewoners bij het initiatief zijn betrokken. Ook heeft voorafgaand aan de vergunningverlening geen overleg plaatsgevonden met de bewoners of hun vertegenwoordigers.

   Naar aanleiding van de artikel 44 vragen is contact geweest met de aanvrager. Ondanks dat participatie niet verplicht is, heeft de aanvrager voorafgaand aan de indiening van de omgevingsvergunning contact gehad met zowel de zorgverlener als met individuele bewoners.

De aanvrager heeft aangegeven dat de zorgen die door de bewoners zijn geuit nadrukkelijk meegenomen worden in de uitvoering. Dit doen ze in overleg met de zorgverlener.

6. *Heeft het college zich ervan verzekerd dat er een concreet plan is opgesteld om de overlast en mogelijke gezondheidsschade voor bewoners tijdens de bouwwerkzaamheden te voorkomen en/of te beperken? Zo nee, waarom niet en is het college bereid deze verantwoordelijkheid alsnog op zich te nemen? Zo ja, is dit plan met de huidige bewoners gedeeld en besproken?*

   Bij het verlenen van deze vergunning kunnen we wettelijk niet eisen dat er een overlastplan voor de bewoners wordt opgesteld. Maar dat betekent niet dat er tijdens de bouw geen regels gelden. Tijdens de werkzaamheden moeten de bouwer en de eigenaar zich houden aan landelijke wetten en voorschriften voor veiligheid, gezondheid en het beperken van hinder. Het is in de eerste plaats de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder en de aannemer om te zorgen dat de bouw zorgvuldig verloopt. Als zij zich niet aan de regels houden, kunnen wij als gemeente uiteraard handhavend optreden.

7. *Erkent het college dat de huidige bewoners bij GGZ Bloezem om specifieke redenen beschermd wonen? Hoe waarborgt het college dat het beschermd wonen-karakter voor deze bewoners te allen tijde gehandhaafd blijft?*

   Ja, we begrijpen dat de bewoners van GGZ Bloezem een veilige en beschermde omgeving nodig hebben. Het bieden van de juiste zorg en begeleiding is en blijft in de eerste plaats de taak van de zorgaanbieder zelf. Zij moeten zorgen dat dit binnen de gemaakte afspraken en wettelijke regels goed verloopt.
   De verleende omgevingsvergunning brengt geen wijziging aan in de bestemming of functie van het pand als woon- en zorglocatie.

8. *Wat doet de gemeente concreet wanneer bouwplannen ten koste dreigen te gaan van het welzijn van bewoners binnen een beschermd en/of begeleid wonenproject?*

   De gemeente beoordeelt vergunningaanvragen binnen het daarvoor geldende juridische kader. Wanneer signalen bestaan dat de uitvoering van werkzaamheden risico's oplevert voor welzijn, veiligheid of gezondheid, kan de gemeente hierover in gesprek gaan met betrokken partijen en toezien op naleving van de toepasselijke regels. De verantwoordelijkheid voor de dagelijkse begeleiding van bewoners blijft bij de zorgaanbieder.

9. *Kan het college garanderen dat bewoners waarbij tijdens de bouwwerkzaamheden het beschermde karakter van hun woning op het spel staat, tijdig passende alternatieve huisvesting en begeleiding krijgen aangeboden?*

   Nee, zo'n garantie kunnen we helaas niet vooraf geven. Of er tijdens de bouw tijdelijke vervangende woonruimte of extra begeleiding nodig is, hangt helemaal af van de situatie op dat

moment. Als er tijdens de werkzaamheden inderdaad maatregelen nodig blijken te zijn, dan is het in eerste instantie aan de eigenaar van het pand en de zorgaanbieder om dit goed te regelen voor de bewoners. Uiteraard houden wij als gemeente vanuit onze eigen rol wel een vinger aan de pols.

10. *Heeft het college onderzocht of de geplande uitbreiding gevolgen heeft voor de kwaliteit van de bestaande woonvoorziening, voor het welzijn van de bewoners en voor de beschikbare begeleiding en de leefbaarheid in en rondom het pand?*

    Nee, dat hebben we niet onderzocht omdat dit wettelijk niet mogen meewegen bij deze vergunningaanvraag. Bij het beoordelen van een vergunningaanvraag moeten we ons strikt houden aan de regels die in de wet staan. In dit geval hebben we gekeken naar het omgevingsplan, het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) en welstand. Omdat de geplande uitbreiding voldoet aan het omgevingsplan en de opgenomen afwijking, de regels uit het Bbl en aan redelijke eisen van welstand, moesten wij de vergunning verlenen. Zaken zoals het welzijn van de bewoners of de leefbaarheid kunnen we in deze specifieke procedure niet meenemen als weigeringsgrond.

11. *Hoe verhoudt deze vergunningaanvraag en -verlening zich tot de eerder aangekondigde aanscherping van het gemeentelijke beleid voor beschermd en begeleid wonen, waaronder de voorgenomen leefbaarheidstoets?*

    We hebben deze vergunningaanvraag beoordeeld volgens de regels en het beleid die op het moment van ons besluit golden. Regels die in de toekomst veranderen of strenger worden — zoals de geplande leefbaarheidstoets — kunnen we niet met terugwerkende kracht toepassen op aanvragen die al zijn ingediend en beoordeeld.

12. *Is het college bereid om, gezien de geuite zorgen van bewoners en het ingediende bezwaar, op korte termijn met GGZ Bloezem en de betrokken bewoners in gesprek te gaan en bij de pandeigenaar aan te dringen op het zorgvuldig meewegen van de belangen van de bewoners, bijvoorbeeld in de vorm van het uitstellen van de bouwwerkzaamheden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is het college bereid de resultaten hiervan met de raad te delen?*

    Voorafgaand aan de indiening van de omgevingsvergunning heeft de pandeigenaar gesprekken gevoerd met zowel de zorgverlener als met de betrokken bewoners. Aanvrager heeft aangegeven dat de geuite zorgen van de bewoners meegenomen worden in de feitelijke uitvoering. Daarom heeft het organiseren van een gesprek geen toegevoegde waarde. Daarnaast loopt er nog een bezwaarprocedure. We vinden het belangrijk dat deze bezwaarprocedure volledig onafhankelijk en zorgvuldig verloopt. Om er zeker van te zijn dat dit proces eerlijk en objectief blijft, zijn we nu heel terughoudend met het voeren van inhoudelijke gesprekken.

13. *Is het college bereid om in deze kwestie daadwerkelijk concrete verantwoordelijkheid te nemen voor het welzijn van de mensen die nu reeds in het betreffende pand wonen en zorg krijgen en niet slechts zorg te dragen voor het doorlopen van procedures (waar in dit geval kwetsbaardere inwoners mogelijk het slachtoffer van worden)? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is het college bereid de resultaten hiervan met de raad te delen?*

    Als college voelen we ons verantwoordelijk voor het welzijn van onze kwetsbare inwoners. Dit geldt voor alle taken die we uitvoeren binnen wetten zoals de Wmo en de Omgevingswet. Tegelijkertijd heeft iedereen hierin een eigen rol en verantwoordelijkheid. In het geval van de geleverde zorg kan ervan uitgegaan worden dat de zorgaanbieder de zorg conform contractafspraken levert. Monitoring en sturing hierop vindt plaats via de reguliere regionale contractgesprekken.
    Bij deze toekomstige verbouwing zijn de eigenaar, aannemer en zorgaanbieder verantwoordelijk voor het welzijn van de bewoners tijdens de verbouwing. Wij hebben daar als college in dit geval geen rol in, net als bij andere verbouwingen in de stad

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,

de secretaris,	de burgemeester,
P. Sennema	A. Marcouch