



GEMEENTE BOEKEL

VOORSTEL AAN DE RAAD

- Datum** : 26 juli 2016
- Voorstel van** : college van burgemeester en wethouders
- Onderwerp** : Horen van Tielemans inzake zijn bezwaar op uw besluit van 25 februari 2016

Samenvatting

In de raadsvergadering van 7 juli jongstleden is gesproken over de planning van de hoorzitting van de heer Tielemans inzake zijn bezwaar op het raadsbesluit van 25 februari 2016.

U heeft besloten om de hoorzitting op 12 september te houden om 19.30 uur. Vervolgens zal diezelfde avond nog een raadsvergadering worden belegd waarin wordt besloten over het bezwaar.

Nu is de inhoudelijke behandeling van het bezwaar aan de orde. In dit voorstel informeren wij U daarover. Tevens voegen wij een concept raadsbesluit toe dat genomen moet worden na de hoorzitting.

Wij concluderen dat de bezwaren van Tielemans in eerder stadium zijn gewogen en dat de Raad anders heeft beslist dan Tielemans zou wensen. Dat is echter geen reden het besluit aan te passen. Na de hoorzitting zal de raad op het bezwaar moeten besluiten.

Voorgesteld besluit:

- Kennisnemen van het pro forma bezwaar; het aanvullend bezwaarschrift en de inspraakreactie van de heer Tielemans.
- Besluiten het bezwaar van Tielemans ongegrond te verklaren.
- Besluiten om uw besluit van 25 februari 2016 in stand te houden.
- Besluiten Tielemans niet te vergoeden in de gemaakte kosten m.b.t. dit bezwaar.
- Besluiten de gevraagde dwangsommen niet te betalen omdat er is gehandeld overeenkomstig de vraag van de Raad van State.

Inleiding/probleemstelling:

Door Tielemans is bezwaar gemaakt op uw besluit van 25 februari 2016. In de lijn van de uitspraak van de Raad van State (RvS) heeft u op 25 februari 2016 besloten de plannen van Tielemans niet om te zetten in een bestemmingsplan. U moest ingevolge de uitspraak van de RvS voor midden maart 2016 beslissen op het verzoek van Tielemans.

Nu maakt Tielemans bezwaar op uw besluit van 25 februari 2016. Door u zal een besluit moeten worden genomen op dit bezwaar. In dat kader zal Tielemans in de gelegenheid worden gesteld te worden gehoord om zijn bezwaar nader toe te lichten. Met dit advies leggen wij u onze reactie op zijn aanvullend bezwaarschrift voor ter voorbereiding op de hoorzitting en uw nieuwe besluit.

Relatie met eerdere besluitvorming:

Dit dossier kent een flinke geschiedenis. Meest recent uw besluit van 25 februari 2016 om eerdere aanvragen van Tielemans niet in procedure te brengen en uw besluit van 7 juli inzake de procedure van de hoorzitting.

Beoogd resultaat:

Beoogd resultaat is om Tielemans tijdig een inhoudelijke reactie op zijn bezwaar te kunnen geven. Daarbij streven we naar een dusdanig constructief proces dat verdere juridische stappen worden vermeden.

Keuzemogelijkheden:

Vanuit de gemeente is ingezet op het leveren van een perceel. In het verlengde van die lijn past dit voorstel.

Argumenten:

Als bijlage is uw besluit van 25 februari 2016 opgenomen, het pro forma bezwaar van Tielemans van 26 april 2016 en het aanvullend bezwaarschrift van 22 juni 2016 van Tielemans.

De argumentatie van zijn bezwaar is verwoord in zijn schrijven van 22 juni 2016. Onderstaand reageren wij op zijn bezwaar:

- Afwijzing aanvraag 27 november 2013 ten onrechte niet onderbouwd. Tielemans meent dat in het raadsbesluit van 25 februari 2016 niet is gemotiveerd waarom de aanvraag van 27 november 2013 niet is gehonoreerd. De aanvraag van 27 november 2013 was eerder onderwerp van een procedure bij de Raad van State. Daarbij is door de RvS in haar uitspraak van 8 juli 2015 geconcludeerd dat de gemeente een besluit moet nemen en dat Tielemans zijn verzoek nader moet detailleren. In de uitspraak is dit bij "overwegingen" als volgt beschreven:

De Afdeling zal een termijn stellen voor het nemen van een reëel besluit op de aanvraag en voorts met toepassing van artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb bepalen dat de raad een dwangsom verbeurt voor iedere dag dat de raad in gebreke blijft de uitspraak na te leven. Bij het bepalen van deze termijn betreft de Afdeling dat voorafgaand aan de mogelijke vaststelling van een plan dat voorziet in een intensieve veehouderij ter plaatse onderzoek naar de aanvaardbaarheid hiervan zal moeten plaatsvinden. Anders dan [appellant] betoogt, kan bij een bestemmingsplan op aanvraag van de initiatiefnemer worden gevraagd dat hij met het oog op die beoordeling en mogelijke planvaststelling de benodigde onderzoeks-, bebouwings-, inrichtings-, en andersoortige gegevens aanlevert.

Daarop verder werkend is door Tielemans het verzoek van november 2013 nader uitgewerkt tot het meer concrete plan van 16 november 2015. In het raadsvoorstel van 25 februari 2016 is op deze voorafgaande stappen gewezen. In de memo van 16 februari 2016 waarin het aangepaste besluit is voorgelegd aan de raad is daar nog eens op ingegaan. We hebben daarmee in onze optiek de aanvraag van 2013 wel degelijk van inhoudelijke weerlegging voorzien.

- Een verwijzing naar zijn schrijven van 23 februari 2016. De brief van 23 februari is een reactie van de heer Bodden namens Tielemans op een vraag gesteld vanuit de commissie grondgebiedzaken na het inspreken tijdens de commissie van 16 februari 2016. De commissie vroeg met name naar een explicatie van de door Bodden beschreven feitelijke onjuistheden. In de brief wordt gewezen op het gegeven dat Tielemans meent dat hij onvoldoende in de gelegenheid is geweest een goed plan in te dienen en dat de gemeente onvoldoende haar ruimtelijk beleid heeft kenbaar gemaakt. In de genoemde brief zijn in de optiek van Tielemans de onjuistheden van gemeentewijze aangeduid. De brief is tijdens de raadsvergadering aan de orde gesteld en is door de raad meegenomen in haar besluit. De door Tielemans genoemde onjuistheden zijn door ons en door de raad als meningsverschillen

geduid. Ook is geconstateerd dat de gemeente gedurende het proces na de RvS uitspraak waarin met Tielemans is getracht tot een passend plan te komen voldoende heeft aangegeven welk ruimtelijk beleid als kader dient.

Financiële gevolgen en dekking:

De financiële gevolgen van deze hoorzitting zijn beperkt. Door Tielemans wordt gevraagd om vergoeding van de door hem gemaakte kosten. Verder stelt Tielemans dat de gemeente door het niet op juiste gronden beslissen de dwangsom verbeurt.

Risico's:

In de advisering van februari 2016 hebben we gewezen op de mogelijke risico's en wat we doen om die waar mogelijk te beperken. We constateerden:

De uitspraak van de RvS geeft aan dat er een gezamenlijke verantwoordelijkheid ligt. Door helder te communiceren en aan te geven wat onze vervolgstappen zijn willen we de juridische risico's beperken. Door invulling te geven aan de opdracht van de RvS doen we dat nog eens. Door samen te werken aan een planaanpassing en direct de procedure voor een nieuw bestemmingsplan op te starten met als doel de provinciale ontheffing te kunnen gebruiken doen we in onze ogen het maximale.

Een ander aspect in de juridische risico's is de houdbaarheid van onze argumentatie om het huidige plan niet verder te brengen. In dit voorstel staat aangegeven dat wij denken goede argumentatie te hebben het huidige plan niet verder te brengen. Deze argumentatie zit veelal in het afwijken van bestaande regelgeving en de gemeentelijke beleidsvrijheid.

Communicatie:

Tielemans wordt op 12 september gehoord. Voor 14 september moet de gemeente besluiten ingevolge de procedure van dit bezwaar. Direct na de hoorzitting wordt een raadsvergadering belegd om een besluit te nemen inzake dit bezwaar. Dat besluit zal direct aan de heer Tielemans worden medegedeeld.

Verdere procedurele afhandeling:

We constateren dat de zaak Tielemans een heel groot juridisch gehalte heeft. Ons idee was te stoppen met juridische procedures en te starten met een plan-MER en bestemmingsplan. Zo heeft u ook besloten in februari 2016. Nu maakt Tielemans bezwaar tegen het raadsbesluit. Een besluit dat was genomen om invulling te geven aan de RvS uitspraak en bedoeld om gezamenlijk een constructieve aanpak te doorlopen.

Op dit moment willen we reageren zoals voorgesteld. Voor een groot deel is dit energie die niet constructief zal blijken. De werkelijke oplossing van onze verschillen van inzicht loopt middels de opgestarte ruimtelijke procedures.

Inhoudelijk (Ruimtelijk):

Meer inhoudelijk is de situatie overzichtelijker. Het betreffende perceel is aan Tielemans verkocht en een ruimtelijke procedure is opgestart. Het plan-MER is nagenoeg gereed en zal worden vertaald in een voorontwerp bestemmingsplan. In deze procedure werken we samen aan een plan dat voor beide partijen acceptabel is. Kort na de zomer denken we het voorontwerp bestemmingsplan met de buurt te kunnen bespreken. Daarna wordt dit in procedure gebracht en gaan we het "normale" ruimtelijke proces in.

Voorstel:

- Kennisnemen van het pro forma bezwaar; het aanvullend bezwaarschrift en de inspraakreactie van de heer Tielemans.
- Besluiten het bezwaar van Tielemans ongegrond te verklaren.
- Besluiten om uw besluit van 25 februari 2016 in stand te houden.
- Besluiten Tielemans niet te vergoeden in de gemaakte kosten m.b.t. dit bezwaar.
- Besluiten de gevraagde dwangsommen niet te betalen omdat er is gehandeld overeenkomstig de uitspraak van de Raad van State.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Boekel
De secretaris de burgemeester

J.G. Marcic

P.M.J.H. Bos

Bijlagen die voor u ter inzage liggen:

- Het raadsvoorstel en besluit met bijlagen van 25 februari 2016
- De memo 2016/06 inzake het aangepaste besluit.
- Het pro forma en aanvullend bezwaar van de heer Tielemans