VERSLAG OPENBARE AVONDVERGADERING COMMISSIE RUIMTELIJKE ORDENING EN GRONDZAKEN

(voortzetting van de vergadering van de commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken van 12 januari 2023)

Datum	26 januari 2023, 20.45 uur
Locatie	Stadhuis, Raadzaal
Verslag door	Stenografisch Bureau De Jong
Vaststelling verslag	

Aanwezigen:
De voorzitter, mw. M. Al-Saqaff; de wethouder mevrouw S. Schilderman; de leden dhr. R. Daniëls (PVV), dhr. F. Dekkers (GroenLinks), dhr. G. te Hoonte (VVD), dhr. M. Koning (D66), mw. A. Oudejans (Student & Starter), dhr. H. Stellinga (CDA)(later), dhr. M. Talhaoui (PvdA), dhr. M. Usta (DENK), mevrouw J. Zwinkels (CDA); de commissiegriffier, dhr. F. de Kok.

Afwezigen:
Er zijn geen afwezigen gemeld.

Agenda commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken

1. Opening en mededelingen ..... - 1 -
2. Vaststellen agenda ..... - 1 -
3. Toekomst Papier Recycling Utrecht ..... - 1 -

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter**, mevrouw Al-Saqaff, heropent de vergadering en heet iedereen welkom, ook degenen die de vergadering online volgen. De vergadering is een voortzetting van de commissievergadering van 12 januari 2023.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst op de ontvangen brief over de Merwedekanaalzone en het parkeerbedrijf aldaar. Hij zal daarover op korte termijn een technische sessie organiseren en verzoekt geïnteresseerden zich bij hem te melden. Mogelijk komt hij hier in de commissie op terug.

De **voorzitter** dankt de heer Te Hoonte voor deze oproep.
Voorts deelt zij mede dat wethouder Eerenberg vandaag afwezig is en dat wethouder Schilderman de beantwoording voor haar rekening neemt.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Toekomst Papier Recycling Utrecht

De **voorzitter** wijst erop dat de spreektijden van 12 januari 2023 worden voortgezet. Voorts zegt zij dat de fracties van CDA, VVD, D66 en ChristenUnie dit onderwerp hebben geagendeerd. Op 12 januari 2023 heeft de raad een raadsbrief ontvangen waarin de raad wordt geïnformeerd over de beschikking van de rechtbank inzake de huuropzegging van de tijdelijke hallen van de gemeente Utrecht. Mogelijk blijkt tijdens het debat dat (deels) in beslotenheid moet worden vergaderd. De

behandeling vindt plaats in één termijn voor de commissie en één termijn voor de wethouder.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat het CDA een circulaire economie wil stimuleren door lokale bedrijven de gelegenheid te bieden om in de ketens van afval en grondstoffen hun bijdrage te leveren. Papierinzameling en -verwerking is een basisstructuur, waarin publiek-private samenwerking al jaren succesvol is, maar ook kwetsbaar is. Zij is blij dat de wethouder weer in gesprek is gegaan met PRU. Gezien de rechtszaak is het belangrijk dat partijen met een gezamenlijk belang verdergaan. Het CDA ziet veel kansen in de locatie Strijkviertel mits er een goede inpassing is, onder andere door het terugbrengen van de milieucategorie. Het CDA heeft een motie achter de hand om een inpassingsstudie te maken voor Strijkviertel en is bereid om daarin mee te denken.

De heer **Koning** (D66) vraagt welke verantwoordelijkheid het bedrijf zelf volgens het CDA heeft om met een plan te komen dat voldoet aan de kaders op die locatie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt dat het bedrijf zelf ook moet onderbouwen waarom het gehuisvest kan worden op Strijkviertel. Zij heeft de indruk dat het bedrijf daartoe genegen is als de gemeente zich bereidwillig toont.

De heer **Koning** (D66) vraagt of het CDA vindt dat eisen die aan andere bedrijven worden gesteld, ook voor dit bedrijf moeten gelden en dat de kosten niet door de gemeente moeten worden gedragen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is het daarmee eens, maar zij vindt het wenselijk dat de gemeente zelf ook inspanningen verricht.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft vernomen dat de milieucategorie op Strijkviertel voldoet voor het bedrijf. De raad is bezig om nieuwe milieucategorieën vast te leggen middels een ter inzage liggend bestemmingsplan. Moet het bestemmingsplan worden aangepast aan het bedrijf of moet het bedrijf worden aangepast op het nog niet vastgestelde bestemmingsplan?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) verwijst naar Lage Weide, waar een bepaalde zonering wordt toegepast. Het bedrijf zou bijvoorbeeld aan de kant van de snelweg kunnen worden geplaatst, zodat er enige afstand blijft tussen andere functies.

De heer **Te Hoonte** (VVD) meent dat PRU onder categorie 3.2 valt in de bedrijvenlijst die in elk bestemmingsplan wordt gebruikt en per definitie niet 3.1 wordt. Hij zal straks een voorstel doen om het bedrijf daar te huisvesten met categorie 3.1.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zoekt naar een manier om het bedrijf realistisch in te passen en wil daarom onderzoeken of milieucategorie 3.1 mogelijk is.

De heer **Te Hoonte** (VVD) denkt dat PRU niet in een andere categorie kan worden ondergebracht en vraagt of het CDA bereid is om categorie 3.1 toe te staan.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is daar niet tegen, mits het passend blijkt. Wel meent zij dat daarmee een precedent zou kunnen worden gecreëerd.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat ook de VVD vindt dat de gemeente zelf circulair moet zijn op het eigen grondgebied en circulaire economie de ruimte moet geven. Het college verklaart de norm voor het aantal werkplekken op Strijkviertel heilig, maar de VVD vindt het belangrijk dat het bedrijventerrein ook werkt voor de circulaire bedrijven zelf, ook al wordt die norm niet gehaald.

De heer **Koning** (D66) vindt het standpunt van de VVD wat selectief en meent dat het bedrijf ook een regionale functie heeft. Hij wijst op het standpunt van de VVD inzake de windmolens in Rijnenburg.

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat er een bestemmingsplan ligt waar de milieucategorie voor

papierrecycling mogelijk is. Er is alleen nog een uitwerkingsplan voor de daadwerkelijke inrichting nodig. Hij vindt het niet relevant om nu over windmolens te spreken. Hij zou de norm voor het aantal werkplekken willen zien als een gemiddelde voor het bedrijventerrein, waarbij het ene bedrijf meer en het andere minder werkplekken heeft. Hij zou willen voorkomen dat dit een tweede Wetering-Zuid wordt, waar vanwege de normen eigenlijk al twintig jaar lang geen bedrijven worden gehuisvest. Bij nieuwe ontwikkelingen lijkt het college telkens geen plan te hebben voor het uitplaatsen van bedrijven. Hij wijst op de veiling, de Merwedekanaalzone en de Cartesiusdriehoek. De gemeente moet de kansen pakken om bedrijven te behouden, liefst voordat er een rechtszaak is gestart. De VVD wil dat PRU een kans krijgt op Strijkviertel. De huidige milieucategorie is passend.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) zegt dat de milieucategorie voortkomt uit de omgeving. Moet er niet vanuit de omgeving worden geredeneerd in plaats van uit het bedrijf?

De heer **Te Hoonte** (VVD) meent dat er daar meer gebeurt en wijst op BASF. De kavel tegen de provinciale weg, waar geen woningbouw is, is volgens hem prima geschikt voor de categorie van dit bedrijf. Hij vraagt een toezegging van de wethouder dat het bestemmingsplantraject zo wordt aangepast dat het bedrijf ingepast kan worden. Ook ziet hij een uitdaging voor het bedrijf om te kijken of het mogelijk is om het aantal hectares te beperken.

De heer **Koning** (D66) vervangt de heer Vasters. In de afgelopen jaren zijn voor de vestiging van PRU meerdere suggesties aangedragen, zowel binnen als buiten de gemeentegrens, die veelal vanwege de prijs zijn afgewezen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) meent dat het bedrijf zelf gemeenten benaderd heeft, maar dat die gemeenten de boot afgehouden hebben.

De heer **Koning** (D66) zegt dat de huurovereenkomst van het bedrijf afloopt en dat er met de continuering van het bedrijf in de regio publieke belangen gemoeid zijn. Hij wil niet de indruk wekken dat per definitie de prijs de reden was voor de afwijzing. In november leek het aantal opties voor dit bedrijf binnen de gemeente Utrecht beperkt te zijn tot één, namelijk Strijkviertel. Voor dit bedrijventerrein heeft de raad heldere eisen vastgesteld. De kavels komen nog niet binnenkort vrij.

De heer **Te Hoonte** (VVD) meent dat een eerste stap in de aanpassing van het bestemmingsplan is gezet. Had bij de behandeling van het stedenbouwkundig plan niet moeten worden gesproken over de mogelijkheid om een kavel in een hogere categorie te plaatsen?

De heer **Koning** (D66) kan alleen maar constateren dat dat niet gebeurd is. Het college heeft op basis van de beschikbare informatie een voorstel aan de raad voorgelegd. Er is een publiekrechtelijk kader en dat werkt beperkend voor activiteiten.

De heer **Te Hoonte** (VVD) meent dat het bestemmingsplan voortkomt uit de planologische beslissingen voor Leidsche Rijn. Er moet nog een bestemmingsplan door de raad worden vastgesteld. Daarom is de raad nu aan zet om veranderingen aan te brengen in het traject.

De heer **Koning** (D66) wacht de beantwoording van de wethouder op dat punt af. Een ander punt zijn de kaders die al voor dit bedrijventerrein zijn meegegeven. Die gaan uit van relatief hoogwaardige circulaire bedrijven en aantallen medewerkers. Daar hoort een financieel plaatje bij. Dat speelt een rol in de overwegingen van het bedrijf.

De heer **Te Hoonte** (VVD) meent dat in het verleden een omzetting van kavels van bedrijvigheid naar creatieve bedrijvigheid, ondanks de financiële consequenties, wel op de steun van D66 kon rekenen.

De heer **Koning** (D66) antwoordt dat D66 er regelmatig voor gepleit heeft om een organisatie op een specifieke locatie te behouden. Als dat niet lukt, moet gekeken worden of er ruimte is binnen de stadsgrenzen.

De heer **Daniëls** (PVV) meent dat Lage Weide eerder is afgewezen. Kan daar volgens D66 verandering in komen?

De heer **Koning** (D66) denkt aan Lage Weide, maar ook aan industrieterreinen buiten de gemeentegrenzen, omdat huisvesting daar betaalbaarder is. Het gaat om overslag, niet om een hoogwaardige activiteit.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) ziet hier een kans om een circulair bedrijf te herhuisvesten, dat een grote rol speelt in de afvalketen. Wat is daar niet hoogwaardig aan?

De heer **Koning** (D66) meent dat het om tijdelijke opslag- en overslagactiviteiten gaat.

De heer **Te Hoonte** (VVD) denkt dat, als het bedrijf investeert in meer hoogwaardige technologie, er minder werknemers nodig zijn. Dan past het niet op dit bedrijventerrein. Welk bedrijf past er dan wel?

De heer **Koning** (D66) ziet de noodzaak voor de aanwezigheid van dergelijke bedrijven in de regio. Daar moet het gesprek over gaan.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt of niet juist het probleem is dat dit bedrijf niet op Lage Weide terechtkomt en dat er in de regio weinig andere plekken zijn.

De heer **Koning** (D66) is het daarmee eens. D66 wil echter niet inboeten op de kaders die zijn gesteld.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt of D66 het de taak van de gemeente vindt om te zorgen dat er een plek komt voor dit soort bedrijven in Utrecht en in de regio.

De heer **Koning** (D66) is het daarmee eens. Hij vraagt de wethouder na te gaan of er mogelijkheden zijn op Lage Weide en om in contact te treden met naastgelegen gemeenten. Wellicht ligt hier ook een rol voor de provincie. Voorts vraagt hij de wethouder hoe het college wil omgaan met Strijkviertel. Wat wordt daar de uitgiftestrategie?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt waarom Lage Weide een betere locatie is. Het is private grond.

De heer **Koning** (D66) durft niet te zeggen of Lage Weide veel kansrijker is, maar het is een optie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) meent dat de gemeente veel invloed heeft op Strijkviertel en dat daar een stap naar voren kan worden gezet. Vindt D66 het interessant om te onderzoeken hoe het bedrijf met categorie 3.1 op Strijkviertel kan worden ingepast?

De heer **Koning** (D66) antwoordt dat het strijdig is met de kaders die de raad heeft vastgesteld. Hij vindt het moeilijk om in te schatten of inpassing met categorie 3.1 realistisch is. Hij wacht het antwoord van de wethouder af.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat de snelwegkavels op Strijkviertel ongeveer 800 meter van de dichtstbijzijnde woningen liggen. Het is lastig om een vergelijkbare locatie te vinden. Is het niet arrogant als de gemeente Utrecht zegt dat het bedrijf niet op dit bedrijventerrein past?

De heer **Koning** (D66) denkt dat niet. Het gaat hem om het profiel en de werkgelegenheid op Strijkviertel.

De heer **Te Hoonte** (VVD) meent dat Strijkviertel een bedrijventerrein moest worden voor circulaire bedrijven. Waarom zou een circulair bedrijf dat zich daar wil huisvesten, niet passen binnen het stedenbouwkundig plan?

De heer **Daniëls** (PVV) heeft de heer Koning horen zeggen dat hij niet wil dat er voor dit bedrijf

extra geld van de gemeente komt. Huisvesting in een andere gemeente vergt echter volgens hem ook een zak geld.

De heer **Koning** (D66) vindt het een regionaal vraagstuk om de circulaire economie verder op gang te krijgen.
Hij sluit af met een aanvullende vraag namens de ChristenUnie. De ChristenUnie ziet een uitdaging op het gebied van de plaatsing van ruimte-intensieve bedrijven in Utrecht en de regio. De ChristenUnie vraagt welke stappen er worden gezet om ruimte te zoeken voor dergelijke ruimte-intensieve bedrijven.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt circulaire economie van groot belang en wil PRU graag in de stad houden, maar niet ten koste van alles. Het bedrijf moet een plek krijgen waar de omgeving geschikt is en dat is Strijkviertel niet. Het is geen goed idee om daar de milieucategorie op te hogen. Hij vraagt de wethouder of er voldoende plek is voor dit soort bedrijven. Waarom kon PRU niet terecht op Lage Weide?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt wat GroenLinks vindt van haar voorstel tot zonering, zodat dit bedrijf toch daar gevestigd kan worden.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) zou graag van de wethouder horen of dat een realistische ambitie is.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of het voor GroenLinks denkbaar is om te gaan zoneren als het bedrijf in categorie 3.2 valt.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) blijft erbij dat het geen goed idee is om de milieucategorie op te hogen. Hij vervolgt zijn betoog. Heeft de gemeente voldoende middelen om te zorgen dat bedrijven terechtkomen in Lage Weide?

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of het niet beter is om te kijken naar hinder en de beperking daarvan. De dichtstbijzijnde woningen staan op 800 meter.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) heeft moeite met het voorstel van de VVD om het bestemmingsplan aan te passen aan het bedrijf. De criteria voor het bedrijventerrein zijn niet voor niets geformuleerd. Hij vervolgt met de vraag hoe het college, samen met andere gemeenten en de provincie, locaties voor dit soort bedrijven denkt te vinden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt welke oplossing GroenLinks daarvoor ziet.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) kan zich voorstellen dat er bij Lage Weide meer instrumenten zijn om te sturen op de uitgifte van kavels. Ook in regionaal verband moet helder zijn dat dit soort bedrijven een plek moeten krijgen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of GroenLinks van standpunt verandert als de provincie het ongewenst vindt als Utrecht een locatie met categorie 3.2 terugschaalt naar 3.1. Er is schaarste aan bedrijventerreinen waar dit mogelijk is.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) wil geen als-dandiscussie voeren. De gemeente heeft een visie geformuleerd voor dit bedrijventerrein, maar heeft ook de visie dat dit soort bedrijven gevestigd moet kunnen worden op Lage Weide. Hij hoort graag hoe het komt dat dat niet gebeurt.

De heer **Talhaoui** (PvdA) wijst op het oordeel van de rechter dat de gemeente juist heeft gehandeld. De PvdA roept de gemeente op om te blijven zoeken naar nieuwe plekken. De meest logische plek is Lage Weide of elders in de regio. Strijkviertel richt zich op arbeidsintensief werk en PRU voldoet niet aan deze eis.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of de PvdA bereid is om ook indirecte werkgelegenheid mee te nemen in de afweging.

De heer **Talhaoui** (PvdA) leest in de brief van de wethouder dat het bedrijf 30 werknemers per hectare heeft, terwijl de eis is 100 werknemers per hectare. Daarbij worden de toeleverende bedrijven niet meegenomen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) meent dat de PvdA daarmee heel veel mbo-banen verloren laat gaan.

De heer **Talhaoui** (PvdA) meent dat de eis er juist is om veel mbo-banen in de stad te houden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) reageert dat het bedrijf al in Utrecht gevestigd is en voor veel werkgelegenheid zorgt. Vindt de PvdA niet dat hiermee juist veel werkgelegenheid verloren gaat?

De heer **Talhaoui** (PvdA) antwoordt dat weinig werkgelegenheid verloren gaat ten opzichte van wat ervoor terugkomt. Tot slot vraagt hij de wethouder hoe de zoektocht naar een geschikte locatie wordt vervolgd.

De heer **Daniëls** (PVV) vindt het goed dat er in Utrecht diversiteit in banen voor praktisch-geschoolden komt. PRU voldoet daaraan en past bij de doelstellingen van Strijkviertel. De gemeente heeft PRU gedwongen om een nieuwe plek te vinden en moet het bedrijf dus ook daarin helpen. Hij wijst op het risico dat er weer een gang naar de rechter komt en dat door het uitstel de woningbouw vertraging oploopt. Hij vraagt de wethouder om af te wijken van de ruimtelijke strategie en dit dossier op een goede manier af te ronden.

Mevrouw **Oudejans** (Student&Starter) steunt de circulaire economie in Utrecht. Daarom lijkt het haar goed om op zoek te gaan naar een passende locatie binnen Utrecht. Gezien de kaders bij Strijkviertel is die locatie lastig. Zij hoopt dat de wethouder PRU ondersteunt bij het zoeken naar een andere locatie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wijst op de lange zoektocht die er al is geweest. Is Student en Starter het met haar eens dat onderzocht moet worden of er met een andere milieucategorie een plek kan worden gevonden op Strijkviertel?

Mevrouw **Oudejans** (Student&Starter) leest in het rapport dat eventueel van categorie 3.2 naar 3.1 kan worden teruggegaan. Als dat lukt, is dat mooi, maar er is ook nog de voorwaarde van het aantal werknemers.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt hoe Student en Starter het aantal werknemers zou willen verhogen, bijvoorbeeld via de optie van de heer Te Hoonte, een gemiddelde op Strijkviertel.

Mevrouw **Oudejans** (Student&Starter) meent dat met een verhoging van het gemiddelde ook het aantal werknemers bij PRU wordt verhoogd.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst op de milieucategorie 3.2 op Wetering-Zuid, waar 450 woningen worden toegevoegd. Daar hebben zich heel weinig bedrijven gevestigd door allerlei restricties. Is mevrouw Oudejans niet bang dat dat nu weer gebeurt door veel eisen op te leggen en de milieucategorie laag in te steken?

Mevrouw **Oudejans** (Student&Starter) is het ermee eens dat voor de toekomst naar de restricties moet worden gekeken, zodat dit soort bedrijvigheid in Utrecht kan worden gevestigd.

Op verzoek van wethouder Schilderman schorst de **voorzitter** de vergadering voor een kwartier.

Na hervatting van de vergadering geeft de **voorzitter** het woord aan wethouder Schilderman.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) heeft in het debat een zoektocht naar een goede oplossing gehoord. De opvattingen daarover verschillen echter. In het huidige debat onderscheidt zij drie onderwerpen. Als eerste gaat zij in op de mogelijkheid voor een nieuwe locatie voor PRU in Utrecht.

In de afgelopen jaren zijn meerdere suggesties aangedragen en PRU is ook zelf actief. Het college denkt mee met PRU, maar PRU heeft zelf ook een eigenstandige verantwoordelijkheid hierin. Zij stelt voor om de raad over maximaal een halfjaar te informeren over de mogelijke herhuisvesting van PRU.
Een ander punt is de visie op Strijkviertel. Er is gekozen voor een ambitieus plan met een ambitieuze uitgiftestrategie, waarin heel veel doelen samenkomen: circulaire economie, arbeidsplaatsen, verdichting en verduurzaming. Het college is bezig om een bestemmingsplan uit te werken. Zij stelt voor om dit bij het vrijgeven voor inspraak met een brief naar de raad te sturen, zodat de raad het debat kan voeren. Zij verwacht dat dit in het tweede kwartaal mogelijk is.
Een andere belangrijke vraag is welke grondstoffenbedrijven noodzakelijk zijn in Utrecht. Het college doet daar onderzoek naar in het kader van de transitie naar een circulaire economie en zal de uitkomst daarvan rond de zomer naar de raad sturen.
Deze drie punten zouden volgens haar apart besproken moeten worden. Het is niet gezegd dat PRU zich niet op een andere locatie zou kunnen vestigen. PRU past niet in het stedenbouwkundig plan voor Strijkviertel en ook een aanpassing biedt geen zekerheid voor uitgifte. Voorts wordt op die plek een vertraging van 1,5 tot 2 jaar verwacht.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt een nadere toelichting op de vertraging.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert dat het een inschatting is. De visie op Strijkviertel gaat nu uit van gedeelde kavelvelden met gedeelde voorzieningen, zodat er een andere onderbouwing nodig is. Voorts moet de planprocedure opnieuw doorlopen worden om het bestemmingsplan te wijzigen.

De **voorzitter** vraagt de wethouder te specificeren wat er rond de zomer wordt toegezonden.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zal binnen een halfjaar, of eerder indien mogelijk, een brief over de huisvesting van PRU sturen. In het tweede kwartaal wordt het bestemmingsplan voor Strijkviertel ter inzage gelegd en tevens naar de raad gestuurd met een voorstel tot bespreking. Ook komen rond de zomer de uitkomsten van een onderzoek naar de grondstoffenbedrijven die nodig zijn voor een circulaire economie.

(De heer Stellinga komt, te 22.08 uur, ter vergadering.)

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of het mogelijk is om juridisch uit te zoeken of in het lopende bestemmingsplan kan worden opgenomen dat het college een wijzigingsbevoegdheid heeft om een kavel naar categorie 3.2 te zetten.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) komt hier straks op terug.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt of de visie op Strijkviertel nog van invloed kan zijn op de herhuisvesting van PRU.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert dat dan aangegeven kan worden of het mogelijk is om iets in Strijkviertel te doen.
Zij vervolgt haar beantwoording. Het voorstel van het CDA om een inpassingsstudie te doen, zou zij niet willen honoreren. Het maken van een uitzondering voor PRU op Strijkviertel zal een precedentwerking hebben.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is blij met de drie toezeggingen van de wethouder, maar meent dat een inpassingsstudie in het eerste spoor zou passen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) denkt dat PRU beter op andere plekken past. Het geldende bestemmingsplan op Strijkviertel geeft aan dat er een verder uitwerkingsplan moet komen. Het college vindt het verstandig om categorie 3.1 te handhaven en vindt Lage Weide een meer passende locatie in de gemeente. Lage Weide biedt veel ruimte voor bedrijven in het kader van circulaire economie, tot en met categorie 4.2. De VVD stelt voor om het bestemmingsplan aan te

passen naar categorie 3.2, maar dat betekent vertraging. Dan is echter nog niet zeker dat dit bedrijf daar zou komen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) meent dat het Didam-arrest een uitzondering maakt voor bedrijfsverplaatsingen. Hij zou graag een juridische onderbouwing van de gemeente zien op dit punt.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) stelt voor daarop in de toegezegde brief in te gaan.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wil graag sowieso weten hoe het zit, liefst eerder dan over een halfjaar.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) komt daar straks op terug. Richting D66 zegt ze dat de gemeente in contact met de provincie blijft over dit onderwerp. Ook de OMU is ingeschakeld om locaties in stad en regio in beeld te brengen. In Strijkviertel, waar bedrijven functies met elkaar delen, worden kavelvelden uitgegeven. Dit biedt gelegenheid tot het ontwikkelen van meerlaagse gebouwen, waardoor er meer bedrijfsruimte en meer werkgelegenheid ontstaat. Via een tender wordt een ontwikkelaar of een consortium van bedrijven geselecteerd.
Op de vraag van GroenLinks antwoordt de wethouder dat er in stedelijk gebied beperkte ruimte is voor bedrijven in een zware milieucategorie. Grote bedrijfskavels zijn schaars en de mogelijkheden voor de gemeente om te sturen zijn beperkt. De kans dat het bedrijf van categorie 3.2 naar 3.1 gaat, lijkt haar niet groot. Bij de zoektocht naar een geschikte kavel is een marktconforme huur ook van belang.
In reactie op de PVV zegt zij dat de gemeente vanwege de staatssteunregels niet zomaar gunstige voorwaarden kan stellen.
Richting Student&Starter antwoordt zij dat gekeken wordt naar een gebied in een straal van 15 kilometer vanaf Lage Weide.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) herhaalt zijn vraag hoe de gemeente de vraag naar locaties voor extensieve bedrijven denkt op te pakken, samen met andere gemeenten en de provincie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt de wethouder nog in te gaan op het idee van zonering.

De **voorzitter** schorst hierop de vergadering voor enkele minuten.

Na hervatting van de vergadering geeft de **voorzitter** het woord aan wethouder Schilderman.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert op de vraag van de VVD over de wijzigingsbevoegdheid van het college tot omzetting van de categorie. Er is dan nog steeds vertraging, omdat de milieucategorie wordt verhoogd, zodat de impact op de omgeving zwaarder wordt en het stedenbouwkundig plan en het bestemmingsplan moeten worden aangepast. Bij uitplaatsing van een bedrijf heeft de gemeente niet zomaar extra mogelijkheden, zeker niet als de grond in eigendom komt. Er is op dit moment geen verplichting tot herhuisvesting. Zij stelt voor om hierop uiterlijk in maart terug te komen.
Het CDA heeft gevraagd of het mogelijk is om te werken met zonering. Dat is mogelijk, maar ook dan is er vertraging omdat er een nieuw stedenbouwkundig plan moet komen. Bovendien kunnen andere bedrijven dan ook meedingen naar die grond. In de brief over het onderzoek naar de grondstoffenbedrijven zal worden ingegaan op het gemeentelijk beleid ten aanzien van huisvesting.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) ziet op dit punt een uitdaging in de regionale strategie.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert dat daarover in de regio wordt gesproken. In het IRP zijn drie locaties voor regionale bedrijventerreinen opgenomen. De provincie is tot nu toe heel terughoudend met ruimte voor bedrijventerreinen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is blij met de toezeggingen. Gezien de mogelijkheid van rechtszaken is er niet altijd contact mogelijk. Zij vraagt de wethouder hoe voorkomen wordt dat daardoor de actieve houding van de gemeente wordt belemmerd. Zij zal zich met haar fractie beraden over de vraag of hier in de raad over gesproken moet worden.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert dat de gemeente ook tijdens een rechtszaak contact mag hebben. De gemeente heeft geen verplichting tot herhuisvesting en moet dan ook niet dat beeld oproepen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wacht de juridische beantwoording over de bevoegdheden af, alvorens te besluiten of dit punt in de raad moet worden besproken. Hij wil wel voorkomen dat een vervolg-moment te dicht bij de beëindiging van een contract uitkomt.

De **voorzitter** herhaalt de gedane toezeggingen. Daarop sluit zij, te 22.36 uur, de vergadering.

TOEZEGGINGENLIJST

- Het college zegt toe dat het college een actieve houding aanneemt ten aanzien van de herhuisvesting van de Papier Recycling Utrecht en dat de raad over een half jaar (of zoveel eerder als mogelijk) wordt geïnformeerd over de herhuisvesting.
- Het college zegt toe dat in Q2 van 2023 de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Strijkviertel start en de raad dan een raadsbrief hierover ontvangt.
- Het college zegt toe dat de raad rond de zomer van 2023 een onderzoek ontvangt over (de huisvesting van) grondstofbedrijven in Utrecht.
- Het college zegt toe dat de raad nog in Q1 van 2023 een raadsbrief ontvangt waarin de raad wordt geïnformeerd of de gemeente extra juridische mogelijkheden heeft om een bedrijf specifieker te helpen herhuisvesten als dit bedrijf wordt uitgeplaatst.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Schilderman

1. Het college informeert de raad over een halfjaar of eerder over de huisvesting van PRU, waarbij het college een actieve houding heeft.

2. De raad ontvangt in Q2 2023 een raadsbrief op het moment waarop het ontwerpbestemmings-plan ter inzage komt te liggen.

3. Rond de zomer 2023 ontvangt de raad een onderzoek over grondstoffenbedrijven in Utrecht.

4. In Q1 2023 komt er een raadsbrief over de vraag of de gemeente extra juridische mogelijkheden heeft om een bedrijf specifieker te herhuisvesten indien het uitgeplaatst wordt.