Geachte leden van de Raad;

ik wil mijn spreektijd gaarne benutten om U op het volgende te wijzen:

- Ik woon op de Kladseweg en heb ik een probleem met de voorkeurkeuze in het voorstel en hoe deze tot stand is gekomen.

- Het benoemen van locaties BOZ-1 en BOZ-2 wekt de indruk (of moet de indruk wekken) dat deze locaties vanaf de start in beeld waren.
  Absoluut niet dus. Dat er een hoogspanningsstation moet komen is duidelijk. Vanzelfsprekend was de start , zoals ook het beleid is;

  Volg het bestaande tracé en zoek daarop een geschikte plaats, en indien al een windmolenpark aanwezig is, is de locatie daar gewenst/ c.q. minder problematisch uit oogpunt van landschap- en horizon vervuiling.

- Die aanpak is in Bergen op Zoom ook gevolgd, resulterend in 2 locaties, nu BOZ 4 en 5 BOZ 4 is daarbij prima want daar kun je zo gewenst mee schuiven.

  Als we kijken naar het hoogspanningsstation bij Rilland, daar zien we inderdaad de realisatie op het bestaande tracé en bij de windmolens.

- Pas in September j.l. ben ik geïnformeerd dat het keuzeproces intussen meer locaties kende. **Het toevoegen van de aanvullende locaties is m.i. te lang onder de radar gebleven.**

  Boz-1 en 2 zijn ingebracht door deelnemers van het omgevingsdialoog. Hoe was de afvaardiging van deze groep? En wie keurt zoiets goed om buiten het aangewezen oplossingsgebied te gaan. En het kost ook nog eens een heleboel extra consultancy geld.

  Als Boz-1 en 2 nog niet expliciet vanaf de start op de radar lagen, kan ik mij voorstellen dat belanghebbenden van het westelijk gedeelte van Lepelstraat en de Kladde, hier niet voldoende bij zijn betrokken en hierdoor ook een verkeerd beeld richting de scoringstabel is ontstaan.
  Met andere woorden: *de feiten leidend naar besluitvorming zijn voortgekomen uit een groep belanghebbenden die zijn relevantie is verloren door het verschuiven van het aandachtsgebied.*
  De opmerking “aangedragen door bewoners” in het rapport is daarom van geen enkele waarde.

- Ik vraag uw attentie voor het volgende;
  - ik heb veel met weegfactoren gewerkt voor grote investeringsbeslissingen **.**
  Het bepalen van factoren , de weging ervan, en het scoren op deze punten is in veel gevallen toch een subjectief gebeuren en gericht om een voorkeurkeuze te bereiken.

  Ik heb met de weging en de scores in deze studie een beeld, dat er niet veel voor nodig is om tot andere resultaten te komen. Het gaat om de zwaarte van de weging en de scores zelf.

  Om maar eens stil te staan bij de weging van de vele extra masten, die totaal overbodig kunnen zijn, en veel zwaarder zou moeten wegen , alsmede dat maatschappelijke onrust / onvrede geheel geen weging kent.

- **Mijn belangrijkste punt echter**, is een door de Raad (in de raadsvergadering van 29 april 2004) **verworpen voorstel** inzake het Beleidsvoorstel Windenergie.
  Ook een omvangrijk studierapport.
  B&W stelde toen definitief voor om 28 windmolens in het zelfde gebied te plaatsen als BOZ-1 en BOZ-2, terwijl in de Auvergnepolder reeds 8 windmolens opgesteld stonden.
  Uit oogpunt van landschap-horizonvervuiling in de door U vaak **Uniek** genoemde polders, waardevermindering van de huizen in Lepelstraat (Polderweg, Slotweg, Kladseweg, de Kladde), en grote onvrede onder de bewoners heeft de Raad destijds een wijs besluit genomen. Het motto was destijds "*we blijven van de Glymese – en Rubeerdijk polders af"*

  In 2004 is er door de Raad A gezegd, en is daarna de windmolencapaciteit uitgebreid in de Auvergnepolder Zuid, u kunt nu B zeggen en voor BOZ-4 kiezen en dat zo gewenst een beetje opschuiven .

- Ik sta intussen niet alleen voor mijzelf te spreken, maar weet mij gesteund door vele medebewoners.