

Partiële herziening omgevingsvisie Oostflank

Inspreektekst Jan-Willem Verheij, 28 november 2023

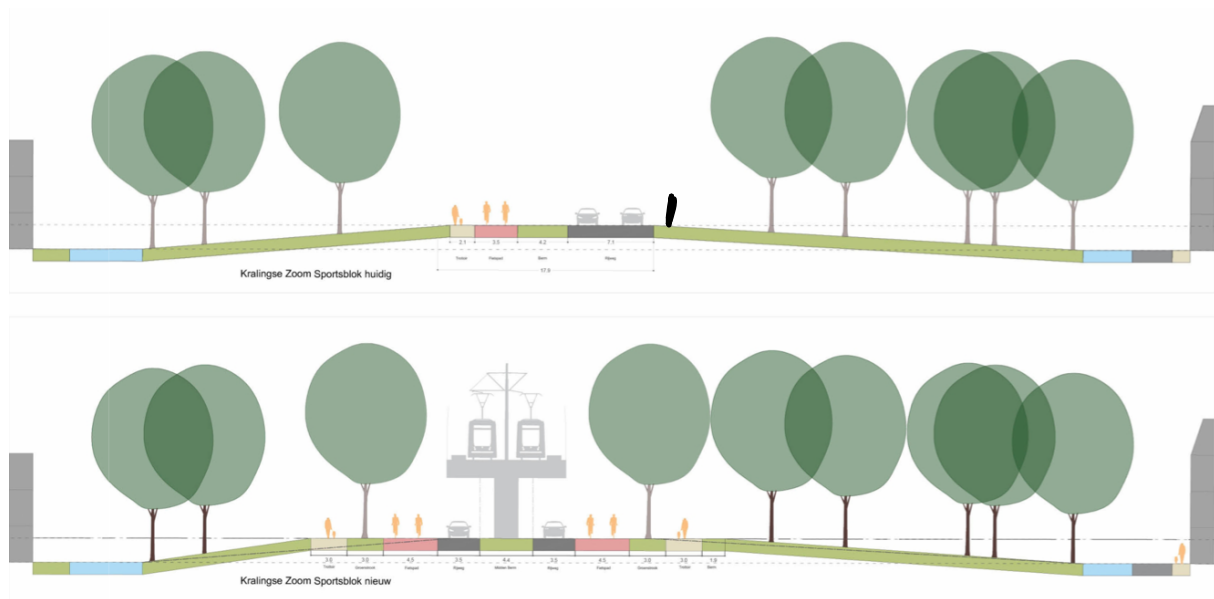
In 1989 kwam ik voor het eerst in de Esch wonen. Als student vond ik dat makkelijk vanwege de nabijheid van de universiteit. Verder had het gebied weinig te bieden en na drie maanden hield ik het voor gezien en verhuisde naar de levendige Nieuwe Binnenweg. Sinds 2020 woon ik opnieuw in de Esch. Nu iets ruimer dan een studentenkamer, maar toch nog steeds wel met de vraag wat het gebied aan potentie laat liggen. De ontwikkeling van de Oostflank (en aanpalend de vernieuwing van Rivium in Capelle) juich ik dan ook toe. Het biedt enorme kansen voor Rotterdam en voor mijn directe woonomgeving om dit gebied beter te maken. Voorwaarde hiervoor is dat de ontwikkeling daadwerkelijk bijdraagt aan verbeteringen.

In mijn eerder ingediende zienswijze ben ik ingegaan op vier zorgpunten: geluid, groen, barrières en het autoverkeer. Met de reactie van het college in de nota van beantwoording blijven deze zorgpunten voor mij bestaan.

Over groen is heel veel gezegd in veel zienswijzen en tijdens dit inspraakmoment. Ik ga dat niet herhalen. Mijn oproep is heel simpel: wees heel zuinig op wat er al is en zoek naar alternatieven voor het weghalen van groen om de oeververbinding te kunnen bouwen.

Barrières in de Oostflank zijn er volop. Op Noord zijn de Hoofdweg, de Boszoom/Kralingse Zoom en de Abraham van Rijckevorselweg grote hindernissen voor een aantrekkelijk en aaneengesloten gebied, op Zuid is dat onder andere het spoor. De A16 vormt in dit alles een soort van 'olifant in de kamer' waarover nauwelijks gesproken wordt terwijl die een grote impact heeft op het hele gebied. Het is in dit verband goed dat ter hoogte van de Oude Plantage een groene overkluizing wordt voorgesteld om de verbinding te maken met het groen richting Kralingse Bos. U doet er verstandig aan om, in weerwil van de studie naar de Abraham van Rijckevorselweg, dit zoveel mogelijk door te trekken of te kopiëren. Maak het viaduct van de Kralingse Zoom over de Abraham van Rijckevorselweg zo breed mogelijk en kopieer dat over elders in de Oostflank waar dit nodig is.

Geluid en autoverkeer vormen mijn grootste zorgen. Voor mijn eigen woonwijkje Leonidas werd in 2015 een zogenaamd Hogere Waardebesluit genomen, waarmee meer geluid werd toegestaan dan de wet eigenlijk voorschrijft. Dat besluit wordt echter niet gehandhaafd: de geluidsdruk op de gevels van de huizen is stelselmatig (fors) hoger dan wat het besluit toelaat. Langs mijn wijk is een geluidsscherm van anderhalve meter hoog gebouwd om aan de geluidseisen te voldoen, maar dat houdt in de praktijk geen geluid tegen. In de Oostflankontwikkeling wordt nu voorgesteld om de Kralingse Zoom te gebruiken als aanrijroute naar de nieuwe oeververbinding, waarbij volgens de nota van beantwoording 11.000 auto's per dag te verwachten zijn. Daarnaast wordt een tramlijn voorzien. Uit stukken die pas na het sluiten van de termijn voor het indienen van zienswijzen openbaar werden gemaakt, blijkt dat die tram verhoogd boven de rijbaan gaat rijden. De huidige overschrijding van de geluidsnormen, 11.000 auto's extra per dag én een tramlijn hoog boven de weg vormen een recept voor heel veel herrie, temeer daar volgens de tekeningen het huidige geluidsschermje wordt vervangen door een fietspad en er dus helemaal geen geluidswering meer overblijft. Dat kan niet de bedoeling zijn.



Figuur 1: huidig en toekomstig wegprofiel van de Kralingse Zoom ter hoogte van Leonidas en de sportvelden in de Esch. Het huidige geluidsscherm is in de bovenste figuur weergegeven met de zwarte verticale streep rechts van de rijbaan.

Oplossingen voor dit soort vraagstukken worden vooruitgeschoven naar de uitwerking in een later stadium. Ik verzoek u dat niet te doen. De inpassing van de infrastructuur in het gebied op een goede manier doen vraagt om ruimtelijke maatregelen, bijvoorbeeld door de bouw van een écht geluidsscherm langs de Kralingse Zoom dat ook het geluid van die toekomstige tram op hoogte afvangt. Als ter hoogte van de huidige sportvelden in de Esch al geen oplossing wordt gevonden voor dit vraagstuk, dan zal dat op andere plekken, met name het gebied aan de zuidkant van de Esch waar de toerit van de brug vlak langs de appartementen gaat, en het gebied tussen Kralingse Zoom/Boszoom en A16, waar nog meer dan in mijn geval sprake is van zeer ongezonde geluidsniveaus, tot een onaangenaam woon- en leefklimaat leiden. De misschien wel 100.000 toekomstige nieuwe bewoners van de Oostflank verdienen een stadswijk waarin het goed wonen is in fijne woningen én waar de buitenruimte uitnodigt tot verblijf en ontmoeting. Een gesprek proberen te voeren met meer dan 75dB achtergrondgeluid draagt daar niet aan bij.

Voor de goede orde: ik ben vóór een brug tussen de Esch en de Veranda. Die doet veel meer voor de verbinding van twee stadsdelen dan een tunnel. Ik woonde 25 jaar nabij de tunnelmond van de Maastunnel en heb ervaren hoe die werkelijk niets deed voor de verbinding van Scheepvaartkwartier, Coolhaveneiland en Charlois.

Mijn oproep is om de consequenties van uw keuze nú al te betrekken in uw besluitvorming. Goede inpassing van alles wat u wilt in de Oostflank heeft ruimtelijke consequenties voor de manier waarop infrastructuur moet worden aangelegd en de maatregelen die nodig zijn om overlast bij de bron weg te nemen. Dat is een essentiële voorwaarde voor een écht mooi nieuw stadsdeel, dat is dé voorwaarde voor de zo gewenste *goede groei*.