

Gemeente Lansingerland
t.a.v. Gemeenteraad Lansingerland
Tobias Asserlaan 1
2662 SB Bergschenhoek

Berkel en Rodenrijs, zondag 6 april 2025

Betreft: *voorgenomen realisatie van 40-70 appartementen voor statushouders*

Geachte leden van de gemeenteraad,

In aanloop naar uw bespreking op 10 april 2025 over de voortgang rond de huisvestingsopgave voor nieuwkomers, waaronder de locatie Oudelandselaan/Noordeindseweg, willen wij graag enkele fundamentele zorgen en constatering met u delen.

Wij schrijven u op persoonlijke titel, maar spreken hiermee wel het gevoel uit van meerdere bewoners in onze omgeving. Wij zijn momenteel in gesprek om ons als bewonersgroep te organiseren. Gezien de urgentie, aard en impact van dit plan willen wij niet wachten met het delen van zorgen en observaties die wij hebben geformuleerd in onze brief aan wethouder Cnossen d.d. 6 april 2025 (zie bijlage). Die brief sluit aan op een eerdere schriftelijke reactie van 1 april 2025 (eveneens bijgevoegd). Op beide brieven is vooralsnog geen reactie ontvangen.

De kern van onze boodschap aan u als gemeenteraad is deze:

1. Bewoners zijn overrompeld

Wij voelen ons overvallen door de combinatie van timing, communicatie en de mate waarin het plan al gevorderd lijkt te zijn, terwijl bewonersparticipatie nog moet beginnen. De visualisaties bevatten al duidelijke contouren (drie woonlagen, ontsluiting via Oudelandselaan), en gesprekken met omwonenden vonden plaats zonder dat de Raad hierover had besloten. Zelfs als het allemaal nog schetsontwerpen zijn, dan hebben deze een denkrichting bepalend karakter, dat niet meer weg gaat. De indruk ontstaat dat besluiten feitelijk al genomen zijn, terwijl formele besluitvorming nog moet volgen. Dit ondermijnt vertrouwen. Daarnaast hebben bewoners op 1 april 2025 om 21.00 uur 's avonds een uitnodiging ontvangen voor een gesprek met de wethouder op 2 april 2025 om 15.00 uur. Dit is geen zorgvuldig proces dat gericht is op het serieus betrekken van bewoners en plaatst ons onnodig direct recht tegenover de plannen.

2. De voorgestelde plannen hebben impliciete gevolgen

De gepresenteerde varianten lijken onder andere de herinrichting van de Westersingel aan te tasten, staan op gespannen voet met verkeersveiligheidsambities en lijken niet te voldoen aan gemeentelijke parkeernormen. Er is tot op heden geen onderbouwd verkeerskundig of

stedenbouwkundig plan gepresenteerd. Dat begrijpen wij, maar met de langdurige discussies over de herinrichting van de Westersingel nog vers in het geheugen, moet dit nadrukkelijk snel worden beoordeeld. Ook moet de bestemming van de locatie worden herzien. Echter de bestemming is gebaseerd op een zorgvuldig opgestelde visie op de leefomgeving. Decennialang heeft de gemeente zich verzet tegen een wijziging van de huidige bestemming naar een woonbestemming. Dit lijkt nu onder de argumentatie van de spreidingswet aan de kant te worden geschoven. Dit heeft mogelijk ook gevolgen voor de naastgelegen weilanden waar de gemeente, juist met eenzelfde argumentatie voorstellen voor bestemmingswijziging heeft afgewezen.

3. Selectieproces en rol 3B Wonen verdienen toetsing

De rol van 3B Wonen roept vragen op over belangenverstrengeling en mededinging. In de huidige opzet lijkt er sprake te zijn van een vorm van onderhandse gunning zonder open selectie. Dit is onwenselijk, ook gezien de bestaande jurisprudentie van de Raad van State over gronduitgifte (Didam arrest ECLI:NL:RVS:2021:1054). Waarbij dit niet een volledige juridische toetsing is overigens, maar een snelle scan.

4. Beoordelingscriteria zijn vaag en ontoereikend

De gehanteerde beoordelingscriteria zijn ambigu, niet geprioriteerd, niet meetbaar, en per doelgroep verschillend. Er is geen zichtbaar score- of afwegingskader. Dit maakt dat het afwegingsproces hoe de gemeente van (welke?) 200 locaties is gekomen tot de laatste 15 ontbreekt. In de stukken voor de komende raadsvergadering kunt u zelf zien dat de laatste selectie van 15 naar 4 gebaseerd is op het noemen van enkele voor- en nadelen. U zult het toch met ons eens zijn, dat dit geen beoordelingskader is. Het is voor inwoners niet traceerbaar, maar vooral niet te begrijpen waarom juist deze locatie als kansrijk wordt aangemerkt, laat staan waarom er wordt gekozen voor permanent karakter buiten het grote woningbouwplan van 11.000 woningen om.

5. Democratische en juridische legitimiteit staan op het spel

De omgevingsvisie wordt momenteel herzien, parallel aan deze ontwikkeling. Dit wekt de indruk van achterwaarts redeneren. Er lijkt een ander ruimtelijk beeld te ontstaan dan waar bewoners op vertrouwden. Daarom is het essentieel dat u als raad de vinger aan de pols houdt en de formele kaders handhaaft.

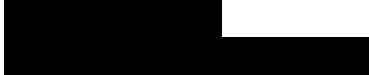
Verzoek aan de raad

Wij verzoeken de raad dan ook:

- het college kritisch te bevragen op het uitgevoerde proces (selectie en betrekken van 3B wonen) en de inhoud van dit locatievoornemen, inclusief het wijzigen van bestemmingsplannen en de omgevingsvisie;
- specifiek aandacht te besteden aan verkeersveiligheid, parkeerdruk, impact op bestaande plannen (zoals de renovatie Westersingel);
- aan te dringen op heldere participatieprocedures waarin bewoners tijdig, volledig en inhoudelijk worden meegenomen vóórdat definitieve besluitvorming plaatsvindt. Inclusief het helder pro-actief laten communiceren van bezwaarprocedures.

Graag blijven wij u hierover informeren. Zodra wij ons als bewonersgroep formeel organiseren, treden wij ook graag met u in contact. Voor nu hechten wij eraan onze observaties en zorgen met u te delen, in het belang van een transparant en zorgvuldig besluitvormingsproces.

met vriendelijke groet,

A black rectangular box redacting a signature, with two short horizontal lines to its right.A single line of text completely redacted with a black box.A single line of text completely redacted with a black box.

Bijlagen:

1. Brief aan wethouder Cnossen d.d. 6 april 2025
2. Brief aan wethouder Cnossen d.d. 1 april 2025