gemeente
Haarlemmermeer

De leden van de gemeenteraad van Haarlemmermeer

Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:
Raadhuisplein 1
Hoofddorp
Telefoon 0900 1852
Faxnummer 023 563 95 50

Verzenddatum

13 OKT. 2021

Cluster	Ruimte, Economie en Duurzaamheid
Contactpersoon	de heer P. van Halteren
Telefoon	06 48364792
Uw brief	8 oktober 2021
Ons kenmerk	X.2021.06772
Bijlage(n)	Geen
Onderwerp	Beantwoording informatieve vragen van de fractie van GroenLinks over de NRD (Notitie Reikwijdte en Detailniveau) Opwaardering Nieuwe Bennebroekerweg

Geachte heer, mevrouw,

Op 8 oktober 2021 ontvingen wij aanvullende informatieve vragen van de fractie van GroenLinks over de NRD (Notitie Reikwijdte en Detailniveau) Opwaardering Nieuwe Bennebroekerweg. Onderstaand treft u de beantwoording aan.

Vraag 1: Bent u het met ons eens dat de NRD de complete onderzoeksvraag voor de MER vastlegt? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Deze NRD (notitie Reikwijdte en Detailniveau) dient aan te geven wat in de milieueffectrapportage moet worden onderzocht. In de maanden juni-juli heeft de concept NRD ter inzage gelegen en zijn diverse reacties in de vorm van zienswijzen verwerkt. Deze zienswijzen zijn verwerkt in de definitieve NRD. Dat heeft betrekking op de breedte van het project (wat wordt wel en niet meegenomen), ook wel de reikwijdte genoemd en kan betrekking hebben op de diepgang van de te onderzoeken milieueffecten (waar en hoe er beoordeeld wordt), ook wel het detailniveau. De NRD dient als basis voor de te doorlopen MER-procedure. De in de NRD geschetste uitwerkingen zijn indicatief ter duiding van de reikwijdte, maar niet bedoeld als uitputtende lijst van mogelijke alternatieven. Daarvoor is juist het ontwerpproces, dat eind dit jaar moet leiden tot een voorstel voor het voorkeursalternatief.

Vraag 2: Waarom is het alternatief van de inspreker niet als alternatief in de NRD meegenomen?

Antwoord: het alternatief van de inspreker is niet in het kader van een zienswijze ingebracht tijdens de tervisielegging, maar in een later stadium ingebracht tijdens de participatierondes ten

behoeve van het uitwerken van kansrijke alternatieven. De NRD is mede bedoeld om reacties uit de omgeving op te halen. In die zin is het positief dat een suggestie is gedaan voor een nader te onderzoeken variant, hoewel deze niet via de zienswijzen op de NRD is binnengekomen.

Vraag 3: Hoe borgt u dat, conform uw toezegging, het alternatief van de inspreker ook in de MER wordt getoetst terwijl deze niet voorkomt in de NRD?

Antwoord: de afgelopen maanden is op meerdere momenten via brede participatie, meerdere klankbordgroepoverleggen en diverse één op één gesprekken met stakeholders de kans geboden om varianten in te brengen, zodat deze beoordeeld konden worden op kansrijkheid. Zoals door de wethouder tijdens de sessie toegezegd wordt het door de bewoners ingebrachte alternatief wordt mee-beoordeeld in de keuze voor één voorkeursalternatief, net als andere mogelijke oplossingsrichtingen die in het ontwerpproces aan de orde komen. Bij de besluitvorming over het Voorkeursalternatief wordt dit alternatief beoordeeld en afgewogen. Afhankelijk van de keuze van het VKA wordt dit alternatief ook in de volgende planfase in de MER getoetst.

Vraag 4: Zijn er nog meer varianten bekend bij het college die niet in de NRD staan maar die wel in de MER getoetst gaan worden?

Antwoord: Er zijn meerdere varianten bekend, die niet expliciet zijn beschreven in de NRD. Maar het is dan ook niet de functie van de NRD om dit uitputtend te beschrijven. Zo zijn er varianten in onderzoek hoe de lastige spooronderdoorgang moet worden gerealiseerd. Dit gebeurt in samenspel met Prorail en het Waterschap.

Vraag 5: waarom wordt deze informatie getoond in de NRD?

Antwoord: Deze informatie geeft inzicht in de breedte van het onderzoek. Deze is daarom als bijlage aan het document toegevoegd der duiding en niet als uitputtende lijst van mogelijke alternatieven.

Vraag 6: Bent u het met de fractie van GroenLinks eens dat de besluitvorming rond bovenstaande 4 zaken pas in een later stadium (na de MER-procedure) plaats vindt? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: In hoofdstuk 4 van de NRD is het gehele proces beschreven. Daarin is ook de samenhang tussen de procedure van de m.e.r. en de procedure voor het ruimtelijk plan gevisualiseerd. De m.e.r.-procedure is gekoppeld aan de procedure voor het ruimtelijke besluit en loopt dus door tot en met de procedure van het ruimtelijk plan. Het uiteindelijke MER wordt te zijner tijd gezamenlijk met het ontwerpbesluit aan inspraak onderworpen. De door u aangegeven vier zaken zijn, naast andere aspecten, met name relevant in deze studiefase bij de keuze van een voorkeursalternatief en niet na de m.e.r.-procedure.

Ik verwacht u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
namens dezen,

drs. Marja Ruigrok
wethouder Economie & Innovatie, Verkeer & Vervoer en Cultuur