1 Opening en mededelingen

Goedenavond. Niet zo hard als Niels gisteren deed,
want die sloeg de tafel bijna doormidden. Welkom bij deze commissievergadering
van 4-4-2024. Dat klinkt ook wel leuk.
Iedereen van harte welkom, de luisteraars thuis, iedereen in de zaal
en met name onze gast, meneer Wever. Ik heb niet zo'n mooie cadeautje
als Niels net had. Wij hadden bedacht: we geven u koekjes vandaag.
Hij komt hier niet
om aan te
sterken.
Dat is mijn opening voor vanavond. Ik weet dat de heer Hooijschuur
mededelingen heeft. Die geef ik eerst het woord.
Dan kijk ik even rond of iemand anders mededelingen heeft.
Gaat uw gang. -Dank u wel, voorzitter.
Eén keer in de zoveel zitten we in Harlingen als college.
Daar zaten we vanmorgen met het AB-overleg.
Daarna was het Tienskip. Oftewel: de jeugd van Texel
en andere waddeneilanden was bij elkaar gekomen.
Deze jonge mensen discussiëren over dezelfde problematiek
als u. Wij waren om 12:30 uur klaar ongeveer in Harlingen
bij de collegevergadering. Toen gingen we met twee wethouders
naar Tienskip. Dat was op de haven, een koude schuur voor de jeugd.
Ze zaten met zijn allen binnen. Daar werden stellingen
naar voren gebracht. Voordat ik Henry het woord geef,
hij en mevrouw Van den Borg waren ook aanwezig daar als begeleiders,
hebben wij toch met [onhoorbaar 00:01:57] gezegd:
het is misschien ook weleens handig om die mensen uit te nodigen
om hier bij te zijn, een deel van de scholieren
van de mavo, om uitleg te geven hoe zij erover denken.
Wij begrepen dat er stellige antwoorden waren op alle vragen
van de begeleiders die er zaten. Texel was met 80 man goed aanwezig.
Die wist ook duidelijk wat ze wilden. Misschien is het toch goed
om die jonge mensen uit te nodigen hier om te vragen hoe zij daarover denken.
Hierbij wil ik het laten. Dan wil ik Henry het woord geven
op dit stuk. Die was de hele dag aanwezig, dus die heeft meer invloed daarvan dan ik.
Mag dat via mij aan, als u het goed vindt. Meneer Soyer, gaat uw gang.
Dank u wel. Naar aanleiding van de enthousiaste verhalen
vorig jaar van mevrouw Visser die vorig jaar de Tienskip geweest is,
hebben mevrouw Ter Borg en ik dit jaar
twee groepjes van acht tot tien leerlingen begeleid.
Wat heel aantrekkelijk was, we waren met 80 Texelaars,
met 60 andere eilanders waarvan 2 uit Vlieland
en 1 uit Schiermonnikoog. Die hebben geen hele school afgevaardigd.
Dat was een leuke grote groep. We hebben gepraat van:
welke problemen komen jullie tegen? Wat is je ideaalsituatie dan?
Hoe zou je dat kunnen oplossen? Wat heb je daarvoor nodig?
Een aantal onderwerpen die naar voren kwamen:
een milieuvriendelijke boot naar Ameland en Texel, transport op het eiland,
woningbouw door hoogbouw aan de rand van Den Burg,
onder de grond bouwen, meer sporten op Texel, het zwerfafval
verminderen en wateroverlast tussen de Tuunwallen
en op Ameland tegengaan. Dat type onderwerpen.
Daar zijn oplossingen voor bedacht. Dat was hartstikke leuk en interessant.
Wat mij ongelooflijk opgevallen is, daarom sluit ik me helemaal aan

bij meneer Kieft, hoe volledig onbekend is het wat de gemeente doet is
en hoe die functioneert. Daar was ik echt over verbaasd.
Daarom is het ook volstrekt logisch dat jongeren, als ze problemen zien,
niet denken dat de politiek daar een oplossing voor zou kunnen bieden.
Dat gevoel heerst absoluut niet. Ik zou iedereen die volgend jaar
een dagje vrij kan maken, adviseren: doe mee,
het is leuk en inspirerend voor hen, maar vooral voor jezelf. Dank u wel.
Dank u wel voor deze ontzettend motiverende woorden.
Ik word er enthousiast van. Iemand anders nog mededelingen?
Ik heb net de opdracht gekregen van de burgemeester
om om 21:00 uur klaar te zijn, want dan begon Ajax, zei hij tegen mij.
Bij deze. Ik ga naar de vaststelling van de agenda.

2 Vaststelling agenda

Iemand problemen met hoe de agenda op dit moment voor ons ligt?

3 Rondvraag Publiek

Dan is die zo vastgesteld. Rondvraag publiek.
Is er iemand die het woord wil op dit moment?

4 Rondvraag Commissieleden

Dan gaan we naar de rondvraag van de commissieleden.
Meneer Kooiman, gaat uw gang. -Dank u wel.
Het gaat over de raadsinformatiebrief die wij onlangs kregen
over de planning van de aanleg van de zandbrug van de Badweg.
Daar hadden we twee vragen over. In de brief staat dat in februari
2024 een vergunning is aangevraagd en complicaties door de invoering
van Omgevingswet op 1 januari 2024 maakten dat
deze weer ingetrokken moest worden. Er is in februari
een vergunning aangevraagd en op 1 januari -
dus een maand daarvoor - moest die weer ingetrokken worden.
Wij vragen af hoe dat kan. De tweede vraag die we hebben,
dat is de laatste alinea, daar staat: als er geen tegenvallers zijn,
kan de dam met onderdoorgang begin juli 2024 klaar zijn.
Dan start ook het hoogseizoen begin juli dus.
Onze vraag aan de portefeuillehouder: wat is de definitie van hoogseizoen?
Naar onze mening begint het hoogseizoen iets eerder dan begin juli.
Dat waren de twee vragen. -Dank u wel.
Ik zag nog twee handen ondertussen. Mevrouw Van der Werf.
Dank u, voorzitter. Mijn vraag gaat over de Meierblis.
De Texel Meierblis is sinds december 2015 immaterieel erfgoed,
wat inhoudt dat dit een culturele uiting is
die door erfgoedgemeenschappen wordt beleefd als erfgoed
en hen een gevoel van identiteit en continuïteit geven.
Dit immaterieel erfgoed wordt steeds opnieuw op vormgegeven
in samenhang met maatschappelijke veranderingen
en interactie met de sociale omgeving en van generatie op generatie doorgegeven.
De Meierblis is een vreugdevuur dat op de avond
van 30 april wordt aangestoken. Men viert hiermee de overgang
van donkere winterperiode naar de zomer. Dat is lang geleden

dat het echt zo gezien werd. Werden de Meierblissen
vroeger veel gebruikt voor het verbranden van snoeiafval
en dergelijke, tegenwoordig ligt de nadruk meer
op het sociale aspect, het gezellig samenzijn bij het vuur,
voor menig Texelaar en oud-Texelaar, maar ook voor de toerist.
Op Texel zijn op diverse plekken Meierblissen, waarvan er drie op grond
van het Hoogheemraadschap, te weten nabij De Cocksdorp, Oudeschild
en Het Hoorntje. Nu hebben wij bericht ontvangen
dat deze Meierblissen op de schop gaan als er niet
aan de nog meer aangescherpte regels wordt gedaan. In Oudeschild is er al jaren
een klein clubje actief om sowieso het glaswerk terug te dringen.
Dit is vorig jaar eindelijk gelukt tot ongeveer 95 %.
Dit jaar 100 % zou heel mooi zijn. Er wordt in opdracht van Hoogheemraadschap
door de gemeente bij Oudeschild ook een hek neergezet,
zodat er geen vuurtjes meer gemaakt kunnen worden
naast het fietspad. Niet alleen in Oudeschild
is een klein clubje bezig om zich aan de regels te houden
en dit probeert over te brengen aan de overige gebruikers -
dat zijn we immers allemaal... -Mevrouw Van de Werf,
ik vind het een prachtig betoog, daar ben ik het helemaal mee eens,
maar ik wil graag wel een vraag. -Komt eraan.
Ook in de Cocksdorp is dit het geval. ik ga ervan uit
dat dit ook zo is bij Het Hoorntje. Ieder jaar is er de volgende ochtend
weer een klein clubje die stinkend zijn best doet
om alle achtergebleven zooi op te ruimen en het zo goed mogelijk
schoon achter te laten. Met magneten door de smeulende vuurtjes
heen, om de spijkers eruit te halen. Er wordt van alles gedaan
om aan de alsmaar aangescherpte regels te voldoen.
Wat kan er nog meer gedaan worden dan dat er nu al door de clubjes
met hun stinkende best wordt gedaan? Nu is onze vraag aan de portefeuillehouder
of die iets voor de drie dorpen kan betekenen
om het met Hoogheemraadschap in gesprek te gaan
om deze Meierblissen bij de bestaande plekken te kunnen
behouden. Ook willen wij alle gebruikers van de drie Meierblissen erop attenderen
om zich alsjeblieft aan de regels te houden,
om voor volgend jaar en ook alle jaren hierna een Meierblis
op deze bestaande plekken te behouden. -Dank u wel. Meneer Ran.
Dank, voorzitter. Hetzelfde onderwerp als meneer Kooiman.
Er zit een kleine dubbeling in, maar de vraag is anders.
Dinsdag ontvingen we de brief over de voortgang
van de aanleg van de dam bij Paal 20. Dank dat die voor de commissievergadering
aan ons toegestuurd is. De wethouder lichtte mij gisteren in
dat er gewacht wordt tot de beroepstermijn van het bestemmingplan verlopen is
en dat er voor die tijd niet gestart wordt met de werkzaamheden.
Tegen dat bestemmingsplan is geen zienswijze ingediend.
Alle belanghebbenden zijn er dan ook bij gebaat
dat de dam zo snel mogelijk wordt aangelegd.
Het maatschappelijk belang op die locatie is groot. De kans
dat er een voorlopige voorziening word wordt aangevraagd,
lijkt ons zeer gering. De werkzaamheden pas afronden
als het seizoen al in volle gang is, is voor niemand wenselijk.
We gaan het vanavond over een voorstel hebben waarbij gestart wordt
met de werkzaamheden voordat de vergunning onherroepelijk is.
Waarom wordt er bij de aanleg van de dam niet voor deze werkwijze gekozen?
Dat kan kostbare weken schelen. Dank u. -Dank u wel.
Dan kijk ik eerst naar de heer Hooijschuur voor de vragen
voor de dam. -Dank u wel.
De eerste vraag, die vergunning die aangevraagd is

en later teruggegeven - het is wat juridisch -
maar in principe maken we een nieuw stelsel na 1 januari.
We hebben de vergunning aangevraagd met de OPA-vergunning,
zo heet het met een afkorting. Daar bleek dat er veel
meer aangeleverd moest worden als je het met een BOPA deed.
Dat is het nieuwe vergunningstelsel. Dat werkt samen met de omzetting
van het terrein wat we nu gedaan hebben, de laatste keer
in de commissievergadering. Met een BOPA hebben we minder werk
met het vergunningstraject, dus dat is sneller geregeld.
Bij de OPA hadden we meer spullen aan moeten leveren.
Daarom is er gekozen, toen wij dit in de raad hadden
met de omzetting van het stuk grond van de ene kant naar de bovenkant,
dat het dan op een BOPA terecht kan komen en we sneller vergunning kunnen krijgen.
Dat is de uitleg die ik van de juridische kant gekregen heb.
Van meneer Kooiman nog de vraag waarom we kiezen voor eind juli.
Daar hebben wij een keuze in gemaakt, maar we hebben ook nog overleg
van de week met de stakeholders, met Kogerstrand
en de mensen die daarachter zitten. Dan gaan we kijken
wat de beste oplossing is. Wij hebben gekozen,
omdat in meestal eind juni, begin juli een klein dipje
in de toeristische seizoen zit. We denken dat met twee weken
het gelegd kan worden, ook de mensen die de spullen moeten gaan aanleveren.
Vandaar is die keuze gemaakt, eind juli. We hebben wel eerst overleg
met de stakeholders. Wat ik ook in de brief heb gezegd,
dat hou ik even achter me. Eerst dat overleg
en kijken hoe we daarmee omgaan. Als die mensen dat niet zien zitten
of iets anders hebben, dan eerst het gesprek aan.
Dat is de logische manier. De vergunning.
U zegt: u gaat eerder beginnen, want u hebt toch
de vergunning al aangevraagd en dat doen we met andere ook.
Ik kijk niet naar dat ander onderwerp. Stel dat er wel eens
zienswijze wordt ingediend, dat is mogelijk,
dan is tot 23 mei de kans dat u iets indient.
Het ligt nu ter inzage. Wij nemen niet het risico
dat we dan half bezig zijn en we moeten stoppen.
We hebben toch gekozen voor de zienswijze af te wachten
en dan het project te starten. Dat is de regel
die wij afgesproken hebben. -Ik geef meneer Ran de mogelijkheid
om een vervolgvraag te stellen. -Iets ter verduidelijking.
Dat bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen
vanaf eind vorig jaar tot ergens begin dit jaar.
In die periode konden zienswijzen ingediend worden.
We hebben afgelopen maand het bestemmingsplan vastgesteld.
Daar kunnen geen zienswijzen meer tegen ingediend worden.
Als iemand er nu nog bezwaar tegen heeft, moet diegene naar de Raad van State.
Dan moet diegene een behoorlijk belang hebben.
Van een hele zienswijzeperiode is helemaal geen sprake.
Daarom geef ik ook aan dat het ons niet waarschijnlijk lijkt
dat er een voorlopige voorziening aangevraagd wordt.
We gaan dit even uitzoeken en dan kunt u op het eind
van de vergadering erop terugkomen. Heeft u ook nog
een verduidelijkende vraag, meneer Kooiman?
Mijn eerste vraag is niet beantwoord of niet begrepen,
dus die wilde ik graag toch aangeven. Er staat: in februari
is een vergunning aangevraagd en die moest in januari weer ingetrokken
worden. Met andere woorden: hoe kan een vergunningsaanvraag
van februari een maand daarvoor ingetrokken worden?
Dat was mijn vraag. -Ik geef de wethouder even de tijd

om het antwoord nog een keer door te lezen.
Het is mij ook opgevallen. Dan begrijpt u wat meneer Kooiman bedoelt.
Wie kan ik het woord geven over de Meierblissen?
Meneer Pol, gaat uw gang. -Dank u wel, voorzitter.
Het wordt dit jaar mijn eerste Meierblis. Ik kijk ernaar uit.
Ik heb de discussie en beetje gevolgd rondom de Meierblissen
die de afgelopen gewoed hebben. Uw vraag is:
kunnen we nu nog voorafgaand aan de Meierblis
iets betekenen voor de drie dorpen? Zo heb ik hem opgevat.
Ik denk dat dat lastig wordt richting 30 april.
Uw oproep ondersteunen we van harte. Laten we ervoor zorgen met zijn allen
dat we ons netjes aan de regels en de afspraken
die we vooraf heel goed met elkaar gemaakt hebben
houden. Als we dat doen, is de kans dat we dit nog tot in lengte
der jaren kunnen doen alleen maar veel groter.
Het lijkt mij wel goed om, als 30 april geweest is,
even te kijken hoe die drie Meierblissen zijn verlopen,
welke lessen we daaruit kunnen trekken en hoe we daar
de volgende keer mee omgaan. Als dat betekent dat we daarvoor
ook een gesprek met het Hoogheemraadschap moeten voeren,
zullen we dat niet laten. -Dank u wel.
Dan is wat mij betreft de rondvraag nu volledig.

5 Plan Project Flexwoningen Marsweg – Realisatie woningbouwplan Marsweg Noord

Dan gaan we beginnen met onze agenda. Het project flexwoningen Marsweg,
realisatie woningbouwplan Marsweg Noord. Het college stelt de raad voor
om in afwijking van bestaand beleid in te stemmen
met de snelle realisatie van 90 sociale huurwoningen
voor een periode van vijftien jaar op de locatie Marsweg Noord,
waarmee de gemeente zelf risicodragend realiseert
en exploiteert. Een flexibele schil, die een belangrijke bijdrage levert
aan de volkshuisvestelijke taakstelling van de gemeente.
Bij dit onderwerp hebben we een inspreker. De heer Arkenbout.
Ik geef u eerst het woord. U krijgt van mij vijf minuten.
Wilt u daarna nog heel even blijven staan voor eventuele vragen
van de
commissieleden?
Gaat uw gang. -Goedeavond allemaal.
Mevrouw de voorzitter, college, raadsleden en een gast hebben we vanavond,
hartelijk dank voor de mogelijkheid dat ik in mag spreken.
Mijn naam is Gerard Arkenbout en ik mag de bewoners van Hoefslag 23
tot en met Hoefslag 41 vertegenwoordigen in deze zaak.
Uitgaande van het feit dat u onze brief van 20 maart heeft gelezen,
wil ik het graag met u hebben over met name
de ontsluiting van plan Mars Noord. In oktober 2022 lag er een plan
waarbij de ontsluiting voor autoverkeer van Mars Noord
getekend was langs de achterzijde van de recreatiebungalows
van park Watterduin en langs de achterzijde
van de ruiterplaats op Waalderweg 104. We zijn in deze periode van de plannen
op hoogte gebracht in het kader van de burgerparticipatie.
Zoals u ook in onze brief heeft kunnen lezen, kunnen we absoluut leven
met het feit dat daar woningbouw gaat plaatsvinden.
Dat is geen enkele discussie. In februari jongstleden

werden we opnieuw uitgenodigd om kennis te nemen
van het hernieuwde plan. Toen werden we vooral verrast
door het feit dat de ontsluitingsweg verplaatst was
ongeveer 100 meter in de richting van de bebouwing aan de Hoefslag,
dwars door een agrarisch perceel. Toen we informeerden
naar de reden van deze verandering, bleek dat er opmerkingen
c.q. bezwaren waren gemaakt door de eigenaren
van de recreatiebungalows. We zijn in het proces van verplaatsing
van de weg toentertijd niet meegenomen. Bij ons ontstond toen wel het gevoel
dat het belang van de eigenaar van de vakantie bungalow zwaarwegender
is dan dat van een permanente bewoner van Texel.
Ik hoop dat u zich dat kan voorstellen. We veronderstelden ook
dat de verandering van de ontsluiting eventueel juridische stappen
van de bungaloweigenaren zou kunnen voorkomen.
Dit vermoeden werd bevestigd door de medewerker van de afdeling
die verantwoordelijk is voor de uitwerking van deze plannen.
Mocht er ooit woningbouw gaan plaatsvinden op de locatie
waar nu de ontsluitingsweg is getekend, kunnen we daar geen bezwaar tegen hebben.
Dan dient dat het in ieder geval een doel en kunnen er mensen wonen.
De weg op deze plek dient geen enkel maatschappelijk belang,
slechts het tevreden houden van bungaloweigenaren.
We gaan nu even terug naar onze bezwaren. We voorzien licht- en geluidsoverlast
wanneer de weg er komt zoals die is getekend.
Ter hoogte van de bestaande bebouwing is er sprake van een bocht,
wat uiteraard het geluid van afremmende en optrekkende auto's veroorzaakt.
Verder ontbreekt bij deze verandering wat ons betreft ook de logica.
De parkeergelegenheid van Mars Noord is gesitueerd
aan de noordzijde van het plan. Logisch zou dan ook zijn om de ontsluiting
rechtlijnig van deze parkeergelegenheid richting Marsweg te realiseren.
We vragen ons verder dan ook af: hoe zit het met de verplichting
van het aanleggen van een boomsingel rond een perceel
bestemd voor recreatief gebruik? Als dit gerealiseerd zou worden,
eventueel in combinatie met een tuunwal, wordt het zicht
op de weg aan de bungalows onttrokken. Zou u deze suggestie ook mee willen nemen
in uw overweging? Inmiddels zijn er ook gesprekken geweest
tussen de gemeente en de eigenaar van Waalderweg 104,
zoals te lezen is in het advies Project flexwoningen Marsweg Noord, pagina 7,
nu bekend als Ontsluiting variant B. Kort gezegd houdt dat het volgende in:
ontsluiten van het plan Mars Noord achter de Gamma langs,
direct op de Waalderweg en de recreatiebungalows
en Waalderstraat 104 kunnen dan gebruikmaken
van deze eerder genoemde ontsluiting. Het voorstel van het college
in genoemd advies zou ik dan ook een win-win-winsituatie willen noemen.
Inderdaad, er zijn drie betrokkenen tevreden: de eigenaren van Waalderweg
104, de bungaloweigenaren en de bewoners van de Hoefslag.
Iedereen blij. Tot zover mijn bijdrage namens de bewoners van de Hoefslag.
Dank voor uw aandacht en veel wijsheid toegewenst zit
bij de beslissing van dit advies. Dank u. Dank u wel, meneer Arkenbout.
Misschien zijn er vragen vanuit de commissieleden.
Ik kijk even rond. Meneer Hercules, gaat uw gang.
Voorzitter. Dank u, meneer Arkenbout voor uw inspraak.
Er is in ieder geval één vraag gericht aan het college over de boomsingel.
Dan hoeven wij hem zelf niet mee te nemen in onze vraag straks.
Dank ten eerste voor de positieve insteek voor woningbouw,
dat dat niet ter sprake staat. Ik meen uit uw brieven ook te lezen
dat het ruimtelijk plan nu veel beter is dan de eerdere presentatie van het plan.
Daar zijn wijzelf als raad ook over tevreden.
De ontsluitingsweg. U staat hier omdat u denkt

dat u er niet uit kunt komen met het college.
Zijn er ook andere manieren - behalve het verleggen van de weg -
dat u tevreden zou kunnen zijn, minder overlast zou kunnen hebben?
Meneer Arkenbout, gaat uw gang. -Ik heb al een optie genoemd
die ook het college heeft voorgesteld. Dat is wat ons betreft in ieder geval
veel logischer. Het geeft geen overlast aan de bebouwing
aan de Hoefslag.
Er zijn drie opties actueel geweest. Variant B tel ik dan ook mee als optie.
Dat is wat ons betreft de meest logische. -Dank u wel.
Ik zie verder geen vragen. Dan wordt uw vraag over de boomsingel
straks in de discussie meegenomen tussen de commissieleden
Dan gaan we naar het project zelf. Iemand technische
vragen over dit onderwerp?
Meneer Hercules. -Bijzonder dat er zo weinig vragen komen,
althans, mensen die niet meteen hun vinger opsteken.
We hebben een aantal vragen. Of ze technisch zijn,
is dan maar de vraag. Ze zullen vast ook wel politiek overkomen.
We hebben er drie.
Ten eerste, gezien de woningnood op het eiland,
portefeuillehouder,
zouden deze 90 huizen ook niet een welkome aanvulling zijn
om die woningnood aan te pakken als er geen sprake zou zijn
van asielzoekers of vluchtelingen? Dat is de eerste technische vraag.
De tweede. We hebben nu een onrendabele top van € 3.700.000.
Aan het einde van 15 jaar zou je dat moeten bijleggen.
Dat is iets meer dan € 2.600 per huis per jaar.
Wat zou er gebeuren als we de huizen geen 15 maar 20 jaar mogen neerzetten?
Zou dat er een gunstiger beeld opleveren? Dat is de tweede technische vraag.
We weten dat in het bedrag dat we als raad hopelijk beschikbaar gaan stellen
er geld is opgenomen, niet alleen
om een zorgschil op te tuigen, maar dat er ook
voor de praktische exploitatie, verhuur en dergelijke geld is opgenomen.
Is er inmiddels ook meer bekend over mogelijke inzet van Woontij
om die exploitatie op zich te nemen? -Dank u wel. Meneer Hoogerheide.
Dank u wel, voorzitter. Wie gaat het onderhoud
en beheer doen? Hoe luidt de financiële afwikkeling
van het hele project? Vervolgvraag: kan de wethouder toelichten
waarom de weg op die situatie gesitueerd is,
met name de positie van de provincie daarin? Dank u.
Meneer Kooiman. -Voorzitter, u overviel mij met het woord
technisch. Vandaar dat ik niet mijn vinger opstak.
Als u bedoelt, heeft u nog vragen over het advies, dan hebben wij die.
Mag ik die
nu
stellen?
Het is in het verlengde wat de heer Hoogerheide zegt: Woontij
heeft zich om financiële redenen teruggetrokken uit Marsweg Noord.
Nu gaat u in gesprek met Woontij om hier wel de exploitatie te gaan doen.
Wat gaat dat extra kosten en is dat gesprek al geweest?
Wat zijn de eventuele uitkomsten van dit gesprek?
Ook naar aanleiding van de vraag van de heer Hercules?
In het stuk staat dat de gemeente voor die exploitatie
de kennis en menskracht niet in huis heeft.
Wat gaat u doen als Woontij niet ingaat op uw voorstel,
dat ze niet die exploitatie doen? Belangrijke voorwaarde van deze regeling
is dat minimaal 30 % van de woningen, dat zijn 27 stuks,
moet worden ingezet voor de huisvesting van statushouders
en ontheemden uit Oekraïne. Wij vroegen ons af:

is er ook een maximumaantal van de woningen
dat kan worden ingezet voor huisvesting van statushouders?
De heer Arkenbout heeft er ook al aan gerefereerd.
We hebben het naastgelegen vakantiepark. Een van de opties is
dat u het perceel wil ontsluiten via dit vakantiepark,
maar daar moet wel wat tegenover staan vanuit het vakantiepark.
Het park wil de recreatieve bedden bestemd voor een groepsverblijf
omzetten in twee aparte bungalows. Daarnaast moet u ook nog grond afnemen
voor een bepaald bedrag. Is dat bedrag al bekend
en zit dat al in het advies? ik heb het niet gelezen.
Dan nog een vraag. Het verplaatsen van recreatieve slaapplaatsen
past niet in het beleid van de gemeente. Dat willen we niet meer.
Wat is de afweging geweest om toch aan de raad voor te leggen
om die slaapplaatsen te gaan verplaatsen? De laatste vraag.
De gemeente heeft € 2.000.000 subsidie te veel ontvangen
van het Rijk voor de opvang van Oekraïne. Dat geld hoeft niet
aan het Rijk te worden terugbetaald en u wilt dit geld aanwenden
voor dit project. Zoals gebruikelijk moet dat geld eerst teruggaan
naar de algemene reserve. Waarom is dat hier nu niet gedaan?
Dat waren mijn vragen. Dank u wel. -Dank u wel. Meneer Zegel.
Dank u wel, voorzitter. Getriggerd door de vragen
die nu gesteld worden en door de inspreker heb ik nog twee vragen.
De vastgoedexploitatie is, zoals te lezen, een zogeheten worstcasescenario.
Wanneer verwacht het college deze te kunnen actualiseren
gebaseerd op renteontwikkeling? Kan de raad daarvan vervolgens
op de hoogte houden worden? Over de ontsluiting, variant B,
staat in het advies dat deze nader zal worden onderzocht.
Op welke termijn wordt dit gedaan en op welke termijn
zou deze gerealiseerd kunnen worden, mocht hier iets positiefs uit volgen?
Dank u wel. Mevrouw Koot.
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, bij het advies
staat als eerste punt genoemd; voor rekening en risico van de gemeente.
Is het mogelijk dat de wethouder ons een overzicht geeft van de risico's
die de gemeente loopt met dit project, zodat wij een afweging kunnen maken
in de risico's die wij als gemeenteraad lopen
met een investering van € 12.700.000? Dat is de eerste
vraag. De tweede vraag. Ik ben in verwarring
omdat we een RIB gehad hebben over de huisvesting van Oekraïners.
Ik heb deze vraag ook twee weken geleden schriftelijk gesteld,
maar nog geen antwoord gehad. In die RIB van de huisvesting van de Oekraïners -
dan bedoel ik dus de mensen die nu op de boot zitten -
staat dat die geen aanspraak kunnen maken op sociale huurwoningen.
Klopt het dan dat ik concludeer dat als dit project doorgaat
het beschikbaar komt voor de jongeren op Texel
en eventueel de verplichte huisvesting van statushouders?
Die maken wel aanspraken op sociale huisvesting.
Kan de wethouder anders uitleggen waarom hij in de ene RIB zegt
dat Oekraïners geen aanspraak kunnen maken op sociale huisvesting
en vervolgens bij dit plan aangeeft dat die misschien wel 30 % van de woningen
gaat gebruiken voor de Oekraïense vluchtelingen?
Dank u wel. Meneer Rutten. -Dank u, voorzitter.
Bij het CDA zijn nog drie vragen open. We hebben goed
naar meneer Arkenbout geluisterd en hun brief gelezen.
Wij zijn heel benieuwd naar de afwegingen van het college
waarom zij zijn gekomen met de ontsluiting zoals ze die nu voorstellen.
Woontij heeft zich teruggetrokken omdat ze zeggen:
het is voor ons financieel op dit moment net even teveel om dit erbij te hebben.
Waarom is het college dan zo stellig dat dit een eenmalige uitzondering is

dat het college zelf de kar trekt? Kan het niet zo zijn
dat er nog een paar mooie woningbouwprojecten komen,
waarvan Woontij zegt die er niet bij te kunnen hebben?
Dan is het voor het college om een of andere reden vanzelfsprekend
dat Woontij wel de verhuur gaat verzorgen. Wij vragen ons af
waarom dat zo vanzelfsprekend is. -Ik heb een heleboel vragen,
een stuk of achttien. Ik ga naar de wethouder.
Meneer Van de Belt. -Dank u wel, voorzitter.
Ik ga mijn best doen. Een deel van de vragen
had ik heel prettig gevonden als die vooraf
schriftelijk waren ingediend. Dat had de kwaliteit van het antwoord
misschien wat kunnen beïnvloeden. Ik ga mijn best doen.
Laat ik beginnen met te zeggen dat het een ongewoon project is.
Laten we daar met zijn allen helder over zijn.
U heeft als gemeenteraad het college de opdracht gegeven
om lucht te brengen in de woningmarkt op het eiland,
zowel op lange als korte termijn. Daaraan proberen wij
zoveel mogelijk te doen. Vandaar ook dit ietwat
ongebruikelijk voorstel. Het brengt in de ogen van het college
wel degelijk lucht, op diverse manieren, zoals u dat
ook in het voorstel heeft kunnen zien. Laat ik met een eenvoudige vraag beginnen.
Dan moet ik wel switchen tussen twee programmaatjes
en daarna opnieuw inloggen. Daar heeft u ook last van, begrijp ik.
De boomsingel. Het is tegenwoordig gebruikelijk
dat rondom een recreatieterrein een boomsingel hoort te staan.
Echter het recreatieterrein waar wij het nu over hebben,
waar die bungalows staan met het vrije uitzicht,
had in het vorige bestemmingsplan Buitengebied de bestemming
kleinschalige recreatieterreinen. Daar gold geen regeling
voor een boomsingel. In 1999 zijn de huidige recreatiewoningen
vergund en op de situatietekening bij de bouwvergunning staat
dan ook geen boomsingel ingetekend aan de zijde
van het agrarisch perceel. Daarom kan op deze specifieke locatie
dan ook geen boomsingel meer worden afgedwongen.
Dat wat betreft de boomsingel. Heb ik ook even moeten uitzoeken.
Ik begin met meneer Hercules. Zijn vraag was:
zou dit project ook een welkome aanvulling zijn
als er geen sprake zou zijn van bijzondere doelgroepen,
zoals statushouders en asielzoekers? Over die laatste
hebben we het nog niet. Dit project is niet specifiek bedoeld
voor bijzondere doelgroepen. Het gaat om een mix.
Zoals u in het voorstel heeft kunnen lezen, zit er een financiële voorwaarde
vanuit het Rijk . Als wij aanspraak willen doen
op een bepaald bedrag, moet 30 % naar statushouders gaan.
Dat mag ook een andere doelgroep zijn, zoals Oekraïners.
Het moet in ieder geval gaan om een doelgroep die daartoe behoort.
In principe gaat het over statushouders. Als we het daarover hebben,
hebben we het over mensen die hier een vergunning hebben
om te komen wonen, voormalige asielzoekers,
die evenveel rechten hebben als Nederlanders
en die wij verplicht in de gemeente moeten huisvesten.
Dat doen wij nu in de reguliere voorraad. Hoe meer woningen je creëert,
hoe meer ruimte er ontstaat in de nieuwe maar ook in de huidige voorraad.
Meneer Hercules vroeg ook over de € 3.700.000
die wij nu onderaan de streep negatief hebben staan.
In het voorstel staat toegelicht: mochten er veranderende omstandigheden
zijn, bijvoorbeeld het verlengen, dus 20 jaar, wat nu niet kan.
We zitten in een bijzonder provinciaal landschap,

dus daar hebben we rekening mee te houden. Wie weet is dat over vijftien jaar
wel anders. Als ze er langer staan, wordt de hele rekensom anders.
Wat exact die rekensom gaat zijn tegen die tijd, kan ik niet voorspellen.
Een eenvoudige doorrekening die op de achtergrond wel eens gemaakt is,
is dat het dan zelfs positief zou kunnen uitvallen
in de berekening. De derde vraag van de heer Hercules
ging over de beheerstichting, of er al meer duidelijkheid was
over of Woontij dit wil gaan doen. Dat gesprek is nog niet
op die manier gevoerd. Die duidelijkheid is er niet.
Wel hebben wij met Woontij gesproken over dat het een bijzonder project is.
Het sluit ook aan op de doelstelling van Woontij zelf.
Zij wilden eerst een vergelijkbaar project of op die locatie
ook iets gaan realiseren. Het kan Woontij ook helpen
in het schuiven van doelgroepen, dus in hun woningvoorraad
dingen te creëren. We hebben het signaal van Woontij gekregen
dat zij absoluut hierover met ons in gesprek gaan,
maar dat is nog niet in die zin gevoerd. Alle andere vragen die daarover gingen
kunnen we nog niet over zeggen wat dat precies gaat behelzen.
Wel is in het bedrag dat u hier ziet staan,
de hele berekening, een bedrag opgenomen voor dat beheer.
Als dat een andere partij gaat zijn dan Woontij,
is daar een soort kerngetal voor gebruikt wat het ongeveer zou kosten.
Dan ga ik naar de heer Hoogerheide. Die had het over het onderhoud
en wat het gaat kosten. Het wordt een gemeenteproject.
Het onderhoud van de panden en dergelijke valt dan onder de gemeente.
Het is maar net in hoeverre je het beheer ergens neerlegt
bij een partij die dat voor je gaat doen, wat dat gaat kosten.
Dat zit allemaal in de berekeningen meegenomen van
wat je daarvoor zou moeten rekenen, welke partij dat ook zou zijn,
of wij dat zelf voor een deel gaan doen, of dat een ander dat zou oppakken.
Meneer Hoogerheide vroegen ook naar de weg,
waar de inspreker ook aan refereert. Er lag eerst een ander project.
Daar heeft u ook al een keer een besluit over genomen.
Dat was een schets. Daarna is er nog een tweede variant gekomen.
Woontij heeft hieraan mee getekend en gerekend. Ook dat was ruimer van opzet.
Het nieuwe project wat nu voor u ligt, is landschappelijk anders.
Smaller en daarmee ook een andere ruimtelijke opgave.
Er is met omwonenden en andere buren gesproken,
waaronder het park. In willekeurige volgorde.
Dat is niet zo relevant. Bij een project als deze
willen we snelheid. Het college wil door kunnen.
We zoeken dus de weg van de minste risico's.
Zoals die in het eerste plan gesitueerd was,
liep die aan de kant van de bungalows. Zoals u op de tekening kunt zien,
lopen ze ook wel behoorlijk achter achtertuinen van die bungalows.
Of die mensen er nu wel of niet het hele jaar zitten,
er is wel degelijk sprake van behoorlijk wat overlast ten opzichte van de situatie
zoals die nu is getekend voor die buren. De provincie keek
ook naar het land en die zei: je kunt de weg wel iets opschuiven,
maar niet dwars door het land. Kies voor een noordelijke, zuidelijke,
oostelijk of westelijk variant, maar ga niet dwars
door het midden van het grasveld een weg aanleggen.
We hebben ervoor gekozen om de weg de zuidoostkant van het terrein te leggen,
omdat je dan in het midden komt tussen de buren -
of dat bewoners zijn of andere buren - en daarmee een soort
midden creëert qua logica en opzet van het plan.
De weg is met opzet wat schuin aangelegd, zodat koplampen
niet rechtstreeks richting de woonwijk schijnen.

Zoals u heeft kunnen zien bij de tekeningen,
wordt er ook nog een tuunwal aan de ene kant gelegd
en een soort groenachtige verhoging aan de andere kant,
zodat we zo min mogelijk overlast proberen te laten zijn
van de koplampen die in de avond zouden kunnen schijnen.
Overigens is het dichtstbijzijnde punt van de weg 90 meter vanaf de woonwijk.
In die zin is het ook nog steeds relatief in de ogen van het college.
Meneer Kooiman vroeg over extra kosten die Woontij zou vragen
of wat het zou kosten als Woontij beheer zou overnemen.
Er is een stelpost opgenomen in de hele berekening,
die gaat over beheer. Of dat Woontij is of een andere partij,
dat weten we niet. We hebben een kerngetal genomen
om die berekening te kunnen maken. Zoals ik al zei,
de gesprekken daarover zijn nog niet gevoerd.
Dat beantwoordt ook de vraag: wat als Woontij niet gaan doen?
U heeft in de stukken correct gelezen dat er een ondergrens is,
of dat het Rijk zegt: 30 % moet worden toegekend
aan statushouders, wilt u in aanmerking komen
voor de subsidie. Is er ook een bovengrens?
Niet vanuit het Rijk . Hoewel zij wel hebben gezegd -
dat onderschrijft ook wat wij met dit perceel
voor ogen hebben - dat er een mix van doelgroepen in moet zitten.
Het moet ook gaan voor Texelse woningzoekenden
die daar een plek kunnen vinden. Er is geen echte bovengrens,
maar we willen niet dat dat een gebouw wordt
waar alleen maar doelgroepen zitten waarvan we allemaal denken:
fijn dat die ook een plekje hebben. Het moet echt een mix worden
voor Texelaars, statushouders en wellicht ook andere doelgroepen.
Dat is nog meer toekomstmuziek. Meneer Kooiman had ook een vraag
over variant B, wat daar dan voor gesprek plaatsvindt
met de eigenaar - misschien wel eigenaren -
van het aanliggende park. Daar is nog verder niets over bekend.
Wij vragen u in het voorstel om überhaupt een stap
verder te mogen gaan, omdat het in principe indruist
tegen uw beleid. Als u zegt, begin er maar niet aan
want wij helemaal niks meer met bedden verplaatsen
en laat het maar helemaal zitten, dan gaan wij er ook niet mee verder.
Wij hebben nog geen gesprekken gevoerd over bedragen
en wat het voor consequenties heeft. Ik heb één vraag
onduidelijk geformuleerd. U vroeg: bedden verplaatsen is geen beleid,
waarom heeft u dan toch deze afweging gemaakt?
Dit is wel een kans. We zien ook wel dat het verkeer
op de Marsweg voor bepaalde omwonenden druk oplevert.
Wij zien dat verkeerstechnisch zelf niet. Als je naar de verkeerstellingen kijkt,
kan het allemaal ruim. Als zich een kans voordoet
die meer potentie biedt om een bepaalde wijk
te ontsluiten,
dan willen we die niet laten liggen. We konden hem ook niet zelf nemen.
We hebben daar echt uw toestemming voor nodig om
daar een stap verder in te zetten. De afweging is geweest
dat hier een kans ligt om iets anders te doen
met een wijk dan gebruikelijk. De € 2.000.000,
of die eerst in de algemene reserve had moeten gaan zitten
en er nu weer uit wordt gehaald. Die is zo technisch,
dat ik hem even parkeer. Daar zet ik even een extra kruisje bij.
GroenLinks vroeg wanneer en of wij en u op de hoogte
gehouden zou kunnen worden als het gaat over de minder worstcasescenario
als het gaat om de exploitatie. Dat vind ik een lastige.

Dat scenario is op een aantal factoren gebaseerd.
Dat gaat over of je iets langer mag laten staan,
rentepercentages. Ingewikkeld. In principe kunt u via de jaarrekening
daar kennis van nemen? -Ik onderbreek u even,
want ik denk dat de heer Zegel een iets verduidelijkende
toelichting wil geven. Gaat uw gang. -Dank u, voorzitter.
Heel kort verduidelijkend. In het advies staat dat medio april
die rentestand genomen wordt.
Dat is bijna. Is dat al een moment om de raad daar verder over te informeren?
Of zegt u dat dat moet wachten tot de jaarrekening?
Ik parkeer die vraag ook even, voorzitter, want die vind ik de technisch
om nu snel te kunnen beantwoorden. Misschien later nog en anders bij de raad.
De termijn van scenario B. Dat is ook een ingewikkelde vraag.
Stel dat je er morgen uit zou komen, dat bedrag is te overzien
en u zegt er wel uit te komen, er spelen meer factoren
als je een weg wil aansluiten op een nieuwe weg
waar nu 60 kilometer gereden mag worden, waar
ook al een andere aansluiting op zit, waar ook buren tegenover zitten.
Het is niet zomaar gedaan. Als u goedkeuring geeft aan dit plan,
zal sowieso de weg eerst worden aangesloten op de Marsweg.
Scenario B vergt veel meer tijd om verder uit te werken.
GroenZwart vroeg een overzicht van de risico's
die we als gemeente lopen als we dit project aangaan.
Ik dacht dat we dat overzicht aardig in dit advies hebben verwerkt.
Als u daar nadere duiding over wilt, dan weet ik niet of het gaat helpen
om dit gesprek hier nu te voeren. Die vraag wordt dan zo technisch.
Misschien kom ik er zo nog even op in de beantwoording
van de rest van de vragen. Onderaan de streep
hebben we een bedrag. Dat is het bedrag dat u neemt.
Dat is een worstcasescenario. In de geheime bijlage
staat nog een risicoverdeling die wij met het Rijk hebben besproken.
Die kunt u opvragen bij de griffie als u dat wilt.
Dat is niet opportuun om nu hier te delen. Dat zijn afspraken
tussen de gemeente en het Rijk. Daar zit een bepaalde risicoafdekking in.
De overige risico's hebben we naar mijn inschatting
aardig beschreven. Als u vindt dat dat beter moet,
hoor ik graag van u op welke terreinen dat scherper zou moeten.
Ik doe nog een rondje, dus daar mag u over nadenken.
Zou u dan aan ons het grootste risico kunnen noemen,
financieel? -Dat we het
voortijdig toch allemaal afblazen, want dan heeft u kosten gemaakt
en zult u ook nog wat kosten moeten maken. Dat is ook beschreven in het voorstel
en wordt tevens in de bijlage die ik noem verder beschreven.
U komt er straks nog op terug. -Wellicht. En anders technisch in de raad.
Dan wordt het misschien wel erg specifiek.
Interruptie? -Tweede termijn.
Dan moet u nog even wachten, want er zijn nog
een paar vragen. -We hadden de vraag
over de huisvesting van Oekraïners. Die zitten op
een boot nu. Die gaan we opnieuw aanbesteden.
Dat doen we steeds voor een jaar. Hoelang dat geldt,
kunnen we steeds verder bepalen. Dat hangt helemaal af
van de Rijksregelingen en de situatie in Oekraïne zelf.
Het is correct dat Oekraïners momenteel geen aanspraak kunnen doen
op sociale huurwoningen. Dat is het voordeel
van het in eigen hand hebben van dit plan. Het is uw pand.
Daarmee is niet gezegd dat het sociale huurwoningen zijn.
U kunt zelf bepalen of die woningen voor een deel wel

of niet tot de sociale woningvoorraad gaan behoren,
of dat u ze voor andere doellijnen inzet. De klem zit er helemaal niet in dit pand
of zij daar al dan niet gehuisvest gaan worden.
Het zijn niet per definitie sociale woningbouwwoningen.
Daar kunnen wij als gemeente zelf invloed op uitoefenen.
Het is ons eigen pand. Het CDA vroeg de afwegingen
over de ontsluiting. Die heb ik beantwoord.
U vroeg ook of wij wel met zijn allen zeker konden zijn
dat dit een eenmalige uitzondering zou zijn
op het kopen, exploiteren van woningen. Het is geen beleid
van de gemeente om dit te doen. Het college heeft ook geen opdracht van u
om dat vaker te gaan doen. Daarmee is het dus ook niet gebruikelijk
of normaal in de toekomst dat we dit nog een keer gaan doen.
Daarom vragen we expliciet in dit voorstel om dit eenmalig te gaan doen.
Het is een tijdelijk project. Het betreft hier geen woningen
die hier heel lang zullen staan. Vandaar dat het
op deze manier voor u ligt. Ik zie voorlopig geen andere plannen
om zelf dingen ter hand te gaan nemen als het gaat
om grootschalige woningbouwprojecten. U vroeg nog iets
over de vanzelfsprekendheid of Woontij het beheer gaat doen.
Ik weet niet of wij stellig hebben gezegd dat het heel vanzelfsprekend is,
maar als goede partners gaan we daar zeker over in gesprek.
We hebben niet gehoord dat ze het absoluut niet willen.
Dank u wel voor deze uitgebreide beantwoording.
Ik heb in ieder geval nog drie vragen openstaan.
Er is een aantal keer gerefereerd aan het gesprek met Woontij.
Zou de wethouder daar misschien nog iets meer over kunnen zeggen,
of dat voor de raad gaat plaatsvinden of pas na het besluit?
Dan is dat ook voor iedereen duidelijk. -Voorzitter, sorry,
die kon ik even niet volgen. Excuus. -Er is een aantal keren gerefereerd
aan het gesprek met Woontij. Kunt u aangeven
of dat gesprek na het besluit gaat plaatsvinden
of voor de raad? Heeft u daar al enig inzicht in?
Ik denk, voorzitter, dat we het gesprek al kunnen starten.
Dat hangt ervan af hoe het gesprek vanavond verloopt,
hoe het gevoel daarin zit. Officieel pas na besluitvorming.
Dan is dat ook voor iedereen helder. Dan had ik nog meneer Hoogerheide.
Gaat uw gang. -Dank u wel, voorzitter.
De wethouder heeft een aantal vragen duidelijk beantwoord, met name de weg.
De vraag die overblijft: kan het ook een 30-kilometerweg worden?
Dan komt er wat rust in de tent misschien. In het buiten dorp
is het ook een 30-kilometerweg geworden, bijvoorbeeld in De Cocksdorp.
Waarom daar niet? Dat is de vraag.
De volgende vraag. Voor de hele besluitvorming
vinden wij het wel van belang dat we weten wat de positie wordt
ten aanzien van het verhuren van deze woningen.
Wordt het Woontij of een ander? Dit behoort een onderdeel te zijn
van de besluiten die we nemen, vinden wij. Een ander mag er anders over denken,
maar wij vinden dat het er wel bij hoort. Kunnen wij, voordat het besluit
genomen wordt in de raad, toegezegd krijgen
dat we voor die tijd duidelijkheid hebben wie het beheer
en de financiële afwikkeling daarvan gaat doen?
Dat willen we wel weten. Wethouder, kunt u daarop reageren?
Dat zijn twee vragen. Meneer Kooiman zag ik ook nog met een vraag.
Dank u wel. Ik wil eerst de wethouder complimenteren
met de uitgebreide beantwoording en het opschrijven van de vragen.
Ik had ze liever eerder schriftelijk ingediend,
maar ik heb ze vanmiddag pas kunnen doen. Anders had ik ze ook

schriftelijk ingediend, meneer Van de Belt.
U heeft ze keurig beantwoord, dus daar ben ik blij mee.
Rest mij toch nog één vraag. Het gesprek moet nog gevoerd
of is al gevoerd met Woontij. U gaf aan: we weten niet wat het gaat behelzen.
Dat een kernpunt van onze vraag. De heer Hoogerheide
refereerde er ook al aan. Wat gaat u doen als Woontij niet ingaat op dat voorstel?
Gaat u dat dan binnen de gemeente doen, zoekt u een andere partij
of blaast u dit hele project af? U zegt: in de begroting
is al een stelpost opgenomen voor die beheer en exploitatie.
Mogen wij ook weten hoe hoog die stelpost is?
Of heb ik dat in het stuk over het hoofd gezien?
Dan zou ik het nog graag willen weten. Dank u wel.
Dan heb ik nog drie vragen. Mevrouw Koot. -Verrassend, zo snel.
Dank u wel. Voorzitter, ik heb twee vervolgvragen.
Allereerst, dank voor de uitgebreide beantwoording.
In uw antwoord over het verzoek van de inspreker
om nog eens goed te kijken naar de mogelijkheid van ontsluiting
en met de vraag of de inbreng van de eigenaar
van recreatiebungalows belangrijker is dan die van de woningeigenaren,
moet ik zeggen dat ik niet helemaal tevreden ben met uw antwoord.
U zegt: de bungalow raakt zijn vrije uitzicht kwijt
en dat is heel zwaarwegend. We hebben dit wel vaker
in de raadszaal aan de orde gehad. Ik heb altijd begrepen
dat niemand recht heeft op vrij uitzicht. Dit argument
van de bungalowbeheerder snap ik, maar is niet zwaarwegend.
Ik zou u dan ook willen vragen of het mogelijk is
dat u dat tegen de bungaloweigenaar zegt en hem aangeeft:
wij willen u gerust tegemoetkomen met een boomsingel
of iets dergelijks en op die manier een oplossing.
Maar het kwijtraken van het vrij uitzicht lijkt mij niet erg belangrijk
in dit geval. Ik vraag me zelfs af, als ik dit zo hoor,
of u in de tang van de bungalowverhuurder terecht bent gekomen.
Ik krijg toch de indruk dat u de argumenten
die de verhuurder aangeeft zwaarder weegt
dan die van de vaste bewoners van de Hoefslag.
Heb ik dat uiteindelijk toch goed begrepen?
Sorry, voorzitter, maar ik had er twee. De tweede was: ik gun Oekraïners
een prachtig huis. Daar is geen enkel misverstand over.
Maar wij hebben hier te maken met een enorme schaarste
aan sociale huurwoningen op Texel. Als u aan de ene kant zegt
dat Oekraïense vluchtelingen voorlopig nog geen recht hebben
op een sociale huurwoning, dan zou ik heel graag
de schaarse sociale huurwoningen die wij hebben toch voor willen behouden
aan de mensen die al of heel lang op de wachtlijst
staan of als statushouder gevestigd moeten gaan worden.
Geen nieuwe doelgroepen toevoegen. Begrijpt u dat ik dat belangrijk vind?
Dank u wel. Meneer Hercules. -Ik zou graag willen reageren
op mevrouw Koot, meneer Hoogerheide en de heer Kooiman.
Meneer Hercules, heeft u nog een vraag? Anders ga ik de vragen laten beantwoorden.
Ik dacht: leuke discussie. -Het is een hele leuke discussie,
maar dat zijn nog vragen aan de wethouder. -Dan kan de wethouder ook meenemen
in zijn beantwoording wat onze mening is. -Leuk geprobeerd.
Ik geef eerst het woord aan de wethouder. Dan zitten we in de tang.
Meneer Van de Belt, gaat uw gang. -Ik begin bovenaan met de vragen.
Meneer Hoogerheide wil zekerheid of Woontij het gaat overnemen
voordat het besluit genomen wordt. Dat kan ik niet geven.
Er staat ook niet het advies dat ik het kan geven.
We zouden het heel prettig vinden als Woontij gaat doen,

dat zou ook logisch zijn. We hebben daar nog
geen afspraken over gemaakt, dus ik kan het ook niet geven.
Het gaat me ook absoluut niet lukken voor de raad.
Anders had het ook voor de commissie gelukt.
Dat gesprek moet nog verder op gang gebracht.
Als u het ingewikkeld vindt om dat een onderdeel te laten zijn
voor de besluitvorming, ben ik benieuwd waarom u zo belangrijk vindt
dat het specifiek Woontij moet zijn of een andere organisatie,
die ook heel goed in staat is woningen te beheren en exploiteren.
Ik heb u in het verleden al een keer de vraag gesteld:
als wij het beheer gaan doen, wordt het dan een gemeentelijke stichting?
We zullen een juridische vorm moeten ontwikkelen.
We nemen wel een besluit, maar de restgrond
ligt totaal bij de gemeente, dus bij ons. Daar moet ik over wegen.
We zijn niet van plan om het beheer en de exploitatie zelf te gaan doen.
Dat kunnen we niet doen. Wij zijn een gemeente.
Dat is veel te ingewikkeld. Daar moet je echt
andere kwaliteiten voor hebben. -Meneer Hoogerheide.
Voorzitter, het komt wel goed vanavond met ons.
We willen wel graag weten hoe het dan wel gaat lopen.
Meneer Hoogerheide had ook nog een een vraag
over de 30-kilometerweg. Ik denk dat u de Marsweg bedoelt.
Dat zal niet zo heel ingewikkeld zijn. Dat is nog een nieuw aan te leggen weg.
Er zijn ook vragen om Marsweg zelf nog naar een 30 kilometer-zone te brengen.
Dat is een hele andere discussie. -U kan er ook een woonerf van maken.
Nog veel beter.
Meneer Kooiman vroeg vergelijkbare vragen over Woontij en over een andere partij.
We hebben absoluut de voorkeur voor een partij
met wie wij al veel samenwerken en die de woningen in een interessante mix
in het eigen bestand zou kunnen voegen. Dat is een absolute voorkeur.
Woontij heeft gezegd hier open voor te staan.
Zo staat het ook in het advies. We hebben alleen nog geen afspraak
concreet daarover gemaakt. Mocht dat allemaal niet doorgaan,
zijn er ook partijen die dat ook kunnen. Het hangt niet per se op één.
De voorkeur is absoluut duidelijk. Zo staat het ook in het advies.
Mevrouw Koot vroeg zich af of die afweging oneerlijk is gemaakt.
Dat is misschien wat u bedoelt. Ik heb in het begin proberen uit te leggen
dat wij zo min mogelijk risico's willen lopen,
behalve die waar u ook nog naar vraagt, die nog openstaan.
Wij willen zo min mogelijk risico's lopen in de planologische procedures.
Hoe de weg oorspronkelijk gesitueerd was, die loopt dicht langs de tuinen
van die vakantiewoningen. Dan kunt u vinden
dat dat minder zwaar weegt. Misschien vind ik dat ook wel,
maar dat doet er voor de ruimtelijke procedure
verder niet toe. Wij proberen zo schappelijk mogelijk,
kijkend naar alle belangen in dat gebied, tot een voorstel te komen
dat zo makkelijk mogelijk met de meeste EK,
misschien wel naar allen in dat gebied, wordt opgelost.
Het is niet dat wij zaken hebben gedaan die u suggereert
of daar meer dan anders gevoelig voor zouden zijn geweest.
Uw opmerking over huisvesting van Oekraïners begrijp ik heel goed.
Momenteel huisvesten we ze op een boot. Hopelijk komt daar snel een nieuwe boot
voor in de plaats. Die aanbesteding loopt nog.
Er komt een moment dat zij hier ook al heel lang wonen.
Dan wordt het menselijk gezien misschien toch ook wel een ander vraagstuk
hoelang je gezinnen met jonge kinderen nog op een boot kunt huisvesten,
terwijl ze hier inmiddels al een paar jaar naar school gaan,
een baan hebben, andere zaken aan het ontwikkelen zijn.

Die vraag komt op een gegeven moment op. Daarom staan ze expliciet
in het voorstel genoemd. De focus nu is ten eerste statushouders
en eigen doelgroepen. Het zou zomaar kunnen zijn dat.
Die optie willen we ook openhouden. Het is nog absoluut
geen besluitvorming geweest of dat het daadwerkelijk gaat gebeuren.
Ik begrijp uw gevoel helemaal. -Dank u wel.
Even resumé: ik heb nog drie openstaande technische vragen.
Dat is de ene van de subsidie, van dat het eerst
naar de algemene reserve gaat. En de vraag van GroenLinks:
de actualisatie van de rentestand en hoe dan de financiële cijfers zijn.
En de risico's van mevrouw Koot. Schriftelijk beantwoorden, wethouder?
Over de risico's kan ik nog wel iets zeggen.
U gaat vastgoed exploiteren, in eigendom nemen.
Daar zitten altijd risico's aan vast, die andere vastgoedeigenaren
en exploitanten ook hebben. Die risico's zijn soms niet benoembaar.
Morgen kan er opnieuw corona uitbreken of een andere situatie gebeuren,
dat is het risico van vastgoed beheren. Het aardige van het voorstel is ook -
dat heb ik net ook al proberen toe te lichten -
dat het uw eigen vastgoed is. U kunt daar dingen mee doen
die u met ander vastgoed niet had kunnen doen.
Het biedt wel degelijk kansen. Zoals de heer Hercules vroeg,
mogelijk zelfs een positief resultaat als we de worstcasescenario
niet het worstcasescenario wordt. Daar gaan ew niet van uit,
want dat is het worstcasescenario. -Is daarmee uw vraag beantwoord,
mevrouw Koot? Dan geef ik u nog één poging om het toe te lichten
en dan komt er een schriftelijk antwoord op.
Ik wil graag het schriftelijke antwoord hebben.
Weet u wat ik voorstel? Dan gaan jullie straks nog even mee...
Dan wil ik ook de schriftelijke vraag. Anders blijven we
langs elkaar heen praten. Dank u wel, voorzitter.
Dan doen we dat op die manier. Dan gaan we inhoudelijk.
Wie? Meneer Ran, meneer Hercules. -Vanavond geen
vragen van onze kant. Ik zit hier echt met gekromde tenen.
Twee weken geleden hebben we in de Lepelaar
een heldere uitleg gekregen over dit project.
Daar hebben we vragen kunnen stellen. De meeste vragen
die vanavond zijn gesteld, zijn daar al een keer beantwoord.
Ik snap dat je politiek, als het je uitkomt,
een vraag nog een keer over doet. Sommige vragen vanavond
waren echt geen aanvulling. Sterker nog, zo'n avond is twee keer georganiseerd.
Op de eerste avond waren al bijna alle partijen aanwezig.
Ik begrijp de reactie van de wethouder. Het lijkt me een uitstekend punt
om op een volgend afstemmingsoverleg te bespreken.
Er zijn een aantal ambtenaren die de tijd hebben genomen
in een vrije avond om hier twee keer naartoe te komen.
Vervolgens worden de vragen nog een keer gesteld.
Ik hoor een interruptie van meneer Hercules.
Die hoor ik ook. Meneer Hercules. -Niet dat ik me aangesproken voel,
meneer Ran, maar wat u zich wel moet beseffen,
is dat we twee besloten vergaderingen hebben gehad.
Ik denk dat de wethouder vanavond uitstekend
de gelegenheid heeft gehad om naar aanleiding van vragen
ook voor mensen die kijken, de burgers, wat meer toelichting te geven
dan alleen maar wat koppen in de krant. Ik denk dat we ons daar
als commissie van bewust moeten zijn en dat we die ruimte ook moeten geven
aan het college in een commissie om dat te doen.
Dan toch nog ook een vraag, want... -Nee, meneer Ran was aan het woord.
U had een interruptie. -Dat is waar. Die vraag komt straks.

Dat was een interruptie inderdaad. Als de heer Hercules
mijn verhaal af had laten maken, was de interruptie niet nodig geweest.
We moeten heel voorzichtig zijn met het aantal besloten avonden
dat we met elkaar afspreken. Die avond, zoals ik hem heb meegemaakt,
was een gedeelte dat in beslotenheid besproken had moeten worden,
maar het overgrote gedeelte van de vraag-en-antwoordronde
hadden we hier met elkaar kunnen doen. Als we met elkaar daar goed
de kaders van afspreken, zijn dergelijke avonden niet meer nodig.
Dat bespaart iedereen een hoop tijd. Dat bent u met mij eens.
Dat is fijn om te horen van de heer Hercules, voorzitter.
Voorzitter, wij zullen de informatie die we vanavond horen
samen met de informatie die we twee weken geleden hebben gekregen
gebruiken om tot een standpunt te komen. Daar hebben we voor de raadsvergadering
een extra steunfractieoverleg over, want we zijn er nog niet uit.
We zijn wel sceptisch. We vinden het namelijk geen taak
van de gemeente om woningen te bouwen. De wethouder gaf zojuist ook al aan
dat het geen beleid is van de gemeente om dit te doen.
Als we kijken naar het verloop van de leningenportefeuille
van de gemeente, voelt het voor ons ook niet heel verantwoord
om deze grote investering te doen. Zeker met in het achteraf
dat we op de grondexploitatie - wat telkens niet genoemd wordt -
ook al een fors bedrag moeten toeleggen. Ook stedenbouwkundig
hebben we onze bedenkingen. Waar bij De Tuunen
eerst een uitgebreid beeldkwaliteitsplan van meer dan 100 pagina's nodig was
omdat aan de rand van Den Burg geen blokkendoos
in het weiland mocht ontstaan, werd dat bij Marsweg Zuid -
tegenwoordig noemen we dat Texelwende - al losgelaten.
Nog geen 100 meter noordelijker was de blokkendoos
blijkbaar geen probleem meer aan dezelfde kant van Den Burg.
Als we dan nog een paar 100 meter noordelijker gaan
in hetzelfde beschermd provinciaal landschap,
zijn er helemaal geen beeldkwaliteitsproblemen meer.
Daar wordt een drielaagse blokkendoos gepland die we op Texel
in deze omgang nog niet kennen. Ik verwonder me eerlijk gezegd dan ook
dat de partijen die een aantal jaar geleden nog het hele eiland
welstandsplichtig wilden maken, daar nu geen enkel woord over reppen.
Ook hebben we onze bedenkingen over de leefbaarheid van het complex.
Sociaal beheer wordt genoemd in de stukken,
maar verder helemaal niet onderbouwd, terwijl dat in onze optiek
een van de eerste dingen is waar je over na zou moeten denken
bij de huisvesting van diverse doelgroepen in één complex.
We snappen echt dat we moeten zoeken naar manieren om huisvesting te verzorgen.
Zoals ik al zei, voorzitter, over het voorstel dat nu voor ons ligt,
zijn we zeer sceptisch. Ik wil toch afsluiten met een lichtpuntje.
Het onderzoek naar de ontsluiting van variant B waarover gesproken wordt,
vinden wij een goed voorstel. Dat zien we net als de inspreker
van vanavond als een win-win-winsituatie. Tot zover, voorzitter. Dank u.
Dank u wel. Meneer Hercules, gaat uw gang. -Dank u, voorzitter.
Dan toch even uit een vorige ronde wat reacties nog.
Wij vinden het prettig om als partij een mening te hebben.
In plaats van alleen maar vragen af te vuren aan het college,
vond ik het in de vorige ronde prettig om even een discussie
onder commissieleden te hebben, zodat we elkaar kunnen ompraten.
Dat mag u nu doen. -Dat is toch uiteindelijk
een soort wezen van politiek. Ten eerste wil ik me aansluiten
bij mevrouw Koot over het belang van de omwonenden.
Dat vinden wij zwaarder wegen dan het belang van toeristen.
We snappen ook dat het college de weg van de minste weerstand

letterlijk zoekt. Onze oproep is wel: doe je uiterste best
om vooral de omwonenden tevreden te stellen met die ontsluiting.
Doet u uw uiterste best. Dan hebben we het vertrouwen
dat u daar de omwonenden in tevreden zult stellen.
Ten tweede, de taak van de gemeente ligt er niet in om huizen te bouwen.
Daar ga je er veel risico mee aan. Je mengt je in de markt.
In dit geval waaien er een aantal anderen winden.
Ten eerste dat we vanuit Rijksgelden - reserve Oekraïeners, woningbouwimpuls,
stimuleringsregeling flex, de herplaatsregeling - zicht hebben op €
5.500.000, die we niet aan risico hebben in dit project.
Dat maakt de businesscase voor ons wat eenvoudiger
en te verhapstukken. Wij vinden het geld dat we in het meest negatieve scenario
moeten bijleggen het waard en renderen
in maatschappelijke opbrengst. Daar komen mensen te wonen,
op andere plekken komt er ruimte. Wij vinden dat een enorme
maatschappelijke opbrengst. Die wind waard dus anders
door de huidige woningbehoefte en de manieren
waarop we daaraan kunnen voldoen. In De Tuunen was het nog experimenteren
en een pilot voor prefab en tijdelijke bouw.
Tijdelijke bouw bestond niet anders dan twee jaar voordat De Tuunen kwam
en we door minister De Jong op tijdelijke bouw werden gewezen.
Wij denken dat dat nu een enorme vlucht heeft genomen.
We hebben de plek, het geld, de huizen. Wij zeggen: bouwen.
Dank u wel. Meneer Rutten. -Dank u, voorzitter.
We praten in deze raad al een aantal jaar over woningnood
en de behoefte aan meer woningen. In die zin zijn we blij met dit plan
en dat het college meters wil maken om woningen neer te zetten.
Het is nu wel een bijzonder project geworden, omdat de gemeente
het in eigen hand gaat nemen. Ameland heeft bijvoorbeeld
een eigen woningbouwbedrijf. Die doen dat standaard.
Het kan. Je ziet daar dat er hele mooie dingen
neergezet kunnen worden. Er is over nagedacht.
De wethouder benoemt terecht dat er ook voordelen aan zitten.
Je hebt als gemeente woning in eigen hand. Valt ook iets voor te zeggen
wat ons betreft. Het is nog niet een uitgemaakte zaak
dat dit eenmalig is of dat de verhuur per se door Woontij gedaan moet worden.
Een andere partij op het eiland is misschien ook interessant,
kan ook wat nieuwe bewegingen in de markt brengen.
Het is wel een klap geld die we toeleggen. Wij weten nog niet
zo goed wat we precies met dit plan willen en wat wel en wat niet.
We zijn wel positief over de ontsluiting in variant B.
Dat lijkt ons een hele mooie, elegante oplossing.
Verplaatsen van bedden is geen beleid, maar deze bedden
mogen geëxploiteerd worden. De eigenaar is bereid
om er tien in te leveren, dus in die zin willen wij best nadenken
over een uitzondering op het beleid. -Dank u wel. Meneer Zegel.
Dank u, voorzitter. We hebben in deze raad meermaals discussie
over grotere investeringen. Vaak is de discussie dan: doe het niet,
maar investeer deze bedragen in betaalbare woningen.
We zijn blij dat dat gebeurt. Het kost de gemeente geld, dat klopt.
We vinden het wel een hele verantwoorde investering
in het leefbaar houden van Texel. We zijn heel blij dat de gemeente
de handschoen oppakt en na het terugtrekken van Woontij
snel geschakeld heeft om toch zo snel mogelijk
extra tijdelijke woningen te realiseren. De druk op de woningmarkt
is momenteel erg hoog. Er moet op korte termijn
verlichting komen. Het zoeken naar een marktpartij om het gat
dat Woontij achterlaat om de woningen te realiseren, is wat

ons betreft dan ook geen optie. We hebben geen tijd te verliezen.
Op deze manier zijn er op korte termijn meer woningen beschikbaar
voor de doelgroepen die nu in de knel zitten:
jongeren, starters, statushouders. Wij steunen dit van harte. Dank u.
Dank u wel. Meneer Kooiman. -Dank u wel.
Even op meneer Hercules: wij zijn een partij
die niet alleen vragen stellen, maar hebben ook een mening.
Die hebben wij ook, meneer Hercules. De orde van deze vergadering geeft
aan dat je eerst vragen moet stellen en daarna inhoudelijk
met elkaar van gedachten kan wisselen. Vandaar dat we dat doen.
Het college vraagt de raad een investeringskrediet van bijna €
13.000.000 voor het kopen en plaatsen van woningen,
en dan nog een keer € 3.700.000 als onrendabele top
op die vastgoedexploitatie. U stelt voor - dat is ook eerder gerefereerd -
om de te veel ontvangen subsidie voor de opvang van Oekraïne
van € 2.000.000 ook hiervoor te reserveren.
Dit voorstel is afwijkend van het bestaand beleid.
U wilt ook haast maken met de realisatie van deze 90 sociale huurwoningen.
De risico's liggen volledig bij de gemeente.
Dat geldt ook voor d exploitatie. De woningen worden gekocht
van het Rijksvastgoedbedrijf. Daar is haast bij geboden.
Vandaar dat we nu dit advies natuurlijk op tafel hebben.
In het advies staat dat het zoeken van een andere woningstichting
of marktpartij een tender of aanbesteding voor de Marsweg Noord tijd kost.
Ik wil u even in herinnering brengen dat wij vorig jaar
nog een marktpartij aan u hadden aangeboden om dat te doen.
U zegt: dat gaan we niet doen, dat gesprek is ook niet nodig.
Die was er wel. Nu geeft u in het advies aan
dat het wel veel tijd gaat kosten. Dit voorstel kost veel geld.
De heer Hercules had het over een maatschappelijke opbrengst.
Tegen welke prijs doen we dat? Dat is de spagaat
waar we ook nu in zitten. Wij begrijpen het belang van woningbouw
en woningnood, maar dit voorstel heeft ook heel veel open eindjes nog.
Waar zeg je dan ja tegen? Ook Hart voor Texel
is er nog niet over uit hoe we hiermee omgaan.
Nogmaals, we zitten in een spagaat. Woningbouw, graag.
Tegen welke prijs en afspraken we dat moeten doen,
is in dit voorstel nog niet beantwoord. We hopen vóór de raad dat daar een aantal
extra antwoorden op kunnen komen, zodat we een meer afgewogen besluit kunnen
nemen. Dank u wel. Dank u wel.
Ik kijk nog even rond. Dit wordt een hamerstuk.
Als bespreekstuk naar de raad. Iedereen akkoord daarover?
Dan sluiten we dit agendapunt af. Het wordt geen Ajax
om 21:00 uur. Dan gaan we naar agendapunt 6,

6 Kaderstellende notitie woonvisie Texel 2024-2034

de kaderstellende notitie Woonvisie Texel 2024-2034.
Die beginnen we met een presentatie door Albert Zandstra.
Sjouke Stienstra is hier aanwezig als vertegenwoordiger van het Bureau KAW.
Gaat uw gang. -Correct. Dank u wel, voorzitter.
In de aanloop voor het opstellen van de nieuwe Woonvisie
hebben de commissieleden veel informatie gehad,
onder andere woonbehoefteonderzoek en de kaderstellende
notitie.
In deze korte presentatie - tien minuten maximaal -

geef ik wat achtergrondinformatie. We beginnen zo met de aanleiding
voor het opstellen van een nieuwe Woonvisie,
maar ook het proces dat we tot nu toe hebben doorlopen,
de resultaten van het woonbehoefteonderzoek
op hoofdlijnen met een aantal conclusies en het vervolg
hoe we de Woonvisie gaan opstellen. Te beginnen met de aanleiding
voor de nieuwe Woonvisie. De Woonvisie is verouderd.
Er is inmiddels een aantal thema's landelijk, met name rondom wet-
en regelgeving. De wet Regie op de volkshuisvesting
is nu volop in de maak. Alle regels die daaronder vallen
zijn nog niet helemaal bekend, maar geven veel implicaties,
ook voor Texel. Er is landelijk, maar ook op Texel
schaarste aan woningen. Zorg wordt een steeds
groter onderdeel van wonen. Ook verduurzamen
is een belangrijke opgave. Die moeten allemaal worden verankerd
in een Woonvisie. Wat die onderdelen voor consequenties
hebben voor Texel en wat het betekent, hebben we onderzocht
in het woonbehoefteonderzoek. Dat heeft uiteindelijk geleid
tot een aantal kaders die straks naar de raad gaan.
Dat is de opmaat naar de nieuwe Woonvisie. Hoe hebben
we het woonbehoefteonderzoek opgebouwd? Uiteindelijk is dat
opgesteld door een externe partij, KAW. Daar is Sjouke van.
We hebben dat in nauw overleg gedaan met een aantal partijen.
Dat zijn Omring, Woontij en TOP. We hebben hun gevraagd om mee te doen
met het opstellen van het woonbehoefteonderzoek,
met name omdat zij beschikken over veel informatie.
Omring vooral over wonen en zorg. Woontij, dat hoef ik u waarschijnlijk
niet uit te leggen. TOP heeft veel informatie over wonen
door seizoensarbeiders, wat ook een groot punt is op het eiland.
We hebben het woonbehoefteonderzoek gebouwd op data en op veel gesprekken.
Wat we aan data verder nog hebben gebruikt,
zijn een aantal openbare bronnen. CBS, Socrates & Primos.
Dat zijn openbare bronnen die door de overheid worden gebruikt.
Vandaag was ik toevallig bij het ministerie van Binnenlandse Zaken
over de nieuwe wetgeving rondom wonen. Ook zij maken gebruik van deze gegevens.
We hebben ook veel interne gegevens gebruikt.
Daarbij hebben we veel stakeholders bevraagd.
Zo hebben we bijvoorbeeld van de seniorenvereniging
een enquête gekregen die ze onlangs hielden onder hun leden.
Ook van de makelaars gegevens
uit de NVM makelaardij. Sommige dorpscommissies
hebben informatie binnen het dorp opgevraagd
wat ook is gebruikt in het woonbehoefteonderzoek.
Dan neem ik u kort mee in een aantal resultaten.
Het zijn veel getallen, maar ik ga u uitleggen
wat ik daar precies mee bedoel. U hoeft dus niet precies
de getallen te lezen. Ik leg het uit.
U ziet een gele lijn. Die daalt sinds 2018.
Dat is het aantal beschikbare woningen. Dat is in de afgelopen vijf jaar
steeds minder geworden. U ziet ook de roze lijn,
dat is de prijs van de woning op het eiland.
Die stijgt. Dat betekent dat er steeds minder keuze is voor Texelaars
om naar een koopwoning te gaan. Dat heeft met name
veel effect voor de starters. U ziet hier aan de bovenkant
een lichtroze balk. U hoeft niet exact de getallen te zien.
In de roze balk zijn mensen met inkomens die tot de sociale huurgrens behoren.
In het niet-gekleurde gedeelte staan mensen
die buiten de sociale huurgrens vallen. Op Texel - dat weet u waarschijnlijk -

hebben de inkomens over het algemeen een lager inkomen
dan modaal, zo'n 75 %
van het modaal inkomen. Daardoor is een leencapaciteit zodanig
dat er slechts een paar procent van de woningen op het eiland
die beschikbaar is om te kopen. Voor starters is dat een groot probleem.
Voor doorstromers niet per se. Dat zien we ook terug.
Het tekort aan betaalbare koopwoningen heeft direct effect
op de sociale huur. We zien hier in de bovenste grafiek
dat de zoekduur in de sociale huur is toegenomen
de afgelopen jaren. In 2017 was die relatief kort.
Nu is het gemiddeld zo'n twee jaar. Er zit er een aantal kleuren in.
Die leg ik in de onderste balk iets verder uit.
Van het aantal woningzoekenden die actief zijn,
zijn met name de starters die het meest actief.
Het grootste aandeel bevindt zich dus
bij de starters.
Dan de bovenste grafiek, dat is ook een bijzondere.
Die heet de Doelgroep passend toewijzen. Dat betekent mensen die qua inkomen
de mogelijkheid hebben om beroep te doen op de sociale huur.
We zien dat in Texel 40 % van de groep die theoretisch gezien
op basis van inkomen de mogelijkheid heeft om zich in te schrijven
bij de sociale huur een koopwoning heeft. Dat is een hoog aantal.
Dat komt omdat er vrij veel senioren zijn die lang geleden zijn ingestroomd
in een koopwoning, maar inmiddels op een niet zo hoog salaris zitten
met een AO en daardoor toch binnen de sociale huur kunnen
komen. In de onderste tabel komt het nog een keer naar voren.
Van alle mensen die een koopwoning hebben, die ingeschreven staan
bij Woontij, is 80 % 55 jaar en ouder.
Dat betekent dat er vrij veel senioren zijn
die vanuit een koopwoning willen doorstromen naar de sociale
huur. Een aantal dingen over prijzen. We hebben
in het woonbehoefteonderzoek ook duidelijk gekeken
naar hoeveel woningen er nodig zijn. Daarvoor hebben we ons gebaseerd
onder andere op Primos, wat landelijk wordt gebruikt.
Primos heeft op Texel ook wel wat achtergelopen,
dus we hebben gemeend om die cijfers meer te duiden
op basis van gesprekken met de stakeholders
die ik u eerder liet zien. We kwamen uit op een hoger aantal
dat nodig zou zijn op Texel om weer een dynamische woningmarkt te
creëren. De piek ligt in 2029.
Tot die periode zijn de meeste woningen nodig.
Daarna blijft de vraag bestaan. De Woonvisie wordt straks
voor vijf jaar vastgesteld, maar we hebben gekeken
naar de komende tien jaar. Uiteindelijk is daar
een combinatie van gemaakt. Het aantal benodigde woningen,
maar ook de prijsklassen waarin die zouden moeten komen.
Als we de percentages optellen, zitten we ruim boven de 80 %
aan goedkope woningen die zouden moeten worden toegevoegd.
Daarin zit ook zo'n 40 %
aan goedkope koopwoningen.
De belangrijkste conclusies. De goedkope koopwoningen zijn met name
voor de doorstroom van senioren. Er ligt nu best een flinke druk
op de sociale huur. Dat komt omdat zij geen passende huisvesting kunnen vinden.
Om meer dynamiek in de woningmarkt te krijgen
en doorstroming te organiseren, zijn er absoluut woningen nodig
die voldoen aan de woonwensen van senioren.
Zoals ik net heb laten zien, starters zitten enorm in de knel.
Ook daarvoor is een betaalbaar aanbod nodig.

Wij zien ook dat starters graag naar een goedkope koopwoning toe willen.
Een belangrijk punt daarin is dat al deze dingen
communicerende vaten zijn. Op het moment dat we geen seniorenwoningen toevoegen,
blijft die druk op de sociale huurders heel hoog vanuit de groep senioren.
Wanneer we geen betaalbare koop toevoegen voor de jongeren,
kunnen die ook niet instromen in een koopwoning
en blijft de druk hoog op de sociale huur. Het zijn allemaal communicerende vaten.
Op het moment dat we een aantal dingen niet doen,
heeft dat direct consequenties. Dat geldt ook voor seizoenspersoneel.
Dat wordt nu vaak gehuisvest in reguliere huisvesting.
Op het moment dat we daar iets anders voor kunnen organiseren,
zal de druk op de reguliere markt afnemen. Dit zijn wel vrij complexe
en grote systemen. De data in alle gesprekken
zijn niet in beton gegoten. Het is een belangrijk punt
om continu alle toevoegingen en wijzigingen
die we doen om te blijven monitoren. Dat is een voorwaarde
om een succesvol woonbeleid te maken. Dan de vervolgstap.
Er zijn kaders voorgelegd. Op het moment dat die kaders
worden vastgesteld door de raad, worden die uitgewerkt in de Woonvisie.
Daarin zal de projectgroep met Omring, Woontij en TOP
weer deelnemen, onder leiding van KAW. Verder hebben we ook weer
een heel aantal stakeholders opgelijnd, die met ons meespreken
over specifieke thema's. Ook heeft u een notitie gehad
voor de participatie onder de Texelaars. Daar bieden we uiteraard
ook ruimte voor. Het doel is, als de kaders worden vastgesteld,
om de Woonvisie in Q4 aan de raad voor te leggen.
Daar zullen ook onderdelen in zitten die gaan over het aanpassen
van de Huisvestingsverordening. Die wordt daarna aangepast
en zal in Q1 2025 worden aangeboden ter vaststelling aan de raad.
Dat is mijn korte toelichting. -Dank u wel.
Dat was verhelderend. Zijn er technische vragen
naar aanleiding van deze presentatie? Mevrouw Koot.
We gaan nog verder over het onderwerp spreken,
dus dat kan ook aan de wethouder straks. Gaat uw gang.
Ik vond het erg interessant om in uw rapport te lezen
dat u veel aandacht geeft aan het bouwen voor senioren.
Ik weet dat recent in Den Hoorn goedkope woningen
beschikbaar zijn gekomen. Ik hoorde toen klachten uit het dorp
dat het vooral senioren zijn met een groot huis,
die dan op die goedkope woningen gaan inschrijven en
dat ze daar bang voor waren. Die senioren laten dan huizen achter.
Dit is een politieke vraag, niet een technische.
De vraag is: wat voor huizen laten ze achter?
Dan wordt dat een politieke vraag. -We zijn in
overleg gegaan. Het mag beantwoord worden door de heer Zandstra. Gaat uw gang.
Dat kunnen diverse huizen zijn. De koopwoningen die te koop komen,
zullen niet altijd beschikbaar zijn voor starters,
omdat die vaak in een wat hogere prijs kozen liggen.
Het betekent niet dat andere doorstromers niet naar die woning kunnen doorstromen.
De conclusie uit het woonbehoefteonderzoek is, op het moment
dat je lange verhuisketens wil creëren, meerdere mensen doorschuiven.
Dat kan van een wat kleinere koopwoning naar een hoekwoning,
naar een twee-onder-een-kap, eventueel uiteindelijk
naar een vrijstaande woning, zodat mensen de mogelijkheid hebben
om door te schuiven als doorstromer. -Meneer Rutten.
Dank u, voorzitter. Ik weet niet zeker of deze technisch genoeg is
voor beide heren van het onderzoeksbureau. Als dat niet zo is, dan hoor ik het wel.
In het rapport heeft u het over het bouwen van vooral koopwoningen

voor senioren. De vraag is of er helemaal geen behoefte
aan huurwoningen bij senioren is. Ik kan me ook voorstellen
dat mensen op leeftijd denken: sores van een eigen huis
met al het onderhoud, daar heb ik geen zin meer in.
Kunt u daar iets over zeggen? -Ik zal wel even zeggen
dat de heer Zandstra een medewerker is van de gemeente Texel.
Niet gewoon, een heel bijzondere. Meneer Zandstra, gaat uw gang.
Voorzitter, dank u wel voor deze correctie.
We hebben duidelijk bovenwater gekregen dat de woningen voor senioren
in een mix van prijsklassen zouden moeten komen.
Het zijn seniorenwoningen zowel in de sociale huur -
dat kan dan bij nieuwbouw, maar ook bij transformatie van woningen -
in de middenhuur, maar ook in de koop. Met name de groep
die nu een koophuis heeft en drukt op de sociale huur,
daar is nu geen plek voor. Het gaat ook zeker
om koopwoningen voor senioren. De totale mix zou bediend moeten worden.
Mevrouw Van de Werf. -Dank, voorzitter.
Meneer Zandstra, als ik het goed heb onthouden,
heeft u het over een inkomen van 75 % onder modaal op Texel.
Mijn vraag is waar dat op is gebaseerd. Is dat inkomen via TOP opgevraagd?
Voornamelijk de jaren na corona zie ik op mijn werk
dat de lonen hier op Texel behoorlijk gestegen zijn.
Vandaar mijn vraag. -Meneer Zandstra.
Dat zijn recente CBS-gegevens. -Iemand anders nog technische vragen
op dit moment? Dan dank ik de beide heren voor de presentatie
en gaan we het stuk zelf behandelen. Ik had een voorstel voor de commissie.
Er zijn steeds kaders die gesteld worden. Ik moet even mijn stuk erbij pakken.
Ik wilde ze per kader behandelen. Er staat een aantal vragen aan u
als commissie voorgesteld. Ik heb eerst de inleiding.
Dan wil ik ze per stuk pakken. Het kan best zijn
dat er helemaal geen vragen zijn over bepaalde stukken.
Bijlage één, de kaderstellende notitie op zich,
daar wil ik mee beginnen.
Meneer Zegel. -Dank, voorzitter.
Behandelen we de bijlage zoals dat onderzoek
dan apart, vooraf of naderhand? -Wat
mij betreft kort daarna. De eerste bijlage is de kaderstellende notitie
zelf. De inhoudsopgave denk ik dat niemand wat over heeft.
Het zou kunnen. Er wordt hier naast me gelachen.
Het andere stuk van de aanleiding en dergelijke
is net al behandeld door de presentatie. Als u het met mij eens bent,
wil ik gelijk naar de kaders voor de Woonvisie op pagina 7.
Tenzij iemand daarvoor nog vragen heeft. Meneer Hercules.
Voorzitter, het gaat mij over de conclusies
en het advies uit het woonbehoefteonderzoek
dat genoemd wordt in de kaderstellende notitie.
Er worden dertien conclusies getrokken. Vervolgens zijn die
in het voorstel teruggebracht - er is een soort vertaalslag -
naar een aantal thema's. Dat zijn er dan negen.
Wat voor soort vertaalslag is dat? Dat werkt voor mij verwarrend.
We gaan nu twee stukken bespreken. Het ene aan de hand van dertien conclusies
en de andere aan de hand van negen thema's.
Heeft u een ander voorstel om het stuk te behandelen?
Nee, maar ik hoop dat het college daar opheldering in kan geven.
Er is een woonbehoefteonderzoek. Daar staan dertien conclusies.
In het voorstel staan dan negen thema's. Waar moeten we ons op richten?
Als we straks de Woonvisie hebben, wordt dat gebaseerd
op die dertien conclusies of de negen thema's?

Ik wil graag de focus hebben. -Zover ik de stukken heb gelezen,
zijn de conclusies uit dat onderzoek meegenomen in deze thema's.
Ik kijk even naar de wethouder. -Dank u wel, voorzitter.
Ik kan me de vraag goed voorstellen. Die stelde GroenLinks ook.
Je hebt eerst een rapport en daar baseer je vervolgens je kaders op.
Ik kan me ook goed voorstellen dat de commissie eerst het rapport
en wat daarin wordt geconcludeerd, de dertien die de heer Hercules noemt,
wil bespreken voordat je
naar de kaders toe gaat. -Dan doen we het op die manier.
Dan gaan we eerst naar het rapport. Meneer Zegel.
Voorzitter, over dat rapport twee specifieke vragen.
We waren benieuwd naar de mening van het college
of een opmerking in het woonbehoefteonderzoek op pagina 52.
Daar staat dat er woningen aan de voorraad voor permanente bewoningen
kunnen worden toegevoegd doordat deze nu toeristisch worden verhuurd,
terwijl ze een permanente woonbestemming hebben.
Herkent het college dit? Is het college voornemens
hiertegen op te treden? Verder wordt er in het
woonbehoefteonderzoek gesteld dat de voorwaarden
voor economische binding tegen het licht gehouden moeten worden?
Dat lijkt ons een goed idee. Er zijn ons verhalen bekend
van huisvestingsvergunningen die worden verstrekt
op basis van een arbeidscontract op Texel, waarna het arbeidscontract wordt opgezegd
door de koper van de woning na de proeftijd
bijvoorbeeld. Is het college bereid te onderzoeken of dit soort trucjes
om aan de voorwaarden te voldoen kunnen worden voorkomen.
Dat even voor nu. De heer Hercules.
Voorzitter, over het woonbehoefteonderzoek - dat bleek ook uit de presentatie -
soms zijn het behoeften voortgekomen uit CBS-gegevens
of demografische gegevens, soms zijn het ook wensen.
Er werd daarnet gezegd: een groot gedeelte van de starters
zou graag een goedkoop koophuis willen. Daar wordt een politieke afweging
gemaakt om meer koop te gaan bouwen, terwijl de vraag is
om meer betaalbare woningen. De redenering die daarnet werd gegeven
in de presentatie en in het woonbehoefteonderzoe was:
er in het kort aan sociale woningen, dus laten we goedkope koophuizen
bijbouwen. Waarom is niet de directe redenering: er is een tekort
aan sociale huurwoningen, dus laten we meer sociale huurwoningen bij gaan bouwen?
Iemand anders op dit moment vragen over het woonbehoefteonderzoek?
Dan geef ik het woord aan de heer Van de Belt .
Mevrouw Koot, toch. Gaat uw gang. -Sorry. Ik zat even te wachten
hoe u het zou gaan doen. Ik heb een korte vraag.
Er komt uit het woonbehoefteonderzoek dat er 775 woningen
bijgebouwd moeten worden. Het is in aansluiting
op wat de heer Hercules zegt. Dat is een wens, een behoefte.
Ik heb een vraag aan de wethouder. 775 woningen is meer dan 10
% van het huidige woningenbestand. We hebben nu nog geen 7000 huishoudens.
Dat betekent, als je er 775 bijbouwt, dat wij meer dan 10
%, 11 % extra huishoudens erbij gaan krijgen.
Is er ooit naar gekeken wat de draagkracht is
van het eiland? Op het moment dat je dat doet,
heb je ook behoefte aan artsen, onderhoudsmensen, noem maar op.
Dat vind ik wel een interessante. Dat is mijn vraag aan de wethouder.
Meneer Schuiringa. -Even inhaken op mevrouw Koot.
We krijgen nog ene speciaal onderwerp over de uitbreiding
van de scholen in Oosterend. Daar worden cijfers de geschermd
dat we rekening moeten houden met een verwachting
van 16.000 mensen op Texel voor de komende jaren.

Reken maar uit hoeveel woningen je nodig hebt.
Mevrouw Koot wil daarop reageren, maar dit is niet de bedoeling.
Dat geeft dus aan dat het misschien best belangrijk is
om te kijken wat de draagkracht van het eiland is.
Het wegennet, de parkeerplanplaatsen, de zorg die we kunnen verlenen,
de mensen die we nodig hebben om die woningen...
Ik onderschrijf de vraag en de behoefte, maar ik probeer ook de andere kant
van de medaille te vragen aan de wethouder.
Dat gaan we inderdaad doen. Ik kap het nu af.
We gaan eerst de vragen beantwoorden. Meneer Van de Belt.
Dank u wel, voorzitter. Ik begin met de vraag van GroenLinks.
De opmerking in het rapport over het gebruik van vakantiewoningen
die voor permanent bedoeld zijn. Dat gaat over de dubbelbestemmingen.
Daar zijn wij van op de hoogte. Een x-aantal woningen
heeft die dubbelbestemming. Zo heb ik het in het rapport geïnterpreteerd.
Ik check zo nog met de achterbank of dat juist is.
De volgende vraag is er een die vaker wordt gesteld:
hoe kunnen wij voorkomen dat mensen trucjes uithalen
rondom de huisvestingsvergunning of hier op oneigenlijke gronden gaan
wonen? We proberen er alles aan te doen om dat te voorkomen,
maar die handhaving is best ingewikkeld. Dan moet je elke woning
continu blijven monitoren. Dat is een complexe vraag.
Het is wel relevant is voor de kwaliteit van wonen op het eiland.
Die wordt ook richting de Woonvisie, en als u dat wilt,
misschien nog nadrukkelijker... Hij zit ook in de opgaves
die we nog mee moeten gaan nemen in de Woonvisie
en de uitvoeringsplannen, om daar scherper op te letten.
Dat is een duidelijke opdracht van de raad die al meerdere malen is meegegeven.
Meneer Zegel. -Voorzitter, even reagerend
op het eerste punt. De opmerking die in het behoefteonderzoek
staat, is: aan de andere kant kunnen er ook woningen worden toegevoegd
aan de voorraad voor permanente bewoning als er wordt ingezet op handhaving.
Een aantal woningen wordt namelijk toeristisch verhuurd,
terwijl deze een permanente woonbestemming hebben.
Dat interpreteer ik niet helemaal als woning met een doeltoestemming.
Ik ben heel benieuwd wat we daarmee kunnen,
over hoeveel het gaat. Ik verwacht niet dat het heel substantieel gaat zijn,
maar als het gaat om gewone woningen die toeristisch verhuurd worden,
moeten we daartegen optreden. -Volgens waren er 30 in het onderzoek.
Meneer Van de Belt. -Nu begrijp ik de vraag goed, voorzitter.
Dank u wel. Ik kan mij herinneren dat recent -
helaas iets langer geleden - daar een vraag over is gesteld,
hoe we daarop gaan handhaven. Er was ook een vraag over leegstand
vanuit een RTL4-onderzoek. Ik heb niet scherp
of het antwoord al uw kant op is gekomen. Er wordt
wel over gesproken over hoe die leegstand wordt verklaard
en in welke vormen dat plaatsvindt. Dat heeft onze aandacht.
Het is wel een ingewikkeld probleem. We hebben het aardig in de smiezen,
maar 100 % lukt het dus nog steeds niet. Dan
ga ik naar de vraag van de PvdA. Ik ben het met u
eens dat het onderzoek bestaat uit een inventarisatie van data en wensen.
Als je aan iedereen zou vragen waar die het liefst wil wonen,
is het een vrijstaande koopwoning voor € 10.000.
U doet het rapport geen recht als het de conclusie zou zijn
dat het alleen maar een wensenonderzoek is geweest.
Dat is het niet. Er is gekeken naar doorstroming
en typologieën van woning. De vraag die zich daarbij stelt,
de oplossing lijkt in het rapport gezocht te worden

in het toevoegen van koopwoningen. Daar ligt wel een nadruk op.
Dat is ook deels ingegeven door de huidige beleidslijn
van de gemeente. Op eigen grond voegen we bij nieuwe plannen
uitsluitend huur dan wel betaalbare koop
voor senioren toe. Dat is een beleidswijziging.
Daardoor ligt er ook meer nadruk op, om te laten zien dat het onderzoek toont
dat er stromen op gang zijn te brengen die ten gunste komen
van de sociale woningvoorraad als je meer dan nul koopwoningen
in de betaalbare of zeer betaalbare sector toevoegt.
Het onderzoek en de uitkomsten daarvan zeggen ook niet
dat je uitsluitend goedkope koop moet toevoegen.
Er zit ook een plus op in de sociale huur en middenhuur.
Er is een ruimere interpretatie dan alleen maar een betaalbare koop
om de zaken op gang te brengen. De vraag van GroenZwart
begrijp ik ook. Dat is de vraag: waarom groeien?
Kun je dat met zijn allen nog wel aan? De vraag is ook andersom uit te leggen.
Als je kijkt naar onze vergrijzende bevolking
en wat wij nodig hebben om onze voorzieningenpeil
op orde te houden, dan is er ook groei nodig
om aan de onderkant mensen hiernaartoe te halen
of te laten wonen die het daadwerkelijke werk gaan doen
voor de populatie in zijn geheel die er zit.
De vraag is al tweeledig en het antwoord daarop dus ook.
Kunnen we het aan? Dat is een vraag.
Als we niks doen, wordt de vraag hetzelfde.
Kunnen we het dan allemaal nog aan? -Dank u wel, wethouder.
Ik kijk even rond. Meneer Hercules. -Voorzitter. Er werd de suggestie genaamd
dat wij dit onderzoek als een wensenonderzoek afdeden.
Dat is totaal niet het geval. Ik zei: gedeeltelijk is het gebaseerd
op harde gegevens, en gedeeltelijk op individuele wensen van mensen.
Dan zeggen wij: wij hebben de verantwoordelijkheid
als politiek om verder te kijken dan die individuele wensen
die een korte horizon hebben. Wij moeten daar voorbij kijken.
Ik zie hier nu vooral bij het bouwen van koopwoningen
een sfeer ontstaan die al eerder in Nederland was
van: laten we allemaal een koopwoning nemen,
want dan kunnen we lekker allemaal de hypotheekrente aftrekken.
Dat heeft uiteindelijk geleid tot een tekort aan sociale woningbouw.
Wij hebben de taak als politiek om ook over twintig jaar te kunnen zeggen
dat we voor de mensen op Texel, die toch een lager inkomen hebben
dan gemiddeld in Nederland, goede huizen hebben.
Dat kunnen huurhuizen zijn. Daar moeten we heen.
We moeten die sociale woningbouw niet als vangnet zien
waar alleen mensen die geen koophuis kunnen betalen
kunnen wonen, maar als volwaardige woningen
die alleen maar huur zijn. Ik snap dat wij het wereldbeeld...
Althans, het is alleen maar een Nederlands beeld
dat we hypotheekrenteaftrek als een soort verdienmodel zien,
samen met de waardevermeerdering van ons huis.
Iedereen wil dat wel. De wereldbank tikt daar ons over
op de vingers, Europa ook. De manier waarop wij koophuizen
als een worst voorhouden aan iedereen, ook aan starters,
wij vinden dat we daarvan af moeten. We moeten een goede huisvesting...
Dat kan ook huur zijn. Daarom vinden wij het een politieke keuze
als er wordt gesteld dat we nu afwijkend van beleid
op grond van de gemeente ook koophuizen moeten bouwen,
omdat die wens er toevallig is. Ik snap die wens
en dat je in dit huidige systeem erop rekent

dat je meer geld overhoudt aan een koophuis
dan een sociale huurwoning. Maar wij hoeven niet
in die stroom mee te gaan, vooral niet als we dan denken
aan Texelaars over twintig jaar. -Dank u wel. Meneer Schuiringa.
Even reagerend op meneer Hercules. We zijn de laatste tien jaar
toch druk bezig hier op Texel om een zeer hoog percentage
sociale woningbouw-woningen neer te zetten in nieuwbouwgebieden.
In de schema's zag ik ook dat de sociale woningbouw
en de goedkope koop, zoals je zelf ook zegt,
en middenhuur ruim vertegenwoordigd zijn en dat daar ook het accent op ligt.
Als je zegt, heel Nederland een gebrek aan sociale huurwoningen,
dat klopt. Dan moet je kijken naar de grote
stedelijke woningcorporaties, de Vestia's en de Woonbron,
die uit pure financiële over manifestaties een derde part
van hun woningen moesten verkopen. Daardoor is het in de grote steden
zo'n beroerde zaak geworden. Dat heeft gelukkig niets te maken
met beleid zoals wij dat hier voeren. Ik vind het een heel knap
en uitgebreid kaderstellend verhaal wat ze gemaakt hebben.
De planning is dan 775. Wat mij betreft mag het wel 1000, alvast vooruitkijkend.
U zegt het zelf ook: de komende 14 jaar heb je bijna 20 %
van de boomers dat met pensioen gaat. Zoals de heer Van de Belt zei:
die functies moeten vervangen worden door jongelui.
Die hebben woningen nodig. Dank u. Ik geef eerst het woord
aan meneer Hoogerheide, want die zit al een tijdje...
Meneer Hercules. Voorzitter, ik ben het op zijn minst
met een drietal punten eens met de heer Schuiringa.
Ten eerste - en we hebben elkaar aan elkaars zijde gezien
daarin - buiten sociale woningbouw in de afgelopen jaren
zijn er op Texel goed slagen gepleegd. Mede dankzij Woontij.
Die hebben in hun kunnen wel zitten uitrekken.
Daar zijn we goed mee bezig geweest en daar moeten we vooral mee verder.
Dat is de eerste waar ik het mee eens ben. Tweede is, wat ons betreft
leggen we de lat ook hoger. 1000 woningen, je kunt maar beter meer bij bouwen
dan dat je straks tekort hebt. Dat hebben we te vaak meegemaakt.
Het derde is dat we straks zien in de koopmarkt
dat er een heleboel doel ontgrijzing is. Dat
zal ook een effect hebben op de koopprijzen.
Laten we hopen dat er een wat gezondere prijsopbouw komt
van die huizen die vrijkomen. -Dank u wel. Meneer Hoogerheide.
Dank u wel, voorzitter. Boven het stuk staat:
kaderstellende notitie Woonvisie Texel. -Nee, we zijn nu
met het woonbehoefteonderzoek bezig. -Er staat duidelijk Woonvisie.
Dat klopt, het hele stuk, maar we zijn nu met het woonbehoefteonderzoek bezig.
Die willen we eerst doen? Dan kom ik er direct op terug.
Dat is goed. Iemand anders op dit moment nog iets over het woonbehoefteonderzoek?
Dan stel ik voor dat we nu naar de kaderstellende notitie gaan.
Wie? Meneer Hoogerheide. -Ik probeer er vaart in te krijgen,
want we willen Ajax zien. Dat lukt niet helemaal.
Er staat boven: kaderstellende notitie Woonvisie.
Woonvisie, dat moeten we wel goed lezen. Er staan kaders.
Kaders worden met de tijd ingevuld. We hebben met veel genoegen
deze notitie gelezen. Hij is uitgebreid.
Hij geeft visie naar de toekomst. Mijn complimenten voor het stuk,
want het was prettig te lezen. Mijn geboortejaar zegt wel 1939,
dus ik mag tot de senioren behoren, maar als senior
heeft me dit zeer aangesproken en ik deel de conclusie volledig.
Dank u wel. Dan kijk ik even rond, want als meneer Hoogerheide
het in één keer kan... Ik wilde hem

per kader afgaan. Is daar behoefte aan of niet?
Goed, dan gaan we het niet doen. Ik zie meneer Kooiman en mevrouw Koot.
Meneer Kooiman, u mag beginnen. Dan ga ik even opschrijven.
Ik wil u aangeven dat u het echt niet per kader hoeft te doen.
U kunt de hele notitie in één keer doen. Woorden van gelijke strekking
met de heer Hoogerheide. Wij hebben ook deze visie
met genoegen gelezen. Ook de presentatie gevolgd,
die had ik niet eerder gezien. Ik begreep dat het met name zit
in huisvesting senioren. Als ik in mijn directe omgeving kijk,
is het lastig om die senioren te laten verhuizen.
Mijn moeder is 84, die is met een kanon uit het huis te krijgen.
Dat zie ik ook als een uitdaging voor de toekomst,
met name in deze visie, om die doorstroming van jongeren
naar midden en van midden naar ouder en die senioren.
De senioren koopwoningen, daar hebben ook naar gekeken.
Senioren krijgen geen hypotheek meer, kunnen niet makkelijk weer
naar een dure koopwoning. Dat wordt ook heel lastig.
Ik denk dat we daar aandacht voor moeten hebben.
In de Woonvisie staan een aantal kaders en die kunnen wij volledig onderschrijven.
Wat ons betreft, mooi stuk en hij kan naar de raad,
niet als hamerstuk, want daar kunnen we misschien ook nog iets over zeggen.
Dank u wel. -Dank u wel. Dan had ik meneer Rutten.
Dank u, voorzitter. Wat ons betreft, ligt er een helder verhaal.
Goede aanbevelingen om de markt in beweging te krijgen.
Wij snappen een heleboel van de voorstellen die er gedaan zijn.
De meeste kaders kunnen we ons prima in vinden.
We hebben natuurlijk de Huisvestingsverordening
met een koopgrens. Daar waren wij niet zo van gaan gecharmeerd
toen die werd ingevoerd. Helaas is onze vrees - dat die grens
een prijsopdrijvend effect heeft - toch waarheid gebleken.
Er is een optie aangedragen in het stuk om de grens
niet aan de koopprijs te koppelen maar aan de WOZ.
Het college stelt voor om daar af te wachten
tot de visie klaar is. Wij zouden graag van het college willen
zien dat ze er nog eens over nadenken of dat niet wat eerder kan.
Wij hopen dat dat een positief effect
op de markt zou hebben. Het verduurzamen van woningen
komt ook in een aantal kaders naar voren. Wat ons betreft
is dat vooral een sociaaleconomisch vraagstuk.
Het gaat uiteindelijk om de woonlasten die mensen hebben.
Hoe houden we dat betaalbaar? Het gaat niet alleen
om wat je voor je woning betaalt, maar ook wat het kost
om in die woning te wonen. We zouden graag daar de nadruk op zien
bij die kaders en bij de uitwerking ervan. We zijn wel blij dat het splitsen
van woningen en geclusterde woonvorming naar voren komt bij de kaders.
Daar hebben we als CDA een aantal keren wat over gezegd in de voorgaande jaren.
We hopen dat dat in de Woonvisie straks tot uiting
komt. Ons lijkt het stimuleren van doorstroming
vanuit de sociale huur best heel zinnig. Wij delen de visie van de PvdA
hierin niet. -Dank u wel. Meneer Zegel.
Voorzitter, aansluitend bij de heer Rutten over de WOZ-waarde,
om die mee te nemen als koopgrens. Ik weet niet
of we dat met bloedspoed moeten beslissen, want er moet wel gedegen worden onderzocht
hoe dat dan moet worden ingericht en met welke raad.
Wel de vraag aan het college of ze bereid is die aanbeveling serieus te onderzoeken
en, indien positief, over te nemen. Bij kader 4.8
komt het seizoenspersoneel nog aan bod. We zijn blij met kader 25,
waardoor het niet meer voor zou moeten komen

dat permanente woningen worden gebruikt door seizoenspersoneel.
We zijn erg benieuwd naar de concrete uitwerking
binnen dit kader. We vinden het een goed idee
dat de gemeente dat proces wil faciliteren in samenwerking met de sector,
maar vinden het wel een verantwoordelijkheid van de sector
zelf om daar zelf flinke stappen in te zetten
om dat op te lossen. We hebben veel recreatieve slaapplaatsen
op Texel. Het lijkt ons geen gekke gedachte om die beter of meer te benutten
voor het huisvesten van seizoenspersoneel. We zijn benieuwd
hoe het college daarnaar kijkt. -Dat zijn nog een aantal vragen
die de wethouder noteert. Ik ga nog even verder met mijn rondje.
Mevrouw Koot. -Dank u, voorzitter.
Voorzitter, complimenten voor het rapport, helder verhaal en heldere adviezen.
Een aantal punten is al genoemd door mijn voorgangers.
Die steun ik zeker. Ik steun niet helemaal
wat de heer Zegel van GroenLinks aankaart over het seizoenspersoneel.
De gemeente heeft zich altijd op het standpunt gesteld
dat de seizoenspersoneelshuisvesting een zaak voor de sector is.
Ik zou dat niet zomaar willen loslaten. Ik vraag me ook af:
we hebben de afgelopen jaren enorm veel verruimingen toegestaan
voor het huisvesten van seizoen personeel, mensen kunnen zelf schuren gaan inrichten
als huisvesting, ook op bedrijventerreinen zijn daar mogelijkheden voor,
is daar al een keer een evaluatie geweest over die verruimingen
en hoe dat uitgepakt heeft? Dan kunnen we wat beter beslagen
ten ijs komen over misschien nog nieuwe maatregelen
voor seizoenspersoneel. Vraag aan de wethouder dus.
Dank u wel. Meneer Zegel wil even op u reageren.
Gaat uw gang. -Voorzitter, ik denk dat mevrouw Koot
en ik het eens zijn dat het een verantwoordelijkheid is van de sector.
Ik ben wel blij dat de gemeente daar een regie- of trekkersrol
in wil pakken om dat op te lossen met de sector,
dus niet het op te lossen voor de sector. -Dat was een verduidelijking.
Meneer Hercules. -Voorzitter, wij vinden
het woningbehoefteonderzoek een goed onderzoek.
We zijn het niet altijd eens met de interpretaties die er zijn
en die vertaald worden in de kaderstellende notitie.
Het is maar een kaderstellende notitie. Dat vinden we dan fijn,
want dan kan er hopelijk naar de visie toe nog wat worden aangepast.
1 januari 2026 zijn we verplicht om een volkshuisvestingsprogramma
te hebben. Dat heet zo omdat het dan voornamelijk
om betaalbare huizen gaat en de relatie met zorg.
Over de relatie met zorg staat wel iets gemeld in dit voorstel,
maar we weten nog niet precies wat er komt aan regels,
kaders en voorwaarden in dat volkshuisvestingsprogramma.
Het heet niet voor niets zo. Het gaat om betaalbare woningen.
Daar willen wij toch echt de nadruk opleggen.
Mocht er hier in deze raad toch worden gevonden
dat er goedkope koopwoningen moeten worden gebouwd,
dan vinden wij dat we moeten kunnen garanderen
dat die ook op termijn goedkoop en betaalbaar blijven.
Wij zitten nu eenmaal op een eiland met gemiddeld lagere inkomens.
We willen huur en koop voor die lagere inkomens
ook bereikbaar houden. Dat is de ene focus die wij graag zouden zien
richting de visie. De andere is - dat kwam daarnet
ook al een paar keer voorbij - de koopprijsgrens
en de sociaaleconomische binding. Dat zijn twee instrumenten
die we lokaal heel specifiek kunnen inzetten
om die markt te beschermen. Dat deel van de markt te beschermen

dat we willen beschermen. Wat mij betreft, laten we het hogere deel
van de markt, de duurdere huizen, laat daar de markt zijn werk maar doen.
Daar hoeven we ons niet mee te bemoeien. We moeten proberen om zo goed mogelijk
met die koopprijsgrens en die sociaaleconomische binding
te zorgen dat er mensen op Texel kunnen blijven
en komen wonen die dat binnen die voorwaarden mogen doen.
Dank u wel. Meneer Schuiringa. -Dank u, voorzitter.
Eén ding. In de presentatie stond met grote letters vermeld:
het is niet in beton gegoten. Dat spreekt mij wel aan.
Dat je met zo'n visie in de ruimte zin des woords moet kijken naar,
zoals meneer Hercules al zei, er zijn wettelijke verplichtingen
in de toekomst. Laten we dan zeggen van die plusminus
1000 maken we van die 775. Dan zit je altijd in de ruimte kant
en kunnen de medewerkers hier kijken waar de mogelijkheden
voor bouwgrond zitten. Ga maar zoeken.
Als het moet, zoals u zegt, in de markt, dan ben je er duur aan.
Kun je beter nu in de ruimste zin des woords de kaders opstellen
en dan zoektocht alvast beginnen voor de komende tien jaar.
Dank u. Dank u. Ik zie geen handen meer.
Dan ga ik naar de wethouder. Toch nog. Tweede ronde. Gaat uw gang.
Dank, wethouder. Dank, voorzitter, bedoel ik.
Ik begin inmiddels ook in de war te raken.
Voorzitter, het is een onderzoek. De interpretatie van een onderzoek
is altijd aan de lezer. Het is dus aan de gemeenteraad
om de interpretatie zelf te duiden. Als er aanpassingen
op de kaders moeten komen, kan dat heel goed vanuit de gemeenteraad.
Even ingaand op het eerste onderdeel dat de PvdA naar voren bracht.
Ik begrijp uw punt, maar in het rapport wordt ook uitgelegd
dat betaalbare koop leidt tot allerlei andere zake.
Het is niet een vervanging van, het is een mix,
en meer dan een wens. Het is ook statistisch onderbouwd.
Desondanks begrijp ik uw opmerking zeker. Het is niet
dat er geen sociale huur wordt bijgebouwd. In het rapport staat dat erop
op zijn minst 235 sociale huurwoningen extra nodig zijn.
Deel daarvan zit in de huidige plancapaciteit.
Die wordt niet onderkend. Die staan er dus nog niet.
Er komen dan sowieso nog 235 sociale huurwoningen bij.
Dat is al een opgave op zich. In het rapport staat ook
dat het wel communicerende vaten zijn. Er staat een nadrukkelijke waarschuwing:
als het u niet lukt om betaalbare koop... Dan kun je nog discussiëren
over wat dat dan is. In de buitendorpen hebben we betaalbaar
ruimer geïnterpreteerd dan het Rijk dat doet.
Daar zijn ook ver onder de € 350.000 in sommige gevallen gaan zitten.
Als het niet lukt om die betaalbare koop neer te zetten
en betaalbaar te houden, zet dan wel in op extra sociale huur.
Je moet ergens die balans weten te houden. Die nuance kan ik u meegeven.
De VVD zegt: maak er 1000 van. Dat kan. Je kunt er ook
2000 van maken.
Het Primos-rapport zegt: maak er 500 van. We hebben hem al opgerekt naar 775.
Die bestaat niet uit 775, maar dat is ook nog eens een keer plus
ongeveer 30 %, omdat je natuurlijk een plancapaciteit hebt
die misschien niet doorgaat. Misschien wordt uw wens al ingewilligd
en zitten we al aan de 1000, min 30 %, 775.
Ik begrijp uw punt. Ook hier uw opmerking: houd de vinger aan de pols,
blijf monitoren. Is ook een eis van het Rijk
aan het worden, zeker vanuit de huidige minister.
Die zegt: we moeten snel gaan bouwen en we willen precies weten
wat waar staat, wanneer en waarom. Dan kunnen we echt

aan de slag in Nederland. Dan ga ik
naar het CDA. Die had een vraag gesteld over de Huisvestingsverordening,
of die niet versneld naar voren getrokken kan worden.
Alles kan, maar geef ons de tijd. Laten we eerst een Woonvisie maken
en dan de Huisvestingsverordening. Zo stond die ook op uw planning.
Als we die zaken door elkaar gaan halen, hebben we
of geen goede Huisvestingsverordening - omdat dan misschien
de wetgeving inmiddels wel duidelijk is en moeten we hem nog een keer aanpassen,
ook dat kan altijd - en het zijn dezelfde mensen
die het aan het doen zijn. Hier intern en de mensen die zij inhuren
om het allemaal voor elkaar te krijgen. Geef ons de tijd,
laten we de dingen in volgorde doen. Ik begrijp uw wens,
maar we nemen die WOZ-optie natuurlijk van harte mee
en is zeer interessant om te bekijken. Het seizoenspersoneel.
Ik blijf nog even bij het CDA. Heel fijn dat u niet alleen
maar gekeken heeft naar de kaders hoeveel woningen
en of het koop op sociaal moet zijn, maar dat u ook
naar andere kaders heeft gekeken. Die doen er zeker toe.
Ik weet niet of u allemaal de kaders heeft gelezen
met betrekking tot verduurzaming, maar daar staat wel iets.
Ik zou hem nog een keer goed lezen. U gaat extra inzet plegen
op de verduurzaming van de voorraad, althans, als kader richting de visie.
Dat vindt het college belangrijk, ook om de reden die het CDA genoemd heeft.
GroenLinks vroeg ook iets over de WOZ-waarde.
Daar heb ik het over gehad. Meldde ook iets
over het seizoenspersoneel. Daar ontstond een kleine discussie,
leek het, tussen GroenLinks en GroenZwart. Volgens mij bedoelen ze hetzelfde.
We gaan het niet overnemen van de ondernemers,
maar we willen ze wel helpen bij het creëren van mogelijkheden.
Er zijn allerlei verruimingen, maar we zien
dat daar niet optimaal gebruik van gemaakt wordt.
Als antwoord op uw vraag: ja, we gaan de handreiking -
ik weet het niet exact, maar u weet waar ik het over heb,
de hele commissie kent hem wel - met de sector nogmaals doorspreken.
Waar lopen zij tegenaan om dingen mogelijk te maken
die ons allemaal gaan helpen, op Texel, als het wel zou lukken?
Ik zie een interruptie. -Meneer Zegel.
Niet zozeer een interruptie, maar misschien een verhelderende vraag.
In het stuk wordt een gegeven moment ook genoemd:
misschien een seizoenshotel voor personeel.
We hebben natuurlijk al heel veel recreatieve slaapplaatsen.
Zijn die niet bij uitstek geschikt om dat seizoenspersoneel in te huisvesten?
Meneer Van de Belt. -Dat is natuurlijk aan de eigenaar,
want die kan ook zijn geld met datzelfde stuk vastgoed
op een andere manier verdienen. Daar zit wel speling in.
We zien ook op Texel weleens een oud hotelletje staan
dat inmiddels ingezet lijkt te gaan worden voor seizoenspersoneel.
Het loopt allemaal geen storm. Waar wel aan gedacht kan worden,
is dat er een initiatiefnemer komt op een stuk land
waar misschien al dingen mogelijk zijn, die zegt: ik ga
kleine appartementjes bouwen, of één-kamerdingetjes
voor seizoenspersoneel. Het is mogelijk.
Daar valt over te praten. Ook al in de huidige handreiking.
We zien daar nog niet heel veel initiatieven.
Daar gaan we met de sector over in gesprek.
Ik heb nog een vraag van de PvdA.
Mevrouw Koot. -Dat is precies wat ik zo graag
uit de evaluatie van die handreiking tijdelijk personeel zou willen weten.

Er zijn echt veel verruimingen gegeven aan de sector.
Het is heel interessant om te weten: wat is er gebeurd?
Wat hebben ze opgepakt? Het tweede wat ik mee wil geven:
in die handreiking hebben ze het over tijdelijk personeel.
Ik zou de wethouder willen vragen om de definiëring
van de begrippen te bekijken. De een noemt een seizoenwerker
tijdelijk personeel en de ander noemt een personeelslid
dat hier drie jaar komt werken en zich inschrijft bij de gemeente
tijdelijk personeel. Dan praten we toch echt
over appels en peren. Ik zou het heel fijn vinden
als in die evaluatie goed belicht wordt, het verschil tussen die twee groepen
en waar het precies haakt. -Wethouder.
Helemaal eens, mevrouw Koot. Dat is precies
waar we over in gesprek moeten met elkaar, ook over die definitie wat tijdelijk is.
De sector probeert daar ook verschillen aan te brengen,
maar snapt ook dat het heel ingewikkeld is.
Iemand die blijft hangen is opeens niet meer tijdelijk,
maar toch tijdelijk. De PvdA heeft het ook nog
gehad over: houd het goedkoop en betaalbaar in de toekomst.
Dat is ook de ambitie. Dat hebben we geprobeerd te verwoorden
in een aantal kaders. Als u de aanscherping erop behoeft,
probeer een voorstel te verzinnen waarop die aanscherping
dan duidelijker wordt. Wij hebben het proberen zo te formuleren,
maar als u denkt dat dat nog beter kan, hoort het college dat graag.
De VVD: niet in beton gegoten, we moeten blijven monitoren.
Ook helemaal mee eens. Dat staat ook in het voorstel.
Dank u wel. Ik kijk even rond.
Heeft iemand nog behoefte om iets te zeggen
over dit stuk op dit moment? Meneer Zegel.
Voorzitter, nog één nabrander dan over het stuk participatie.
Niet precies dit stuk, maar wel een van de bijlagen nog.
In het participatieplan worden verschillende momenten benoemd
om diverse groepen te bereiken, zoals ondernemers, gezinnen.
Een specifieke aanpak voor jongeren, wat ons betreft
misschien wel de belangrijkste doelgroep op Texel,
wordt hierin niet genoemd, terwijl uit het onderzoek blijkt
dat die groep het wel het allerlastigst heeft
om ertussen te komen op de woningmarkt. We willen het college oproepen -
misschien kan de wethouder zelfs wel een toezegging doen -
dat er alles aan gedaan wordt om deze groep
voldoende mogelijkheden te geven om te participeren.
Wethouder. Dank u wel, voorzitter. Ik neem uw oproep ter harte.
Met het risico dat we in een situatie terechtkomen
die de heer Hercules ook al aangaf. Het kan ook een wensenlijst worden.
We moeten zoeken naar waar het participatieniveau
zich bevindt. Uiteraard is dat de doelgroep
waar we het ook over hebben, maar dat geldt ook voor ouderen.
Is die dan rond?
Een bespreekstuk. Dan hebben we er nog één op de agenda staan,

7 Tijdelijke huisvesting voor De Vliekotter

een ingevoegd stuk, dat u allemaal heeft gekregen deze week.
De tijdelijke huisvesting voor De Vliekotter.
Het aantal leerlingen van de basisschool De Vliekotter stijgt harder dan voorzien.
Het schoolgebouw is op dit moment daarom te klein

en er is tijdelijk extra huisvestingscapaciteit noodzakelijk.
Het aanbieden van goed onderwijzers belangrijk. Voldoende ruimte
is daarvoor een voorwaarde. De gemeente moet hierin faciliteren.
Omdat dit voorstel later dan gebruikelijk is aangeboden,
zal er, als de commissie besluit dat het stuk rijp is voor besluitvorming,
tijdens de raadsvergadering ruim ruimte voor gesprek worden gegeven.
Dat mag ook nu. Ik zie meneer Soyer als eerste
zijn hand opsteken voor eventuele vragen. Ik ga daarna kijken
wie nog meer zijn hand opsteekt. Gaat uw gang.
Dank u wel, voorzitter. We zijn blij dat er een oplossing
in zicht is voor de huisvesting van De Vliekotter.
Slechts twee vragen. Ze zijn vrij technisch.
Op pagina vier staat dat vandaag de resultaten van het onderzoek
naar medegebruik beschikbaar zouden zijn. Ik heb geen bijlagen gevonden
waar dat in staat. Tweede punt.
Wie is verantwoordelijk voor kostenoverschrijdingen en meerkosten?
Met name omdat de bouwheer een andere zal zijn dan wij. Dank u.
Dank u wel. Mevrouw Visser. -Dank u wel, voorzitter.
In de vorige raadsvergadering is wel gebleken
dat goede huisvesting van scholen belangrijk is.
We zijn heel blij met dit voorstel. Ik heb vragen
over de bijlage die erbij zit. Daarin wordt gesproken
over twee mogelijke locaties voor de tijdelijke huisvesting.
Ik vroeg me af of het college daar al een voorkeur
voor uit kan spreken. Ik begreep uit dat stuk
dat er een voorsteltekening gemaakt is inzake
deze tijdelijke voorziening. Ik vroeg me af
of die voor de raadsvergadering ook aan deze stukken
toegevoegd kan worden. -Dank u wel. Meneer Schuiringa.
Dank u, voorzitter. We hebben als VVD verder nagedacht,
want als we in Oosterend beginnen met die twee plaatsvervangende klasruimtes
in portocabins, kun je tegelijkertijd de nieuwbouw doen.
Als dat klaar is, verhuis je die portocabins naar Oudeschild
en dan kunnen ze daar de school verbouwen. Als die klaar is,
verhuis je de zaak naar De Cocksdorp en dan kunnen ze die verbouwen.
Als je wilt verbouwen en je moet klasje in, klasje uit,
dat schiet voor een meter op. Dan ben je ook aan de dure kant.
Huur daar maar van die portocabins voor. Dan kun je tenminste opschieten. Dank u.
De oplossing is er al. Mevrouw Koot. -Korte vraag.
De school =verwacht een groei van 30 kinderen in 3 jaar tijd.
Is dat een lokale geboortegolf of is het zo
dat er ergens anders 30 kinderen verdwijnen?
Dank u wel. Meneer Schuiringa. -Het is zelfs zo erg, mevrouw Koot,
of zo mooi - in mijn ogen dan - de planning was
voor 80 schoolkinderen in eerste instantie.
Nu komen er 160. Dat is nog even een stuk verschil.
Ik vind het wel fijn dat er groei komt. Dit is ook weer een gevolg
van de versnelde vergrijzing van die boomersgeneratie,
die we moeten vervangen in de toekomst. -Dat is niet een verklaring
voor de lokale geboortegolf. Iemand anders nog?
Meneer Hoogerheide, gaat uw gang. -Ik zie het als tweede termijn,
voorzitter. Dank u wel. Het is een compliment.
Dan wil ik eerst de vragen even laten beantwoorden,
als u het goed vindt. -Gaat uw gang.
Iemand nog vragen op dit moment? Wethouder, gaat uw gang.
Dank u wel, voorzitter. GroenLinks stelde terecht de vraag,
die stond nog open in het stuk. Voor de commissie zouden wij terugkomen
of het onderzoek naar medegebruik had plaatsgevonden.

Daarmee bedoelen we of er plekken zijn in het dorp
waar ook klaslokalen tijdelijk gerealiseerd kunnen worden.
We hebben er zelf naar gekeken en de dorpscommissie gevraagd
daarnaar te kijken. Die hebben ook nog contact gehad
met de schoolleiding, zijn een rondje door het dorp gegaan.
Helaas zijn daar geen geschikte locaties voor gevonden.
We komen toch terug op het voorstel om ergens units te plaatsen.
De vragen over de kosten. Excuus, die moet ik
u schriftelijk doen toekomen. Dat geldt ook voor de twee vragen
van de PvdA. De eerste kan ik beantwoorden.
Nee, er is nog geen uitsluitsel gekomen over welke locatie het zou worden.
U kunt zich voorstellen dat de ene locatie ogenschijnlijk iets makkelijker is
dan de ander. Er is nog geen besluit over genomen.
De tekening kon ik even niet terugvinden, maar dat komt ook schriftelijk uw kant op.
De tip van de VVD gaan wij ter harte nemen.
Dank u wel daarvoor, over het verplaatsen van portocabins bij verbouwingen.
We gaan dat meenemen. GroenZwart vroeg zich af:
komen die kinderen uit het Oosten of elders vandaan?
Het is een mix van oorzaken. Inderdaad, er worden meer kinderen geboren
in Oosterend de laatste jaren. of die zijn daar komen wonen
doordat de woningen daar een tijdje goedkoper waren
dan elders op het eiland. De school heeft ook een aantrekkelijkheid
blijkbaar, die toch een aanzuigende werking heeft
op nog een aantal leerlingen. Het gaat altijd
om kleine getallen op Texel. Eén gezin dat verplaatst is,
al gelijk weer drie of vier kinderen. Zeker aan die kant van het eiland.
Dat was hem in eerste instantie, voorzitter.
Dat is maar goed ook. Dan was meneer Hoogerheide
als eerste aan de beurt inhoudelijk. Gaat u gang.
Ik sta twee vingers op. Dat betekent voor de volgende keer
een tweede termijn, voorzitter. Dat is niet omdat ik naar het toilet moet,
want dat kan ik zo wel doen. Dat even voor de duidelijkheid.
Vroeger moest je één of twee vingers opsteken.
De Vliekotter. Ik denk dat deze school zo veel leerlingen krijgt
omdat ze het goed doen. Laten we heel eerlijk wezen.
Dat is heel fijn. Kinderen en ouders zijn tevreden.
Laten we zo gauw mogelijk die containers neerzetten,
dan kunnen we hun problemen oplossen. -Dank u wel. Meneer Soyer.
Dank u wel, voorzitter. We zijn verheugd dat we ook
een vergroenend dorp op het eiland hebben. Ik denk dat ook een reden is
de woningbouw die gepland staat achter de Bijenkorf.
Uiteraard moeten die kinderen een goede schoolhuisvesting krijgen.
Wij zijn blij met de intentie voor het vormen
van het integraal kindcentrum in Oosterend.
Dat kost tijd. Vandaar dat ons de geplande tijdelijke uitbreiding
een goede zaak lijkt. Wij kunnen helaas niet oordelen
over de hoogte van de geraamde kosten in het stuk.
Daar hebben we de kennis niet over. We hebben voldoende vertrouwen
in de samenwerking tussen Kopwerk en de gemeente
en gaan ervan uit dat die raming heel dicht bij de feitelijke kosten zal
liggen. Dank u wel. -Dank u wel.
Ik zag verder geen handen meer met één of twee vingers.
Ook geen vraag meer over dit stuk. Dan gaat hij als bespreekstuk
naar de raad. Er komen nog stukken bij, tekeningen
en dat soort dingen. Het is een bespreekstuk.
Dan kom ik bij agendapunt 8, met u welnemen.
Daar staat nog een vraag open van de zandbrug.
Misschien weet de wethouder ondertussen antwoord.

Dan geef ik hem het woord. Gaat uw gang. -Dank u wel, voorzitter.
Ten eerste moet ik even iets even rechtzetten.
De BOPA is de afwijking van het bestemmingsplan.
Ik heb het net omgedraaid. De OPA is de reguliere vergunning
die in het bestemmingsplan past. Daar kiezen we nu voor.
Dan kom ik terug op de vraag van meneer Kooiman.
1 januari slaat op de inwerkingtreding van de nieuwe Omgevingswet.
Wij hadden in begin februari de vergunning aangevraagd.
Die voldeed niet aan de nieuwe indieningsvereisten.
Daarom is die enkele weken daarna in overleg besloten
deze in te trekken. Na die februari, begin maart
is die teruggetrokken. Inmiddels was wel de bestemmingswijziging
al ver in de procedure en is besloten te wachten
op de inwerkingtreding daarvan, zodat het met de nieuwe
reguliere omgevingsvergunning aangevraagd kan worden.
Dat is het misverstand in dat stuk, denk ik.
Vraag twee. De omgevingsvergunning kan pas verleend worden
naar inwerkingtreding van het bestemmingsplan.
Dat is de vraag van meneer Ran. Dat is naar verwachting op 22 mei.
Uiteraard gaan alle voorbereidende werkzaamheden wel door.
In deze fase van de bestemmingsplanprocedure
gaat het om beroep bij de Raad van State In Den Haag.
Als we op 23 mei vergunning zouden verlenen
en er is geen voorlopige voorziening gevraagd bij de Raad van State,
dan gaan we wel starten met de werkzaamheden,
ook al is het bestemmingsplan en de vergunning nog niet onherroepelijk.
Dan doen we wel wat u ook voorstelt: te beginnen zo spoedig
mogelijk met uitvoering. Het was even juridisch.
Dat is een mooie verheldering. Ik denk dat het nu ook voor beide partijen
duidelijk is. Dan zijn we aan het einde gekomen
van deze vergadering. Ik ga hem sluiten.
Ik dank u allen voor uw inbreng. Ik wens u wel thuis

9 Sluiting

en nog een fijne avond. Meneer Wever, goede ronde gehad.
Bedankt.