gemeente Bunnik

Raadsvergadering
28 januari 2021

Nummer
21-013

Verslag van de openbare digitale vergadering van de raad van de gemeente Bunnik, gehouden op 28 januari 2021 om 20.00 uur vanuit de raadzaal van het gemeentehuis, Singelpark 1 te Odijk.

Aanwezig:

de heer R. van Bennekom	voorzitter
mevrouw H. Khairouni	griffier
de heer T.T. van den Berg	De Liberalen
de heer K.A.G.M. van Gulik	Perspectief 21
de heer R.E. Hallo	Bunniks Belang
mevrouw J.M. Huijsman-Hartkamp	CDA
de heer C.J. Kool	CDA
de heer P. Lakerveld	CDA
de heer F.C.M. Pouw	De Liberalen
de heer J. Sterk	Perspectief 21
mevrouw A.A. van der Stijl	Bunniks Belang
mevrouw I.C.H. Suijker-van Werkhoven	De Liberalen
mevrouw W. Toersen	De Liberalen
mevrouw I. Verhoef	Perspectief 21
de heer L.N. Vernie	CDA
de heer A.W. Viskil	Bunniks Belang
mevrouw H.J. Visser	CDA
mevrouw A.R.H. Webbink	Perspectief 21
mevrouw W. Zuidweg	Perspectief 21

Voorts aanwezig:

mevrouw A.J. Dekker	wethouder
de heer P.B.M. Heijmerink	wethouder
de heer J.C.H. Rensen	wethouder

Afwezig:
-

1. Opening en voorstemmer

De **voorzitter** opent de digitale vergadering om 20.00 uur. Inmiddels is men een beetje gewend aan digitaal vergaderen, maar het went nooit. Niets gaat boven vergaderen in de raadzaal. Het besmettingsniveau is zeer ernstig, dus er is geen andere mogelijkheid dan op deze manier vergaderen. Hij heet de raadsleden, de pers en iedereen die de uitzending volgt via de livestream van de gemeente of via Slotstad Radio welkom.
Indien men het woord wenst te voeren, dient men de hand op te steken. Als men het woord krijgt, moet men de microfoon aanzetten.
Hij gaat na of alle raadsleden en wethouders digitaal aanwezig zijn en stelt vast dat dit het geval is.
Mocht het komen tot een hoofdelijke stemming, dan is als voorstemmer gekozen nummer 9, mevrouw Van der Stijl.

2. Vaststelling agenda
21-003

De **voorzitter** wijst op het voorstel van de Agendacommissie. Op 21 januari jl. zijn punten aan de agenda toegevoegd, namelijk de agendapunten 7: 'Bekrachtiging geheimhouding antwoordennotitie', 8: 'Bekrachtiging geheimhouding Civieltechnische Ontwikkelingen' en 12:

'Algemene Subsidieverordening gemeente Bunnik'. Agendapunt 12 is als debatpunt geagendeerd, maar kan mogelijk een hamerpunt worden.

De heer **Van Gulik** meldt dat zijn vragen uitstekend zijn beantwoord. Wat P21 betreft kan agendapunt 12: 'Algemene Subsidieverordening gemeente Bunnik' als hamerpunt worden behandeld.

Mevrouw **Visser** onderschrijft dat dit agendapunt als hamerpunt kan worden behandeld.
In het Open Huis heeft zij de suggestie gedaan om subsidie-ontvangende organisaties uit te nodigen. Deze wens is ingebracht bij de Agendacommissie en wordt in tweede helft van 2021 ingewilligd.

De **voorzitter** stelt voor agendapunt 12 als hamerpunt te behandelen na agendapunt 6.
Aan de agenda zijn ook toegevoegd de agendapunten 14: 'Vaststellen verslag besloten deel vorige raadsvergadering' en 15: 'Civieltechnische Ontwikkelingen'. Raadsvergaderingen zijn altijd openbaar, tenzij. Hij acht het nodig dit agendapunt achter gesloten deuren te behandelen en zal dit ook voorstellen.
Hij vraagt of mevrouw Visser de aangekondigde motie vreemd aan de orde van de dag wil indienen en behandelen.

Mevrouw **Visser** wil de motie indienen en behandelen. Zij verzoekt de motie voor het besloten deel te behandelen.

De **voorzitter** heeft het reglement gevolgd waarin staat dat een motie vreemd aan de orde van de dag wordt behandeld nadat alle inhoudelijke onderwerpen zijn behandeld, dus na het besloten deel van de vergadering.

De heer **Pouw** ziet geen aanleiding om af te wijken van afgesproken procedures.

De heer **Viskil** sluit zich daarbij aan.

De **voorzitter** legt het ordevoorstel van mevrouw Visser voor aan de raad en stelt vast dat het CDA de motie vreemd aan de orde van de dag voor het besloten deel wil behandelen en P21, De Liberalen en Bunniks Belang na het besloten deel.

De heer **Pouw** denkt dat het goed is vast te houden aan de procedure, zoals ook het CDA al jarenlang bepleit.

De **voorzitter** heeft voor de Vragenronde vragen ontvangen van mevrouw Verhoef over de bomenkap Pelikaanweg Werkhoven en van de heer Viskil over de gevolgen van de lockdown voor de gemeentelijke organisatie.
Hij concludeert dat de agenda hiermee wordt vastgesteld.

3. Vaststelling notulen raadsvergadering 17 december 2020
21-004

De **voorzitter** meldt dat geen wijzigingsvoorstellen bij de griffie zijn ingediend en stelt vast dat de notulen van de raadsvergadering van 17 december 2020 ongewijzigd worden vastgesteld.

4. Ingekomen stukken en mededelingen van het college
21-002

De **voorzitter** wijst erop dat de ingekomen stukken zowel stukken van externen als raadsinformatienota's van het college betreffen. Hij concludeert dat de raad instemt met het voorstel voor de wijze van afdoening.

Wethouder **Heijmerink** heeft als wethouder van de gedeputeerde het verzoek gekregen om een uitspraak te doen over of de gemeente wel of niet geïnteresseerd is in kernenergie in de gemeente. Hij heeft toen abusievelijk tegen de raad gezegd dat dat als beslispunt aan de raad zou worden voorgelegd. Dat is niet het geval, omdat de vraag aan het college is gesteld. Het

college stelt een antwoord op dat in een raadsinformatiebrief voor kennisgeving met de raad wordt gedeeld. Indien gewenst kan het worden geagendeerd.

5. Mededelingen vanuit U10 en raadsrapporteurs

De **voorzitter** constateert dat er geen mededelingen zijn vanuit de U10.

Mevrouw **Visser** is raadsrapporteur van het Regionaal Archief Zuid-Utrecht (RAZU). De Kadernota 2022 is voorgelegd. De organisatie heeft een gezond financieel beleid. De toetreding van de gemeente Vijfheerenlanden heeft meer werk, maar ook meer inkomsten met zich meegebracht. De gemeentelijke bijdrage is licht gedaald en de uitkomst van de kadernota is licht positief. Aandachtspunten van de organisatie zijn de digitalisering in de vorm van het e-depot. Het aanstaande vertrek van ervaren medewerkers is een aandachtspunt. Bunnik zal geen zienswijze indienen op de kadernota.
Begin januari 2021 was er sprake van een datalek omdat dozen met gegevens waren aangetroffen bij een oudpapiercontainer. Is al meer bekend over de impact van dat incident? Betrof het gevoelige informatie? Volgens haar is de raad hierover niet geïnformeerd.

Burgemeester **Van Bennekom** laat weten dat het datalek het bestuur en de organisatie van het RAZU zeer heeft beziggehouden. Een onderzoeker heeft kopieën gemaakt om thuis te behandelen en heeft deze voor een deel bij het oud papier gezet. In de aangetroffen papieren stonden persoonsgegevens die niet op straat hadden mogen komen. Een expert heeft uitgezocht waar de fout lag. Deze lag niet bij het RAZU, maar bij de onderzoeker. Het RAZU heeft het direct aanhangig gemaakt bij de Autoriteit Persoonsgegevens en binnen de interne organisatie is gekeken of er voldoende beveiliging is op persoonsgegevens. Dat is het geval. Als zaken worden uitgeleend, wordt gekeken of er geen sprake is van onterechte verstrekking van gegevens.
De archieven van de gemeenten moeten nog worden ontsloten bij het RAZU. De gemeenten zijn zelf verantwoordelijk voor de wijze van aanleveren zodanig dat gegevens niet openbaar kunnen worden.
Het incident heeft behoorlijke impact gehad, ook op de medewerkers van het RAZU. Het betrof een externe die zonder kwade bedoelingen gegevens had gehaald bij het RAZU.

Mevrouw **Webbink** is raadsrapporteur van het RID. Ook daar heeft de kadernota voorgelegen. De aandachtspunten zijn voldoende besproken. Op dit moment is er geen reden om daarvoor een zienswijze voor te leggen.
Zij heeft in 2020 voorgesteld de RID uit te nodigen, waarmee is ingestemd. Het is daar nog niet van gekomen. Zij heeft opnieuw een verzoek gedaan aan de Agendacommissie om dit te agenderen en het RID uit te nodigen om in het Open Huis een toelichting te geven.

De **voorzitter** antwoordt dat in de Agendacommissie wordt besproken waar en wanneer dit een plek kan krijgen.

Hamerpunten

6. Financiële verordening artikel 212 Gemeentewet gemeente Bunnik (2021)
21-008

De **voorzitter** gaat over tot de besluitvorming en vraagt de raad te besluiten:
1. vast te stellen de Financiële verordening 2021 gemeente Bunnik;
2. in te trekken de Financiële verordening 2017 gemeente Bunnik.

Hij stelt vast dat het raadsvoorstel zonder hoofdelijke stemming wordt aangenomen.

12. Algemene Subsidieverordening gemeente Bunnik
21-001

De **voorzitter** gaat over tot de besluitvorming en vraagt de raad:
1. de Algemene Subsidieverordening gemeente Bunnik vast te stellen en in werking te laten treden op 1 juni 2021;
2. de Algemene Subsidieverordening gemeente Bunnik 2017 in te trekken;

3. kennis te nemen van de Algemene subsidieregeling gemeente Bunnik;
4. kennis te nemen van de notitie tussentijdse evaluatie subsidiebeleid gemeente Bunnik.

Hij stelt vast dat het raadsvoorstel zonder hoofdelijke stemming wordt aangenomen.

Debatpunten

7. Bekrachtiging geheimhouding antwoordennotitie 21-009

De heer **Kool** vraagt de wethouder te motiveren waarom dit geheim moet worden gehouden. Het lijkt hem dat het noemen van artikel 25 en artikel 10 de nodige aandacht moet krijgen.

Wethouder **Dekker** vindt dat het argument voldoende is besproken in deze notitie dan wel in de vergadering waarin zij de mededeling heeft gedaan.

Tweede termijn

De heer **Kool** heeft de indruk dat het voor de wethouder afdoende is beantwoord, maar toch heeft hij deze vraag gesteld. Volgens het CDA kan deze informatie naar buiten worden gebracht. Er wordt niet gesproken over personen of bedragen. Er wordt slechts aangegeven dat zich een voorval heeft voorgedaan en dat daarop vanuit de organisatie afdoende is gereageerd en dat daaraan wordt gewerkt. Waarom mag het niet naar buiten komen?
Het lijkt alsof een soort informatiemacht aan het ontstaan is. Er werd zelfs gesproken over 'Ruttedoctrine'. Het getuigt niet van lef en kwaliteit als dit niet in het openbaar kan worden besproken.

De heer **Pouw** is verbaasd over de grote woorden van de heer Kool. Spreker is ervan overtuigd dat het college zijn stinkende best doet om zoveel mogelijk met de raad en de inwoners te delen en daarbij alle zorgvuldigheid betracht. Dat is het tegendeel van een informatiemacht of 'Ruttedoctrine'. Hij herkent zich daar helemaal niet in. Het college doet zijn stinkende best en dat moet worden gerespecteerd.

De heer **Kool** onderschrijft dat het college zijn stinkende best doet en niet wordt beticht van luiheid of dergelijke zaken.
Hij is zeer verbaasd dat zaken waarbij geen namen of bedragen worden genoemd, niet naar buiten kunnen worden gebracht. Het is waarschijnlijk een gevoelige kwestie voor de gemeente zelf.

De **voorzitter** gaat over tot de besluitvorming en vraagt de raad de door het college opgelegde geheimhouding ten aanzien van de antwoordennotitie van 23 december 2020 betreffende het Sociaal Domein, te bekrachtigen. Hij stelt vast dat dit voorstel wordt aangenomen met 12 stemmen voor (Bunniks Belang, De Liberalen, P21) en 5 stemmen tegen (CDA).

8. Bekrachtiging geheimhouding Civieltechnische Ontwikkelingen 21-010

Mevrouw **Visser** heeft bedenkingen bij dit voorstel. Het college geeft als argument voor de geheimhouding de onderhandelingspositie. Uit het geheime raadsvoorstel en de behandeling is het CDA niet duidelijk geworden dat daar sprake van is. Het CDA vindt dat geen goede reden voor geheimhouding.
In de toekomst ziet zij bij dergelijke voorstellen graag een indicatie van de datum waarop de geheimhouding zou kunnen worden opgeheven. Onderhandelingen worden op enig moment afgerond. Als op het gemeentehuis fouten zouden zijn gemaakt, moet de raad de kans hebben het college ter verantwoording te roepen. Dat ontbreekt bij dit raadsvoorstel.
Opnieuw is aangegeven dat als de raad de geheimhouding niet bekrachtigt, de stukken openbaar zijn. Zij heeft in de vergadering van 17 december 2020 al gememoreerd dat in het protocol staat dat dit niet het geval is. De voorzitter heeft toen bevestigd dat de stukken niet openbaar worden, maar wel opvraagbaar zijn. Die tekst had moeten worden aangepast in het voorliggende voorstel.
Het CDA stemt tegen het voorstel om de geheimhouding te bekrachtigen.

De **voorzitter** gaat over tot de besluitvorming en vraagt de raad de door het college opgelegde geheimhouding ten aanzien van de stukken die op 21 januari 2021 aan de raad zijn overgelegd voor het agendapunt 'Civieltechnische ontwikkelingen' voor de raadsvergadering van 28 januari 2021, te bekrachtigen.

De heer **Pouw** ziet ook hier dat de wethouder zijn uiterste best doet om dit dossier in goede banen te leiden. Dat gaat soms via geheimhouding en soms met het openbaar maken van bepaalde zaken. De wethouder zit in een college van professionals. Spreker is raadslid en mag controleren, maar heeft niet de illusie dat de raad het beter moet weten. Hij respecteert het besluit van het college in dezen. Als het college van mening is dat zaken geheim moeten worden gehouden, volgt hij dat volgaarne.

De **voorzitter** stelt vast dat dit voorstel wordt aangenomen met 12 stemmen voor (Bunniks Belang, De Liberalen, P21) en 5 stemmen tegen (CDA).

9. Ruimte-voor-ruimteregeling voor de Rijnseweg 3
21-005

De heer **Van Gulik** memoreert dat dit onderwerp twee weken geleden is behandeld in het Open Huis. P21 kon zich zeer wel vinden in het voorstel.
De raad heeft een brief ontvangen van diverse organisaties. Hij vraagt een reactie van de wethouder daarop.

Mevrouw **Suijker** heeft in het Open Huis aangegeven dat De Liberalen zich konden vinden in het voorstel. Zij heeft kennis genomen van de brief en heeft geen aanvullende vragen.

De heer **Viskil** heeft in het Open Huis gemeld dat Bunniks Belang kan instemmen met het voorstel.
De heer Van Gulik vraagt of de wethouder iets kan zeggen over de ontvangen brief. Het is goed daarop een reactie te krijgen.

Mevrouw **Visser** heeft in het Open Huis aangegeven in het voorstel te lezen dat het plan dat wordt voorbereid voldoet aan de regels zoals deze door de provincie in de Ruimte-voor-ruimteregeling zijn vastgesteld en dat het CDA akkoord kan gaan met dit plan.
De opmerking van de wethouder dat de KNVB zijn oog heeft laten vallen op de grond rond de bouwkavel en de brief van Stichting Milieuzorg Zeist, zorgden voor nieuwe informatie. De stichting vraagt de raad het besluit aan te houden, omdat deze ontwikkeling niet expliciet is meegenomen in de overwegingen. De genoemde bezwaren betreffen de locatie van de woningen, de grootte van de kavels en het ontbreken van een inrichtingsplan. Het CDA heeft deze argumenten overwogen, maar komt vooralsnog tot de conclusie dat er een zeer grote onzekere factor zit in de plannen van de KNVB. De afweging om de woningen als een ensemble op het erf te situeren in plaats van als een lint langs de Rijnseweg is voor het CDA voldoende zwaarwegend om de voorkeursoptie aan te houden. In dergelijke processen voor ruimtelijke plannen is overleg met omwonenden en andere betrokken goed geborgd. De stichting kan in de loop van het proces nog van zich laten horen. Zij hoort graag de mening van de wethouder. Zij neemt aan dat de inbreng van de stichting in het proces kan worden meegenomen.
Zij heeft een amendement aangekondigd, omdat de raad wordt gevraagd 'in principe' medewerking te verlenen aan het plan. De raad neemt nooit principebesluiten. Die formulering is te ruim. Zij dient het volgende amendement in:

Amendement, ingediend door CDA: 'Ruimte-voor-ruimteregeling voor Rijnseweg 3'
"De raad van de gemeente Bunnik, in vergadering bijeen op 28 januari 2021;
ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

de gevraagde beslissing in zijn geheel te vervangen door de volgende tekst:
'Medewerking te verlenen aan de functiewijziging van een agrarische bestemming naar een woonbestemming, waarbij de huidige bedrijfsgebouwen worden gesloopt in ruil voor de bouw van twee nieuwe woningen een en ander als uitvloeisel van het Ruimte-voor-ruimtebeleid.'

overwegingen:
de gemeenteraad neemt nooit principebesluiten zoals in het oorspronkelijke raadsvoorstel staat. Er mag geen onduidelijkheid zijn over het genomen besluit."

De **voorzitter** heeft een getekend exemplaar van het amendement ontvangen waarmee het onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen. Het amendement is op de website geplaatst en verspreid onder de raadsleden.

Wethouder **Heijmerink** is blij dat de raad unaniem akkoord is met het voorstel.
Als het amendement wordt doorgevoerd, legt de raad zich vast op het verlenen van medewerking aan twee woningen terwijl het college heeft bedoeld 'in beginsel' medewerking te verlenen, omdat nog een heel traject moet worden doorlopen met inspraak en diverse randvoorwaarden (archeologisch onderzoek, milieu, geluid en dergelijke). Het college stelt voor 'in principe' te vervangen door 'in beginsel'.

Volgens de heer **Pouw** zegt 'medewerking verlenen' niets over de uitkomst, dus is dat prima.

De heer **Van Gulik** vraagt wat de juridische houdbaarheid is van een toevoeging als 'in principe'.

Wethouder **Heijmerink** erkent dat 'in principe' onduidelijk is. 'In beginsel' betekent dat als uitgangspunt wordt genomen dat daar de Ruimte-voor-ruimteregeling kan worden toegepast en dat twee woningen kunnen worden toegevoegd op het bouwvlak. Er moet nog veel gebeuren voordat dat een feit is. Het college denkt dat het beslispunt helderder is als 'in beginsel' wordt toegevoegd.

De heer **Lakerveld** vraagt wat de wethouder precies bedoelt. Vraagt de wethouder of de raad bezwaar heeft tegen het verlenen van medewerking (een soort verklaring van geen bedenkingen)? Als de raad besluit toestemming te geven, kan de wethouder toch niet anders dan meewerken?

Wethouder **Heijmerink** bedoelt dat men aan het begin staat van een proces. Gedurende het proces kan nog van alles gebeuren. Nu kan niet worden uitgesproken dat dit daadwerkelijk wordt gerealiseerd. Gedurende het proces kunnen elementen naar voren komen waardoor het anders kan worden. Het heeft de voorkeur om aan de voorkant van dergelijke ontwikkelprocessen te spreken over uitgangspunten en 'in beginsel' medewerking verlenen, zodat initiatiefnemers niet de indruk hebben dat dit al een gelopen race is.

Tweede termijn

Mevrouw **Visser** stelt dat nog niet is gesproken over de KNVB-velden.
Zij heeft contact gehad met de ambtenaren over de invulling. In eerste instantie werd haar meegegeven dat de raad het college de ruimte/opdracht geeft om met dit proces te starten. De raad besluit niet dat dit zo wordt gerealiseerd. Het is de intentie tegen het college te zeggen dat het hiermee aan de slag kan gaan onder deze voorwaarden.

Volgens de heer **Pouw** zegt 'medewerking verlenen' niets over de uitkomst. Als hij collegelid zou zijn, zou hij blij zijn met een dergelijk amendement en aan de slag gaan.

De heer **Viskil** vindt het apart wat er gebeurt. Het college komt met een voorstel naar de raad. Dat is besproken. Het CDA komt met een amendement om 'in principe' uit het besluit te halen. Vervolgens verleent de raad medewerking en neemt de raad een besluit als er een bestemmingsplanwijzing ligt. Volgens hem kan het college het niet mooier krijgen, dan zoals het is, inclusief het amendement.

De heer **Van Gulik** begrijpt de heer Viskil niet helemaal en vraagt hem de laatste zin te verduidelijken.

De heer **Viskil** wil zeggen dat het collegevoorstel in het Open Huis is besproken. Alle fracties

waren voor het voorstel. Het CDA vraagt middels een amendement een technische ingreep. Daarvan is al gezegd dat dit klopt en dat de raad geen principebesluit neemt. De raad verleent dus medewerking aan het proces. De volgende stap in het proces is dat aan de slag wordt gegaan en dat er uiteindelijk een bestemmingsplanwijziging komt. Dat is waar de raad nu 'ja' tegen zegt.

De heer **Van Gulik** vraagt of Bunniks Belang het amendement wel of niet steunt.

De heer **Viskil** heeft in het Open Huis gezegd het eens te zijn met het voorstel van het CDA om 'in principe' eruit te halen. Dat doet niets af aan het besluit dat wordt genomen.

De heer **Van Gulik** heeft ruggespraak gehouden met de huisjurist die bevestigt dat 'in principe' geen enkele juridische betekenis heeft. Wat P21 betreft mag het eruit.

Wethouder **Heijmerink** stelt dat de gevoerde discussie wordt weergegeven in het verslag zodat duidelijk is waar het college naartoe wil. Hij denkt dat er geen verder bezwaar is om het amendement aan te nemen. In het verslag valt terug te lezen wat de bedoeling was.
Hij reageert op de brief van drie milieugroepen uit Zeist (Stichting Milieuzorg Zeist, Werkgroep Natuurlijk Zeist-West, Werkgroep Biodiversiteit Buitengebied Zeist e.o.) en deelt hun zorg. Het voorliggende besluit gaat over het bouwvlak en twee woningen die in de plaats komen van diverse bedrijfsopstallen. Dit bedrijf eindigt zijn bedrijfsvoering. Het agrarische deel van dit bedrijf is nu weiland. De eigenaar is vrij om dat in te zetten, te verpachten of te verkopen. Pas als het wordt verkocht aan de KNVB komt de vraag van de KNVB aan de orde om dat gebied anders in te richten en bos te ontwikkelen. Pas dan komen de vragen van de milieugroepen aan bod.

De **voorzitter** gaat over tot besluitvorming over het amendement en stelt vast dat dit zonder hoofdelijke stemming wordt aangenomen.
Hij gaat over tot de besluitvorming over het raadsvoorstel en vraagt de raad medewerking te verlenen aan de functiewijziging van een agrarische bestemming naar een woonbestemming, waarbij de huidige bedrijfsgebouwen worden gesloopt in ruil voor de bouw van twee nieuwe woningen een en ander als uitvloeisel van het Ruimte-voor-ruimtebeleid.
Hij stelt vast dat het raadsvoorstel met algemene stemmen wordt aangenomen.

10. Vaststelling bestemmingsplan Achterdijk 66b en Oostromsdijkje 3, 3a en 3b, Werkhoven en Schoudermantel 62 Odijk
21-006

Mevrouw **Visser** heeft in het Open Huis kritisch gereageerd op het raadsvoorstel. Deze kritiek hield in grote lijnen in dat de kaders, zoals deze in 2018 door het college aan de raad zijn voorgelegd, waren gewijzigd. De wijze waarop de raad was geïnformeerd schoot tekort, omdat uit het collegebesluit van 2020 en het voorliggende raadsvoorstel niet goed is op te maken dat de inbreng van de Schoudermantel gemeentelijk eigendom betreft. Bij het voorliggende besluit ontbreekt het besluit verhoging waarde geluidshinder.
De verantwoording van de portefeuillehouder over deze procedure was dat de provincie gaandeweg het proces de spelregels zou hebben gewijzigd. Het CDA heeft aanvullende vragen daarover gesteld waarop is geantwoord dat in de periode 2018 tot nu door de provincie geen wezenlijke besluiten zijn veranderd in de Ruimte-voor-ruimteregeling. In dat antwoord werd verwezen naar de geschiedenis die al langer teruggaat, waardoor allerlei lastige discussies boven water komen die dateren uit de tijd van het vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied. Toen was de afwijzing van de wens om een rijhal te mogen bouwen aan de orde, welke later alsnog werd vergund en nu, in verband met alle bezoekers, zorgt voor onveiligheid omdat automobilisten geen goed overzicht hebben bij het uitrijden van de uitrit. Volgens haar zijn dat 'cirkelargumentaties'. Het een is het gevolg van het ander. Dat is ingewikkelde materie waarop zij niet verder zal ingaan. Dat zijn duidelijk lastige trajecten in het buitengebied. Een aantal daarvan vragen langdurig aandacht omdat zaken misgaan met vergunningen en waar de frustratie soms hoog oploopt.
Zij is in de afgelopen weken benaderd door ondernemers die problemen ervaren en graag gebruik hadden gemaakt van dit agrarische bouwblok van de Schoudermantel. Volgens haar hebben zij de raad een brief gestuurd.

Voor het CDA is het grootste probleem dat het college de raad geen gelegenheid heeft gegeven zich uit te spreken over waar de raad de meeste winst ziet om de kavel van de Schoudermantel voor in te zetten in deze schakering van problemen in het buitengebied. Het college heeft zelf de keuze gemaakt en was onvoldoende transparant.
Op deze manier vindt het CDA het niet goed om aan dit voorstel mee te werken.

Volgens de heer **Sterk** kent het voorliggende raadsvoorstel een lange en rommelige voorbereiding. Het loopt al vanaf 2013. In het Open Huis van 2018 is voor het eerst een discussienota voorgelegd waarin voor de goede lezer valt te lezen dat de benodigde 1000 m^2 weg te halen schuren niet wordt gehaald, maar dat wel een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit wordt bereikt. In de stukken wordt niet gerept over de Ruimte-voor-ruimteregeling, maar slechts over gemeentelijk beleid terwijl mevrouw Verhoef nadrukkelijk heeft gevraagd naar alle beleidskaders. Alle fracties waren overwegend positief over het plan, wellicht op basis van onvoldoende informatie. Die uitkomst zou wellicht anders zijn geweest als de raad toen wel volledig was geïnformeerd.
Twee jaar later ligt dit raadsvoorstel voor en wederom zijn de stukken onvolledig, zoals hij in het Open Huis al heeft aangegeven. Er ontbrak een financiële paragraaf, de informatienota's waren niet bijgevoegd en er was nog veel meer en andere informatie. In het Open Huis bleek dat, volgens de wethouder, de diplomatieke oplossing achter de schermen was het inbrengen van het bouwvlak Schoudermantel 62, waar wel een agrarisch bouwvlak werd opgeheven. Volgens de wethouder is dat een mooie ruil, omdat dat perceel/die uitruil toch iets waard was omdat het niet elders zou kunnen worden ingezet. Spreker vindt die opmerking nog steeds niet heel overtuigend, omdat onduidelijk is waarom het daar wel iets waard is en op andere locaties niet.
Het college is ermee doorgegaan. In samenwerking met de provincie is besloten dat de provincie geen zienswijze zal indienen. Omwonenden hebben dat ook niet gedaan. Wat blijft hangen is de zweem van willekeur. Waarom zullen overheden hier niet hun eigen regels hanteren? Hij heeft in de stukken geen duidelijke reden hiervoor gevonden.
Er is ook een keerzijde, namelijk dat een burger gronden en schuren heeft aangekocht. Daarover loopt sinds 2013 een dossier. Wellicht zijn de getroffen maatregelen en de koop zelfs aangezet door het vertrouwen dat is gewekt door de gemeente. Hij kan niet ontkennen dat, ondanks dat overheden om hem onbekende redenen hun eigen regels niet toepassen, dat er een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit wordt bereikt. Dat de schuren worden weggehaald, is echt een verbetering. De situatie wordt veiliger en aan de Achterdijk wordt het landschappelijk mooier.
Dat stelt P21 voor een lastige afweging. Moet een dergelijke gang van zaken, die mede door de gemeentelijke en provinciale overheden tot stand is gebracht en gedoogd – weliswaar in strijd met de regels – worden afgestraft door een voorbeeld te stellen tegen die willekeur door tegen dit plan te stemmen of wordt gegaan voor betrouwbaarheid van bestuur en verbetering van de ruimtelijke kwaliteit? P21 had liever een andere invulling gezien dan particuliere bewoning door de wat beter gestelden, maar daarvoor is het nu te laat.
Alles afwegende gaat P21 liever voor de inhoud in plaats van te blijven hangen in de procedures. Als dit plan nu nog wordt geweigerd, levert dit mogelijk claims en gedoe op en wordt een burger wellicht onredelijk benadeeld.
Daarmee is niet gezegd dat P21 bij volgende vergelijkbare procedures eenzelfde afweging zal maken. P21 vindt het belangrijk dat de raad op dergelijke dossiers tijdig en volledig wordt geïnformeerd.

Mevrouw **Van der Stijl** laat weten dat Bunniks Belang in principe positief staat tegenover dit voorstel en het ziet als een win-winsituatie. Het Oostromsdijkje wordt veiliger. De schuren waarin in het verleden criminele activiteiten hebben plaatsgevonden, worden verwijderd. De Achterdijk wordt fraaier. Het perceel aan de Schoudermantel wordt toegevoegd aan Odijk-West zodat daar kan worden gebouwd.
De technische vragen die in het Open Huis zijn gesteld, zijn voor Bunniks Belang afdoende beantwoord en geen reden om de mening te herzien.
Zij is het eens met de opmerking van de heer Sterk dat de raad in raadsvoorstellen goed moet worden geïnformeerd, zodat ook duidelijk is wat in het verleden heeft gespeeld. Dat is belangrijk voor de controlerende taak van de raad. Zij vraagt het college toe te zeggen daar in het vervolg rekening mee te houden.

Mevrouw **Suijker** heeft in het Open Huis aangegeven dat de fractie van De Liberalen zeker voordelen ziet in dit voorstel. De vragen in het Open Huis over de rol van de provincie zijn beantwoord en de verandering van de spelregels in het verleden is duidelijk.
Waarom koos de gemeente er in dit geval voor om zelf een bouwvlak in te brengen? Dit is niet gebruikelijk en is bij andere trajecten ook niet mogelijk. Waarom hier wel?

Wethouder **Heijmerink** heeft er in het Open Huis al op gewezen dat dit een complex traject is geweest. In het buitengebied spelen vaak vrij ingewikkelde ruimtelijke problemen. Het college probeert altijd zoveel mogelijk mee te denken met mensen die daar iets willen. Dat is straks bij de Omgevingswet ook het geval. Het is voor burgers heel lastig als gemeenten direct op de regels gaan zitten en aangeven dat iets niet kan. In dat licht moet dit worden gezien. Getracht is medewerking te verlenen aan een in de basis goede ontwikkeling. Dat wordt door een aantal woordvoerders ook gezegd. Het leidt tot verbetering van het buitengebied in landschappelijk opzicht en verbetering van de verkeersveiligheid.
Er kon 975 meter worden ingezet voor sloop. Dat was 25 meter te weinig voor het realiseren van de woningen. Daarover is in 2013 met de provincie gesproken. Democratische procedures kosten tijd en op een gegeven moment kwam de provincie met de eis dat er sprake moest zijn van bedrijfsbeëindiging. Dat speelde hier niet. De gemeente is eigenaar van een stuk grond aan de Schoudermantel. In het verleden is alles wat daarop stond gesloopt. In het bestemmingsplan staat iets over een bouwvlak, maar dat wordt nooit gebruikt omdat de grond wordt ingezet voor Odijk-West. Die regel in het bestemmingsplan zou in de toekomst geruisloos verdwenen zijn.
Bij het inzetten van een bouwvlak horen sloopmeters, maar de gebouwen waren al gesloopt. Het gaat puur om het regeltje in het bestemmingsplan. In de poging om wat allen wensen in het buitengebied toch te realiseren, is de provincie gevraagd of het schrappen van dat regeltje voldoende zou zijn om te kunnen instemmen met een Ruimte-voor-ruimteregeling waarbij 975 meter wordt ingezet. Het was dus een elegante oplossing om te komen tot een ontwerp- en overlegsituatie waarin partijen blij zijn met wat gaat gebeuren.

De heer **Pouw** hoort de wethouder voor de zoveelste keer vertellen wat er is gebeurd, maar dat is niet meer de vraag. Waarom doet de gemeente dit? Waarom is de gemeente hier zo coulant geweest om een particulier initiatief dat was gestrand weer vlot te trekken? Misschien kan de wethouder antwoord geven op de waarom-vraag.

Wethouder **Heijmerink** antwoordt dat dit is gebeurd omdat het in het algemeen belang is, omdat daarmee voor de samenleving een positief effect wordt bereikt. De verkeersveiligheid wordt vergroot en het landschappelijk beeld in het buitengebied verbetert.
Er is geen gemeentelijk eigendom ingezet. De grond aan de Schoudermantel is nog van de gemeente.
De vraag waarom de gemeente haar eigen regels niet toepast, is ingewikkeld. Veel inwoners lopen aan tegen regels in overheidsland. Nederland is dichtgeregeld. Er zijn voorstellen van inwoners die met gezond verstand redelijk kunnen worden beoordeeld. Is het dan niet aan het bestuur om dan in ieder geval wel te kijken wat wel mogelijk is? Dat is de insteek die steeds wordt gekozen. Soms wordt dan een randje opgezocht binnen de regels. Is dat fout als het in het algemeen belang is? Of moet de gemeente zich star opstellen en niks mogelijk maken, omdat een regeltje de gemeente ervan weerhoudt een goede ontwikkeling in gang te zetten? Dit gaat bij de Omgevingswet ook een grote rol spelen. Gaat de gemeente meewerken met initiatieven uit de samenleving of regeltjes toepassen en bureaucratisch met zaken om? Dit wordt een ingewikkelde toestand bij de Omgevingswet.

De heer **Sterk** stelt dat de wethouder voorbijgaat aan het feit dat de raad niet goed is geïnformeerd. Als de raad wil meewerken en de regels wil meebuigen, moet de raad weten wat het afwegingskader is.

Wethouder **Heijmerink** is het daarmee eens. Het is van belang dat de raad wordt meegenomen bij dergelijke ontwikkelingen. Het college ziet veel ontwikkelingen in het buitengebied. Als alles met de raad moet worden overlegd, is dat een weektaak. Het college is er om zaken uit te voeren en in gang te zetten en de raad controleert dat.
Dat geldt ook in dit geval. De raad kijkt of het proces dat vanaf 2013 is doorlopen de goedkeuring van de raad kan wegdragen. Hij begrijpt het als wordt gezegd dat de raad vaker

T

en meer had kunnen worden geïnformeerd. Hij is het met mevrouw Van der Stijl eens dat het raadsvoorstel meer historie had kunnen bevatten. Hij zegt toe dat zal worden gepoogd in raadsvoorstellen zo volledig mogelijk, vanaf het allereerste begin, weer te geven wat heeft plaatsgevonden als het gaat om ontwikkelingen waarbij wordt meegedacht met initiatiefnemers. Het is geen willekeur. Dit is een standaardhouding van het college. Het college probeert mee te denken en gaat waar mogelijk met deze mensen aan de slag en aan het werk, omwille van het algemeen belang.

De heer **Pouw** hoort de wethouder zeggen dat het college wil meewerken aan initiatieven die goed zijn voor het algemeen belang. Is dat ook het geval als men weet dat een truc als deze niet meer kan worden herhaald? Dan is het per saldo toch bevoorrechting of willekeur of woorden van gelijke strekking?

Volgens wethouder **Heijmerink** is het geen willekeur. Het regeltje dat nu uit het bestemmingsplan wordt gehaald, is nergens inzetbaar. Het is alleen inzetbaar omdat de provincie het voor deze situatie heeft geaccepteerd. Dat heeft te maken met het feit dat de provincie onderweg de regels heeft gewijzigd en aanvoelt dat dat ongelukkig is. Daarom heeft de provincie geaccepteerd dat dit zo is gegaan. Dit is een unieke situatie.

Tweede termijn

Mevrouw **Visser** vindt dat de heer Sterk een gekunstelde splitsing maakt tussen de inhoud en het proces. Het CDA maakt bezwaar tegen het proces zoals dit is gegaan. Volgens haar wordt dat heel voelbaar als andere ondernemers, die ook op een haar na hun doel bereiken, ook met deze oplossing hadden kunnen worden geholpen. Dan gaat het leven.
De wethouder schetst wat er gebeurt als maatwerk wordt geleverd. Dan is het belangrijk om met elkaar duidelijk te hebben waar het om gaat en welke zaken belangrijk worden gevonden. Dan is het belangrijk om goed contact te houden en elkaar goed te informeren. Dat is wellicht een voorbode voor waar men bij de Omgevingswet ook tegenaan gaat lopen. De raad zal dan vaker op inhoudelijke gronden moeten bepalen of het college besluiten mag nemen. Dan is goede communicatie zeer belangrijk.
Zij verzoekt aan het eind van deze termijn om een schorsing voor fractieoverleg.

De heer **Sterk** vindt maatwerk en welwillendheid naar burgers toe altijd prima, maar er is een grens. Hij kan het betoog van de wethouder heel ver volgen, maar niet helemaal omdat een aantal feiten niet juist is. Mevrouw Visser heeft vragen gesteld die schriftelijk zijn beantwoord. Hij verwijst naar de vraag wanneer welke eisen golden. Volgens het antwoord van de ambtenaar heeft de eis voor staking van het agrarisch bedrijf en het opheffen van het bouwvlak altijd gegolden. Dat is geen nieuwe eis van de provincie, maar een kwestie van interpretatie, zoals de ambtenaar dat uitlegt in de beantwoording. Hij kan er niet in meegaan dat de provincie 'mea culpa' zegt omdat zij de spelregels tijdens het spel zou hebben veranderd. Dat maakt het ook ingewikkeld om te stellen dat de provincie daarom met de hand over het hart heeft gestreken en heeft gezegd een van de eigen eisen niet toe te passen.
Als gevolg daarvan blijft het onduidelijk waarom het hier wel mag en in een ander geval niet. Hij kent voorbeelden die niet zijn toegewezen. Daarover is recent zelfs nog geprocedeerd tussen de gemeente en de provincie. Daar is het kennelijk niet mogelijk een dergelijke coulance te betrachten. Dat is ingewikkeld. De gemeente moet daarin duidelijk zijn. Natuurlijk moet de gemeente een welwillende houding hebben, maar de gemeente moet ook betrouwbaar zijn en iedereen gelijk behandelen.
'Gekunsteld' is een groot woord. Hij maakt een afweging. Omdat het proces nu zo ver is gevorderd is het lastig voor de raad om een terugtrekkende beweging te maken, zeker gelet op het feit dat beide overheden hieraan hun fiat hebben gegeven. Dan moet worden gekeken wat het betekent als dit plan wordt afgewezen en dat gaat hem een stap te ver.

De heer **Viskil** schrok van het antwoord van de wethouder, namelijk dat het college niet voor elk wissewasje naar de raad kan en dat veel wordt afgehandeld. Daarvoor heeft het college kaders meegekregen van de raad. In dit geval zegt de wethouder dat men soms weleens de rand moet opzoeken of over de rand moet gaan om te kunnen participeren in wat een aanvrager wil. Als wordt afgeweken, moet het college dat zeker aan de raad voorleggen en de raad in stelling brengen.

De heer **Pouw** is het met collega's eens dat hier geen sprake is van zorgvuldigheid en complete informatie. Hij is het met de heer Sterk eens dat belangenafweging hier aan de orde is. Het gemeentebestuur heeft een imago. Andere initiatiefnemers en inwoners volgen de discussie en gang van zaken wellicht nauwgezet. Als hij een initiatiefnemer zou zijn met een Ruimte-voor-ruimteregeling en net te weinig meters, dan krijgt hij van de gemeente vrijwel zeker nul op het rekest. Dat is zijn grootste twijfel. Wat de gemeente heeft uitgehaald, kan niet worden herhaald. Als dit wordt gedaan, moet men goed weten waarmee men bezig is en alle mogelijke draagvlak en rugdekking hebben. Inhoudelijk is het resultaat prima. Het gaat hem vooral om de truc die de gemeente heeft uitgehaald.

Wethouder **Heijmerink** heeft meerdere malen aangegeven dat dit een complex verhaal is dat al lang loopt. Hij denkt dat naar het grote plaatje moet worden gekeken. De afweging valt uiteindelijk uit in het voordeel van het algemeen belang. Het ging hier om 975 meter te slopen inzet. Er ontbrak 25 meter. Met de provincie is overleg gevoerd en tot overeenstemming gekomen. Er spelen ook andere moeizame situaties met de provincie. Geprobeerd wordt met ondernemers, burgers en inwoners mee te denken. In dit geval is een modus gevonden om iets voor elkaar te krijgen. Hij denkt dat men daar blij mee moet zijn.
Het is niet zo dat over het randje wordt gegaan. Het college blijft altijd binnen de kaders en de regels waarbij zo maximaal mogelijk wordt meebewogen met wat er speelt. De basishouding is dienstbaar zijn aan de samenleving.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing van 21.15 uur tot 21.25 uur.

De voorzitter heropent de vergadering en vraagt mevrouw Visser wat de schorsing heeft opgeleverd.

Mevrouw **Visser** vindt het een lastige afweging. Het CDA kan zich enigszins vinden in de argumenten van de heer Sterk dat men verantwoordelijkheid moet nemen en het afmaken, maar het is niet volgens de regels gedaan. De heer Viskil maakte de waardevolle opmerking dat het in dit soort situaties juist goed is dat college en raad voeling houden of het de goede kant opgaat. Er wordt goed op argumenten gedebatteerd op dit onderwerp. Dat is een compliment.
Uiteindelijk geeft het CDA geen goedkeuring aan dit voorstel, want het is principieel geen goede zaak.

De **voorzitter** gaat over tot besluitvorming en vraagt de raad het bestemmingsplan Achterdijk 66b en Oostromsdijkje 3, 3a en 3b, Werkhoven en Schoudermantel 62 Odijk (met planidentificatienummer NL.IMRO.0312.bpWHWachterdijk66b-on01) in digitale en papieren vorm vast te stellen.
Hij stelt vast dat het raadsvoorstel wordt aangenomen met 12 stemmen voor (P21, Bunniks Belang en De Liberalen) en 5 stemmen tegen (CDA).

11. Procesvoorstel Omgevingsvisie 21-007

De heer **Hallo** bedankt het college voor de informatie die de raad is toegezonden en het verhelderende overzicht in bijlage 3.
Er is een goede start gemaakt met de participatie wat een essentieel onderdeel is van de route naar het invoeren en gebruikmaken van de omgevingsvisie. Gisteren was het eerste Atelier dat hij als toehoorder heeft bijgewoond. Dat levert veel enthousiasme en input op vanuit de bevolking. De gemeente moet daar haar voordeel mee doen en is goed op weg in dit proces.
Hij refereert aan de Open Huisdiscussie over waarom dit wordt gedaan. Volgens hem zit de essentie in het woord 'integraal'. Het is de bedoeling veel verschillende aspecten van het inrichten van de omgeving zo integraal mogelijk te benaderen. Integraal heeft meerdere niveaus, thema's, sectoren en actoren. Men moet niet alleen bezig zijn met wat overheidsorganen vinden, maar juist met wat de bewoners vinden. Tijd is ook een integratieniveau. In dit proces heeft men te maken met een lange reeks van besluiten in de

vorm van wetgeving van hogere overheden, maar ook van raadsbesluiten door de jaren heen.
Bijlage 3 kijkt vooruit, maar er wordt al vele jaren gebouwd op genomen besluiten, zoals de woonvisie, de omgevingsvisie Kromme Rijngebied, de Strategische Agenda, de Uitvoeringsstrategie, de energiedoelstellingen, het groenbeleid en de bestaande bestemmingsplannen. Dat zijn allemaal essentiële bouwstenen. In het Open Huis is gefocust op wat allemaal op de raad afkomt qua processen (REP, RES enzovoort), maar ook genomen besluiten moeten worden meegenomen in de totstandkoming van een nieuwe visie.
In de informatienota had stelliger moeten worden aangegeven hoe eerdere besluiten worden meegenomen en als bouwstenen fungeren. Deze beslissingen zijn genomen, werken door en worden aangepast met nieuwe inzichten.
Bunniks Belang staat positief tegenover het voorstel. Het proces is in gang gezet en de eerste vruchten worden al afgeworpen.

Mevrouw **Visser** heeft tijdens het Open Huis aangegeven blij te zijn dat het belangrijke proces voor het maken van de omgevingsvisie is opgestart. Het CDA had moeite met bijlage 3. De pijlen die de verschillende kanten op wezen van de wederzijdse beïnvloeding waren onduidelijk en gaven te weinig houvast en het CDA had op bepaalde vlakken een andere volgordelijkheid voor ogen. De wethouder leek te begrijpen waar de kneep zat en beloofde naar het schema te kijken en een informatienota te sturen. Dat is intussen gebeurd. In de informatienota staat dat bijlage 3 abusievelijk bij de stukken had gezeten, wat in het Open Huis niet werd aangegeven. Het nieuwe schema is verhelderend.
In de nota zijn de projecten opgesomd. Zij is vooral onder de indruk van het stuk over de ontwikkelstrategie waarin het doel staat inzicht te krijgen in de samengestelde ambities van Bunnik. Zij denkt dat dit de uitwerking is waarnaar ook P21 heeft gevraagd, namelijk de raad de gelegenheid geven om met de samenhang integraal te kijken naar wat men in de toekomst wil met Bunnik. Dat onderdeel van de ruimtelijke koers/gebiedsontwikkeling was ook te zien op dat schema. Dat is een bijeenkomst, maar daaraan zou het CDA meer aandacht willen besteden. Juist dat onderdeel maakt het mogelijk om een integrale blik te krijgen op waar men uiteindelijk naartoe wil met Bunnik.
Op 18 maart 2021 zijn voor het Open Huis zowel het integraal Programma van Eisen Odijk-West als het Plan van Aanpak stationsgebied aangekondigd en twee weken later in de raad. Deze maand is gebleken dat het met twee weken tijd tussen het Open Huis en de raad behandelen van onderwerpen, veel spanning heeft gegeven. De antwoorden op de gestelde vragen kwamen kort van tevoren en er was weinig tijd om moties en amendementen op te stellen.
Het Conceptprogramma van Eisen van Odijk-West roept veel vragen op en het CDA heeft daar kanttekeningen bij. Het CDA wil dat niet vaststellen zonder eerst samen uitgebreid stil te staan bij de samenhang van die ontwikkelingen. Ook wil het CDA zich laten adviseren door de inwoners.
In de informatienota staat dat voor de projecten Stationsgebied en Odijk-West al keuzes zijn gemaakt die worden ingebracht in de omgevingsvisie. De laatste keer dat inhoudelijke keuzes zijn gemaakt over Odijk-West is in het Structuurplan 2007. Worden die inhoudelijke keuzes opgenomen in de omgevingsvisie? Welke inhoudelijke keuzes heeft de raad gemaakt over het stationsgebied? Het CDA heeft bezwaar tegen die voorstelling in de informatienota.
Ook de tekst waarin het college benadrukt door te gaan met de ontwikkeling van plannen die niet afhankelijk zijn van raadsbesluiten, gaf het CDA een raar gevoel: alsof de raad op een zijspoor wordt gezet.
Het nieuwe schema levert veel inzicht op over de samenhang in de tijd van de verschillende onderwerpen. Het CDA ziet daarin een aantal knelpunten.
Het CDA wilde een motie opstellen en heeft daar met P21 naar gekeken, maar er was onvoldoende tijd om deze aan de fracties voor te leggen. De concepttekst vat echter goed samen waar volgens het CDA de knelpunten zitten. Zij leest deze concepttekst voor:
"Bunnik staat aan de vooravond van ingrijpende ruimtelijke ontwikkelingen die impact hebben de leefomgeving van de inwoners en de toekomst. Het besluitvormingsproces en de onderlinge samenhang van deze ontwikkelingen zijn zeer complex. Uit de agendaplanning van de raad voor 2021 blijkt dat er een zwaar accent ligt op het vaststellen van concrete plannen dit voorjaar. Een afgewogen zorgvuldig besluitvormingsproces door de raad kan in gevaar komen door de tijdsdruk en de grote hoeveelheid informatie die op de raad afkomt. Zowel de raad als het ambtelijk apparaat ervaren last van het gebrek aan fysiek overleg en dreigen overbelast te raken. Daarom wil het CDA met het college de draden oppakken die in het Open Huis al zijn

uitgezet en verzoekt het college eraan mee te werken de planning van de besluitvorming van de lopende projecten van de gebiedsontwikkeling zodanig aan te passen dat er meer tijd komt voor een discussie in de raad over de gebiedsanalyse, dat over de uitkomst hiervan besluitvorming kan plaatsvinden, dat de raad meer gelegenheid krijgt om kennis te nemen van de informatie die de inwoners hebben gegeven over de lopende gebiedsontwikkeling en dat de raad meer gelegenheid krijgt voor eigen inbreng bij de besluitvorming over Odijk-West en het stationsgebied." Hoe dat er in de praktijk moet uitzien, of zaken meer moeten worden uitgerekt of dat bepaalde zaken getemporiseerd kunnen worden, wil het CDA graag overleggen met het college. In de integrale afweging die moet worden gemaakt zitten ook aspecten die deel uitmaken van het rapport van Stadkwadraat BV waarin wordt gewezen op de samenhang van bepaalde beslissingen. Het besluit over het een heeft gevolgen voor het ander. Dat wil het CDA op een wat andere manier in het besluitvormingsproces willen zetten.

De heer **Pouw** heeft in het Open Huis al aangegeven dat de fractie van De Liberalen dit een prima procesvoorstel vindt met (nu) een heel heldere bijlage. Alles hangt samen en komt samen. Het was bekend dat bestaand en nog te vormen beleid zullen worden ingebracht in de omgevingsvisie en de omgevingsplannen. De omgevingsvisie is gelukkig geen blanco pagina. Bestaande stukken, beleidsdocumenten, eerder genomen beslissingen en nog te nemen beslissingen worden ingebracht in de omgevingsvisie. Dat is in alle stukken te lezen en dat is in de werkgroep Omgevingsvisie besproken. Hij begrijpt de vrees niet voor doublures of dat dingen scheef kunnen gaan of verkeerd kunnen lopen. Bepaalde stukken worden in een document samengevoegd tot de omgevingsvisie. Hij is niet zo benauwd en is blij dat met dit proces is gestart. Er moet hard worden doorgegaan met andere projecten en onderwerpen.
Hij begrijpt de opmerking niet van mevrouw Visser dat over het stationsgebied al iets is besloten, want in de stukken staat dat dit wordt voorgelegd aan de raad.

Mevrouw **Verhoef** complimenteert het college voor het Atelier Omgevingsvisie. Het was leuk om bij te wonen, goed georganiseerd en er was goede inbreng van de inwoners.
P21 kan zich op hoofdlijnen vinden in dit procesvoorstel. De in het Open Huis gestelde vragen zijn goed beantwoord. Zij had zorgen over het schema. Er is een aanvullend schema toegezonden dat beslismomenten in de langetermijnagenda weergeeft. Dat geeft inzicht in de belangrijke momenten. Volgens P21 zijn dat de besluitvorming rond Odijk-West, het integrale Programma van Eisen en het vaststellen van de omgevingsvisie in juli 2021. P21 vraagt meer ruimte voor de besluitvorming hierover. Twee weken is kort, zeker voor dergelijke omvangrijke dossiers en besluiten. Zij stelt de Agendacommissie voor na te denken over een drietrapsraket in het model, te weten: beeldvorming, opinie en besluitvorming, zodat rondom Odijk-West en de omgevingsvisie meer ruimte is voor debat en eventuele amendementen en moties kunnen worden voorbereid.
Zij kon in de nota's niets terugvinden over het adviesrecht, waarmee de raad recht heeft te adviseren op thema's. Er zou een lijst moeten worden vastgesteld voor de omgevingsplanactiviteiten. Over welke activiteiten wil de raad iets te zeggen hebben? Wanneer vindt dat plaats?
P21 is het eens met de voortgang van de processen zoals deze nu lopen. Alles wordt ingebracht in de omgevingsvisie. Het is belangrijk dat de pijlen naar twee kanten wijzen. Dat betekent ook dat uit de omgevingsvisie zaken kunnen komen die van invloed kunnen zijn op ontwikkelingen. Als uit de omgevingsvisie komt dat afstand moet worden gehouden tot wegen in verband met de luchtkwaliteit of dat op bepaalde plekken hoogbouw belangrijk wordt gevonden, dan heeft dat effect op te plegen nieuwbouw. Die samenhang landt goed in de omgevingsvisie, maar over de borging andersom zou zij graag van gedachten willen wisselen. Kan dat bijvoorbeeld terugkomen in het stedenbouwkundig plan van Odijk-West of moet dat eerder?
De ruimtelijke koers staat in het schema op 11 maart a.s. Dat lijkt een moment om van gedachten te wisselen, maar zij ziet geen besluitvorming daaromtrent. De besluitvorming over de ruimtelijke koers is belangrijk voor de gebiedsontwikkeling. Op welk moment vindt deze plaats? Vindt die besluitvorming plaats als in juli wordt gedebatteerd over de omgevingsvisie?

Wethouder **Heijmerink** maakt uit de reacties op dat de raad blij is met het geproduceerde overzicht. Er zijn veel onderwerpen aan de orde in de gemeente.
Voor de gebiedsontwikkeling wordt gewerkt aan scenario's. Daarover wordt op 11 maart a.s. gesproken in een raadsbijeenkomst waarin geen besluit wordt genomen. Het is de bedoeling

dat de scenario's worden meegenomen in fase 2 van de omgevingsvisie. De uitkomst van fase 2 van de omgevingsvisie wordt een hoofdlijnennotitie waarin de grote ruimtelijke keuzes worden gemaakt. Dan valt het besluit.
In het proces van de omgevingsvisie is voor de inwoners veel ruimte om te participeren. Naast de raadsbijeenkomst op 11 maart a.s. zijn er thema-avonden in het kader van de omgevingsvisie. Er komen zeker meer momenten in aanloop naar de besluitvorming in juli.
Bestaand beleid wordt gevoegd in wat er al is. Hij verwijst naar de Atlas van RUIMTEVOLK waarin is te zien wat al is opgehaald aan informatie uit de gemeente. Dat is zeer lezenswaardig. Daarbij zit ook een overzicht van de gehouden enquête (luistervinken). Er worden al goede stappen gezet in de richting van de omgevingsvisie.
Uiteindelijk komen ook nieuwe zaken aan de orde, want de omgevingsvisie moet een totaalpakket zijn. De gedachte achter de Omgevingswet is dat behalve ruimtelijk ook allerlei andere aspecten worden meegenomen, zoals archeologie, milieu, geluid enzovoort.
Fase 2 van de omgevingsvisie wordt belangrijk. Daarin moet samen met de samenleving en de raad tot een slotsom worden gekomen.
In fase 3 wordt gedetailleerd invulling gegeven aan de hoofdkeuzes die in fase 2 zijn gemaakt met de bedoeling dat op 28 oktober 2021 een besluit wordt genomen over de omgevingsvisie.
Hiermee heeft hij de ontwikkelstrategie in perspectief geplaatst met wat wordt gedaan in het kader van de omgevingsvisie.
In november 2019 heeft de raad besloten om met Odijk-West en het stationsgebied aan de slag te gaan. De stappen die daar worden gezet, worden ingevoegd. Bij het stationsgebied betreft dit een Plan van Aanpak. Als inhoudelijk aan de slag wordt gegaan met het stationsgebied, is de omgevingsvisie gereed.
Het college verwacht niet dat de inbreng van de raad of de inwoners bij project A anders zal zijn dan bij project B. Het gaat om kruisbestuiving tussen de verschillende processen die lopen. Het zal niet zo zijn dat het één een besluit is waar het ander zich bij moet neerleggen. Er is altijd een mogelijkheid om nieuwe inzichten en zaken mee te nemen.
De omgevingsvisie is een dynamisch document waarin, bijvoorbeeld na verkiezingen, de mogelijkheid bestaat er weer goed naar te kijken en zaken aan te passen naar aanleiding van de politiek of anderszins.
Alles hangt met elkaar samen. De omgevingsvisie is geen belemmering om andere dingen te doen.
Hij constateert dat de fracties in de basis positief zijn over het Plan van Aanpak van de omgevingsvisie. Hij is blij met de reacties en hoopt dat het schema voldoende waarborg en comfort biedt om niet allerlei processen stil te leggen, maar juist om met elkaar verder te gaan met waar men al mee bezig is.

Wethouder **Dekker** laat weten dat altijd ruimte kan worden geboden voor een gesprek over het integraal Programma van Eisen en dat daar zo nodig een extra Open Huis aan kan worden besteed.
Er is afhankelijkheid tussen de plannen waaraan wordt gewerkt. Odijk-West loopt daarin voorop en daarvoor zijn al principiële keuzes gemaakt: aan de westkant van Odijk is een bouwlocatie waar circa 1000 woningen worden gebouwd voor een brede doelgroep. Een aantal piketpalen is op hoofdlijnen geslagen en kleine piketpaaltjes worden de komende tijd geslagen. Als de omgevingsvisie is vastgesteld, zou men deze piketpaaltjes wellicht net even anders willen stellen. Die ruimte is er. Het integraal Programma van Eisen is een eerste stap in het proces richting de uitvoering. Daarna zijn nog twee belangrijke momenten: de gebiedsvisies die aan het eind van het jaar worden ontwikkeld en waaruit een keuze moet worden gemaakt en vervolgens het masterplan. In de workshops is regelmatig benadrukt dat het integraal Programma van Eisen richting geeft, maar ook ruimte. Dat betekent dat het flexibel is en kan worden aangepast. Daaraan zit een eind bij het masterplan. Tot dat moment kunnen waar nodig nieuwe inzichten worden verwerkt in de planvorming voor Odijk-West.
Hierop kan met een gerust gevoel worden doorgepakt, omdat tot eind volgend jaar toch nog zaken anders kunnen worden.

Mevrouw **Verhoef** heeft geen antwoord gekregen op haar vraag over het adviesrecht.

Wethouder **Heijmerink** antwoordt dat het adviesrecht in fase 3 aan de orde komt bij de detaillering van de omgevingsvisie. Dat is na de zomer van 2021.
De korte periode van twee weken tussen het Open Huis en de raad levert bij het college ook

spanning op. Wellicht moet dat worden besproken met elkaar.

De **voorzitter** constateert dat mevrouw Visser een motie heeft voorgelezen maar niet ingediend. Haar betoog maakt wel deel uit van de beraadslagingen, maar niet zodanig dat een motie is ingediend.

Tweede termijn

De heer **Hallo** bedankt de wethouders voor de beantwoording en de collega-raadsleden die zich op hoofdlijnen positief hebben uitgesproken.
Er zijn verschillende informatieavonden gepland. Hij hoopt dat daarvan goed gebruik wordt gemaakt. Er worden dermate belangrijke zaken besproken dat men continu rekening moet houden met de omvang van de taak, maar daarnaast is tempo belangrijk. Deze processen raken allemaal dringende kwesties die van grote betekenis zijn voor bewoners: REP, RES, omgevingsvisie, Odijk-West, stationsgebied. Het is een taak van de raad om het tempo erin te houden. Dat betekent veel leeswerk en veel vergaderen. Hij heeft de Atlas grondig doorgenomen. Hij roept allen op er rekening mee te houden dat dit intensief is en veel van de raad vraagt.
Het schema helpt en is helder. Het zet dingen in perspectief en samenhang, maar loopt tot de zomer. Hij heeft behoefte aan een geactualiseerde versie als dit mogelijk is, zodat duidelijk is hoe de tweede helft van 2021 eruit ziet. Hij vraagt de wethouder dat toe te zeggen.

Mevrouw **Visser** reageert op de opmerking van de heer Pouw over het bestaande beleid en bestaande bestemmingsplannen. In bestemmingsplan Vinkenburg staat dat nog 850 woningen moeten worden gebouwd. Dat is in strijd met het Conceptprogramma van Eisen waarin over 1000 woningen wordt gesproken. Waar moet van worden uitgegaan?
Mevrouw Verhoef geeft aan dat bij de omgevingsvisie wordt gesproken over eisen voor de luchtkwaliteit of geluidsoverlast vanwege de aanwezigheid van een weg, maar dat gebeurt als de grote lijnen van Odijk-West al gereed zijn en daarmee geen rekening is gehouden. Als dan moet worden teruggekomen op basale onderdelen van een plan, dan is dat niet effectief, want dan moeten dingen met terugwerkende kracht worden gewijzigd.
Er wordt verwezen naar Bunnik-Zuid. Veel zaken hangen met elkaar samen en daarover moeten principiële uitspraken worden gedaan. Dat gaat niet om details, maar om vragen als: hoe wordt de ruimte rondom Odijk-West gebruikt? Wat wordt met de N229 gedaan: moet dit een tweebaansweg of een vierbaansweg worden of moet de weg verdwijnen? Waar komt het geld vandaan? Moeten energiearme of energieopwekkende woningen worden gerealiseerd? Dergelijke opgaven zouden moeten worden besproken voordat het Programma van Eisen kan worden vastgesteld of voordat kan worden vastgesteld welke rol het stationsgebied krijgt.
Het CDA vindt dit een goede ontwikkeling om mee aan de slag te gaan. Het heeft veel te maken met de ruimtelijke koers. Het is strijdig om al een Programma van Eisen vast te stellen als nog geen duidelijke richtingen zijn gekozen. Het CDA wil daar graag een oplossing voor. Er is al een Conceptprogramma van Eisen. Misschien kan dit nog een tijd concept blijven, zodat kan worden afgewacht wat de inwoners nog inbrengen en of dat kan worden overgenomen en wat er uit de gebiedsontwikkeling komt.
Dit is een dilemma voor het CDA, wat niet wil zeggen dat het CDA tegen is. Het gewicht zou op een andere plek moeten. In de motie zou zij hebben gevraagd of het college bereid is om met de raad te kijken of een aantal zwaartepunten nog kan worden aangepast?

De heer **Pouw** bedankt de wethouders voor de heldere uitleg en toelichting.
Het procesvoorstel en de omgevingsvisie geven richting en ruimte. Het is een dynamisch document. Dingen die worden vastgelegd, kunnen altijd worden bijgesteld. Aan de orde is een procesvoorstel voor de omgevingsvisie en niet het Programma van Eisen van Odijk-West.
Waarom zou bijvoorbeeld een bepaalde afstand voor bebouwing pas aan de orde zijn als over de omgevingsvisie wordt gesproken en niet als over een ontwikkeling wordt gesproken? Hij kan dat niet bevatten. Bij elk besluit dat de raad neemt, heeft de raad zelf de pen in de hand. De raad kan zelf zaken formuleren. Waarom zou alleen bij de omgevingsvisie aan bepaalde zaken worden gedacht en niet eerder?

Mevrouw **Verhoef** denkt dat bij de omgevingsvisie tot andere dingen kan worden gekomen dan bij Odijk-West omdat de omgevingsvisie veel meer participatiemomenten kent. Burgers kunnen

op veel meer momenten meedenken over onderwerpen. Daar kunnen dus andere zaken uitkomen waarvan moet worden besproken wat ermee wordt gedaan.

De heer **Pouw** interrumpeert en wijst erop dat de raad het dan weer kan aanpassen. Het zou hem verwonderen en zeer academisch zijn als burgers met zaken komen waaraan raadsleden als volksvertegenwoordiging niet hebben gedacht.

Mevrouw **Verhoef** heeft niet de wijsheid in pacht als volksvertegenwoordiger en staat graag open voor suggesties van inwoners.
Het is goed als dit dan alsnog kan worden meegenomen. Wethouder Dekker heeft duidelijk aangegeven dat er op meerdere momenten ruimte is voor bijstelling. Ook in het Masterplan is er ruimte om zaken bij te stellen.
Zij wil met haar collega-raadsleden bespreken wat er gebeurt op het moment van de omgevingsvisie. Het lijkt alsof op dat moment alle grote besluiten bij elkaar komen. De gebiedsontwikkeling in Bunnik-Zuid, de ruimte rondom Odijk-West, de N229 lijken gelijk te vallen met de besluitvorming van de omgevingsvisie. Alle momenten daarvoor zijn voorbereidingen op dat integrale debat. Zij hoort graag van de wethouder of dat juist is. Als dat juist is, dan kan een aantal principes daaruit in andere trajecten worden overgenomen. De principes die in het integrale debat over de omgevingsvisie worden vastgesteld, kunnen een plek krijgen in zowel Odijk-West als de gebiedsontwikkeling in Bunnik-Zuid en andere lopende trajecten. Hebben andere raadsleden dat ook zo opgevat?

Wethouder **Heijmerink** is blij dat allen positief zijn over het Plan van Aanpak voor het realiseren van de omgevingsvisie.
Bij Odijk-West is ook participatie met de inwoners. Waarom zouden zij eerst het een zeggen en twee maanden later iets heel anders? Hetzelfde geldt voor de raad die daar zelf bij is.
Het is niet zo dat de inwoners pas kunnen inspreken bij de omgevingsvisie. Zij kunnen ook op andere beleidsterreinen meepraten en meedoen. Het is onmogelijk dat allemaal op een moment te doen. Het is goed dat inwoners op verschillende momenten over verschillende onderwerpen kunnen meepraten. Uiteindelijk komt dat allemaal samen in fase 2 van de omgevingsvisie.

Mevrouw **Verhoef** heeft een verduidelijkende vraag over de participatie in Odijk-West. Kunnen de momenten van participatie in Odijk-West en de omgevingsvisie worden toegelicht? Op welk niveau is dat: cocreatie/adviseren of alleen informeren? Worden dezelfde bewoners geraadpleegd of kan iedereen daaraan meedoen?

Wethouder **Heijmerink** antwoordt dat het de bedoeling is dat op hoofdlijnen alles samenkomt aan het eind van fase 2 in juli 2021. Dan wordt een hoofdlijnennotitie vastgesteld waarin staat waaraan in de verdere toekomst wordt gewerkt. Dat krijgt een plek in toekomstig beleid. De omgevingsvisie is dynamisch. Hij verwacht dat ook bij het vaststellen van toekomstig beleid participatie zal plaatsvinden. Het is de bedoeling dat een besluit wordt genomen waarin alles samenkomt.

Wethouder **Dekker** geeft aan dat de participatie in Odijk-West plaatsvindt in drie fases uitgestrekt over een langere periode dan bij de omgevingsvisie. De participatie in Odijk-West staat open voor iedereen en bij de omgevingsvisie wordt in groepen gewerkt met een beperkt aantal mensen.
Op 25 januari jl. is de eerste informatie- en klankbordbijeenkomst gehouden. Daaraan hebben 175 mensen deelgenomen. Er is gevraagd of mensen willen meedenken in de volgende fase. Zij verwijst naar de participatieladder en licht toe dat het vooral gaat om mee weten en op basis daarvan meedenken. Het is niet cocreëren, maar er wordt iets voorgelegd waarop kan worden gereflecteerd. Dat kan aanleiding zijn voor de raad om punten die naar voren zijn gebracht te verwerken in het integraal Programma van Eisen.
De suggestie dat er bij Odijk-West geen ruimte zou zijn voor inbreng van inwoners spreekt zij met kracht tegen. In dit proces komen inwoners op alle mogelijke momenten aan bod. Bij alle producten die worden opgeleverd, wordt deze cyclus gehanteerd.
Bij het raadsvoorstel komt een overzicht van wat de afgelopen informatiebijeenkomst heeft opgebracht. Alle vragen en opmerkingen worden gerubriceerd.
Men heeft ook de gelegenheid om in te spreken in het Open Huis.

De stukken zijn actief gezonden aan organisaties die expliciet zijn uitgenodigd om te reageren. De voormalige klankbordgroep is ook actief geïnformeerd en uitgenodigd om te reageren.
Zij kan zich voorstellen dat, als uit de vaststelling van de omgevingsvisie punten komen die nopen tot aanpassing van de plannen van Odijk-West, deze worden gemarkeerd. Zij gaat na of dat dan nog kan worden verwerkt in de gebiedsvisie of dat het uiteindelijk in het masterplan moet komen. Tot het moment van het masterplan is het nog mogelijk om dingen aan te passen. Bij de gebiedsvisies wordt bepaald waar iets komt. Nu is niet bekend waar Odijk-West exact komt te liggen. Als keuzes wordt gemaakt over de gebiedsvisies, dan is dat wel bekend.

De **voorzitter** wijst erop dat aan de orde is het procesvoorstel omgevingsvisie.

Mevrouw **Visser** heeft de wethouder gevraagd te reageren op het feit dat op verschillende plekken een verschillend aantal huizen wordt genoemd.
Het is interessant dat de wethouder aangeeft dat, tegen de tijd dat de omgevingsvisie klaar is, dat dan aan de gebiedsvisie voor Odijk-West wordt gewerkt. Eerder heeft zij vernomen dat de gebiedsvisie zou worden ingepast in de omgevingsvisie.

Wethouder **Heijmerink** memoreert dat bij aanvang van Odijk-West in 2007 sprake was van 1000 woningen inclusief het Burgje. Nu wordt gesproken over 1000 woningen erbij, maar daarover moet nog een besluit worden genomen.

Volgens mevrouw **Visser** worden de aantallen als uitgangspunten genoemd in de verschillende documenten. Zij spreekt geen waardeoordeel uit over wat beter is, maar signaleert de strijdigheid.

Wethouder **Dekker** geeft aan dat het uitgangspunt van 1000 woningen is genoemd in het Plan van Aanpak van Odijk-West. Het integraal Programma van Eisen ligt voor. Mocht dit aanleiding zijn om het aantal woningen terug te brengen naar 850, dan kan dat worden geamendeerd. Aan de andere kant weten allen dat er een enorme behoefte is aan woningen. Als er een kans is om meer woningen te realiseren, zou zij die kans pakken.
In het Plan van Aanpak dat in 2020 is vastgesteld, staat de fasering. Eerst komt er een integraal Programma van Eisen. Op basis daarvan worden scenario's opgesteld voor dat gebied (Odijk-West en omgeving). Daarover wordt een besluit genomen. Vervolgens wordt het een en ander verwerkt in het masterplan waarover ook weer een besluit wordt genomen. Daarna volgen de uitwerkingsplannen.

De **voorzitter** gaat over tot de besluitvorming en vraagt de raad:
1. in te stemmen met het proces om te komen tot omgevingsvisie overeenkomstig bijgevoegd voorstel;
2. in te stemmen met de processtappen en de besluitmomenten van de gemeenteraad;
3. in te stemmen met de participatiemethodiek uit bijgevoegd voorstel;
4. kennis te nemen van het integraal overzicht waarin de omgevingsvisie zich bevindt.

Hij stelt vast dat het raadsvoorstel met algemene stemmen wordt aangenomen.

13. Vragenronde

Mevrouw **Verhoef** heeft technische vragen gesteld over de voorgenomen bomenkap aan de Pelikaanweg te Werkhoven en het onderhavige adviesrapport ingezien. P21 wil scherp krijgen hoe in de Bomenverordening naar de definities wordt gekeken, zoals "aantoonbare schade". Voor iedere gezonde boom die wordt gekapt moet de schade die de boom veroorzaakt aangetoond worden om de kap te rechtvaardigen.
In de beantwoording van de technische vragen van P21 is het volgende gesteld:
Van de achttien bomen zien we bij twaalf bomen dat zij direct schade aan ondergrondse voorzieningen en bouwkundige constructies veroorzaken. Bij de overige zes bomen is de komende jaren ook schade te verwachten omdat het om elzen gaat die in een te kleine groeiplaats staan.
In het adviesrapport Bomen Pelikaanweg van Boomtotaalzorg staat: "Op de Pelikaanweg is dit vooral waarneembaar door de ernstige verhardingsopdruk en de groei van wortels in de voortuinen en fundering van de woningen. Er is steekproefsgewijs gecontroleerd of en hoe de bomen schade veroorzaken."

Constateringen:

- De gemeente heeft klachten ontvangen over wortelopdruk in de voortuinen, het riool en de fundering van de huizen. In het onderzoek is vastgesteld dat er wortelopdruk is waardoor straattegels scheef liggen en wortels die tot in de voortuinen groeien. Daarnaast is er een foto opgenomen in het rapport van boomwortels in één kruipruimte. Er zijn geen aantallen genoemd over hoe vaak er sprake is van wortels in funderingen.
- In het rapport worden drie oplossingen voorgesteld. Optie 1, wortels afkappen, wordt ontraden vanwege de beperkte levensduur van bomen. Optie 2 betreft het kappen van een gedeelte van de straat en meer groeiruimte voor de overgebleven bomen. Optie 3 betreft de kap van alle elzen.
- In het rapport wordt vastgesteld dat op één boom na de bomen een goede conditie, kwaliteit en toekomstverwachting hebben.
- Het rapport is niet gedeeld met de inwoners en de omgeving. Het participatieproces vond plaats met de straatbewoners. Het is onduidelijk welke afweging is gemaakt om te kiezen voor de kap van alle elzen.

Vragen:

1. Hoe komt de gemeente op een totaal van twaalf bomen die schade veroorzaken aan bouwkundige constructies? In welk onderzoek is dat terug te vinden?
2. Wat is de definitie van aantoonbare schade, in de ogen van de portefeuillehouder? Zijn scheve stoeptegels ook aantoonbare schade, of gaat het om aantasting van rioolbuizen en funderingen?
3. Waarom zijn andere opties, met name een gedeelte van de bomen handhaven en de boomspiegels te verruimen, afgevallen?
4. Op basis waarvan is gekozen de participatie te beperken tot alleen aanwonenden en niet een grotere groep belanghebbenden, daar het een beeldbepalende laan betreft?

Wethouder **Rensen** laat weten dat iedereen inzage heeft in de antwoorden op de technische vragen. Daarbij zijn extra zaken opgenomen, zoals feiten, communicatie en de inspraakmogelijkheden.

Antwoorden:

1. De bepaling van het schadebeeld is een combinatie van geconstateerde schade ter plaatse en de inspectie volgens het beeldkwaliteitshandboek in relatie tot veiligheid van weggebruik, boomonderzoek, meldingen van bewoners van wortel tegen de gevels en vanuit de kruipruimte. Het betreft een totaalbeeld van de huidige situatie en de te verwachten toekomstwaarde, totale verharding van stoep en weg, schade aan riool en schade aan funderingen. De inspecties zijn door een deskundige gedaan.
2. De definitie is aantoonbare schade in zijn totaal:
   - schade aan verharding, stoep en weg. Een scheve stoeptegel wordt teruggelegd, maar als een stoep niet meer voldoet aan de beeldkwaliteitseisen is actie nodig. Met de beeldkwaliteitseisen voor de verharding wil men zorgen voor toegankelijkheid voor mindervaliden en veilig weggebruik voor iedereen;
   - schade aan het riool;
   - schade aan de fundering;
   - zichtbare en gemelde ingroei.

   Het herstel van bestrating en wortelkap tast de vitaliteit en stabiliteit van een boom aan.
3. In deze situatie zou een andere optie zijn de zuidzijde te vervangen en de noordzijde te behouden, waardoor de helft van de problemen wordt opgelost. Aan de noordzijde blijven dan stoep- en rioolproblemen. Gekozen is voor een integrale aanpak waarmee gelijk iets wordt gedaan aan biodiversiteit, klimaatadaptatie et cetera. De te kappen bomen moeten ruimte geven voor de overblijvende bomen waardoor niet kan worden herplant wat wordt gekapt, waarmee niet wordt voldaan aan de Bomenverordening. Deze actie wordt uitgevoerd in lijn met de Bomenverordening.
4. Voor visie en beleid wordt brede participatie gevoerd voor alle belanghebbenden. Uitvoeringstechnisch wordt participatie gevoerd met direct omwonenden, zoals bij de Engboogerdbuurt, Oranjebuurt, Herenstraat, Rijnseweg. De Herenstraat in Werkhoven is bijvoorbeeld aangeduid als een beeldbepalende straat. De communicatie rond aanvang van de vergunning tot vellen wordt uitgevoerd volgens de afspraken. Iedereen wordt op de hoogte gesteld van de voorgenomen kap. De vergunning is aangevraagd en 27 januari jl. gepubliceerd in 't Groentje. De bezwaartermijn van zes weken loopt nu. Verdere omwonenden hebben dus de gelegenheid om bezwaar te maken.

Mevrouw **Verhoef** vraagt of de wethouder met 'herstel bestrating tast de bomen aan' bedoelt dat ervoor wordt gekozen om bomen te verwijderen, omdat het niet goed is voor de bomen om de bestrating aan te passen.

Wethouder **Rensen** stelt dat werkzaamheden de bomen beschadigen. Dat beperkt de levensduur. Een boom heeft er last van als wortels worden afgekapt. Dit is bevestigd door de bomenspecialist.

De heer **Viskil** stelt dat Nederland al geruime tijd in een lockdown is, waarbij het de regel is om (zoveel mogelijk) thuis te werken. Voor overheidsinstanties geldt dit uiteraard ook. Zij moeten immers het goede voorbeeld geven.
Het thuiswerken begint meer en meer zijn tol te eisen. Ouders moeten noodgedwongen op hun kinderen passen en als invaljuf of -meester lesgeven. Daarnaast wordt ook van hen verwacht dat zij hun normale werk blijven doen. Alleenstaanden komen steeds meer in een isolement.
Daar bovenop is ook nog een avondklok gekomen. Bij veel instellingen en bedrijven neemt het (ziekte)verzuim toe, hetgeen ongetwijfeld zijn weerslag heeft op de productie. Ondernemers en zzp'ers raken hun inkomsten kwijt en doen een beroep op ondersteuning bij de overheid. Dit leidt ongetwijfeld tot extra werkzaamheden voor de organisatie.
Wat zijn de gevolgen van de lockdown voor de gemeente Bunnik?
Is sprake van toename van het (ziekte)verzuim of anderszins uitval van personeel?
Wat betekent dit voor de dienstverlening, zowel in het primaire proces richting de bevolking, maar ook in de ondersteuning van de raad?
Wat betekent het voor de projecten waarmee de gemeente bezig is?
Welke maatregelen heeft het college/de organisatie genomen of is het (nog) van plan te gaan nemen?

Burgemeester **Van Bennekom** waardeert het zeer dat de raad oog heeft voor de moeilijke omstandigheden waarin vele organisaties en ook de gemeentelijke organisatie moeten werken. Het is moeilijk en het duurt al lang. Aanvankelijk was er na de eerste golf het vooruitzicht dat het in de zomer beter zou worden. Daarna kwam er een tweede golf. Mensen werkten toe naar de kerstvakantie en dan moeten de kinderen thuisblijven. De duur van deze crisis trekt een wissel op eenieder.
Mensen reageren verschillend. Sommige mensen zijn productiever dan normaal, maar er zijn ook mensen die eronder lijden dat ze niet naar kantoor kunnen en al lange tijd thuiszitten met of zonder kinderen, al of niet alleenstaand. Mensen werken meer in de avond om overdag tijd voor de kinderen te hebben. De privé-werkbalans is een punt van zorg. Zowel het management als het college moeten daar oog voor hebben.
Binnen de organisatie is sprake van ziekteverzuim. In 2020 was dit gemiddeld nog geen 2%, maar sinds december 2020 is dit gestegen naar 3,7%. Dit is niet direct het gevolg van mensen die COVID-19-positief zijn, maar vanwege de werk-privéomstandigheden. Een aantal medewerkers is de reikende hand geboden zodat ze wat lucht krijgen en tijdelijk wat minder werken.
Het primaire proces heeft prioriteit. Geprobeerd wordt de inwoner hiervan zo weinig mogelijk te laten merken. De balies zijn beperkt flexibel open. Het is nog niet gebleken dat burgers worden teleurgesteld, maar er kunnen momenten komen dat termijnen niet worden gehaald. Het college heeft daar oog voor. Nu loopt de ondersteuning aan de raad nog door, maar het kan gebeuren dat termijnen niet worden gehaald, bijvoorbeeld bij de beantwoording van vragen. Dat zal dan aan de raad worden gemeld. Dat is wel een punt van zorg. De raad heeft steeds meer vragen en in het Open Huis werden meer technische vragen gesteld. De technische vragen worden nu vooraf gesteld, maar deze komen bij dezelfde organisatie. Hij vraagt er begrip voor als de beantwoording soms korter en bondiger is of als de beantwoording niet binnen de termijnen lukt.
Het college heeft het management opdracht gegeven met heroverwegingen en temporisering te komen van lopende projecten. Dit gebeurt met verstand, met oog voor prioriteiten, de inwoners en de afspraken met de raad en het collegeprogramma. Dit kan betekenen dat er financiële ruimte nodig is voor eventuele extra inhuur. Als dit nodig is en de geldende financiële voorschriften worden overschreden, komt het college daarmee naar de raad.
Gekeken wordt of medewerkers in het primaire proces moeten worden herschikt of moeten bijspringen bij collega's, zodat de burgers daar zo weinig mogelijk last van hebben. Geprobeerd

wordt overleggen te beperken en onderscheid te maken tussen wat nu moet en wat later kan. Medewerkers ondersteunen elkaar en zijn zeer betrokken, maar dat moet ook worden afgeremd. Iedereen is dienstverlenend en loyaal, maar geprobeerd wordt de medewerkers wat lucht te geven. Gisteren heeft het college in een medewerkersbijeenkomst alle medewerkers toegesproken om ze die ruimte te geven. Op basis van adviezen van het management neemt het college op korte termijn besluiten over welke nadere maatregelen moeten worden genomen. Als dat leidt tot fasering in plannen of anderszins, dan komt het college daarmee naar de raad.
Hij vindt het prettig dat ook de raad zorgen uitspreekt. Het is voor de ambtelijke organisatie een steun in de rug dat ook de raad omziet naar de medewerkers. Hij zal dat zeker delen.

De heer **Pouw** bedankt de burgemeester voor de uitgebreide beantwoording van deze belangrijke vragen. Hij is het met de heer Viskil eens dat dit zorgwekkend is en uitermate vervelend in veel opzichten. In de Agendacommissie Plus is hierover op een andere manier gesproken en gedacht. Alle leden van de Agendacommissie waren het eens dat bij het bepalen van de langetermijnagenda het niet meer de wensenlijst van de raad moet zijn, maar vooral wat het ambtelijk apparaat aankan. Dat moet bepalen wat op de agenda wordt geplaatst. Dat is een mooi inzicht wat raadsleden samen voelen. Het is goed als het op deze manier wordt bekeken en aangepakt.

14. Vaststellen verslag besloten deel vorige raadsvergadering

De **voorzitter** acht het noodzakelijk dat dit en het volgende agendapunt in beslotenheid worden behandeld. Van dat deel van de vergadering wordt een afzonderlijk verslag gemaakt dat in een niet-openbare vergadering zal worden vastgesteld, tenzij de raad anders beslist. De notulist blijft daartoe aanwezig.
Na de besloten beraadslaging wordt het openbare deel van de vergadering weer gestart. Hij schorst hiertoe de vergadering, zodat de geluidsopnames en live-uitzending kunnen worden gestopt.

Schorsing van 22.53 uur tot 23.44 uur.

Dit agendapunt wordt achter gesloten deuren behandeld.

15. Civieltechnische Ontwikkelingen

Dit agendapunt wordt achter gesloten deuren behandeld.

De **voorzitter** heropent de vergadering en laat weten dat Slotstad Radio weer uitzendt en de livestream weer online is.

16. Motie vreemd aan de orde van de dag

Mevrouw **Visser** stelt dat zich in de loop der tijd een aantal gebeurtenissen heeft opgestapeld die zij heeft gebundeld in een motie die voor zichzelf spreekt. Zij dient de volgende motie in:

Motie van ongenoegen informatieplicht en geheimhouding door college
"De raad van de gemeente Bunnik, in vergadering bijeen op 28 januari 2021;

overwegende dat:
- het college een actieve informatieplicht heeft jegens de volledige raad;
- niet alle raadsleden op gelijke wijze zijn geïnformeerd over het onderwerp "civieltechnische ontwikkelingen" omdat leden van het Seniorenconvent op vertrouwelijke basis aanvullende informatie hebben gehad. Deze informatie kon niet gedeeld worden met de overige raadsleden vanwege het vertrouwelijke karakter;
- het niet op gelijkwaardige wijze informeren van raadsleden het debat en een zorgvuldige en verantwoorde besluitvorming in de weg staat;
- het college niets geleerd heeft van de verontwaardiging binnen de gemeenteraad toen bleek dat de burgemeester het rapport Stadkwadraat voor veertien van de zeventien gemeenteraadsleden achtergehouden heeft, ook hier belemmerde de opgelegde

geheimhouding een open discussie in de fracties;
- de procedure die gevolgd werd om geheimhouding op te leggen niet in overeenstemming is met het door de gemeenteraad op 7 maart 2019 vastgestelde Protocol geheimhouding beslotenheid en vertrouwelijkheid;

spreekt zijn grote ongenoegen uit over het feit dat het college niet alle noodzakelijke informatie aan de gemeenteraad ter beschikking stelt en het door de gemeenteraad vastgestelde Protocol geheimhouding, beslotenheid en vertrouwelijkheid niet volgt;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer **Pouw** wil hierop niet uitgebreid reageren. De fractie van De Liberalen herkent zich hierin helemaal niet en wil hiervan zo ver mogelijk afstand nemen.
Hoe lang blijft het CDA nog terugkomen op de kwestie van Stadkwadraat? Hoe vaak moet het college nog excuses aanbieden dat dat iets te laat met de raad is gedeeld? Het lijkt alsof er een barst zit in de plaat van het CDA. Het wordt tijd voor een nieuw geluid. Dat mag constructiever zijn, zoals hij al eerder tegen CDA-raadsleden afzonderlijk heeft gezegd, maar dat lukt nog niet erg.

De heer **Viskil** meldt dat Bunniks Belang zich hier absoluut niet in herkent en neemt hier afstand van.

Mevrouw **Verhoef** sluit zich aan bij de vorige twee sprekers. P21 herkent zich niet in het gestelde in de motie. De raad is voldoende geïnformeerd. De keuze voor geheimhouding is verstandig in deze situatie.

Wethouder **Rensen** herkent zich niet in wat wordt gesuggereerd.
In de afgelopen week zijn met spoed schriftelijke vragen beantwoord die openbaar zijn gemaakt. Hij attendeert mevrouw Visser op het antwoord op vraag 8.

Tweede termijn

Mevrouw **Visser** is van mening dat het CDA vrij feitelijk situaties heeft beschreven. Zij heeft de antwoorden op de schriftelijke vragen niet voorhanden, maar denkt te weten wat de wethouder bedoelt met vraag 8. Welk antwoord bedoelt wethouder Rensen?
In een aantal situaties is een ongelijkwaardige verdeling ontstaan tussen de informatie die sommige raadsleden hadden en andere raadsleden niet, waardoor een fractie in de knel komt. Het CDA heeft dat op een aantal punten ervaren en beschrijft dat hier. Het is bijzonder dat andere fracties zich daarin niet herkennen. Deze fracties zouden moeten zeggen dat wat in de motie staat niet waar is, maar dat heeft zij niet gehoord.
De heer Pouw vraagt wanneer het afgelopen is. Als de regels worden gevolgd en dergelijke zaken niet voorkomen, is er voor het CDA geen aanleiding voor een dergelijke motie.
Met betrekking tot Stadkwadraat speelt dat het gaat om ongelijke verdeling van informatie aan raadsleden. Het heeft lang geduurd voordat het vertrouwelijk aan de raad is verstrekt. Dat betreft niet het onderdeel waarop de heer Pouw doelt, maar wat daaraan is voorafgegaan.

De **voorzitter** antwoordt dat wethouder Rensen verwees naar het antwoord op vraag 8 van het CDA.

De heer **Pouw** bevestigt dat informatie over civieltechnische ontwikkelingen in het Seniorenconvent is gedeeld. Als dat niet naar de zin was van het CDA, dan had het CDA daarop in het Seniorenconvent direct moeten reageren. Nu, zoveel tijd later aan het einde van een lange raadsavond, wordt daar een motie over ingediend. Hij vindt dit heel vreemd.

Mevrouw **Visser** leest in de informatienota met de antwoorden dat het gaat om de informatie die in het Seniorenconvent is verstrekt. Daarover zijn geen afspraken gemaakt. Als over geheimhouding wordt gesproken, dan kunnen afspraken worden gemaakt tot wanneer het geheim wordt gehouden en wie de geheimhouding bekrachtigt. Vertrouwelijkheid wordt opgelegd door het college. Zij kan daarin geen verandering aanbrengen, want dat is aan het college.

De heer **Pouw** stelt dat het CDA op dat moment niets heeft gezegd daarover. Nu wordt met grote tamtam en Slotstad Radio erbij geprobeerd het publiek te bereiken met een non-issue. Dat is schandalig.

De **voorzitter** laat dat oordeel aan de heer Pouw.

De heer **Viskil** vult aan dat wethouder Rensen terecht een aankondiging heeft gedaan in het Seniorenconvent. Daarna is een datum geprikt om in alle vertrouwen de raad dezelfde informatie te doen toekomen. Dat is prima geregeld.

Mevrouw **Verhoef** heeft geen andere inbreng voor de tweede termijn.

Wethouder **Rensen** heeft geen opmerkingen.

De **voorzitter** is geraakt. Het CDA spreekt over constateringen/feitelijkheden. De suggestie wordt gewekt dat de burgemeester een rapport zou hebben achtergehouden. Er is al het een en ander gezegd over hoe het college is omgegaan met het rapport van Stadkwadraat. Dat heeft ook in een raadsinformatienota gestaan. De burgemeester heeft daar nooit enige positie in gehad.

Mevrouw **Visser** heeft persoonlijk een aantal maal de vraag gesteld of het rapport aan de hele raad beschikbaar zou kunnen worden gesteld. De burgemeester heeft daar persoonlijk gezegd dat hij dat niet kan doen.

De **voorzitter** sprak namens het college en niet als burgemeester.
Hij gaat over tot besluitvorming over de motie en stelt vast dat deze wordt verworpen met 12 stemmen (De Liberalen, Bunniks Belang, P21) tegen en 5 stemmen (CDA) voor.

17. Sluiting

De **voorzitter** meldt dat de volgende raadsvergadering is op 4 maart a.s. en sluit de vergadering om 23.57 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik d.d. 4 maart 2021.

De griffier, **De voorzitter,**