CONCEPT

# Notulen vergadering gemeenteraad Oldebroek

Datum vergadering: 29 januari 2026

## Aanwezig

Raadsleden:

| | |
|---|---|
| ABO: | de heer A.M. Boer, mevrouw M.P. Deen, de heer J. Deij, de heer A. Sanders |
| CDA: | de heer W. van der Horst, de heer G. Scholten |
| ChristenUnie: | mevrouw F.B. van den Bosch-Pleijter, de heer P.H. Graansma, de heer A. Hardonk, de heer W-H. Peggeman, de heer H. Wijnne |
| CVO: | de heer J.T. de Nooijer, de heer K. van de Put, de heer B. van der Velde, |
| Duurzaam Oldebroek: | de heer D.J.P. Post |
| SGP: | de heer D.E. Doornwaard, de heer G. Vlieger |
| VVD: | de heer H.G.P. Kemp |
| Voorzitter: | mevrouw T.H. Haseloop-Amsing |
| Griffier: | mevrouw A.M. Stokreef |
| Wethouders: | de heer B. Flier, de heer A. Heddema, mevrouw E.G. Vos-van de Weg |
| Afwezig: | mevrouw M. Sloots-Kieviet, ChristenUnie |

## 01. Opening.

De VOORZITTER heet iedereen welkom en opent de vergadering op de gebruikelijke wijze met ambtsgebed. Ze deelt mee dat een deel van de inwoners de Gemeentegids al heeft ontvangen. Het is helaas een verkeerde versie. Er zijn fouten ingeslopen, wat het college ten zeerste betreurt. Er gaat nog vandaag een persbericht uit. In Q2 zal ervoor worden gezorgd dat er een nieuwe Gemeentegids komt. In de gids die nu is rondgegaan, staan de huidige raadsleden vermeld. Het college zal na de gemeenteraadsverkiezingen een nieuwe gids doen rondgaan, waarin de foto's van de nieuwe raadsleden komen te staan.

## 02. Vaststelling van de agenda.

De heer KEMP (VVD) wil graag een motie vreemd aan de orde van de dag indienen, betreffende gebruik kabelgoottegels ten behoeve van laadkabels. De motie wordt toegevoegd aan de agenda onder punt 10b.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

## 03. Benoeming en beëdiging commissielid.

De VOORZITTER vraagt mevrouw Jonker naar voren te komen en de aanwezigen te gaan staan. Vervolgens leest zij de eed voor.

"Ik zweer dat ik, om tot lid van een vaste raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel dan ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten van een vaste raadscommissie naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw JONKER: "Zo waarlijk helpe mij God almachtig!"

De VOORZITTER feliciteert mevrouw Jonker.

## 04. Wijziging samenstelling raadscommissies.

De raad gaat akkoord met het voorstel en er wordt conform besloten.

## 05. Invulling vacature raadsadviseur loco griffier.

De VOORZITTER vraagt mevrouw Van den Beld naar voren te komen en de aanwezigen te gaan staan. Daarna leest zij de ambtseed voor.

“Ik, Melanie van den Beld, zweer dat ik als ambtenaar in de functie van raadsadviseur en als plaatsvervangend griffier, in dienst van de gemeente Oldebroek, voor het verkrijgen van deze dienstbetrekking en functie aan niemand iets heb gegeven of beloofd noch zal geven of beloven; dat ik van niemand enige gelofte, belofte, gunst of geschenk zal aannemen om in mijn dienstbetrekking en functie iets te doen of na te laten; dat ik mijn plicht nauwgezet en ijverig zal vervullen en de mij verstrekte opdrachten naar beste vermogen, en naar eer en naar geweten zal volbrengen; dat ik zaken, waarvan ik door mijn ambt kennis draag en die mij als geheim zijn toevertrouwd of waarvan ik het vertrouwelijke karakter moet begrijpen, niet zal openbaren aan anderen, dan aan hen, aan wie ik volgens de wet of ambtshalve tot mededeling verplicht ben.”

Mevrouw VAN DEN BELD: “Zo waarlijk helpe mij God almachtig!”

De VOORZITTER feliciteert mevrouw Van den Beld. Vervolgens vraagt ze de heer Frensel om naar voren te komen en de aanwezigen te gaan staan, waarna zij de ambtseed voorleest.

“Ik, Martin Frensel, verklaar en beloof dat in de functie van raadsadviseur en plaatsvervangend griffier werkzaam voor de gemeente Oldebroek, voor het verkrijgen van deze functie aan niemand iets heb gegeven of beloofd noch zal geven of beloven; dat ik van niemand enige gelofte, gunst, belofte of geschenk zal aannemen om in functie iets te doen of na te laten; dat ik mijn plicht nauwgezet en ijverig zal vervullen en de aan mij verstrekte opdrachten naar beste vermogen, en naar eer en naar geweten zal volbrengen; dat ik de zaken, waarvan ik door mijn ambt kennis draag en die mij als geheim zijn toevertrouwd of waarvan ik het vertrouwelijke karakter moet begrijpen, niet zal openbaren aan anderen, dan aan hen, aan wie ik volgens de wet of ambtshalve tot mededeling verplicht ben.”

De heer FRENSEL: “Dat verklaar en beloof ik!”

De VOORZITTER feliciteert ook de heer Frensel.

## 06. Vaststelling notulen vergadering van 11 december 2025.

De notulen worden ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

## 07. Ingekomen stukken.

De raad gaat akkoord met de afdoening zoals voorgesteld op de lijst van ingekomen stukken voor deze vergadering.

## 08. Spreekrecht niet geagendeerde onderwerpen.

Er zijn geen insprekers.

## 09. Mondelinge vragen van raadsleden.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) noemt dat de fractie recent van een inwoner uit Wezep de vraag of het de raad bekend is dat het PostNL- punt sinds 05.01.2026 bij Conwes in Wezep is verdwenen, met daarbij de opmerking dat een dergelijke voorziening onmisbaar is in Wezep, met name voor ouderen, en dat men niet kan verwachten van de mensen om naar Oldebroek, Hattem of Zwolle te gaan om van een PostNL-voorziening gebruik te maken. De fractie was daarvan nog niet op de hoogte, maar inderdaad, ook op de website van PostNL is het PostNL-punt bij de Conwes

verdwenen. Met de sluiting van dit PostNL-punt zijn allerlei diensten van PostNL niet meer beschikbaar in Wezep. Voor zaken als het versturen van een aangetekende brief, het overschrijven van kentekens, het versturen van “Rouwpost” en het versturen van een pakket of het retour zenden daarvan, moet uitgeweken worden naar omliggende PostNL-punten in bijvoorbeeld Oldebroek, Hattem of Zwolle. Wel is er nog een pakket- en briefautomaat naast het tankstation aan de Rondweg maar dat is, zeker voor de senioren in deze gemeente, geen aantrekkelijke optie. De vragen aan het college. 1. Bent u op de hoogte van het sluiten van het PostNL- punt in Wezep en heeft u hierover contact gehad met PostNL. 2. Zijn er plannen voor het openen van een nieuw PostNL-punt in Wezep waar onze inwoners uit die plaats weer terecht kunnen. 3. Zo niet of onbekend, wat kan het college eraan doen om toch weer een bemand PostNL-punt in Wezep te krijgen.

Wethouder VOS antwoordt dat het college op de hoogte is van de sluiting van het PostNL-punt bij een ondernemer aan de Rondweg. Het college heeft daarover contact gehad met PostNL. Het lijkt een financieel verhaal te zijn waar zaken als ruimte en beschikbaarheid van personeel een belangrijke rol spelen. Het college is blij te kunnen melden, dat er een afgeslankt PostNL-punt is bij Beestenboel, een soort pilot. PostNL kijkt wat ze daarmee kan bereiken. Medio maart denken zij verder te gaan spreken met deze ondernemer, of hij de service wil uitbreiden, of daarvan ook gaat afzien. Het college heeft PostNL aangeboden om hen te koppelen aan bedrijven van de Bedrijvenkring. Ze hebben zelf acquisitie gepleegd in het centrum. Er was niet één ondernemer te vinden die dit wilde doen. Dat spreekt wel wat voor formule er wordt gehanteerd. Het college gaat kijken of het samen met PostNL en Beestenboel en mogelijk een andere ondernemer in deze gemeente een PostNL-punt kan worden gevonden.

De heer VAN DE PUT (CVO) noemt dat de herinrichting van de Van Pijkerenlaan in Oldebroek, aan de zijde van de Rustenburgerweg, inmiddels al meerdere jaren loopt. In die periode hebben aanwonenden enkele participatiemomenten gehad, die volgens hen stroef zijn verlopen. Het project kenmerkt zich door wisselende projectleiders, gebrekkige terugkoppeling en het ontbreken van duidelijke keuzes. De fractie constateert dat er tot op heden geen zichtbare voortgang is geboekt en dat aanwonenden onvoldoende worden geïnformeerd over de stand van zaken. Daarom de volgende vragen aan het college. 1. Kan het college concreet aangeven waarom de herinrichting van de Van Pijkerenlaan na meerdere jaren nog steeds niet tot uitvoering is gekomen. 2. Kan het college helderheid verschaffen over de actuele status van het project. 3. Kan het college inzicht geven in de beoogde planning en het verdere proces. 4. Hoe wordt het participatieproces op dit moment vormgegeven. Hoe gaat het college voorkomen dat dit project opnieuw vertraging oploopt door gebrek aan regie of wisselingen in de projectleiding?

Wethouder HEDDEMA beaamt dat het project een buitengewoon slechte start heeft gehad. Dat is mede veroorzaakt door het vertrek van twee projectleiders. De huidige projectleider is begonnen in mei 2025. Hij heeft het toen bekende schetsontwerp rondgestuurd en heeft aangeboden op persoonlijke basis mensen te woord te staan die eerder hadden aangegeven te willen inspreken. Bewust is niet gekozen voor een gemeenschappelijke participatie maar een individuele, juist om een tandje dieper te steken als het gaat om de bezwaren die geuit werden en de zorgen die er waren bij de omwonenden. Die persoonlijke gesprekken zijn begonnen in juni 2025 en het laatste is gevoerd in november 2025. Er is een samenvatting gestuurd van die gesprekken en een aankondiging dat er een aangepast schetsontwerp gestuurd gaat worden op basis van die individuele gesprekken. Dat betekent dat deze week de laatste hand wordt gelegd aan een aangepast schetsontwerp. In februari a.s. zullen de omwonenden een geanonimiseerd overzicht krijgen van de individuele reacties en wat ermee is gedaan. Dat zal leiden in mei van dit jaar tot uitwerking naar een bestek en tekeningen. De stellige verwachting is dat voor de zomer de aanbesteding wordt georganiseerd, zodat dit project eindelijk in de benen kan worden gezet en hopelijk mensen tevreden worden gesteld binnen de mogelijkheden die er zijn.

De heer VLIEGER (SGP) heeft met zorg het artikel in de Stentor van 16 januari gelezen over de toenemende verkeersdrukte bij de Zwikmeule, de Talter en de Eben Haezer school. Sinds de verhuizing van de huisartsenpraktijk naar de Zwikmeule is de verkeersintensiteit sterk toegenomen, vooral rond de begin- en eindtijden van de school, waardoor er naar de mening de SGP duidelijke veiligheidsrisico’s voor de kinderen ontstaan. Tegelijkertijd hoort de fractie in het raadsgesprek dat de Talter uitbreidingsplannen heeft, wat de verkeersdrukte alleen maar verder zal opvoeren. De SGP heeft al eerder aangegeven dat de keuze van de huisartsen voor deze locatie voor verdere verkeersproblemen zou zorgen. Nu het aantal verkeersbewegingen stijgt en op termijn nog verder zullen stijgen door

misschien een extra uitbreiding van de Talter, zal dit probleem alleen maar verder toenemen. Door het nieuws wat nu naar buiten komt, lijkt het alsof de school de oorzaak is van deze problematiek. Dat ziet de SGP niet zo. Het is de keuze van de huisartsen en het bestuur van de Talter geweest om hier de huisartsenpraktijk te vestigen waardoor deze situatie is ontstaan. Wel vraagt de huidige situatie om een oplossing. Zijn vraag aan het college: Welke concrete maatregelen gaat het college nemen om te waarborgen dat de veiligheid van de kinderen en andere weggebruikers niet verder in gevaar komt en verbeterd wordt. En hoe wordt ervoor gezorgd dat bij een eventuele noodsituatie rondom de huisarts de bereikbaarheid gegarandeerd blijft.

Wethouder HEDDEMA antwoordt dat het college dit zeker niet het probleem ziet van de school. Het is een samenloop van omstandigheden door activiteiten die geclusterd zijn. Er zijn gesprekken gevoerd, zowel met de huisartsen als met de school. Met de huisartsen is gesproken hoe in noodsituaties, als hulpdiensten de post moeten bereiken, daar bereikbaar is en op dat moment geen last hebben van bijvoorbeeld auto's waarmee kinderen naar school worden gebracht. Daarvoor is een oplossing bedacht. Voor het voetpad bevindt zich een betonnen paaltje. Daarvoor in de plaats wordt een flexibel paaltje geplaatst dat door de hulpdiensten verwijderd kan worden. Daarmee is de bereikbaarheid van de huisartsenpost gezekerd in de ogen van het college. De huisartsen zijn het daarmee eens. Er is ook overleg geweest met de school, want er speelt ook de wens van de huisartsen, namelijk om de fietsenstalling die zich pal naast de huisartsenpost bevindt, te verplaatsen omdat men overlast ondervindt. Het overleg met de schooldirectie heeft geleid tot een oplossing, namelijk om in de Verlengde Bloemstraat de fietsenstalling neer te zetten. Daarmee wordt ook een scheiding van verkeerssoorten gecreëerd. Het college denkt dat er door deze twee maatregelen sprake is van een verbetering. De SGP wijst nog op uitbreidingsmogelijkheden van de Talter. Als dat aan de orde is, gaat het college opnieuw kijken naar die verkeerssituatie en zal het op dat moment nieuwe oplossingen moeten creëren als dat inderdaad een probleem gaat opleveren.

De heer HARDONK (ChristenUnie) geeft aan dat fractie deze week werd overvallen door het bericht dat Villa Expertcare haar deuren gaat sluiten. De ChristenUnie maakt zich zorgen over de gevolgen die deze sluiting heeft voor de zorg aan de huidige bewoners. De volgende vragen aan het college hierover. 1. Is het college op de hoogte van de voorgenomen sluiting van Villa Expertcare. 2. Deelt het college de zorg van de ChristenUnie dat de zorg voor deze kwetsbare cliënten hierdoor ernstig in gevaar komt. 3. Zijn er ook cliënten uit de gemeente Oldebroek die door deze sluiting getroffen worden. 4. Kan het college in overleg treden met villa Expertcare en aandringen op een goede oplossing voor de huidige cliënten.

Wethouder VOS antwoordt dat het college het helaas ook uit de krant vernam. Het college heeft hierover nagedacht en ook over de vragen van de ChristenUnie. De wethouder zou hierop een drieledig antwoord willen geven. Het heeft namelijk een lokale component maar ook een bovenlokaal, een regionaal en misschien zelfs een landelijke component, en het heeft een betrokkenheid van veel inwoners in de gemeente Oldebroek. Villa Expertcare heeft heel veel vrijwilligers uit Oldebroek. Zij heeft hen nog niet gesproken, maar dit zal zeker impact hebben op de vrijwilligers. Ook daarvoor wil het college oog hebben. Op dit moment is er vanuit de lokale jeugdzorg niemand die daar hulp krijgt, maar ze weet niet zeker of daar inwoners uit Wezep zijn, want dat kan vanwege de Wet langdurige zorg wel degelijk het geval zijn. Het college probeert op korte termijn met Villa Expertcare contact te krijgen. Ze hebben alleen een algemeen nummer en wordt je van het kastje naar de muur gestuurd. Volgende week spreekt de wethouder met iemand van de cliëntenraad die daar heel nauw betrokken is. Zij denkt dat een mooie geleiding is naar de vraag die de ChristenUnie stelde: of de zorg voor deze kwetsbare cliënten ernstig in gevaar komt. Daar kan zij geen ja en geen nee op zeggen, want ze weet niet wat het alternatief is. Wel gaat het college in gesprek om te kijken waar deze kinderen, die een speciale zorgbehoefte hebben, hun plek kunnen krijgen.

## 10. Lijst van B-onderwerpen, die bij hamerslag worden afgedaan.

De raad gaat akkoord met de voorgestelde besluitvorming van de voorstellen op de lijst van B-onderwerpen voor deze raadsvergadering.

## 10a. Informerende nota beslissing op bezwaar tegen besluit minister inzake verdeling van asielopvangplaatsen.

De heer DE NOOIJER (CVO) kondigt een motie aan die niet gaat over voor of tegen asielopvang maar over openheid, betrouwbaarheid en respect voor de inwoners van Oldebroek. Een motie om de inmiddels bekende locaties voor een azc in de gemeente Oldebroek openbaar te maken. Op 30 januari 2025 heeft de raad in meerderheid een proces vastgesteld om te komen tot locaties voor asielopvang. Wat CVO betreft een afkeurenswaardig proces, met als belangrijkste bezwaar dat alleen aan de inwoners is gevraagd hóe ze aan azc willen en niet óf ze dit wel zien zitten. Dat vindt de fractie geen serieuze participatie. Daarom heeft de fractie tegen dit proces gestemd. De raad heeft het aangenomen en inwoners zijn vervolgens betrokken, zij het gebrekkig. Er is daardoor participatie geweest, locaties zijn aangedragen, beoordeeld en uiteindelijk heeft het college uiterlijk in september vorig jaar geschikte locaties aangewezen. Zo valt het te lezen op www.oldebroek.nl/asielopvang. Het college weet dus al ruim vier maanden welke locaties haalbaar zijn en ook welke locaties het college passend vindt om asielzoekers op te vangen. De gemeenteraad weet dit echter niet en de inwoners ook niet. Het argument was altijd dat er nog werd gewacht op duidelijkheid vanuit het Rijk over de termijn en de hoeveelheid aan asielzoekers die de Spreidingswet van de gemeente Oldebroek vraagt. Die duidelijkheid is er nu, sinds 17 december vorig jaar officieel. De taakstelling zegt: 141 asielzoekers voor de gemeente Oldebroek. Toch worden de volgens het college geschikte locaties nog altijd niet bekend gemaakt. Sterker nog, in de meest recente informatie van het college hierover is te lezen dat het college eerst op 6 maart met het ministerie in gesprek wil. Dat betekent nog meer uitstel, terwijl in het vastgestelde proces nergens staat dat het college eerst met het ministerie in gesprek moet. In plaats daarvan zou juist nu het gesprek met de direct omwonenden moeten worden aangegaan over de volgens het college geschikte locaties. Dat heeft de raad immers in meerderheid vorig jaar januari vastgesteld. CVO vindt dit onacceptabel, niet alleen richting de raad maar bovenal richting de inwoners. Inwoners hebben bijna een jaar geleden met het college meegedacht en locaties aangedragen. Ze hebben het recht om te weten wat daarmee is gebeurd, zeker nu het college daar al een inhoudelijk oordeel over heeft geveld. Transparantie is geen gunst maar een plicht. Dit onderwerp is maatschappelijk uiterst gevoelig en speelt een grote rol bij inwoners voor hun vertrouwen in de gemeente en hun stemkeuze bij de gemeenteraadsverkiezingen over minder dan twee maanden. Dan kan en mag het volgens de fractie niet zo zijn, dat cruciale informatie pas na de verkiezingen wordt gedeeld. Zeker voor direct omwonenden die er op zeer korte termijn sowieso mee te maken krijgen, hetgeen grote impact kan hebben op hun directe omgeving. Zie de situatie aan de Bovendwarsweg. CVO vraagt vanavond niet om een versnelling van besluiten, niet om vanavond een discussie over een azc-locatie te voeren en al helemaal niet om een voorbarig besluit daarover. De fractie vraagt slechts openheid. Openheid over de locaties die het college zelf al vier maanden geleden als geschikt heeft beoordeeld, die nu ergens in het gemeentehuis liggen of inmiddels tot na de verkiezingen in de la zijn geschoven. Dit onderwerp leeft en daarom wil CVO, en veel inwoners met haar, nu weten waar ze aan toe is. Daarom verzoekt CVO het college om nog deze week de betreffende locaties te delen met zowel de gemeenteraad als de inwoners. CVO dient de volgende motie in.

Motie M1, ingediend door de fractie van CVO; maak locaties AZC openbaar

De raad van de gemeente Oldebroek in vergadering bijeen op 29 januari 2026 gehoord de beraadslagingen

Constaterende dat:

- de gemeenteraad op 30 januari 2025 een proces heeft vastgesteld om te komen tot locatie(s) voor asielopvang;
- in dit proces vorig jaar in maart aan inwonersparticipatie is gedaan, waarbij inwoners onder meer locaties konden aandragen;
- de resultaten hiervan vervolgens (vanaf april) uitgewerkt zijn, waarbij de aangedragen locaties zijn beoordeeld op haalbaarheid en het college vervolgens geschikte locaties heeft aangewezen;
- bovengenoemde stap in het proces is afgerond in september 2025;
- de volgens het college geschikte locaties inmiddels al ruim vier maanden bekend zijn;
- ondertussen is gewacht op ‘duidelijkheid van het Rijk’ aangaande de precieze asielopgave voor de gemeente Oldebroek;

- deze duidelijkheid waarop werd gewacht er inmiddels (vanaf 17 december 2025) is en vanuit de Spreidingswet er een taakstelling van 141 asielzoekers ligt voor de gemeente Oldebroek;
- de eerstvolgende stap in het vastgestelde proces nu zou zijn dat er gesprekken met direct omwonenden van zogenoemde 'geschikte locaties' volgen;
- het college echter in de informerende nota van 16 januari 2026 laat weten dat er nu eerste medio maart in gesprek wordt getreden met een vertegenwoordiger van het ministerie, over de situatie van de gemeente Oldebroek, alsmede de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van de opdracht.

Overwegende dat:
- de volgens het college geschikte asielopvanglocaties, nadat ze al vier maanden bekend zijn, nog altijd niet zijn bekendgemaakt;
- inwoners het recht hebben om bijna een jaar na dato te weten wat er uit de participatieronde is gekomen
- het niet zo kan zijn dat deze informatie voor de verkiezingen niet bekend wordt gemaakt, terwijl dit wel een maatschappelijk gevoelig thema is waar tevens veel inwoners hun stemkeuze op baseren.

Verzoekt het college:

- nog deze week de volgens het college geschikte asielopvanglocaties binnen de gemeente Oldebroek te delen met zowel gemeenteraad als inwoners.

En gaat over tot de orde van de dag.

Het college heeft zoals gezegd een gesprek gepland met het ministerie over de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van de taakstelling. Zijn vraag. Wat gaat het college daar bespreken. Gaat het college, zoals het CDA gisteren nog op de radio zei: locaties met de minister doornemen. Als het antwoord ja is, dan vraagt hij zich in alle ernst af wat de raad hier nog doet. De raad als hoogste orgaan, hoort als eerste op de hoogte te zijn van de uitkomsten. Een college dat eerst gaat praten met het ministerie, maar het niet eerst deelt met de raad, kan echt niet. Als het antwoord nee is, wat gaat de gemeente dan bespreken en wat voegt dat dan nog toe ten opzichte van de duidelijkheid die de raad nu al heeft en waarop werd gewacht. Is het college ook in dit scenario niet van mening dat de raad die informatie eerst hoort te hebben. De raad weet immers een jaar later, nu, nog steeds niet of het nu wel of niet haalbaar zou zijn. Kan het college toezeggen dat het in ieder geval een gespreksverslag maakt van dit gesprek en dat binnen een week na het gesprek deelt met de gemeenteraad. Tot slot. CVO roept vanavond alle fracties op om deze motie te steunen, om de locaties openbaar te maken. Dat is eerlijk, dat is transparant en precies wat men mag verwachten van een betrouwbare overheid.

De heer DOORNWAARD (SGP) geeft aan dat de SGP ook een agenderingsverzoek heeft gedaan om de informerende nota Beslissing op bezwaar tegen besluit minister inzake verdeling van asielopvangplaatsen van 16 januari te bespreken in deze raad. De fractie is de andere partijen dankbaar dat dit breder is opgepakt en dus vanavond besproken kan worden. Asielopvang is namelijk voor de SGP ondanks alles een ingewikkeld dossier aan het worden. De fractie had extra informatie nodig en heeft daarom technische vragen over de nota gesteld. Hij dankt het college voor de beantwoording. Het heeft de fractie nog wat tijd gekost om het een en ander goed af te wegen. Wat daarbij geholpen heeft, is dat de SGP in dit dossier steeds op het proces en de inhoud wilde blijven. Dit wil hij vooraf benoemen om zo duidelijk te maken hoe en waarom dit agenderingsverzoek is gedaan. Op 30 januari 2025 heeft deze gemeenteraad ingestemd met het helder en zorgvuldig procesvoorstel voor het komen tot locaties voor asielopvang. Dat voorstel was duidelijk: het college start het participatietraject, betrekt inwoners tijdig en werkt volgens een vastgestelde planning toe naar besluitvorming in het college. Dat is dus bijna een jaar geleden. Die duidelijkheid was nodig, juist vanwege de gevoeligheid van het onderwerp en de onzekerheid in de samenleving. De SGP heeft ook steeds vanaf het begin, toen COA een verzoek heeft ingediend, juist daarom gehamerd op de zorgvuldigheid van het proces. En met succes, want in juli 2024 heeft de SGP een motie ingediend die als resultaat had dat het verzoek van COA om aan de Bovendwarsweg een azc te vestigen niet werd gevolgd door een vergunningaanvraag. Het college is na januari 2025 gestart met het vastgestelde proces. Het participatietraject kreeg vorm en de eerste stappen van het procesplan waren doorlopen, zowel digitaal als de participatiemomenten in alle dorpen. Dat stond in de informerende

nota. Ook werd er aangegeven dat de beoordeling van de locaties meer tijd zou kosten. Daarbij werd duidelijk aangegeven dat het proces daarna volgens de gemaakte planning vervolgd zou worden. Dit is te lezen in de informerende nota van 18 september. Dit is dus ook expliciet te lezen in het persbericht van 24 juni 2025 van het college en in de informerende nota van diezelfde datum. Daarin staat letterlijk dat het college verwacht in september te bespreken welke locaties haalbaar zijn en daarna verder te gaan volgens planning. In datzelfde persbericht is te lezen dat op dat moment alle ingebrachte locaties en alle reacties zorgvuldig verwerkt en beoordeeld worden. Dit is van belang voor het nu. In de informerende nota Voortgang locatieonderzoek asielopvang van 18 september, ondertekend 24 juni, dus gelijktijdig met het genoemde persbericht, is bovendien te lezen dat het bezwaar van Oldebroek tegen het aangepaste verdeelbesluit niet ging over aantallen, maar over de tijd. Er staat dat de zoektocht naar een locatie niet is gericht op aantallen maar op een beschikbare locatie. De 37 opvangplekken worden daarbij benoemd als wettelijke taak en ondergrens. Zelfs de informatie op de website, locatieonderzoek, geeft aan bij stap 7: we wachten op duidelijkheid van het Rijk. Zodra er meer bekend is, wordt deze informatie gedeeld en gaat het proces verder. Tijdens de commissievergadering van 19 september heeft de burgemeester bovendien toegezegd op vragen van CVO dat er een informerende nota uiterlijk eind september naar de raad zou komen, waarin ook de inwoners zouden worden meegenomen. Daarmee was de lijn van het college helder. Vertragen ja, maar stilstand nee. Wat er daarna gebeurt, is volgens de SGP zorgelijk. In de informerende nota, ondertekend op 7 oktober, wordt het proces van deze raad feitelijk stopgezet. Het college stelt dat er onvoldoende handelingsperspectief is vanuit het Rijk op het gebied van aantallen, financiën en uitvoerbaarheid, en dat daarom het locatieonderzoek niet volgens planning kan worden voortgezet. Er worden dus nieuwe voorwaarden toegevoegd. Inwoners zullen pas verder betrokken worden als er duidelijkheid is over de opgave en de randvoorwaarden vanuit het Rijk. Verandert het college daarmee niet de spelregels, is zijn vraag. Feit is wel dat het college het participatieproces opnieuw vooruitschuift. Juist hier zit voor de SGP het cruciale punt. Ging het eerst nog alleen om de termijn, die volgens Oldebroek niet haalbaar zou zijn, en de zorgen over het uitstel van het afgesproken proces, later worden er extra voorwaarden bijgehaald om naar het inzien van de fractie het proces zodoende te vertragen. In de informerende nota van 16 januari wordt dit beeld verder versterkt. Er wordt geen beroep ingesteld door het college tegen de aantallen. Die zijn dus duidelijk. Tegelijkertijd beroept het college zich op uitspraken van de minister over haalbaarheid en uitvoerbaarheid. Er moet nu eerst een gesprek plaatsvinden met de vertegenwoordiger van de minister om de verheldering en overleg over de haalbaarheid en de uitvoerbaarheid. Zijn vraag. College, waar hebben we het dan over. Kan de gemeente zelf niet meer een afweging maken. Wat heeft het proces tot nu toe voor zin gehad, als men vervolgens de afweging laat afhangen van een gesprek met de vertegenwoordiger van het ministerie. 3. Neemt het college dan de inwoners serieus, die vorig jaar met het college in gesprek zijn gegaan en de inwoners die al een enquête hebben ingevuld. 4. Waarom dan een bestuurlijk overleg dat na verwachting pas op 6 maart plaatsvindt. Tot die tijd gebeurt er niets. De conclusie van de SGP is dat het college uitvoering geeft aan een niet aangenomen motie van CVO, om dit onderwerp over te laten aan de nieuwe gemeenteraad en dus over de verkiezingen heen te tillen, terwijl de meerderheid van de raad dat niet wenste. Deze raad gaat daar niet meer voor de verkiezingen een besluit over nemen, want dan wordt het wel heel kort dag.

De heer DE NOOIJER (CVO) interrumpeert. CVO heeft eerder een motie ingediend om te zeggen: als er beslissingen moeten worden genomen, dan vindt CVO dat deze raad het niet meer kan doen. Dat zou over het politieke graf heen regeren zijn. Dat is iets anders dan wat CVO nu voorstelt: alleen als er beslissingen moeten worden genomen over locaties, hetgeen in het proces zit, is dat voor de nieuwe raad. Tot dat moment kan wat CVO betreft het proces gewoon doorlopen, want gesprekken met direct omwonenden zijn geen beslissingen. Het college heeft in september al geschikte locaties aangewezen, dus dat kan doorlopen tot het moment dat er besluit zou moeten worden genomen door het college definitief en door de raad.

De heer DOORNWAARD (SGP) reageert dat dit precies is wat de SGP ook wil. Het college wil dat blijkbaar niet, want dat wil eerst verder praten met het ministerie. Feitelijk verschuilt het college zich, gezien het bovenstaande, achter zelf opgeworpen onduidelijkheden om maar geen besluit te nemen, terwijl de raad een duidelijk proces heeft vastgesteld, de wettelijke opgave nu bekend is, het college zelf heeft toegezegd door te gaan volgens planning als er duidelijkheid betreffende aantallen is en de participatie met inwoners een vast onderdeel van het proces is. De SGP vindt dit onacceptabel. Uitstel leidt tot meer onzekerheid en niet tot minder. De Spreidingswet is een democratisch

aangenomen wet. Landelijk kan men daar verschillend over denken, en dat doet de SGP ook, maar lokaal heeft de raad de verantwoordelijkheid om met die werkelijkheid om te gaan. De SGP wil daarom dat het college zich niet langer verschuilt achter gesprekken die nog moeten komen, of onduidelijkheden die het zelf in stand houdt. De fractie wil dat het college nu bestuurlijke verantwoordelijkheid neemt en het proces uitvoert zoals deze raad heeft vastgesteld vorig jaar. Wat de SGP betreft gaat het college nog deze week het afgesproken vervolg van het proces inzetten, inclusief participatie en niet wachten op overlegmomenten in maart of later. Of ligt het allemaal anders. Heeft het college uit de eerste participatieronde begrepen dat er in feite geen geschikte locaties zijn. Waarom denkt de SGP dat dat mogelijk zou zijn. Omdat de afvaardiging van de gemeente Oldebroek tijdens de hoorzitting van 28 mei met betrekking tot het bezwaar inbrengt: “Zo is er een Natura-2000 gebied, een defensiegebied, evenals een beschermd vogelgebied, waardoor er een gebrek aan beschikbare locaties is.” Daaruit concludeert de voorzitter van de hoorzitting dat het realiseren van de opvangplekken simpelweg niet mogelijk is en vraagt of de opvang überhaupt nog wel haalbaar is. Daarop beaamt de gemeente Oldebroek dat dit erg moeilijk is. Het is geen onwil van de gemeente Oldebroek maar simpelweg heel moeilijk uit te voeren. In het verslag is ook te lezen dat de gemeente Oldebroek geen bezwaar heeft tegen de 37 asielopvangplekken maar wel tegen de termijn. De hoeveelheid van 141 opvangplekken is praktisch onmogelijk om te realiseren volgens de gemeente Oldebroek. Al deze fragmenten uit de hoorzitting onderschrijven de vraag of het wel mogelijk is. Graag hoort de fractie dan ook wat het juiste is, want er is steeds meer onduidelijkheid gekomen. Naar de mening van de SGP is het college daar mede verantwoordelijk voor. Hoe reflecteert het college op die inbreng in de hoorzitting op 28 mei. Als laatste. Waarom wordt er gesteld op de hoorzitting, dat als de taakstelling nu weer wordt veranderd, dit tot veel politieke problemen in de gemeente Oldebroek zal leiden. Op basis waarvan is deze uitspraak gedaan. De Spreidingswet is een geldende wet waaraan de gemeente Oldebroek uitvoering moet geven. Hoezo zou dit tot welke politieke problemen leiden. Gezien het voorgaande, dient de fractie de volgende motie in.

Motie M2: ingediend door de fractie van de SGP; Voortgang proces asielopvang

De raad van de gemeente Oldebroek in vergadering bijeen op 29 januari 2026

Overwegende dat:

- de gemeenteraad op 30 januari 2025 heeft ingestemd met een duidelijk procesvoorstel voor het komen tot locaties voor asielopvang;
- het college in juni 2025 heeft aangegeven dat de beoordeling van locaties meer tijd kost, maar dat daarna volgens de gemaakte planning verder zou worden gegaan;
- het college heeft toegezegd inwoners te betrekken in het proces;
- in latere informerende nota’s (vergadering d.d.: 18 september 2025 (cie. S&B) Kenmerk: 193088 en vergadering d.d.: 27 november 2025 (cie. S&B) Kenmerk 193088, het proces feitelijk is stilgezet en gesprekken met direct omwonenden is uitgesteld in afwachting van nadere duidelijkheid vanuit het Rijk;
- uit de informerende nota van 16 januari 2026 blijkt dat er nu duidelijkheid is over het aantal op te vangen asielzoekers.

Constaterende dat:

- uitstel en stilstand leiden tot toenemende onzekerheid bij inwoners;
- het college gehouden is uitvoering te geven aan door de raad vastgestelde besluiten en processen;
- bestuurlijk overleg met het Rijk niet hoeft te betekenen dat het lokale proces wordt stilgelegd.

Verzoekt het college:
1. zich niet langer te beroepen op onduidelijkheden vanuit het Rijk als reden om het afgesproken proces stil te zetten;
2. nog deze week het vervolg van het door de raad vastgestelde proces voor asielopvang in gang te zetten;
3. het participatietraject met inwoners direct te hervatten volgens het eerder vastgestelde procesvoorstel en dus direct omwonenden (van volgens het college geschikte AZC-locaties) uit te nodigen voor een gesprek;

4. als er volgens college naar aanleiding van de uitwerking van stap 6 (Bijlage 6 Proces op hoofdlijnen; bijlage bij het raadsbesluit 30 januari 2025) in het proces geen geschikte locaties zijn om het proces te vervolgen, dit ook kenbaar te maken aan de gemeenteraad en inwoners;
5. de raad uiterlijk binnen twee weken schriftelijk te informeren over de concrete vervolgstappen en/of uitkomsten van de uitwerking van stap 6 (Bijlage 6 Proces op hoofdlijnen; bijlage bij het raadsbesluit 30 januari 2025).

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer DE NOOIJER (CVO) heeft een verhelderende vraag aan de SGP. De motie van de SGP komt naar zijn mening in de buurt van de motie van CVO. Zijn vraag. Krijgt de raad met deze motie van de SGP voor de verkiezingen ook de locaties boven tafel.

De heer DOORNWAARD (SGP) antwoordt dat het cruciale verschil tussen beide moties is, dat CVO alleen locaties wil weten. De SGP wil het proces zoals de raad democratisch heeft afgesproken in januari 2025 vervolgen. Daar staat heel duidelijk in: binnen twee weken. De raad weet eind september dat er locaties zijn. Die heeft het college allemaal geïnventariseerd, die zijn dus ergens bekend. Dat betekent dat de SGP de termijn van twee weken aangeeft om de uitwerking van stap 6 aan de raad kenbaar te maken. Daar staat: vaststellen locatie asielopvang, zoals is afgesproken. Dan heeft de raad de beschikbare informatie. De motie van CVO zal de SGP niet steunen, want de fractie wil niet alleen de locaties, maar ook een vervolg van het proces zoals dat is afgesproken.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) stelt vast dat de raad op 16 januari jl. een informerende nota heeft ontvangen met als onderwerp beslissing op bezwaar tegen besluit minister inzake verdeling van asielopvangplaatsen. Het besluit waar de raad al enige tijd op zat te wachten en dat nu duidelijk maakt wat het aantal opvangplekken is in Oldebroek in het kader van de Spreidingswet waarvoor de gemeente aan de lat staat. Duidelijk, zou je zeggen, en dan nu door, aan ‘t werk. Hier heeft de ChristenUnie in het vorige debat hierover in november jl. ook voor gepleit. Maar het verslag van de hoorzitting en het besluit zetten de fractie aan het denken. Een aantal citaten hieruit. In het besluit staat een reactie op wat is ingebracht door de gemeente Oldebroek in een hoorzitting. Specifieke feiten en omstandigheden op gemeenteniveau, zoals de beschikbare en geschikte locaties, zijn niet meegenomen bij het nemen van het verdeelbesluit. Dit past niet bij de systematiek van de wet, waarin dwingend is bepaald dat een verdeelbesluit de provinciale opvangopgave volledig moet dekken. Even verderop is te lezen dat de minister bovendien stelt dat specifieke feiten en omstandigheden wel een rol spelen bij het interbestuurlijk toezicht als de gemeentelijke opgave moet worden herzien. De minister: gemeenten kunnen immers niet aan het onmogelijke worden gehouden. Als blijkt dat een gemeente door overmacht niet kan voldoen aan haar wettelijke taak, wordt dit dus betrokken bij de toepassing van het interbestuurlijk toezicht. Zo wordt in deze fase alsnog rekening gehouden met de haalbaarheid en uitvoerbaarheid op gemeenteniveau. Dit gelezen en overwogen te hebben, pleit de ChristenUnie voor meer duidelijkheid van het ministerie over waar de verantwoordelijkheid ligt als het gaat om de haalbaarheid en uitvoerbaarheid van potentiële locaties voor opvang van asielzoekers; hier gaat het dus niet om de aantallen. Duidelijkheid daarover is zeer gewenst. Sterker nog, absoluut noodzakelijk. Het onduidelijk zijn van het COA en de procedure rond de potentiële locatie Bovendwarsweg staat de fractie nog vers in het geheugen. De onduidelijkheid die er de oorzaak van was dat het proces volledig is ontspoord, vooral aan de kant van het COA, en het vooral niet geven van antwoorden waarnaar wel is gevraagd. Dit heeft voor onzekerheid gezorgd onder de inwoners, in het bijzonder onder de direct omwonenden. Ondertussen is een gesprek met vertegenwoordigers van het ministerie gepland op 6 maart a.s. In dat gesprek zullen zaken als natuur, milieu, netcongestie etc. ter tafel komen. Onderwerpen waarvan de ChristenUnie van mening is dat het glashelder moet zijn wiens verantwoordelijkheid het is. Oldebroek heeft te maken met beperkende maatregelen van de provincie als het gaat om stikstof. Beperkingen van Defensie als het gaat om geluidsbelasting. En niet te vergeten netcongestie. Waar ligt de verantwoordelijkheid als het gaat om het zoeken van een oplossing daarvoor. Moet bij de realisatie van opvanglocaties de stikstofruimte van de gemeente Oldebroek worden ingezet, of die van het Rijk. Is de gemeente Oldebroek verantwoordelijk voor het probleem van de netcongestie of het Rijk. Belangrijke items om duidelijk te hebben voordat de raad een besluit neemt met welke locaties door te gaan als de woningbouw, de landbouw en de veiligheid van de gemeente Oldebroek worden geraakt. Dan over motie M1. Hiermee krijgt de raad een herhaling van zetten. Dan laat men de betrokkenheid bij de locaties die men dan bekend maakt weer voor langere tijd in grote onduidelijkheid zitten. Het gesprek met het ministerie dat

relevant is voor sommige locaties wel of niet, moet immers nog plaatsvinden. Het verbaast de fractie nog meer dat CVO überhaupt met deze motie komt. In de vergadering van 6 november kwam CVO met een motie waarvan het dictum haaks staat op wat ze nu vraagt. Het verzoek is overduidelijk daar: pas op de plaats maken en het proces om te komen tot geschikte locaties voor asielopvang te staken en dit onderwerp over te laten aan de nieuwe gemeenteraad en het nieuwe college. Dan M2. Deze motie zal de ChristenUnie niet steunen, omdat de fractie van mening is dat eerst die duidelijkheid van het ministerie moet komen. Het duurt nog vijf weken tot het geplande gesprek met de vertegenwoordiger van het ministerie en minder dan zeven weken dat men naar de stembus mag gaan. De situatie is wat de ChristenUnie betreft nog weer anders dan tweeënhalve maand geleden. De fractie pleit ervoor om eerst het gesprek met het ministerie te houden en als daar voldoende duidelijkheid en informatie uit komt, het hervatten van het proces bij stap 4.: Uitwerken locaties asielopvang en deze dan af te ronden en door te gaan naar stap 5.: Locaties bespreken met omwonenden, dan de vervolgstap waarin het college een keuze maakt en aan de raad voorlegt voor debattering.

De heer DOORNWAARD (SGP) wijst erop dat 5 allang is geweest, de raad is op dit moment bij stap 7, wachten op duidelijkheid van het Rijk.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) reageert dat er is geconstateerd dat de nummering op de site van de gemeente niet synchroon loopt met het stappenplan dat de raad vaststelde in de raad van 30 januari 2025. Daar waar de ChristenUnie het heeft over stap 5 staat daar op een andere manier genummerd. Uiteindelijk staat op de site van de gemeente dat die stappen nog komen, maar die nummering klopt niet. Tot slot. De onduidelijkheid die er is, de verkiezingen die aanstaande zijn met daarbij de wisseling van veel raadsleden en de vorming van een nieuw college, maakt dat de ChristenUnie zich aansluit bij de boodschap die de informerende nota heeft en wacht de fractie het gesprek met het ministerie af.

De heer VAN DER HORST (CDA) zegt dat het CDA Oldebroek staat voor een fatsoenlijk Oldebroek, de bestuurlijke overtuiging van het CDA. Dat betekent dat de fractie verantwoordelijkheid neemt ook als besluiten moeilijk zijn. Asielopvang is zo'n moeilijk onderwerp. Het raakt mensen, het roept zorgen op en zorgt voor emotie. Dat ziet en begrijpt het CDA. Tegelijk is het belangrijk om het eerlijke verhaal te vertellen. Asielopvang is geen vrijblijvende keuze maar een wettelijke taak die gemeenten hebben. Het Rijk eist dat de gemeente Oldebroek opvang regelt voor vluchtelingen en die taak vraagt om zorgvuldigheid, rust en duidelijkheid richting de inwoners. Daarom legt het CDA uit wat moet, wat kan en hoe men dat als gemeente stap voor stap aanpakt. De informerende nota laat duidelijk zien waar de raad nu staat en welke stappen logisch volgen. De feiten zijn wat dat betreft helder. Het bezwaar van de gemeente Oldebroek is door de minister ongegrond verklaard. Tegelijk heeft de minister bestuurlijke ruimte geboden om in gesprek te gaan over de haalbaarheid en uitvoerbaarheid voor Oldebroek. En in maart vindt hierover een gesprek plaats tussen het college en een afvaardiging van de minister. Dat betekent voor Oldebroek het volgende. Als gemeente heeft men een wettelijke verplichting om vluchtelingen op te vangen. Dat kan in deze gemeente of in samenwerking met andere gemeenten. Voor Oldebroek gaat het om 141 vluchtelingen. Dat zijn de feiten. Het college werkt volgens het afgesproken stappenplan dat de raad heeft geaccordeerd. Stap 3 is inmiddels afgerond. Inwoners hebben locaties aangedragen. Stap 4 is nu aan de orde, het college werkt mogelijke locaties uit en onderzoekt of deze haalbaar zijn. Dit wordt bevestigd in de beantwoording van de technische vragen, die mede aan de SGP beantwoord zijn: het huidige verdeelbesluit en de uitkomst van het gesprek heeft invloed op de beoordeling van de locaties. In het antwoord van het college staat letterlijk dat er nog invloed kan komen op de te beoordelen locaties. Dus daarbij hoort het gesprek met de minister en is de afweging op een locatie dus nog niet gemaakt. Het staat in de beantwoording. Daarmee is stap 4 nog niet afgerond. Pas daarna volgt stap 5: als er zicht is op een haalbare locatie, worden omwonenden als eerste geïnformeerd en betrokken. Die participatie volgt. Dat proces is hier in de raad afgesproken. De heer Van der Horst vindt het belangrijk om te benadrukken dat er op dit moment nog geen besluit over een definitieve locatie is genomen. Dat kan ook nog niet, omdat de uitwerking en beoordeling eerst moeten plaatsvinden en daar is dat gesprek weer bij betrokken. Het CDA staat op dit moment pal achter de lijn van het college, juist omdat deze koers en volgens dit stappenplan fatsoenlijk, zorgvuldig en bestuurlijk verantwoord is en zoals dat in de raad is afgesproken.

De heer DOORNWAARD (SGP) vraagt bij interruptie hoe het CDA dan de volgende zin uitlegt, die staat bij stap 6 waar de raad al bij stap 7 is: locaties worden onderzocht op haalbaarheid en geschikte locaties worden door het college aangewezen. Dat is een stap die al gedaan is. Zijn vraag: hoe legt het CDA deze informatie uit.

De heer VAN DER HORST (CDA) antwoordt dat te lezen vanaf de website en dan concludeert hij dat de stappen die de SGP uitlegt, stap 6 en stap 7, gewoon samenvallen nu, omdat er nieuwe informatie vanuit het ministerie is en er een gesprek kan komen, dat meewegen aan de beoordeling en dan heb je twee stappen samen. Zo kun je het uitleggen, maar het CDA interpreteert het anders dan de SGP dat doet en daar verschillen CDA en SGP concreet van mening.

De heer DOORNWAARD (SGP) reageert dat op die site nog meer staat. Daar staat achter stap 6: uitwerking resultaten april tot en met september 2025. Het is dus echt geweest. Stap 7 is 1 oktober tot heden. Wat het CDA stelt, dat ze nu tegelijkertijd vallen, is een keuze van het CDA die niet volgens de informatie is van het college.

De heer VAN DER HORST (CDA) vervolgt zijn betoog. Dit onderwerp raakt veel inwoners. Mensen die zich zorgen maken over hun leefomgeving, hun veiligheid en hun toekomst. Die zorgen zijn begrijpelijk en verdienen serieus genomen te worden. Juist daarom vertelt het CDA het eerlijke verhaal en kiest de fractie voor rust en zorgvuldigheid door het stappenplan te volgen zoals dat is afgesproken en zorgt de fractie ervoor dat besluiten niet overhaast worden genomen en dat inwoners op het juiste moment worden betrokken. Dat is eerlijker, duidelijker en voorkomt onnodige onrust. Vanuit de CDA-overtuiging ziet de fractie het als haar christelijke plicht en barmhartigheid om mensen onderdak te bieden die vluchten voor oorlog en geweld. Het CDA Oldebroek ziet het als een democratische plicht en als onderdeel van de afgelegde eed om deze wettelijke taak uit te voeren. Dan een reactie op de moties. Motie M2. Het CDA is het eens met de SGP dat men het proces wil voortzetten. Wel verschilt het CDA van mening waar de raad zit in het proces. Het CDA zal de motie daarom niet steunen, want het onderzoek is nog niet afgerond. Motie M1. De gemeenteraad heeft eerder een duidelijk stappenplan vastgesteld. In dat proces is stap 3 afgerond. Inwoners hebben locaties kunnen aandragen en de raad zit nu in stap 4: het college werkt locaties uit en daar hoort het gesprek met de afvaardiging van de minister bij. Pas dan volgt stap 5 en worden omwonenden volgens het stappenplan geïnformeerd. Daarom zal het CDA ook die motie niet steunen.

De heer BOER (ABO) kan als ABO hier kort in zijn of een lang betoog houden. De fractie kiest voor een combinatie. Ten eerste wil ABO zich houden aan het stappenplan dat het college de raad heeft voorgelegd. Dit is wat de fractie betreft de makkelijke weg, want eerst volgen nu begin maart meerdere gesprekken om de bezwaren van Oldebroek nogmaals bij het ministerie uit te leggen. Elk uitstel zit tenslotte dichter bij misschien dan afstel. Iets wat ABO zou prefereren. De andere versie is dat ABO de enige fractie was die radicaal tegen asielopvang was, hoe groot of klein dan ook. Bij de locatie aan de Bovendwarsweg, was ABO als enige fractie direct tegen. Toen ABO hoorde dat de gemeente Oldebroek 37 asielzoekers moest opvangen, heeft de fractie direct kenbaar gemaakt dat Oldebroek geen vrijstaat is en dus de Spreidingswet die de gemeente door Den Haag is opgelegd, zal uitvoeren. Maar wel met dien verstande dat ABO ook een opsplitsing wilde van dit aantal asielzoekers, verdeeld over meerdere kernen. ABO heeft een voorkeur voor gezinnen en liever geen busladingen vol met alleen mannen. Toen er sprake was van een verplichting om 141 asielzoekers te huisvesten, heeft het college terecht hiertegen bezwaar ingediend. Dat is door het ministerie terzijde geschoven. De fractie is het ermee eens om verder met die bestuurders in gesprek te gaan. Daarin steunt de fractie het college. ABO blijft bij haar standpunt van gespreide opvang over meerdere kernen. Ook wil de fractie het college meegeven dat ABO alleen gezinnen als voorkeur wil opnemen, indien het zover is. Natuurlijk pleit ABO voor meer blauw op straat vanwege de veiligheid van de eigen inwoners. Dit zijn heldere punten en de fractie hoopt dat de gemeentelijke woordvoerders harde eisen stellen richting het ministerie. ABO vindt dit terechte punten om in de gesprekken mee te nemen.

De heer KEMP (VVD) memoreert dat op 28 mei vorig jaar de hoorzitting plaatsvond naar aanleiding van het bezwaar tegen het besluit inzake de verdeling van asielzoekersopvangplaatsen binnen de gemeente Oldebroek. Het college heeft herhaaldelijk gewezen op de bijzondere omstandigheden van de gemeente Oldebroek en aangegeven dat het proces om te komen tot asielopvang uiterste zorgvuldigheid en tijd kost. De minister heeft in al haar wijsheid besloten al die genoemde bijzonderheden niet mee te wegen in haar besluit, en daar vindt de VVD iets van. De handelwijze destijds van het COA namens diezelfde minister was wat de VVD betreft beneden alle peil. Afspraken die niet werden

nagekomen, antwoorden die maanden op zich lieten wachten en nog veel meer, maar dat is terug te lezen. Dan de nota die het college aan de raad gezonden heeft. Enerzijds een juridische ongegrondverklaring door dezelfde minister, anderzijds de toezegging van het ministerie om in goed overleg te komen tot realisatie binnen een haalbare en uitvoerbare termijn. Bovendien, nog veel belangrijker, de toezegging dat in de fase van uitvoering wel degelijk rekening gehouden wordt met de haalbaarheid en de uitvoerbaarheid, en het bestuurlijk overleg is nu wel gehonoreerd. Het college schrijft, dat naar verwachting de afspraak is 6 maart. Na dit gesprek zal het de raad vanzelfsprekend informeren en bijpraten over het vervolg. De VVD is heel benieuwd wat dat gaat opleveren. Dan de eventuele locaties die besproken en genoemd zijn tijdens de rondgang bij de kernen. CVO schrijft in een motie de volgens het college geschikte locaties te delen. De VVD ziet graag dat als er over locaties gesproken wordt, deze ook echt geschikt zijn. Hij hoorde het CDA zojuist al zeggen: we zijn nog bezig in die fase. Daar kan de fractie zich bij aansluiten. De VVD wil namelijk voorkomen dat eerst locaties worden benoemd en er dan mogelijk veel onrust ontstaat bij de inwoners maar in een later stadium blijkt dat het niet praktisch haalbaar of uitvoerbaar is. Stel, dat alle besproken locaties nu zouden worden benoemd; hij gelooft voor het weekend zelfs zoals CVO vraagt. De capaciteit zou bijvoorbeeld niet voldoende kunnen zijn. De stikstofproblematiek maakt misschien wel bouwen onmogelijk, want Oldebroek ligt niet op een eiland. September is de datum genoemd, maar na september is de provincie met een strokenbeleid gekomen. Hoezo kan de raad op dat moment al praten over uitvoerbaarheid. Hij wil dat graag wel even uitgezocht zien. Stel, dat voor vrijdag die locaties bekend worden gesteld en de mensen twee maanden later te horen krijgen: gaat niet door. Dan hebben die mensen twee keer een maand lang niet geslapen. Dat wil de VVD niet. De stikstofproblematiek is één, maar de afstand naar voorzieningen kan zo maar straks ook een struikelblok zijn. Het vallen onder het Natura 2000-regime, daar heeft de provincie een heleboel over te vertellen. CVO zegt: wat doet het ministerie in deze hele discussie, de heer Kemp denkt heel veel. Daarvan is Oldebroek wel degelijk afhankelijk, want pas na september is de provincie met haar plannen gekomen. Oldebroek had op dat moment dus geen zekerheid. Netcongestie, stroombeschikbaarheid, morgen wordt er nog een dassenburcht gevonden en komende maandag vindt men de hazelwormen, nadat op vrijdag de locaties bekend zijn gesteld aan de inwoners. De heer Kemp is teleurgesteld over wat er uit Arnhem is gekomen, het strokenbeleid, want dat tast absoluut de woningbouwplannen van Oldebroek aan. Het geeft heel veel onzekerheid ook op de locaties die destijds door de inwoners zijn aangedragen. Daar zal er ongetwijfeld een aantal onder gaan vallen. Vandaar dat de heer Kemp alleen maar locaties wil voordragen bij inwoners, waarvan hij zeker weet dat ze uitvoerbaar en haalbaar zijn en niet dat die mensen twee maanden lang, drie maanden lang, zes maanden lang niet slapen van de ellende en dat ze daarna te horen krijgen: het gaat toch niet door. Vandaar dat hij een gedegen onderzoek en zekerheid vooraf wil. De VVD wil eerst duidelijkheid hebben over de haalbaarheid en de uitvoerbaarheid van die opdracht en dat dit getoetst is aan de genoemde locaties. Gedegen onderzoek vooraf. Pas dan heb je een goed verhaal naar de inwoners. Dat mag ook verwacht worden van een gemeenteraad. De VVD wil helderheid, transparantie en eerlijkheid, dat zijn de waarden van de fractie. Dan de moties. Over motie M1; voor vrijdag wordt er geen antwoord gegeven met betrekking tot de locaties, want dan slaapt niemand meer. Motie M2. Punt 4 kan de instemming van de fractie krijgen, de overige punten niet.

De heer POST (Duurzaam Oldebroek) vindt dat uitstel betekent dat moeilijke keuzes vooruitgeschoven worden en daar is de fractie niet voor. Als gemeente Oldebroek moet men een betrouwbare overheid zijn en een proces moet volgen dat is afgesproken. Deze week heeft hij meerdere keren contact gehad met de SGP en Duurzaam zit behoorlijk op de lijn van de SGP. Als men de tijdlijn erbij pakt, dan zou de raad in mei vorig jaar hierin al een behoorlijke stap gemaakt moeten hebben. De raad heeft acht maanden de tijd gehad om hier iets mee te doen en dat vindt de fractie wel lang. Nu ligt weer een voorstel voor, laat de raad wachten tot het gesprek met het ministerie. Hij vraagt zich af wat er dan volgt. De raad weet wat hem te doen staat, 141 mensen opvangen. Dat is een flinke klus. Het gesprek met het ministerie kan Oldebroek wat lucht geven, omdat men duidelijkheid krijgt, maar Duurzaam wil ook transparant zijn naar de inwoners. De raad heeft eerder iets gezegd over het proces. Daar staat als volgende stap: de inwoners informeren als de locaties bekend zijn. Het tempo erin houden. De fractie steunt motie M2.

Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Kemp.

Burgemeester HASELOOP noemt dat het college vorig jaar januari bezwaar heeft ingediend tegen de termijn. Daarbij heeft het college aangegeven dat de gemeente Oldebroek een lastige periode achter de rug heeft, dat er veel onrust

is geweest in deze gemeente en dat het college hecht aan een zorgvuldig, transparant en zorgvuldig proces om te komen tot haalbare locaties, of een locatie. Vervolgens heeft het college toen het kabinet jojode met aantallen, eerst 141, toen 37, gezegd: zo kunnen wij niet werken, want het maakt nogal uit wat er gebeurt. Inderdaad, er is hier een tijdlijn vastgesteld. Daarin zijn ook maanden achter gezet in de veronderstelling dat als er een termijn is van zes weken waarin een bezwaar behandeld hoort te zijn, met maximaal nog een keer acht weken verdaging, dat het niet een jaar duurt voordat er antwoord komt. Ook het vorige kabinet heeft enigszins lastig gezeten in dit dossier, dus die duidelijkheid kwam niet. Er is een hoorzitting geweest en daarvan is verslag gedaan. In het verslag staat het alsof het college heeft gezegd dat in de geluidszone van het ASK mogelijkerwijs asielopvang kan komen. Dat is het bijeenharken van een aantal zaken wat niet klopt zoals ze gezegd zijn. Het college heeft daarop gereageerd richting het ministerie, dat dit niet het idee van het college is wat er toentertijd is gezegd. Dat is niet overgenomen in de herziening van het verslag. Daar heeft het college het mee te doen.

De heer DOORNWAARD (SGP) vraagt bij interruptie of er meer van die herzieningsverzoeken zijn geweest op het verslag, wat de raad dus niet weet, maar het moet doen met het verslag dat naar de raad is toegekomen.

Burgemeester HASELOOP antwoordt dat het college heeft aangegeven, dat wat het college betreft niet klip en klaar in het verslag staat waarom Oldebroek de datum van 1 juni niet haalt. De reden is dat er een lang traject heeft gelopen en dat dit traject door factoren die het college van te voren had benoemd en die mogelijkerwijs extra onrust zouden geven. Ze herinnert eraan dat zij al bij het begin van het gesprek over de Bovendwarsweg heeft gezegd: we zitten met ASK, met stikstof, met Natura 2000, dus er is een heel grote kans dat dit helemaal niet kan op deze locatie. Het heeft anderhalf jaar geduurd. Er gingen de meest wilde geruchten rond. De burgemeester heeft iedere keer geroepen: het is niet waar. Uiteindelijk bleek dat het inderdaad niet waar was, maar die onrust is er wel geweest. Dat zorgt ervoor dat het college heeft gezegd te willen voldoen aan de wet, maar de tijd tot 1 juli 2025 niet redt met dit traject. Ook heeft het college aangegeven dat de koppeling die gegeven wordt tussen de geluidszones van Defensie en het asiel, niet correct is weergegeven in het verslag. Het college heeft aangegeven dat de gemeente meerdere opgaven heeft en dat het niet zo is dat als de gemeente in die zone mag bouwen, men dat dan voor asiel gaat doen. Het college heeft ook gezegd dat het beperkingen in de ruimte in het algemeen ziet, maar dat het tegelijkertijd nog wel wil voldoen aan de wet, maar dat het wel complex wordt hier in de gemeente, en dat het gejojo met 141, 37 het allemaal niet makkelijker maakt. Omdat dit niet is opgenomen in het verslag, is het dus ook niet iets wat vastgesteld is. Dat vindt ze vervelend, maar dat is wel wat het is. Dan het proces op hoofdlijnen. Dat bestaat uit acht stappen en het locatieonderzoek zoals dat op de website staat wat inmiddels tien bullets heeft. Dat zorgt voor verwarring. Het college ziet dat CVO betoogt als een soort van waarheid, dat het college al in september locaties heeft vastgesteld. Dat heeft het college niet aangewezen.

De heer DE NOOIJER (CVO) zegt dat het gaat om wat CVO van de website haalt. Dat is toch actuele informatie. Vandaar dat de fractie heeft gezegd: dat is gestopt september. Dat heeft de gemeente zelf neergezet na september. Die stap is afgerond. Daarna is de stap gekomen: wachten op duidelijkheid van het Rijk. De gemeente heeft er zelf neergezet: september afgerond.

Burgemeester HASELOOP beaamt dat dat op de website staat. Ze wil hierbij aantekenen dat de beschrijving van stap 6, zeker als je het terugkijkt, niet de meest gelukkige is. Maar het college heeft wel degelijk nadien continu de raad en ook de inwoners op de hoogte gesteld van het feit dat het college moest uitstellen. Dus locaties aangewezen, heeft het college niet gedaan. Het college heeft locaties aangereikt gekregen en die locaties zijn ambtelijk tegen het licht gehouden, maar niet daar waar het gaat om haalbaarheid op Natura 2000-gebied, stikstof, congestie, enzovoort. Zeker niet in de wetenschap dat het college nog informatie van het Rijk moest krijgen.

De heer DOORNWAARD (SGP) vraagt bij interruptie of het klopt dat de conclusie van de SGP juist is, dat alles wat er staat op de site bij stap 6: uitwerking resultaten, locaties worden onderzocht op haalbaarheid en geschikte locaties worden door het college aangewezen, dat dat niet gedaan is?

Burgemeester HASELOOP antwoordt bevestigend.

De heer DOORNWAARD (SGP) heeft een vervolgvraag. Klopt het dat het college dan foutieve informatie deelt met inwoners. Hij vraagt waarom dat niet is aangepast.

Burgemeester HASELOOP antwoordt dat als de heer Doornwaard op de website kijkt, hij kan zien dat daar inderdaad die stappen staan, en bij stap 7: we wachten op duidelijkheid van het Rijk. Tot heden, we hebben onvoldoende duidelijkheid. Als de heer Doornwaard kijkt naar 'een informerende nota' dan ziet hij bij persberichten bijvoorbeeld, dat het college op 7 oktober heeft gecommuniceerd dat het college moet uitstellen. Dat het college het onverantwoord vindt om in deze omstandigheden locaties bekend te maken of een participatieproces te starten. De opvang van vluchtelingen is een maatschappelijk gevoelig thema. Het college zal inwoners verder betrekken als het college duidelijkheid heeft over de opgave en de randvoorwaarden. Alleen dan kan het college dit zorgvuldig doen. Dat is een persbericht van oktober en is ook in een nota naar de raad toe gekomen toentertijd. Op een vraag bij interruptie van Duurzaam Oldebroek (helaas onverstaanbaar) antwoordt de portefeuillehouder terug te komen op die vraag: waarom het belangrijk is dat het college toch nog met het ministerie in gesprek gaat. Tot december, tot de dag voor het kerstreces, was er geen besluit op bezwaar. Tot die tijd, iets wat normaal gesproken zes weken mag duren, was er geen geluid uit Den Haag. Het college heeft op 27 november nog een informerende nota aan de gemeenteraad gestuurd, waarin het college het heeft over de voortgang locatieonderzoek en zegt: er is nog steeds geen uitsluitsel en ook dat het college dat participatieproces pas verantwoord kan laten plaatsvinden wanneer de opgave helder is en op doordachte en passende wijze kan worden gekoppeld aan mogelijke locaties. Dit heeft het college met de raad gedeeld op 27 november in de commissie.

De heer DOORNWAARD (SGP) vraagt bij interruptie of zijn conclusie juist is, dat toen het college eind september de weging ging maken van de locaties, er op dat moment achter kwam dat er eigenlijk voorwaarden nodig waren die toen maakten dat het college de locaties niet kon aanwijzen.

Burgemeester HASELOOP antwoordt dat het college op dat moment nog geen besluit op bezwaar had. Het wist niet of het een locatie voor 37 moest regelen of voor 141. Het college wist niet hoe het dat kon doen, hoe het college dat kon gaan financieren. Het college kan niet met scenario's komen die worden toegezegd op het moment dat het college niet weet wat het moet doen. Dat heeft het college ook met de raad gecommuniceerd, in oktober en in november.

De heer DOORNWAARD (SGP) noemt dat het college in eerste instantie alleen bezwaar heeft aangetekend tegen de termijn en niet tegen de aantallen. Later zijn daarbij gekomen de randvoorwaarden. Waarom heeft het college die toevoeging gedaan.

Burgemeester HASELOOP: Omdat dat het moment was. In eerste instantie was het verdeelbesluit met de 37, maar met de aantekening dat het college dat voor 1 juli 2025 voor elkaar moest hebben. Later heeft de minister samen met de provincie besloten dat Oldebroek terugging naar de indicatieve aantallen en dat was 141. Toen heeft het college gezegd: ho, even, u kunt niet in januari van ons dit verwachten, en ergens in mei. Dan wordt het wel wat ingewikkeld alles met elkaar. Het college heeft toen gezegd: hier doen we een zienswijze op. Dat is wel degelijk in het gesprek meegenomen bij het ministerie. De portefeuillehouder vervolgt haar inbreng. Het college heeft de raad dus constant op de hoogte gehouden van al die stappen en het feit waarom het college niets kon doen, omdat het nog steeds geen besluit op bezwaar had. Voor het kerstreces is dat er gekomen. Het college heeft besloten om niet in beroep te gaan tegen dit besluit op bezwaar. Dat is omdat het college heeft gezegd: wij moeten haalbare dingen kunnen doen. Dat betekent wel dat er misschien locaties zijn, en ze wil niemand onnodig ongerust maken, waarbij de doorlooptijd best lang zou kunnen zijn. Je zou een locatie kunnen bedenken, ergens in een weiland, waarvan je zegt: misschien zou dat een locatie kunnen zijn. Maar voordat daar stroom is, voordat enzovoort, dat redt het college niet in een half jaar, ook niet in een jaar op het moment dat het college de planologische procedures doorloopt. Dan wordt het misschien wel twee of drie jaar. Dan moet het college wel van de minister weten of dat binnen de kaders valt waarvan de minister zegt: dit accepteren we. Als de minister zegt: dat accepteren we niet, dan heeft het college een ander gesprek te voeren. Daarom heeft ze gezegd: direct, zo snel mogelijk een gesprek. Dat gesprek is op 6 maart. Op een interruptie van Duurzaam Oldebroek antwoordt de portefeuillehouder dat ambtelijk bepaalde aspecten inderdaad zijn bekeken. Er zijn dingen afgevallen en er zijn dingen die mogelijkerwijs blijven. Tot eind december moest het college wachten of het die 37 wordt of 141, wat het doet met mogelijke financiering, wat het doet met haalbaarheid als het gaat om

mogelijke jaarrond natuuronderzoeken om te kijken of er iets is als een hazelworm, en nee, het college gaat niet op De Bargen bouwen, want daar is hij in ieder geval. Dit zijn wel belangrijke dingen. Het college weet nu hoeveel het moet, maar officieel moet het college 1 juli beschikbare locaties hebben. Óf het kan niet, óf het college moet iets gaan bedenken waardoor het langer kan gaan duren. Dat maakt wel uit. Het college kan nu zeggen: we hebben op papier, op het bureau gekeken: díe vallen in ieder geval af en díe zouden misschien kunnen. Die zouden we misschien wel bekend kunnen maken, maar dat brengt zo veel onrust met zich mee, terwijl het college niet zeker weet of de minister op 6 maart gaat zeggen: bent u nu helemaal. Het college heeft de raad constant voorgehouden dat het dit zorgvuldig wil doen. Het moet haalbaar zijn, het moet zorgvuldig gaan. Op een interruptie van de SGP antwoordt de portefeuillehouder dat wat spaak liep, is dat het Rijk zich niet heeft gehouden aan de termijnen zoals die in de wet zijn vastgelegd om een besluit op bezwaar te nemen. Als het college in januari een bezwaar indient, het college wordt gehoord in mei en in december krijgt het een besluit op bezwaar, dan is dat de juridische werkelijkheid waarmee het college moet gaan werken. De minister heeft gezegd in een nota: natuurlijk houden we u niet aan het onmogelijke en we gaan kijken wat de randvoorwaarden zijn waaronder we een en ander kunnen gaan doen met elkaar. Dan vindt de portefeuillehouder het haar taak om voordat het college met locaties naar buiten gaat, te kijken wat zijn dat dan, hoe moet ze dat verstaan. Want voordat de portefeuillehouder het zelf gaat invullen, vindt ze het wel fijn als de minister tegen haar zegt: dat is absoluut niet toegestaan, dat wel. Op een aanvullende vraag van de SGP antwoordt de portefeuillehouder dat er zeker locaties zijn bekeken, grote locaties en ook kleine locaties. Daarnaast is ook gekeken: als we wel die 141 zouden moeten gaan doen en we willen tegemoetkomen aan de wensen van een aantal fracties, of we dan ook nog kijken hoe dingen te verdelen. Natuurlijk is dat onderwerp van gesprek geweest, zeker ambtelijk. Maar uiteindelijk moet je wel gaan kijken naar wat dit betekent ook in financiële zin straks. Ze brengt de raad in herinnering, dat Putten bijvoorbeeld op een gegeven moment een boerderij heeft aangekocht waar ze opvang zouden willen, waar van te voren best gesproken is met een aantal mensen. Uiteindelijk aangekocht en wel zei het COA: nee hoor, onhaalbaar. Dat kun je nog steeds doen, maar dat betaal je wel zelf. De vraag is even of dat helemaal is in de geest van datgene wat de raad wil. Op een vraag van Duurzaam Oldebroek antwoordt de portefeuillehouder dat een van de aspecten is tijd. Het college moet nu in formele zin voor 1 juli een en ander voor elkaar hebben. De minister zegt: daar zit ik niet heel erg rigide in, ik wil daar best over praten. Maar hoe rekbaar is dat. Is het dan december, want op het moment dat je ergens op een braakliggend terrein iets wilt, dan is het planologisch vrijwel onmogelijk om dat binnen een jaar te doen. Op het moment dat de minister zegt: dat accepteer ik, wanneer u maar aan de gang gaat en dit in gang zet, dan heeft ze iets waarmee ze naar buiten kan komen. Op het moment dat de minister zegt: dat doen we niet, dan valt zo'n locatie af. Op een vraag bij interruptie van Duurzaam Oldebroek laat de portefeuillehouder weten dat ze heel helder wil hebben van de minister, vooral omdat ze iedere keer gemengde signalen heeft gehad, wat het betekent als de minister zegt: aan het onmogelijke houden we u niet. Is drie jaar dan acceptabel, is vijf jaar acceptabel, gaat de minister het dan betalen, gaat de minister iets bouwen en zegt de minister dan tien jaar daarvoor over te hebben, of moet Oldebroek dat zelf betalen. Als ze dat niet weet, kan ze geen haalbare en beoordeelbare locaties naar buiten brengen. Dan zou het oneerlijk zijn, onverantwoordelijk misschien wel, om die locaties te noemen terwijl ze niet zeker weet of dat inderdaad iets is wat ze de raad kan voorleggen. Dan in antwoord op een eerdere vraag van CVO. Het college gaat met het ministerie bespreken wat tijd is, wat er bedoeld wordt met de verschillende zinnen die in de brief en in het besluit op bezwaar staan. Wellicht gaat het college voorbeelden noemen van mogelijke locaties, maar het gaat niet zeggen: dit is de lijst, dit is de kaart, wat vindt u ervan. Op eerdere vragen van de SGP antwoordt de portefeuillehouder te hebben gezegd dat Oldebroek bijzondere uitdagingen heeft en dat die liggen in de natuurlijke omgeving, deels ook in milieuzoneringen. Die uitdagingen liggen deels ook in het niet aanwezig zijn van hotels, van grote leegstaande kantoren enzovoort. Het college wil een oplossing voor de uitdagingen zoeken, maar dat is lichtelijk krom in het verslag terechtgekomen. Desgevraagd zegt ze de SGP toe het verslag aan de raad te doen toekomen. Op een vervolgvraag van de SGP is haar antwoord dat als er eerst wordt gezegd 141, dan 37, dan weer 141, dat niet bijdraagt aan een constructieve manier om het proces te voeren. Het college heeft inderdaad gezegd: politieke onrust. Onduidelijkheid en politieke onrust, misschien had het college ook maatschappelijke onrust kunnen zeggen.

Schorsing

## Tweede termijn

De heer DE NOOIJER (CVO) stelt vast dat er enigszins een rookgordijn wordt opgetrokken door interpretaties van fracties. CVO concludeert dat voor de tweede keer wordt afgeweken van het vastgestelde proces, dat er eerst wordt gewacht op duidelijkheid van het Rijk. De raad had volgens CVO gewoon kunnen doorgaan met het proces. De fractie vindt dat de raad eerst die informatie moet hebben, dan kan het naar de minister. De fractie weet er heel weinig van, inwoners weten er al helemaal niets van. Deze raad vindt het kennelijk wel best. Dat vindt CVO treurig, want als raad neemt men zichzelf dan niet series. Als de raad het hoogste orgaan is, moet die informatie ook bij de raad komen te liggen. Hij is zeer benieuwd naar het verslag, de rectificaties en waar de SGP terecht naar vroeg, die ontvangt hij zeer graag. Daarnaast vindt hij het heel bijzonder dat hij de ChristenUnie hoort zeggen: als het gesprek geweest is, laat de raad dan maar even wachten tot na de verkiezingen. Dat heeft de raad nergens vastgesteld. Waarom zou men niet gewoon omwonenden uitnodigen voor een gesprek. Het lijkt er heel erg op dat de ChristenUnie dat inderdaad niet wil voor de verkiezingen, omdat het misschien voor politieke problemen zou kunnen zorgen bij de uitslag, omdat inwoners hier niet op zitten te wachten. Dat heeft hij vanavond ook gehoord toen het ging over onrust. Het woord onrust is heel vaak gebruikt als tegenargument om niet de motie van CVO te steunen. Een ander punt is dat de informatie dat locaties zijn onderzocht en zijn aangewezen door het college niet klopt. Dat is echter nooit gerectificeerd op de website. Waarom is dat niet gerectificeerd als heel duidelijk was dat dat niet klopte. Als het allemaal onrust zou veroorzaken wanneer locaties, die in ieder geval ambtelijk gecheckt zijn, naar buiten gebracht worden, dan zou hij aan het college en de raad willen vragen: wat zegt dat dan. Hoe komt het dat dat zorgt voor onrust. Heeft dat misschien iets te maken met dit thema, dat mensen daar niet op zitten te wachten in hun achtertuin. Is het niet omdat de raad het bij de Bovendwarsweg ook heeft gezien, dat er heel veel maatschappelijke weerstand is op dit thema, wat niet geadresseerd kan worden in deze raad omdat telkens werd vastgehouden aan procedures, aan het vastgestelde proces. CVO is een fractie die het geluid van de inwoners, waar heel veel weerstand vandaan komt op dit thema, wil inbrengen in het debat. Daar gaat de fractie voor en zich niet verschuilen achter een Spreidingswet en: we moeten het uitvoeren van Den Haag. Hij merkt op dat tussen de motie van de SGP en de motie van CVO weinig licht lijkt te zitten. Niettemin is er een belangrijk verschil. De SGP zei dat als de raad geïnformeerd wordt, dan komen die locaties vanzelf een keer naar de raad, want zegt de SGP: er staat ergens in het proces dat het college de raad een of meerdere locaties voorlegt. Maar dan gaat het om de volgorde,  Oldebroek.nl/asielopvang. Daar staat dat eerst de gesprekken met de direct omwonenden worden gevoerd en daarna deze stap gaat komen, dat is de stap daarna. Dus dan heeft de raad nog niet die locaties waar CVO om vraagt. Als inwoners en raad is men dan nog niet bij de stap waarbij de gesprekken met de direct omwonenden worden gevoerd. Dat is het verschil tussen beide moties.

De heer DOORNWAARD (SGP) interrumpeert. CVO gaat er nu vanuit dat de informatie op de website klopt. Zojuist heeft de raad gehoord van het college dat die informatie helemaal niet klopt, dus mogelijk ook niet wat CVO nu stelt.

De heer DE NOOIJER (CVO) wil dat inwoners goed geïnformeerd worden. De heer Doornwaard zegt dat het allemaal niet meer klopt. Volgens de heer De Nooijer is het enige wat niet klopt, de uitleg is die stond bij het uitwerken van de resultaten. Die zin moet anders worden uitgelegd, of heeft het college anders uitgelegd. Dat betekent niet dat wat erna staat over de stappen die nog te nemen zijn, ook niet kloppen. Dat heeft hij nog niet gehoord van het college. Daarin zit het verschil tussen de motie van CVO en de motie van de SGP, ondanks dat hij vanavond ook goede punten van de SGP heeft gehoord vanavond. Tot slot laat hij weten het heel fout te vinden wat hier gebeurt. De afgelopen vier jaar heeft CVO zich niet voor niets heel erg ingezet op dit dossier. Agenderingsverzoeken, heel veel vragen gesteld om informatie op tafel te krijgen. Dat heeft er al een keer toe geleid dat CVO een motie van afkeuring tegen het college heeft ingediend. Had CVO dat toen niet gedaan, dan had de fractie het vanavond gedaan. Hij denkt dat het tijd is voor openheid en transparantie. Deze raad gaat het niet meer geven, wel hopelijk de volgende raad.

De heer DOORNWAARD (SGP) stelt vast dat het college weer het proces wijzigt. Er is foutieve informatie en dat wordt toegegeven. Dan zegt hij tegen het college: haal die site offline en zorg dat de goede informatie erop komt. Dat kan meteen morgen, want op deze manier gaat men inwoners foutief informeren. Het is toegezegd door het college. Men baseert zijn mening op foutieve informatie, informatie aan inwoners, informatie die voor iedereen bekend is en blijkbaar geen goede informatie is. Dat vindt hij wel een punt. Dan over de informerende nota. De SGP heeft in deze

korte tijd gezocht naar de zienswijze, maar heeft hem niet kunnen vinden. Dat kan liggen aan de brij aan informatie die de fractie heeft gekregen. Het is veel informatie om die op een goede manier weg te zetten. De SGP ziet de zienswijze die ingediend is na het college, die dus gaat over iets anders dan over tijd en aantallen. De fractie vindt het niet terug. Vervolgens krijgt de raad bij de informerende nota een verslag van de hoorzitting, die blijkbaar niet klopt. De reactie van het college zit er niet bij. Dat vindt hij heel jammer. Vervolgens hoort de SGP wel partijen die op basis van dat foutieve verslag - en waar precies de fouten zitten, weet de raad niet, want men heeft die reactie niet - of waar onjuistheden in staan, argumenten gebruiken om te zeggen: we wachten nog even met het proces. Naar de mening van de SGP had die reactie bij deze informatie gemoeten. De fractie denkt dat de raad moet vasthouden aan de tijdlijn is afgesproken, de informatie van 6 maart is niet nodig om een afweging te maken. Het college heeft de tijd gehad vanaf mei tot aan de kerstvakantie om alle informatie boven tafel te halen, waarvan het zelf zegt verantwoordelijk te zijn voor de te maken keuze. Wat dat betreft had die informatie allang verkregen kunnen worden. Dat gesprek van 6 maart zal daar weinig aan veranderen. Als het college zegt verantwoordelijk te zijn voor het maken van de keuze, dan houdt de SGP het college daaraan. De fractie wil dus de spelregels niet veranderen. Dan wat betreft die politieke onrust. Die kan de fractie niet plaatsen, want de SGP heeft gehoord de afgelopen tijd, dat het merendeel van deze raad zich wil houden aan de Spreidingswet. Hoe onduidelijk is dat verder. Volgens hem is er één partij die zegt: dat moet je niet doen. Maar de raad moet zich verhouden tot de democratische meerderheid. Dus naar de mening van de SGP moet het college gewoon bestuurlijke verantwoordelijkheid nemen. Dat zou het college sieren.

De heer DE NOOIJER (CVO) interrumpeert en geeft aan hoe het wel zit. CVO vindt dat je altijd moet kijken naar aangenomen wetten die men in principe moet uitvoeren. Er kunnen omstandigheden zijn die vanuit Den Haag worden opgelegd, die maatschappelijk-sociaal ontwrichtend zijn, ook als de taakstelling nog verder omhoog gaat, want het college zegt: in december 2026 wordt een nieuwe taakstelling verwacht, Dan kan er een grens zijn dat je het algemeen belang van de gemeente afweegt ten opzichte van de wet. Dan is de afweging van CVO: wij kunnen en willen geen verantwoordelijkheid dragen voor de uitvoering van die wet. Dat is wat CVO gezegd heeft. De fractie zegt niet: zoek het maar uit met die wet. CVO was vorig jaar in januari niet gewoon tegen. De fractie heeft toen drie amendementen ingediend en aan het begin van zijn bijdrage gezegd: als die het halen, dan heeft de raad een beter proces. Drie amendementen om de inwoners serieus te betrekken, zijn verworpen en daarom was CVO tegen.

De heer DOORNWAARD (SGP) vervolgt zijn betoog. De SGP heeft heel goed gehoord dat de ChristenUnie nu zegt: dit punt moet je nu in feite gewoon over de verkiezingen heen tillen. De SGP heeft de suggestie gedaan om de verruiming van het evenementenbeleid over de verkiezingen heen te tillen. Daar was geen mogelijkheid voor. In dit dossier zou dat dan wel kunnen? De SGP vindt het wel erg opmerkelijk dat dat een argument is voor de ChristenUnie om af te wijken van een democratisch in deze raad afgesproken proces. Dat was met die evenementen helemaal niet het geval. Dan het verslag. Hij hoort dat de ChristenUnie op basis van het verslag aangeeft het proces te willen opschorten. De heer Doornwaard denkt dat het argument van de verkiezingen zwaarder weegt, want dat verslag bevat wel onjuistheden. Als de ChristenUnie dan zegt: de locaties liggen bij het ministerie, dan heeft e SGP heel duidelijk gehoord: dat is niet waar. Dan richting het CDA, die zegt dat de SGP hen niet wil horen. De SGP wil het CDA heel graag horen, maar niet met onjuiste informatie, want stap 6 en 7 zijn niet samengevoegd. Dan moet het CDA het wel houden bij de informatie die er is. Het CDA heeft blijkbaar al informatie gehad dat de informatie op de site niet klopte. Dan richting CVO. Weinig licht tussen de moties van SGP en CVO. De heer Doornwaard denkt dat er wel licht tussen zit, want de SGP wil vasthouden aan het proces. Dat is, richting de VVD, democratisch vastgesteld. Daarom denkt de fractie dat de raad verder moet gaan zoals men 25 januari vastgesteld heeft. Zet het proces in werking, dan krijgt iedereen zijn duidelijkheid en kan er een besluit door het college gemaakt worden. Gewoon bestuurlijke verantwoordelijkheid nemen, heet dat. Mogelijk is dat op dit moment, vanwege de verkiezingen, niet aan de orde.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) reageert op de SGP, die duidt op een fout verslag om te zeggen: we stellen het uit. Er is gezegd dat een gesprek mogelijk is met het ministerie en dat het goed is dat gesprek aan te gaan om zodoende meer duidelijkheid te krijgen. Op die manier kan de raad ook beter dat proces ingaan. Dan kiest de ChristenUnie ervoor om te zeggen: dan die vijf weken extra maar. Dat is dan een afwijking die de raad kan maken. Is dat een kwestie van over de verkiezingen heen tillen, nee. Op het moment dat er op 6 maart een gesprek is, zit men zo'n beetje tegen de verkiezingen aan. Dat is niet doelbewust eroverheen tillen.

De heer DE NOOIJER (CVO) interrumpeert. Hij snapt dat men niet binnen twee weken al aan tafel kan zitten. Waarom kunnen er niet binnen twee weken uitnodigingen voor de gesprekken worden verstuurd. Dan weet de raad eindelijk hoe het zit, volgens de ChristenUnie.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) antwoordt dat de fractie het niet een handige keuze vindt om dat vlak voor de verkiezingen te gaan doen. Dat heeft niets met angst voor de verkiezingen te maken. De ChristenUnie staat er nog steeds vol achter dat asielopvang nodig is en dat ook wil doen. De fractie wil graag door, maar gezien wat er nu is en de duidelijkheid die er gegeven kan worden in een gesprek met het ministerie, lijkt het de fractie goed om dat eerst te gaan doen. Laat de raad die zaken mee kunnen afwegen, dan zullen er mogelijkheden komen, of misschien dingen afvallen. Dan kan de raad het proces verder opstarten en krijgt men niet hetzelfde gedoe als aan de Bovendwarsweg, dat de raad anderhalf jaar zit te wachten op een paar antwoorden met de onzekerheid die dat meebrengt voor alle omwonenden.

De heer VAN DER HORST (CDA) geeft aan dat de fractie alle argumenten heeft gehoord vanavond. Het siert het Rijk niet dat het zich niet houdt aan de termijn op bezwaar. Dat brengt de gemeente Oldebroek in een lastig parket. Het CDA blijft bij haar standpunt en wacht de afronding van het onderzoek af en het gesprek op 6 maart. De fractie waardeert het dat de portefeuillehouder pas naar buiten komt met een locatie, of locaties, als volledig helder is dat die locatie mogelijk is. Dan gaat de raad verder met stap 5 en wordt de locatie besproken met direct omwonenden, zoals is afgesproken in het stappenplan. Het CDA hoopt op een snelle voortgang van het proces en wenst het college heel veel wijsheid in dit zorgvuldige, transparante proces.

De heer KEMP (VVD) reageert op de vraag van CVO: onrust, wat zegt dat dan. De heer De Nooijer weet heel goed wat onrust is en wat foutieve dan wel niet complete informatie kan doen met mensen. Dat is onrust. Als de heer De Nooijer aangeeft dat hij wil dat inwoners goed geïnformeerd worden, dan had de heer De Nooijer naar de bijdrage van de VVD moeten luisteren, want die zegt: helderheid, klaarheid, eerlijkheid en transparantie en niet wat CVO wil: zaken naar de inwoners brengen, terwijl daar nog heel veel onrust dan wel onuitvoerbaarheid of wat dan ook op de plank ligt. Dat is niet goed informeren. Als de SGP zegt de politieke onrust niet te kunnen plaatsen, dan staat men wat hem betreft niet helemaal in de samenleving meer. Als men dan het college verwijt dat het zijn bestuurlijke verantwoordelijkheid niet neemt, juist het gesprek aangaan op 6 maart getuigt van bestuurlijke verantwoordelijkheid. Dat is waar de VVD in zijn betoog op inging.

De heer DOORNWAARD (SGP) interrumpeert. De SGP heeft het over politieke onrust gehad en dat heel duidelijk toegelicht aan de hand van de Spreidingswet en de verantwoordelijkheid die deze gemeente heeft. Waar de VVD op duidt, is maatschappelijke onrust. Die onderkent de SGP en daarom moet de raad het proces zorgvuldig lopen.

De heer KEMP (VVD) zegt in reactie de SGP slechts te hebben aangehaald. Het verschil tussen politieke en maatschappelijke onrust maakt de heer Doornwaard niet in zijn citaat. Dat doet hij nu wel.

De heer POST (Duurzaam Oldebroek) zegt dat het voor de fractie gaat om de voortgang van het proces zoals is afgesproken. Voor Duurzaam is basis voor rust ook participatie, transparantie. Dat geeft ook betrouwbaarheid. De eerstvolgende stap is transparantie richting bewoners. Zij moeten tijdig duidelijk krijgen wat er speelt en dat ze daadwerkelijk inspraak hebben. Dat vindt de fractie belangrijk. Duurzaam zit dus niet direct op een locatie, maar op het proces. In de beleving van Duurzaam had er in deze fase al meer voorwerk gedaan kunnen worden. Het is goed dat het kader van 141 nu duidelijk is. De heer Post kan echter niet scherp krijgen wat het verschil is met 6 maart en welke uitdagingen daar nog te halen zijn en wat voor informatie er nog moet komen. Mocht er nog een verduidelijking komen, dan hoort hij dat graag.

Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Kemp.

Burgmeester HASELOOP antwoordt CVO op de vraag: waarom niet gerectificeerd. Er is verwarring over de nummering en de verschillen tussen het vastgestelde stappenplan en wat er als volgordelijkheid op de website staat: wat zijn de stappen die genomen zijn tot nu toe. Daarbij kent stap 6 niet de meest gelukkige formulering. Dat is zij met de raad eens. Het college heeft wel met raadsinformatiebrieven en in de persberichten aangegeven dat het nog geen locatie aangegeven heeft omdat het nog op antwoord van het ministerie wachtte. Dat heeft het college keer op keer duidelijk

gecommuniceerd, niet gerectificeerd in die zin. Een ambtelijke check op haalbaarheid, inderdaad, maar binnen de zaken die het college kán checken. Dat betekent dat er een aantal dingen zijn die het college niet kon checken, waar het andere overheden voor nodig heeft. Bij die overheden moet het college sonderen voordat het met locaties naar buiten komt. De website aanpassen. Het college kan een extra toelichting bij de website zetten wat dit betekent, want het college kan niet een stappenplan dat vastgesteld is door de raad zo maar gaan aanpassen. Het college heeft wel degelijk aangegeven en ze geeft de raad gelijk als wordt gezegd: dat is niet gegaan zoals we het vastgesteld hebben. Maar het college heeft de raad wel degelijk in de updates meegenomen waarom het college dat niet heeft gedaan. De portefeuillehouder vindt het ook vervelend dat dat verslag niet goed is aangepast. De raad krijgt nog de reactie van het college op het verslag. Daarbij wil ze opmerken dat het handiger was geweest om in plaats van de term politieke onrust, de term maatschappelijke onrust te hanteren. De portefeuillehouder kan niet terughalen of ze in mei vorig jaar het woord politieke of maatschappelijke genoemd heeft. Misschien moet ze het de volgende keer maar houden bij onrust. Het college heeft het wel degelijk gehad over de zienswijze en dat was in de nota van 27 november. De zienswijze zelf is niet naar de raad toe gegaan. Ze denkt dat het college die nog naar de raad kan doen toekomen. Duurzaam Oldebroek kijkt naar het proces en niet naar de locaties. Die locaties zijn wel degelijk onderdeel van het te lopen proces. Het college heeft constant gezegd tot in december aan toe, het van groot belang te vinden dat het college komt met haalbare locaties en pas dan kan gaan praten met omwonenden. Het zou heel raar zijn om met omwonenden te gaan praten als het college twee weken later moet gaan zeggen: het kan toch niet. Voor zover het verslag. Terugkomend op de vraag van CVO, of het college van plan is een gespreksverslag te maken. Het is niet de bedoeling dat het college notulen maakt. Wel wil het college aan het eind van het gesprek samen met het ministerie een gedeelde conclusie gaan formuleren, die het college niet twee dagen later naar de raad stuurt solo als: dit zijn de conclusies, maar die het college wel wil voegen op het moment dat het de hele lijst bekendmaakt, dat het de voorkeurslocaties bekendmaakt en dan ook de conclusies van dat gesprek bekendmaakt als extra onderbouwing waarom dit wel kan en waarom iets anders niet kan. Op een vraag bij interruptie van de heer Doornwaard over een termijn, is het antwoord van de portefeuillehouder heel voorzichtig te zijn met de termijnen en met data. De heer Doornwaard stelt voor dat de portefeuillehouder hierop later schriftelijk terugkomt. De portefeuillehouder stemt hiermee in. In reactie op een interruptie van CVO brengt de portefeuillehouder in herinnering, dat het college het afgelopen half jaar aan de raad verschillende informerende nota's heeft gestuurd, heeft het alle informatie gestuurd die het had tot in december, waarbij zij in de laatste raad van het jaar heeft gezegd hoe de vlag erbij hing en dat het college een besluit op bezwaar had. Dat dat in de processtappen zoals die op de website staan, verwarrend overkomt, is zij met CVO eens en daar gaat het college naar kijken hoe dat kan worden gerepareerd, hoe dat kan worden toegelicht zonder dat het college het vastgestelde stappenplan wijzigt. Dat kan het college niet wijzigen want dat heeft de raad vastgesteld. De afwijkingen daarvan heeft het college wel degelijk gemeld aan de raad. Dat zal het college blijven doen, het melden zo gauw het iets te melden heeft. Tot die tijd kan ze de raad niet anders vertellen dan dat. Het college heeft de raad constant meegenomen, alle informatie was beschikbaar, dus nu moet men niet net gaat doen dat juist over dat stappenplan de verwarring is en dat dat ook betekent dat de raad niets wist, want dat is absoluut niet waar.

De heer DE NOOIJER (CVO) vraagt of de burgemeester nu, aan het einde van deze vergadering over dit punt, kan toezeggen dat in de week na 6 maart een nota ligt met wat het college gaat doen. Anders heeft de raad daar geen duidelijkheid over. Het college moet kunnen toezeggen dat eventuele vervolgstappen in ieder geval naar de raad toekomen. Dat heeft CVO nog niet gehoord.

Burgemeester HASELOOP antwoordt dat een en ander afhangt van het gesprek en van de instelling van het ministerie. Zij kan hier nu geen datums gaan neerleggen die zo op de dagen zijn als de heer De Nooijer nu vraagt. Het stappenplan wordt gewoon gevolgd. Het college heeft dat on hold gezet. Daarover heeft het college de raad geïnformeerd in september, in oktober, in december. De heer De Nooijer kan het er niet mee eens zijn, maar dat heeft het college wel gedaan en zal dat blijven doen, volgens het stappenplan maar niet volgens de data van het stappenplan. Vindt ze vervelend, heeft ze aangegeven, maar op het moment dat het ministerie er een jaar over doet om een besluit op bezwaar te nemen, dan wil ze best sorry zeggen tegen iedereen die erop heeft zitten wachten, maar daar kan ze heel weinig aan doen. Dat het college in januari een afspraak heeft kunnen maken in maart, dan denkt ze dat het college het heel netjes doet, waarbij ze richting iedereen wil zeggen, dat een meerderheid van deze

raad inderdaad heeft uitgesproken aan asielopvang te gaan doen conform de Spreidingswet en dat men daarvoor staat. Daar staat zij vierkant voor, achter en naast. Wat dat betreft doet de portefeuillehouder haar best om alles zo snel mogelijk te laten verlopen.

Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester Haseloop.

De VOORZITTER gaat over tot de stemming.

Motie M1 De fractie van CVO stemt voor de motie. De fracties van CDA, Duurzaam Oldebroek, ABO, ChristenUnie, SGP en VVD stemmen tegen. Met 3 stemmen voor en 15 leden tegen is de motie verworpen.

Motie M2 De fracties van SGP, CVO en Duurzaam Oldebroek stemmen voor de motie. De fracties van CDA, ABO, ChristenUnie en VVD stemmen tegen de motie. Met 6 stemmen voor en 12 stemmen tegen is de motie verworpen.

## 10.b Motie vreemd aan de orde van de dag VVD, SGP, Duurzaam Oldebroek en ABO; Gebruik kabelgoottegels ten behoeve van laadkabels elektrische voertuigen

De raad van de gemeente Oldebroek in vergadering bijeen op 29 januari 2026

Constaterende dat:

- het gebruik door inwoners van elektrische en hybride auto's steeds meer toeneemt;
- de gemeente het gebruik van schone voertuigen stimuleert en toejuicht;
- de gemeente op meerdere locaties oplaadpunten realiseert;
- dit niet op alle locaties vanwege ruimtegebrek mogelijk is;
- met name in de kernen binnen de bebouwde kom er onvoldoende mogelijkheden zijn voor laadpalen;
- veel inwoners geen eigen oprit hebben, dus niet zelf kunnen opladen, en de auto aan de staat parkeren.

Overwegende dat:
- veel inwoners wel mogelijkheden hebben om zelf een laadvoorziening te maken op eigen erf;
- het betrokken voertuig op straat voor de woning is geparkeerd;
- de afstand tussen het voertuig en de woning gering is;
- een kabel leggen van het laadpunt naar voertuig over de stoep momenteel uit veiligheidsoverwegingen niet wenselijk/toegestaan is in Oldebroek;
- het aanbrengen van een kabelgoot een mogelijkheid is om onveiligheid bij gebruik van een laadkabel tot een minimum te beperken;
- inwoners zelf geen veranderingen in de openbare ruimte (stoep) mogen aanbrengen;
- het trottoir onder de onderhoudsverantwoordelijkheid van de gemeente valt.

Verzoekt het college:

- het toepassen van kabelgoottegels binnen onze kernen te onderzoeken;
- bij een positief dan wel negatief oordeel de raad te informeren;
- indien geschikt bevonden, regelgeving te formuleren waar de locatie aan moet voldoen;
- regels op te stellen en de inwoners te informeren over de mogelijkheid hun voertuigen op te laden voor de deur, en onder welke voorwaarden dit is toegestaan.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer KEMP (VVD) leidt de motie in. De vraag van inwoners naar veilige, toegankelijke en tijdelijke kabeloplossingen voor het laden van elektrische voertuigen in de openbare ruimte neemt hard toe. In februari 2024 heeft de raad hierover gesproken, maar het gebruik van elektrische voertuigen is snel toegenomen de vraag naar laadmogelijkheden ook. Destijds vond de raad het gezamenlijk geen goed plan. Het argument om het niet toe te staan, was dat er mogelijk zou ontstaan een gereserveerde parkeerplaats voor een woning. Dat zou discussies gaan opleveren, hetgeen vervelend zou zijn. Ook zou een kabelgoot mogelijk een verstoring van de uniforme uitstraling van het trottoir

opleveren. Voortschrijdend inzicht, de afschaffing van de saldering per 1 januari 2027. De tijd staat niet stil. De praktijk wijst nu uit dat binnen de gemeente Oldebroek het aantal situaties toeneemt, waarin kabels al tijdelijk over de openbare ruimte worden gelegd voor met name het laden van elektrische voertuigen bij woningen zonder eigen parkeergelegenheid. Deze praktijk kan leiden tot onveilige situaties en belemmeringen voor de toegankelijkheid van trottoirs en rijbanen. Handhaving is praktisch kansloos. Kabelgoottegels worden landelijk gezien als een mogelijke oplossing om kabels veilig en beheersbaar te overbruggen, maar zijn binnen de gemeente Oldebroek nog niet toegestaan. Naar de mening van de VVD is er een groeiende behoefte aan een dergelijke mogelijkheid voor de inwoners. Daarnaast zal de druk op openbare laadpalen dan afnemen. Het doel van de voorliggende motie is om te onderzoeken of kabelgoottegels op een veilige, toegankelijke en beheersbare wijze kunnen worden toegepast in de openbare ruimte van de gemeente Oldebroek. Het onderzoek moet inzicht geven in de gevolgen voor veiligheid, beheer, onderhoud, handhaafbaarheid en aansprakelijkheid. Door de VVD wordt voorgesteld om onderzoek uit te voeren met de mogelijkheid om een pilot te doen op een of meer geselecteerde locaties binnen de gemeente Oldebroek, waar de behoefte aan kabeloverbrugging aantoonbaar is. Het gebruik gaat over gecertificeerde kabelgoottegels die voldoen aan de geldende normen op het gebied van veiligheid en toegankelijkheid, waaronder het gebruik door voetgangers en rolstoelgebruikers waarmee rekening wordt gehouden. Vooraf dienen duidelijke randvoorwaarden worden vastgesteld met betrekking tot plaatsing, toezicht, onderhoud en verantwoordelijkheden. Ook moet worden voorzien in communicatie richting omwonenden en gebruikers, zodat helder is aan welke voorwaarden dient te worden voldaan. Daarom komt de VVD met deze motie, mede ingediend door SGP, ABO en Duurzaam Oldebroek. Waar zit de winst? De winst zit bij de eigenaar van zonnepanelen en een elektrische auto. Er zijn dan geen extra kosten meer bij een openbare laadpaal, geen of minder terugleverkosten aan de netbeheerder en straks per 1 januari  helemaal en het voor de deur laden is ook heel fijn. Er zijn ook nog eigenaren met elektrische auto’s die geen zonnepanelen hebben. Dan geeft dat ineens veel minder druk op die openbare laadplaatsen, want daar is momenteel ook zo’n vraag naar. Voor alle inwoners van Oldebroek is dit ook een voordeel, want het levert een bijdrage een het verminderen van milieu- en klimaatproblemen en er is minder druk en overbelasting op het elektriciteitsnet.

De heer VAN DE PUT (CVO) vraagt of de VVD heeft nagevraagd bij het college, aan de voorkant bij de motie, of aan de ambtelijke organisatie waar de verantwoording ligt als er ongevallen ontstaan door de kabelgootjes. Wie dekt de ongevallen. Heeft de VVD gevraagd aan het college of er contractuele verplichtingen zijn richting Vattenfall, de exploitant van de openbare laadpalen, bij het wel of niet toestaan van kabelgootjes. CVO kan zich voorstellen dat dit druk legt op het rendement van de Vattenfall-laadpalen.

De heer KEMP (VVD) antwoordt dat het ongevallenrisico in de voorwaarden terecht moet komen. Dat is ook de bedoeling, zoals de fractie daar tegenaan kijkt. Het risico is vrij helder. Als iemand zelf zijn kabeltje neerlegt, dan is diegene aansprakelijk als er een ongeval gebeurt. Als de gemeente dit faciliteert, iemand doet het via een aanvraag en het wordt door de gemeente toegestaan en gefaciliteerd, dan is de gemeente als beheerder van de openbare ruimte, verantwoordelijk. Dat is inderdaad nagevraagd. Heeft hij contact gehad met Vattenfall, nee. Hij heeft wel contact gehad met meerdere gemeenten die al met dit bijltje hakken. Zij hebben inderdaad Vattenfall meegenomen. Dus het is een veilige situatie. Als men stroom gebruikt van zonnepanelen, dan is er juist verlichting van het gebruik van het net, dus daar zal Vattenfall nooit op tegen zijn.

De heer WIJNNE (ChristenUnie) memoreert dat de raad een laadvisie heeft vastgesteld. Toen heeft de raad al die afweging gemaakt. Zijn vraag: waarom nu een nieuw onderzoek. Er kan inderdaad voortschrijdend inzicht zijn, maar er wordt gevraagd om een onderzoek, wellicht is die afweging al gemaakt. Die Laadvisie zou als het goed is op niet al te lange termijn herijkt of herzien worden. Is het idee van deze motie om dat daarin mee te nemen, of is het een heel apart onderzoek.

De heer KEMP (VVD) zegt in een reactie dat er in twee jaar tijd een flinke toename is geweest van het gebruik van deze voertuigen. Een groot deel van de nieuwe voertuigen is inmiddels elektrisch. Dat was destijds misschien een kwart. De vraag is enorm toegenomen, ook bij mensen zonder eigen parkeergelegenheid en daar is het ook een beetje voor bedoeld. De Laadvisie is nu twee jaar oud. Het gebruik van elektrische voertuigen, elektrificatie, het netgebruik, heeft in twee jaar tijd een grote vlucht genomen. Destijds is aangegeven na twee jaar te evalueren, maar in deze

wereld moet men al bijna na een jaar evalueren. Vandaar dat de VVD daar nu op ingaat en niet wacht tot een evaluatie. Dat heeft ook te maken met de afschaffing van de salderingsregeling per 1 januari 2027. Door het nu te doen, heeft de raad het hopelijk voor die tijd op de rails.

De VOORZITTER geeft het stuk in bespreking.

De heer SCHOLTEN (CDA) laat weten dat het CDA de term voortschrijdend inzicht ook graag gebruikt. Waarom. Omdat de uitbreiding van elektrische auto's, of stekkerauto, gestaag doorgaat, dus meer mogelijkheden bieden aan de burgers voor wat betreft oplaadpunten. Dit staat los van de uitbreiding van de reguliere laadpunten en de geplande uitbreiding van de laadpalen, bijvoorbeeld bij winkels of sportvelden. Het CDA heeft dit onderwerp intern besproken en ook contact gehad met de indiener. Deze motie is geschreven om chaos te voorkomen en de regie te houden bij de gemeente, waar deze hoort te liggen, burgers duidelijkheid bieden en alles conform gestelde spelregels. Zeker het voorkomen van wildgroei, hetgeen al zichtbaar is in een aantal straten, maar eerst een gedegen onderzoek. Het CDA geeft wel graag twee aandachtspunten mee. 1. Kosten-neutraalheid, de aanvrager betaalt. 2. Kan Vattenfall dit allemaal wel behappen. Het CDA kan met instemmen met deze motie.

De heer VAN DE PUT (CVO) geeft aan dat CVO in de commissie van 17 januari 2024 kritisch is geweest, met name op de verregaande elektrificatie in het algemeen. Daarbij wil hij iets meegeven, niet als aanklacht maar als uitnodiging tot reflectie. Heeft de raad wel eens stilgestaan bij de herkomst van de grondstoffen van accuproductie. Denk aan kobaltwinning in Congo, waar kinderarbeid en slechte arbeidsomstandigheden nog altijd ter discussie staan. Hetzelfde geldt voor Indonesië en tal van andere landen. Naast mensenrechten spreekt men over ontbossing en vervuiling van grond en water. Besparing van CO2-uitstoot hier in Nederland, met een minimaal positief effect, tegenover de schending van mensenrechten, uitbuiting en verdwijnen van kostbare natuur. Dat verdient wat CVO betreft een betere afweging. Dan de motie. In de Laadvisie is een duidelijk advies opgenomen van GORAL (Gelders-Overijsselse Regionale Aanpak Laadinfrastructuur) om kabelgoten niet toe te staan. Daarbij worden onder andere genoemd het risico dat de omgeving het gevoel krijgt dat parkeerplaatsen feitelijk gereserveerd worden en dat kabelgoten de uniforme uitstraling van de stoep aantasten. Dat zijn ook de bezwaren van CVO. De stoep is immers van iedereen. Daarnaast ziet de fractie op het gebied van veiligheid en toegankelijkheid duidelijke risico's. Met kabelgoten blijven er gevaren bestaan voor voetgangers; mensen met een beperking, kinderwagens en rollators. Denk aan gladheid, verzakking en achterstallig onderhoud. Dit roept ook een belangrijke vraag op aan het college. Wie is verantwoordelijk bij een ongeval op de stoep, wie dekt de schade. Verder rijst de vraag wie verantwoordelijk is voor beheer en handhaving bij schade of verkeerd gebruik van kabelgoten. Dit betekent extra druk op de handhaving en het beheer, terwijl die capaciteit juist hard nodig is op andere plekken en hoe verhoudt het gebruik van kabelgoten zich tot claimgedrag op openbare parkeerplekken. Zet dit druk op onderlinge verhoudingen in de straat. Kan het een gevoel van ongelijkheid creëren en hoe gaat men om met de situatie waarin een groen perk ligt tussen stoep en parkeerplaatsen. Mogen deze inwoners dan ook een kabelgootje. Dat lijkt de fractie onwenselijk. Dit gaat ten koste van het groen en daarmee ontstaat opnieuw ongelijkheid tussen inwoners. Alles overwegend, komt CVO in eerste instantie tot de conclusie dat ze blijft vasthouden aan een collectieve oplossing zoals vastgelegd in de Laadvisie in plaats van individuele ingrepen in de stoep. Dat is overzichtelijker, eerlijker en beter te beheren. CVO heeft nog enkele vragen aan het college. Er wordt in de Laadvisie 2024 gesproken over herijking na twee jaar. Wanneer vindt deze herijking dan plaats. In de Laadvisie wordt gesproken over participatie en het organiseren van inloopavonden. Hij kan het gemist hebben, maar zijn deze avonden inmiddels al georganiseerd en zijn daar al uitkomsten van, met betrekking tot de vraag of die grote vraag er is naar kabelgootjes. De laatste vraag gaat gepaard met de contractuele verplichting, de concessie met Vattenfall, de exploitant van de openbare laadpalen, het wel of niet toestaan van kabelgootjes. De fractie kan zich voorstellen dat Vattenfall daar misschien wél een probleem mee heeft, of dat ze juist in die contracten hebben gezegd: wij zijn niet zo blij met die kabelgootjes. Hij hoopt dat het college daarop een antwoord heeft.

De heer WIJNNE (ChristenUnie) erkent het belang van veilige en toegankelijke laadmogelijkheden, zeker voor inwoners zonder eigen oprit. Enkele vragen aan het college. De raad heeft hierover al anderhalf à twee jaar goed nagedacht. Is het dan wel nodig om nog een extra onderzoek te doen, hoe staat het college daarin, weet de raad het eigenlijk wel, heeft men die voor- en nadelen al, kan de raad misschien wat sneller een afweging maken, staat het college gegeven de eerder gemaakte afwegingen open voor het opnieuw uitvoeren van een dergelijk onderzoek, of zal

het vooral herhalen zijn en heeft de raad misschien de informatie al. Hij is benieuwd hoe het college naar deze motie kijkt.

De heer VLIEGER (SGP) vindt dat de raad faciliterend moet zijn. De raad wil inwoners in deze gemeente stimuleren om duurzaamheidsinitiatieven te nemen rondom de woningen. De fractie ziet dat de wet- en regelgeving verandert. Het is goed om daarop te acteren. De vraag is veel meer geworden, dus de SGP vindt dat de raad daar praktisch mee om moet gaan. Daarom juist dit onderzoek. Als dat eventueel al gekoppeld kan worden aan het herijken van de Laadvisie, dan kan het wat de SGP betreft dat deze motie daaraan een uitvoering geeft. Om dat onderzoek te doen om te kijken of dit mogelijkheden biedt voor de inwoners, wil de fractie graag ondersteunen.

De heer POST (Duurzaam Oldebroek) vindt de motie een goed idee, dus dank aan de VVD. Bijkomend voordeel is dat als mensen in een rijtjeshuis wonen zonder oprit, zij echt hun auto kunnen opladen. De fractie herkent de vraag vanuit de maatschappij over de behoefte.

De heer BOER (ABO) zegt dat Wezep heel veel ondernemers, zzp'ers heeft die elke morgen met hun auto naar een bepaalde stad gaan om hun werkzaamheden te verrichten. De raad weet dat volgend jaar en het jaar daarop die steden gesloten zijn voor alle auto's met een diesel- of benzinemotor. Er komen dus steeds meer verplicht wagens aan de stekker. Niet iedereen heeft een eigen oprit. Vandaar het onderzoek en ABO steunt dat.

Wethouder HEDDEMA is blij met deze motie, omdat het licht zet op voortschrijdend inzicht als het gaat om elektrificatie, saldering, technische oplossingen, die mogelijk de invulling van zo'n type oplossing makkelijker en duurzamer maken. De wethouder beseft ook dat hier private belangen zijn, maar er zijn ook publieke belangen en daar gaat het college over in laatste instantie. De raad op voorstellen van het college. Dat betekent dat hij in hetgeen voorligt een soort tweetrapsraket ziet. In eerste instantie een onderzoek om te kijken of die kabelgoottegels toepasbaar zijn, maar zitten natuurlijk vele aspecten aan. Hij denkt dat het verstandig is in dat onderzoek die aspecten mee te nemen, ook te kijken of er sprake van voortschrijdend inzicht en bij de raad terug te komen met een positief dan wel negatief voorstel. De wethouder neemt zeker de evaluatie mee, omdat op dat moment de mogelijkheid bestaat om juist die evaluatie op te pakken met elkaar, gebaseerd op de inzichten die men heeft ten aanzien van dat voortschrijdend inzicht. Daar zal, als dat aan de orde is, het college zeker het publiek bij betrekken. Hij wil nog wel aangeven, dat uit verschillende wijken in Oldebroek vaak is te horen dat de openbare laadgelegenheden ten koste gaan van de parkeerplaatsen voor niet-geëlektrificeerd verkeer. Dat geeft hier en daar wel degelijk knelpunten. Er is een tekort aan parkeerplekken, ook dat is een beeld dat speelt in Oldebroek. Dat aspect zal het college zeker meenemen in de afweging als de wethouder daarover bij de raad terugkomt.

De heer VAN DE PUT (CVO) heeft een aanvullende vraag. Hij had de vraag gesteld wie verantwoordelijk is bij een ongeval op de stoep. In de Laadvisie 2024 staat dat het college aan participatie gaat doen en inloopavonden gaat organiseren. Als hij de wethouder goed begrijpt, is er in twee jaar tijd niet één inloopavond of participatiemoment georganiseerd aangaande de Laadvisie. Hij heeft ook de vraag gesteld of Vattenfall er moeite mee heeft dat er particuliere initiatieven komen met kabelgootjes.

Wethouder HEDDEMA antwoordt dat dit vragen zijn die betrekking hebben op de evaluatie. Het is hem niet bekend dat daarin stappen genomen zijn. De wethouder zal dit navragen. Als het gaat om Vattenfall dan beschouwt hij dat als onderdeel van het onderzoek dat het college doet, in de zin van: hoe kijken ze ertegenaan. Als het gaat om de verantwoordelijkheid voor het publieke domein, die ligt hier.

De heer VAN DE PUT (CVO) wijst erop te hebben gerefereerd aan de Laadvisie 2024. Het college heeft twee jaar lang de tijd gehad. Zijn vraag: zijn er inloopavonden en participatiemomenten georganiseerd.

Wethouder HEDDEMA antwoordt dat als dat wel zo is, hij daar bij de raad op terugkomt.

De VOORZITTER vraagt of de heer Kemp de motie in stemming wil brengen.

De heer KEMP (VVD) antwoordt bevestigend. Hij is blij met de steun die hij van de meeste fracties heeft gekregen. Richting college: een aantal gemeenten is hier al uitgebreid mee bezig. Voorbeelden van alle voorwaarden en

regelgeving en dergelijke, waarover de mede indieners zich enigszins zorgen maken, zijn zo op te vragen bij de andere collega's.

De heer WIJNNE (ChristenUnie) zegt dat de uitleg van het college en de VVD ervoor zorgt dat de ChristenUnie deze motie kan steunen.

De VOORZITTER brengt de motie in stemming.

Motie vreemd aan de orde dag: De fracties van VVD, SGP, ChristenUnie, ABO, Duurzaam Oldebroek en CDA stemmen voor de motie. De fractie van CVO stemt tegen de motie. Met 15 stemmen voor en 3 stemmen tegen is de motie aangenomen.

## 11. Rondvraag.

Er zijn geen vragen.

## 12. Sluiting.

De VOORZITTER gaat voor in dankgebed en sluit de vergadering.

Aldus goedgekeurd en vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Oldebroek op 5 maart 2026.

, griffier A.M. Stokreef , voorzitter T.H. Haseloop-Amsing