



Aan de gemeenteraad

Op 17 juni 2025 stelde S. Ceulemans (Leefbaar Rotterdam) het college schriftelijke vragen over (Geluids) Overlast door Offerfeest. Gezien de aard van de vragen, wordt geacht dat deze aan de burgemeester zijn gesteld.

Inleidend wordt gesteld:

Vrijdagochtend 6 juni was op verschillende plekken in de stad sprake van ernstige (geluids)overlast als gevolg van offerfeestvieringen. In het Zuiderpark vond een grootschalige bijeenkomst plaats waarbij door luidsprekers versterkte gebeden te horen waren, wat vanaf 's ochtends vroeg tot maar liefst 55 klachten van omwonenden heeft geleid¹. Tevens kreeg de fractie van Leefbaar Rotterdam filmpjes toegestuurd van omwonenden van het islamitische Avicenna College, waar vanaf zeer vroeg in de ochtend een keiharde gebedsoproep te horen was.

Dit alles heeft logischerwijs tot grote irritatie geleid bij veel inwoners. Niet alleen de geluidsoverlast, maar ook de dominante islamitische claim op de publieke ruimte die hiermee gepaard gaat. Leefbaar Rotterdam vroeg hierover samen met raadslid Verkoelen een actualiteitendebat aan. Aangezien dit agendapunt op 12 juni echter niet aan de orde kwam vanwege tijdgebrek, leg ik het college via deze weg graag alsnog de volgende vragen voor.

Hieronder volgen de vragen en mijn beantwoording:

Vraag 1:

Hoeveel klachten zijn er dit in totaal via alle kanalen (dus niet uitsluitend de DCMR) binnengekomen naar aanleiding van offerfeestvieringen?

Antwoord:

In totaal zijn er (bij de gemeente en de DCMR) 99 meldingen geregistreerd. Een gedeelte hiervan is anoniem gedaan, het is dus mogelijk dat eenzelfde melder via beide kanalen een melding heeft gedaan.



Vraag 2:

Is inmiddels bekend of hierbij geluidsnormen zijn overschreden? Zo ja, in hoeveel gevallen en op welke locaties? Zo nee, snapt u dat het voor omwonenden onbegrijpelijk is dat een dergelijk volume, zeker op dit tijdstip, is toegestaan?

Antwoord:

Er is bij de gemeente een kennisgeving gedaan voor een evangelisatie met een gebed in het Zuiderpark in verband met de viering van het offerfeest vanaf 7.00 uur tot 9.30 uur. Onderdeel hiervan was ook versterkt geluid. Samenkomsten op een openbare plaats tot het belijden van een godsdienst of levensovertuiging vallen onder de bescherming van de Wet openbare manifestaties. Vanwege het vroege tijdstip is tussen gemeente en kennisgever contact geweest om de impact op het gebied van het versterkte geluid zoveel mogelijk te beperken. Ik heb aan deze samenkomst geen nadere (geluid)voorschriften verbonden. Dit kan enkel bij vrees voor wanordelijkheden, de vrees voor de gezondheid en de vrees voor de verkeersveiligheid. Alhoewel niet het doel van deze bijeenkomst zijn er meldingen bij de gemeente en de DCMR geregistreerd. Ik vind het vervelend dat geluidsoverlast ervaren is door deze samenkomst. Niettemin zijn samenkomsten tot het belijden van godsdienst of levensovertuiging grondrechten waar we in de samenleving tolerant mee om horen te gaan.

Vraag 3:

Welke voorwaarden en/of beperkingen zijn er van toepassing op dergelijke offerfeestvieringen qua volume dat geproduceerd wordt en het tijdstip waarop dat gebeurt?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 2.

Vraag 4:

Hoe laat zijn de versterkte gebeden/gebedsoproepen exact begonnen?

Antwoord:

De kennisgeving is gedaan vanaf 07.00 uur.

Vraag 5:

Klopt het dat de massale bijeenkomst in het Zuiderpark is toegestaan op grond van de WOM? Zo nee, op welke grond dan wel?

Antwoord:

Ja, zie ook het antwoord op vraag 2. Samenkomsten op een openbare plaats tot het belijden van een godsdienst of levensovertuiging vallen onder de Wet openbare manifestaties.

Vraag 6:

Hoe is de aanvraag of kennisgeving in zijn werk gegaan en hoe heeft het verdere proces van besluitvorming eruit gezien?

Antwoord:

De kennisgeving voor deze samenkomst is bij de gemeente gedaan. Hierna is contact geweest tussen gemeente en kennisgever betreffende de praktische afstemming en om enerzijds de impact op de omgeving te beperken maar ook om de samenkomst zo goed mogelijk te faciliteren.



Vraag 7:

Los van de vraag of u daar voorstander van bent: hadden er beperkingen opgelegd kunnen worden aan de wijze waarop e.e.a. heeft plaatsgevonden? Zo ja, welke beperkingen en waarom heeft u hier geen gebruik van gemaakt?

Antwoord:

Samenkomsten op een openbare plaats tot het belijden van een godsdienst of levensovertuiging vallen onder de bescherming van de Wet openbare manifestaties. Er zijn vanuit de

Wom drie gronden waarop ik een samenkomst mag beperken, te weten de vrees voor wanordelijkheden, de vrees voor de gezondheid en de vrees voor de verkeersveiligheid. Alhoewel geluid een wezenlijk onderdeel was van deze samenkomst, was hier geen sprake van het van toepassing zijn van een van deze drie gronden. Om die reden heb ik geen gebruik gemaakt van mijn bevoegdheid tot beperking.

Vraag 8:

Snapt u dat dergelijke offerfeestvieringen, inclusief harde versterkte gebeden en/of gebedsoproepen, bij veel inwoners tot irritatie en een onprettig gevoel leiden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Ik vind het vervelend dat geluidsoverlast ervaren is door deze samenkomst. Samenkomsten tot het belijden van godsdienst of levensovertuiging vallen echter onder de bescherming van de Wet openbare manifestaties. Dit betekent dat we enige hinder of overlast hiervan moeten dulden.

Vraag 9:

Deelt u de mening dat het, netjes uitgedrukt, van bijzonder weinig rekening houden met anderen getuigt om zeker op zo'n vroeg tijdstip dergelijke geluidsoverlast te veroorzaken? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat is uw oordeel daarover?

Antwoord:

Zie het antwoord op vragen 2 en 8.

Vraag 10:

Wat gaat u eraan doen om een herhaling van deze gang van zaken volgend jaar te voorkomen?

Antwoord:

Ook een volgende keer zal ik deze samenkomst onder de Wom faciliteren. Hierbij zullen we kennisgever meegeven, gezien het vroege tijdstip, om rekening te houden met de eventuele impact van het versterkte geluid op het gebied.

Vraag 11:

Waarom zijn mijn schriftelijke vragen over versterkte gebedsoproepen van 14 april nog altijd niet beantwoord?



Antwoord:

De afstemming met de verschillende partijen heeft meer tijd gekost. De beantwoording van deze vragen is reeds doorgezet voor een akkoord waarna deze aan uw raad toegestuurd worden.

De burgemeester,

A handwritten signature in black ink, featuring a large, stylized initial 'S' followed by a series of loops and a long, wavy horizontal line extending to the right.

C.J. Schouten