Aan de Gemeenteraad
en wethouders
van Stadskanaal.

GEMEENTE STADSKANAAL
ZAAKNR.: 35048/191650
DATUM 12 OKT. 2020
CLASS NR.:

Stadskanaal, 12 oktober 2020.

Betreft: Raadsvergadering 19 oktober 2020,
Agenda punt 13 Onttrekking openbaarheid.

Geacht Raadslid,

Mijn naam is Albert Eefting, woonachtig aan de Postkade 16. Op 21 september is het verzoek tot onttrekking aan de openbaarheid van het voetpad tussen Postkade 15 en 16 behandeld in de raadsvergadering. Graag neem ik via deze weg de mogelijkheid om enigszins mijn kant van de situatie en zienswijze eens aan u voor te leggen.

Helaas zorgt het pad, van 90 cm breed over de gehele lengte van onze percelen, al vele jaren voor overlast. U moet hier bijvoorbeeld denken aan het wildplassen, uitlaten van honden die daar hun behoefte doen, met bromfietsen doorheen racen, op de muren schrijven en op de ramen slaan (waar al tralies voor zitten), twee keer brandstichting van de coniferen, namelijk in 1996 en 2019, wat allemaal maar net goed gegaan is. Maar na de laatste brand hebben wij het als bewoners wel gehad. Daarnaast zijn wij er altijd vanuit gegaan dat de gemeente de gedane toezegging zou nakomen. Over de overlast en afspraken zijn wij al vele keren, jaren, met de gemeente en BOA's in contact geweest.

Tijdens de raadsvergadering heb ik meerdere argumenten voorbij horen komen waarom het onttrekken aan de openbaarheid niet wenselijk zou zijn. Waaronder bijvoorbeeld de historische waarde van het laantje. Allereerst zou ik willen opmerken dat er niet wordt verzocht om opheffing van het laantje zelf. Ons doel is niet om te tornen aan de historische waarde ervan. Wat wij als direct belanghebbenden vragen is dat het laantje niet meer openbaar toegankelijk is. Waardoor er voor ons weer een veilige leefsituatie ontstaat. Deze twee zaken lijken tijdens de raadsvergadering nogal door elkaar heen te lopen. Uiteindelijk lijkt het belanghebbenden en raadsleden die tegen de onttrekking zijn eigenlijk te gaan om het gebruik van het laantje en wordt hiervoor de historische waarde als argument aangewend.

Deze nostalgie lijkt te worden gebruikt tegen de mensen die hier al jaren wonen, eigendom hebben over de grond en ook al jaren overlast ervaren en blijkbaar maar moeten dulden omwille van die nostalgie. Hoe billijk is de afweging dan nog om het niet aan de openbaarheid te onttrekken? Zeker gezien de toezeggingen in het verleden. Overweegt de gemeente hierin dan een compensatie voor alle overlast die zich zal blijven voordoen, omdat de toezegging niet wordt ingewilligd? Niet dat dit ons een uitkomst zal bieden, maar dit zijn wel de vragen die boven komen. Of gaat de gemeente hier dan actief toezicht houden? Iets wat eveneens ten laste zal vallen aan publieke gelden.

Daarnaast is de vraag in hoeverre nostalgie en een historische waarde daadwerkelijk relevant is voor het algemeen belang. Er zijn immers over de loop der jaren meerdere laantjes aan de openbaarheid onttrokken, zoals: Hidde's loantje, Shell laontje, Brouwers laontje. Daarnaast moet ook in overweging genomen worden dat er publieke gelden zouden moeten worden aangewend om het laantje te kunnen onderhouden. Denk hierbij aan onder andere de ondergrond en de verlichting. Dat het laantje eventueel "voor de bewoners in het achterliggende gebied een gemak geeft om op snelle wijze gebruik te maken van winkel- en overige voorzieningen aan de straatkant van het kanaal" dat kan wellicht worden aangenomen. Echter staat dit gemak dan in verhouding tot de enorme ongemak die wij ervaren?

Als laatste wil ik hier opmerken dat wellicht een aantal raadsleden zich dient te onthouden aan de inmenging over het onttrekken aan de openbaarheid van het laantje. Zij zijn immers, of kunnen in ieder geval aangemerkt worden als, belanghebbende in deze situatie. Raadslid PvdA G.Schipper wonende aan de Handelskade, Fractievoorzitter D66 K.Pals wonende aan de Handelskade en groot stimulator van de handtekeningsactie en raadslid SP E.Idema wonende aan de Spoorstraat, hebben allen een persoonlijk belang bij het niet onttrekken aan de openbaarheid van het laantje. Gezien de raadsvergadering van 21 september en de gedane uitspraken, kan men zich afvragen of hier geen belangenverstrengeling plaatsvindt. Dan wel dat het de schijn heeft van belangenverstrengeling, waardoor men zich verder dient te onthouden.

Met vriendelijke groet,

A.Eefting
Postkade 16
9503 AG Stadskanaal
Email: alberteeft51@hotmail.nl