Voorzitter,

Het college heeft in haar conceptbrief nog geen groen licht gegeven aan de staatssecretaris. M.n. Blok A van het bijdragespoor is niet naar tevredenheid uit onderhandeld. U vraagt meer financiële tegemoetkoming en zekerheden. Wij waarderen deze inzet. Kom daar nog op terug.

Een jaar verder. Dorpsbelangen Schoonebeek heeft destijds haar verantwoordelijkheid genomen om inzichtelijk proberen te krijgen of er draagvlak is onder de bewoners voor de plannen van de NAM.

U schrijft over verdeeldheid in het dorp. Logisch gezien het delicate onderwerp. U verzuimt echter te melden dat uw Erkende Overlegpartner, door een onafhankelijk en gerespecteerd onderzoeksbureau een representatief onderzoek heeft laten doen. Zou Dorpsbelangen niets hebben gedaan, waren we geen knip voor de neus waard geweest.

U hoeft evenals Dorpsbelangen géén mening te geven over de algehele uitslag. Echter, u kiest in de brief “discussie over de enquête ” te vermelden.
Helaas hebben wij de indruk dat de uitslag van de enquête door het college tot nu toe wordt doodgezwegen. Is de mening van de bevolking van ondergeschikt belang?
Het zou o.i. beter en gepast zijn om de gedragen uitkomsten in het belang van burgers te benadrukken in uw brief.

Waarom verwerkt u in uw bijdrage aan de staatssecretaris niet hoe de bevolking denkt over de belangrijkste breedst gedragen aspecten?
Uw keuze voor vermelding van de discussie doet geen recht aan het democratische proces. Waaraan iedereen, óók aan de totstandkoming en bepaling van de inhoud van de enquête kón en mocht deelnemen.

In de enquête stelde van voor- en tegenstanders samen gemiddeld maar liefst 78% omgekeerde bewijslast en 84% een waarborgfonds op voorhand te vereisen.
Gemeente Assen gaf recent ook aan omgekeerde bewijslast voor ál haar inwoners te willen.
Onze gedeputeerde, Provinciale Staten zelfs voor heel de provincie, omdat mensen gelijk behandeld moeten worden en het veel op kan lossen en voorkomen.

Nu de staatssecretaris niets over bewijslast schreef, vragen teleurgestelde en bezorgde inwoners zich af:
Wat is hiervoor überhaupt gedaan, gezien de behoefte en draagvlak?

U moet achter uw inwoners staan als het gaat om de zorgen over oliewinning en afvalwaterinjectie. Zeker nu we ook wellicht te maken krijgen met een 3-voudig gestapelde mijnbouw, die in het Gebiedsproces niet was voorzien.
Inwoners moeten zich veilig voelen!
Dat NAM en instanties risico’s beperkt vinden, lijkt ons enkel meer reden omgekeerde bewijslast toe te kunnen passen.

Gaat u zich hiervoor alsnog sterk maken voor omgekeerde bewijslast als voorwaarde/advies voor vergunning?

De in de media genoemde angel in het verzet, gaat voor de meeste inwoners niet om hoeveel miljoen, maar om wat overheden met de zorgen doen.

Tot slot, vz.

Wij zijn níet voor of tegen de plannen van de NAM, maar hebben en vragen wel oog voor zowel kansen als zorgen.
Inspanningen voor meer financiële mogelijkheden, zekerheid en duidelijkheid worden gedaan. Dit steunen wij.

Mócht er vergund worden, mogen bijdragen, hoe en waaraan , alleen door inwoners democratisch worden bepaald.
Via een zo dorps-representatief mogelijke proces.

Wat Dorpsbelangen betreft blijft het zaak daarin zorgvuldig te blijven. Niets te overhaasten in het proces van het Bijdragespoor en met elkaar in gesprek te blijven.

110324 Emmen