Nr. 1

Zitting van donderdag 27 januari 2022

Voorzitter: de heer R.R.J. van Breemen, 1ste plaatsvervangend raadsvoorzitter.

Aanwezig zijn de leden: de heren B.C.S. Bahlmann, F.M.T. Barth, R.J.J. van Breemen en H. Chaaby, mevrouw E.L. Dansen, de heer M.A. Hachhouch, mevrouw E.W.H. Hamann, de heren M.S. Hassouna, E.A. Koçak en G.J. van der Lee, de dames A.P. van Maaren, A. Mager en M.J. Molengraaf-Vullers, de heren H.J. van Mourik en J.C. Oostrum, de dames J. van Oversteeg en L.P.W. Pellikaan, de heren J.M. Roeland, N. van Santen en P.C.J. Schefferlie, mevrouw D. Stevens en de heren I. Tekir, C.J.J. Wientjes en C. van Willigen.

Griffier: de heer H. Sepers.

Tevens aanwezig: de wethouders de heren R.P. van Doesburg, J.P. van der Geest, E.C.M. Kraaijeveld en D. van Zanten, alsmede de gemeentesecretaris mevrouw H. Kromkamp.

Afwezig: de heer L.A. Onvlee.

*

0. Vaststellen presentie voor digitale raadsvergadering. 2
1.a Opening (19.30 uur). 2
1.b Moment van stilstaan bij overlijden mevrouw G. Verhoeven. 3
1.c Installatie nieuwe kinderburgemeester. 3
2. Ingekomen stukken / mededelingen. 7
3. Vaststellen agenda. 7
4. Vaststellen notulen voorgaande raadsvergaderingen en parallelsessies. 7
5. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college. 8
6. Hamerstukken. 10
6.a Kadernota Maatschappelijk Accommodatiebeleid Gorinchem 2022-2025 (KMAG) (2022-775647). 10
6.b Decembercirculaire gemeentefonds 2021 (2021-783550). 10
6.c Oplegging geheimhouding op presentatie gehouden in I&O over kleinschalige opvang (2022-785428). 10
6.d Oprichten van stichting risicobeheer door de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid (2022-787406). 12
7. Bespreekstukken. 12
7.a Dynamische stadsafsluiting (2022-778960). 12
7.b Laten vervallen van de terrashuur 2022 voor de horeca in verband met coronacrisis (2022-787434). 17
8. Overzicht begrotingswijzigingen januari 2022 (2022-787873). 23
9. Eventuele moties vreemd aan de orde van de dag. 23
9.a Motie van de PvdA-fractie ‘Prikkelarme kermis’. 23
9.b Motie van de fractie van D66 ‘Maatschappelijk effectieve rechtspraak’. 32
10. Sluiting. 36

0. Vaststellen presentie voor digitale raadsvergadering.

De presentie van de aanwezigen is vastgesteld conform bovenstaande presentielijst.

1.a Opening (19.30 uur).

De voorzitter: Ik open de vergadering en heet u allen van harte welkom. Voor degenen die denken "goh, de burgemeester is er niet": dat klopt. Vanwege privéomstandigheden in haar gezin is ze vanavond niet aanwezig, maar doet vanuit huis wel mee via Teams. Als het goed is, is zij ook in de vergadering. misschien kan ze dat even bevestigen?

De burgemeester: Goedenavond allemaal!

De voorzitter: Goedenavond, burgemeester Melissant. Behalve mij zijn in de raadzaal aanwezig het college van burgemeester en wethouders, met uitzondering van de burgemeester en wethouder Kraaijeveld, die eveneens vanuit huis met ons mee vergadert, en natuurlijk de families van de scheidend kinderburgemeester en de nieuwe kinderburgemeester. Ook de gemeentesecretaris is vanuit huis aanwezig.
Zoals altijd, heeft de heer Van Dijk van het Regionaal Archief vanuit dat archief een tekst gemaakt naar aanleiding van een agendapunt, dit keer agendapunt 6.A betreffende het accommodatiebeleid.

We hebben in de raadzaal geen pingpongtafel. Er heeft er wel een tijdje één gestaan op de vide, maar die is, als gevolg van de coronamaatregelen denk ik, verdwenen. In de Nederlandse tafeltennisgeschiedenis speelt Gorinchem een partijtje mee. Niemand minder dan de algemeen secretaris van de Tafeltennisbond woonde namelijk een tijdje in Gorinchem. Deze Dirk Sloof, zoals hij heette, richtte in 1939 een vereniging op die luisterde naar de naam "Smash'. Eerst speelde Smash in een gebouw achter de Oude Doelen, maar toen dat gevorderd werd door de Duitse bezetter, verkaste men naar een gemeentelijke accommodatie, namelijk het gymnastiekgebouw aan de Herman de Ruijterstraat. Er kwam nog een tweede club, 'De toffe tafeltikkers', maar die werd al gauw verdrongen door een derde, die geheel bestond uit werknemers van De Vries Robbé. De Gorcumse competitie ging aardig gelijk-op. Bijvoorbeeld in maart 1944 won Smash de thuiswedstrijd in de Lingewijk met 25-15, maar een maand later revancheerde De Vries Robbé zich in de Kolfbaan met 25-18. In oktober 1944 kreeg Smash een enorme klap te verwerken: een van de beste spelers, Peter de Jong, van de sportzaak aan de Langendijk, werd opgepakt door de Duitsers bij de beruchte razzia. Hij zou een kamp in Duitsland niet overleven. Misschien had hij wel eens hoofdschuddend staan toekijken bij de lichamelijke oefeningen in het gymlokaal op andere tijden dan dat Smash daar speelde, want dan werd er namelijk gedrild door de twee organisaties van de NSB, de WA en de Jeugdstorm. Dat leverde de gemeente in 1941 89 gulden 38 aan huur op. Het gymlokaal was gebouwd in 1931 voor 20.000 gulden naar een ontwerp van de directeur van Gemeentewerken, de heer Geijtenbeek, tevens architect van de ulo in de Boerenstraat en het badhuis. Burgemeester Van Rappard drong er bij scholen op aan om de kinderen gymschoenen te laten dragen. Voor kinderen van ouders die dat niet konden betalen zouden er dan gemeentelijke leenschoentjes zijn.
Tot zover een kijkje in het accommodatiebeleid van het interbellum.

De heer Onvlee is wegens ziekte afwezig en de heer Schefferlie komt wat later ter vergadering.
Er zijn twee bijzondere momenten vanavond: een treurig moment, waarop wij als raad zullen stilstaan bij het overlijden van Gerrie Verhoeven, en een blijer moment, het afscheid en de installatie van de kinderburgemeester.
Een andere mededeling vooraf is dat eventuele moties en amendementen die u gaat indienen zodra ze ontvangen zijn geplaatst zullen worden op iBabs door de griffie. U kunt ze mailen naar griffie@gorinchem.nl.

1.b Moment van stilstaan bij overlijden mevrouw G. Verhoeven.

De voorzitter: Dames en heren. Thans wil ik even stilstaan bij het overlijden van Gerrie Verhoeven.
Gerrie heeft nog geen jaar geleden afscheid genomen van de gemeente Gorinchem. Dat zij nu gedwongen werd afscheid te nemen van het leven is moeilijk te bevatten. Zaterdag 22 januari nam Gerrie haar laatste en definitieve beslissing. Ze deed dat zoals we haar kenden: vastberaden en zorgvuldig voorbereid.
Vanaf februari 2016 werkte Gerrie voor de gemeente Gorinchem, vanaf augustus 2016 op de griffie van de gemeenteraad. Ze deed haar werk planmatig en secuur en bracht naast haar nuchtere instelling Brabantse gezelligheid mee. Gerrie was in voor een grapje. Ze lachte het hardst om zichzelf. Gerrie zorgde goed voor zichzelf. Ze omringde zich met mooie spulletjes en zag er altijd uit om door een ringetje te halen.
Op 1 april 2021 ging Gerrie met pensioen, iets waar ze al maanden naartoe leefde. Samen met René en haar teckel Noortje zouden ze gaan genieten van hun vrije tijd samen. Haar huwelijk met René in juli 2020 was een hoogtepunt in een leven dat ook dieptepunten kende. In haar gebroken-witte broekpak was ze die dag het stralende middelpunt. Nog geen acht maanden later werd bij Gerrie een uitgezaaide tumor ontdekt. Gerrie bleef hoopvol, maar was ook realistisch. Haar dood zou worden zoals ze leefde: zorgvuldig voorbereid.
Wij denken met veel plezier aan Gerrie terug en de plannen die zij met René maakte. Het is onvoorstelbaar hard dat zij maar zo kort van elkaar en van hun mooie plannen hebben kunnen genieten.
Ik verzoek de mensen in deze zaal even te gaan staan, voor een kort moment van stilte.

(Hierna wordt gedurende enige ogenblikken staande een plechtige stilte betracht.)

De voorzitter: Dank u wel.

1.c Installatie nieuwe kinderburgemeester.

De voorzitter: Een beetje vreemde overgang, maar toch, het gaat gewoon door, ook hier in deze raadzaal: het afscheid van Samuël als kinderburgemeester en de installatie van Lolia als de nieuwe kinderburgemeester. Jullie allebei van harte welkom, Samuël Heule en Lolia Hammed, en ook jullie familie.
Vorig jaar werd de allereerste kinderburgemeester van onze stad geïnstalleerd, dat was Samuël. Hij vervulde deze rol uitstekend. Voordat we samen gaan terugkijken naar het afgelopen jaar, wil ik nog even met u inzoomen op de rol van de kinderburgemeester.

Waarom hebben wij eigenlijk een kinderburgemeester? Rechten voor een kind worden niet bedacht door een kind, waarmee we ons meteen bewust mogen zijn van de verantwoordelijkheid om de stem van een kind te laten gelden. Want een kind ontwikkelt zich en leert. Kinderen weten vaak heel goed hoe ze de wereld, de stad waar ze wonen, waar ze naar school gaan of waar ze sporten en spelen, net een beetje mooier en leuker kunnen maken. Wat er volgens hen nodig is. Maar ook wat we niet meer moeten doen. We staan met elkaar voor grote opgaven, denk aan de veelomvattende vraagstukken rondom bijvoorbeeld het klimaat. En dan hoor je vaak: we denken aan onze kinderen, aan de toekomst. Maar de toekomst begint vandaag. En dat betekent dat we ook vandaag kinderparticipatie een belangrijke rol willen geven. Immers, naar elkaar luisteren en een eigen mening vormen en samen tot beslissingen of actieplannen komen is het fundament voor de democratie. Kinderen toerusten om te participeren in het gezin, de school, de wijk, de gemeente en de maatschappij is een investering nu, maar met veel positieve opbrengsten voor later. De kinderen van nu zijn immers de volwassenen en opvoeders, en wie weet wel de raadsleden, van de toekomst. Onze kinderburgemeester helpt ons om te leren van kinderen, om te ontdekken wat ze belangrijk vinden. Ze kijken met een andere bril naar de wereld en juist die blik kan onze blik verruimen. Andersom bieden wij onze kinderburgemeester de kans om te groeien en te leren en ze kennis te laten maken met democratie en bestuur. Zo leren we van elkaar. En dat betekent dat we samen groeien. Elk jaar leren we zo gaandeweg meer over kinderparticipatie. En dat is een heel groot recht. Een recht voor klein en voor groot.
Nu wil ik me even tot jou richten, Samuël. Want, beste Samuël, dit jaar was jij de allereerste kinderburgemeester van Gorinchem. Dat heb je ontzettend goed gedaan. Het was geen makkelijk jaar om te starten, want we hadden volop te maken met corona. Maar jij was een kinderburgemeester die wist wat hij deed: voor de camera, hier in de raadzaal en zelfs online bij het college, heb ik begrepen. De burgemeester heeft jou echt overal als een echte burgemeester zien optreden. Je had voor ons drie thema's uitgekozen: minder pesten, meer speelplekken en een schonere stad. Met alle thema's ben je aan de slag gegaan. Daarnaast was je samen met de burgemeester aanwezig bij de dodenherdenking. Een indrukwekkende bijeenkomst. Ook heb je geholpen bij het internet veiliger maken voor kinderen en ging je met de politie op pad voor Hackshield. Je mocht Sinterklaas welkom heten op de Grote Markt en een rondje met hem meelopen. Je hebt het nieuwe speelveld bij de Tiende Penninglaan geopend en je was actief bij een schoonmaakactie bij het Natuurcentrum. En zo kunnen we nog wel even doorgaan, want je was een hele actieve kinderburgemeester. Volgens mij is er een korte film met al jouw inzet op een rij gezet. Laten we daar even naar gaan kijken.

[Filmpje]

De voorzitter: Dat was in ieder geval een hele mooie herinnering aan een bijzonder jaar, denk ik. Het is jammer dat de burgemeester helaas thuis moet blijven, want ze had ook nog een paar persoonlijke dingen over jou te zeggen, maar die ga ik nu gewoon voorlezen. De burgemeester zegt:
Ik vond het altijd super als ik weer een overleg met jou in mijn agenda zag staan. Je enthousiasme, je twinkelende ogen en de puurheid van jouw uitspraken, prachtig! Ook

vond ik het geweldig te zien hoe jij in de loop van het jaar groeide. Je zelfvertrouwen nam met de week toe en het acteren voor de camera ging jou steeds beter af. Echt superknap hoe pijlsnel jij alles oppikte. En wat jou ook typeerde, was je liefde voor chocolademelk. We startten elk gesprek altijd met chocolademelk. Tussendoor pakte je chocolademelk en als je wegging, weer chocolademelk! We kennen het begrip 'koekjesmonster', maar jij bent misschien wel een chocolademelkmonster!
Samuël. De burgemeester, maar ook, denk ik, wij als raad en het college, willen jou heel erg bedanken voor je inzet en natuurlijk ook dank-je-wel aan je ouders en aan je broers. Jullie hebben Samuël fantastisch ondersteund. En één ding, Samuël, pakt niemand meer van je af. Je bent en blijft voor altijd de allereerste kinderburgemeester van Gorinchem. Ik heb begrepen dat je het heel jammer vind dat je vanaf vandaag geen kinderburgemeester meer bent en dat je graag nog een tijdje had willen doorgaan. Maar ja, aan alles komt een eind, zullen we dan maar zeggen. De burgemeester vond het mooi om samen met jou weer een nieuwe kinderburgemeester te kiezen en ze weet dat jij ook haar weer een hele mooie ervaring gunt als de nieuwe kinderburgemeester.
Het vertrek van jou, Samuël, willen we natuurlijk niet ongemerkt voorbij laten gaan. Het college heeft besloten dat er een erewand komt voor kinderburgemeesters. Misschien heb je hem al gezien toen je binnenkwam. Als je daar door de deur kijkt is, waar vroeger allerlei posters hingen, de wand mooi wit. Daar komt een erewand met alle kinderburgemeesters. Jouw portret en van al jouw opvolgers kunnen alle stadsgenoten straks vinden in de hal van het stadhuis.
Beste Samuël, je ambtstermijn is nu voorbij. Je afscheidscadeaus liggen klaar, maar voordat ik die aan jou ga geven wil ik eerst vragen of je zelf nog iets wilt zeggen.

Samuel: Beste gemeenteraad. Ik heb heel veel van het jaar genoten en ik heb er heel veel van geleerd. Ik wil jullie hartelijk bedanken dat ik deze kans kreeg. Dank jullie wel voor dit leuke jaar. Ik wens Lolia heel veel plezier toe als tweede kinderburgemeester van Gorinchem. *(Applaus)*

De voorzitter: Dank je wel. Samuël doet nu de ambtsketen af en legt hem op de tafel. Vanwege corona kunnen we helaas nog niet aan een directe overhandiging doen. Hij ligt dus dadelijk klaar voor Lolia. Maar eerst zijn er cadeaus voor jou, Samuël. Allereerst krijg je een tas. Ik heb begrepen dat je het volgend schooljaar naar de middelbare school gaat. De burgemeester vond het een mooi idee om jou daar alvast een tas voor te geven, zodat je echt met een rugzak hier het stadhuis weer uit gaat, vol met kennis en leuke ervaringen, en hopelijk een mooie tijd op de middelbare school.
Er zijn ook bloemen, maar die zijn niet voor jou, maar voor je moeder, want ik heb begrepen dat jouw moeder heel erg actief is geweest met al jouw activiteiten, om je overal heen te brengen en overal bij was. Namens het hele gemeentebestuur voor u een bloemetje.
In de tas zit iets voor het hele gezin. We hebben begrepen dat jullie graag Exploding Kittens spelen. Er zitten twee cadeautjes in die richting in de tas, omdat jullie als gezin ook zo goed hebben meegeleefd met Samuël. Die cadeautjes kom ik je overhandigen.

Dan is het nu tijd voor een kleine wisseling van de wacht. Ik verzoek de familie Heule naar de tribune te verhuizen, de familie Hammed mag dan in de binnenring plaatsnemen.

Het is nu tijd om me tot jou te richten, Lolia. Allereerst van harte welkom in deze raadzaal, ook natuurlijk heel hartelijk welkom aan jouw gezin, aan je tante, heb ik begrepen, en ook Boukie, zoals we hem allemaal kennen, is hier speciaal voor jou. Eindelijk is het zo ver: vandaag word je geïnstalleerd als kinderburgemeester van Gorinchem. Je hebt in december de burgemeester voor het eerst ontmoet. Ik lees het maar weer voor: En dan mag je meteen aan de slag met zaken waar veel volwassenen even een nachtje minder goed van slapen. Stelt u zich maar eens voor dat u 11 jaar bent en dan op sollicitatiegesprek mag komen, en vervolgens meteen moet meewerken aan een vlog, dus voor de camera gezet wordt, nieuwe medewerkers ontmoet en een speech moet voorbereiden. Kinderburgemeester ben je niet zomaar! Maar jij bent hier, Lolia, vol enthousiasme en klaar om dit jaar aan de slag te gaan als kinderburgemeester. Bij het zijn van burgemeester hoort het dragen van een ambtsketen. Die dragen we bij officiële gelegenheden. Omdat ik vandaag de burgemeester vervang, mag ik hem vandaag dragen. Voor de kinderburgemeester van Gorinchem is een speciale keten gemaakt. Samuël heeft hem net afgedaan. Op de keten staat gegraveerd 'Samen ben je sterker'. Het verwijst naar de Latijnse wapenspreuk van Gorinchem, waarop staat 'Fortes creantur fortibus', oftewel: 'Sterken brengen sterken voort'. Aan het dubbele zilveren collier is verder het symbool van de vesting gebruikt voor het oog van de sleutel. De zoetwaterparel verwijst naar Gorinchem als stad aan het water.
Beste Lolia, ik wil jou vragen te gaan staan en dan wil ik aan jouw zus Tala vragen om je de ambtsketen om te hangen.

[De ambtsketen van kinderburgemeester wordt omgehangen]

De voorzitter: Lolia, hierbij benoemen we je officieel tot kinderburgemeester van Gorinchem voor het jaar 2022. Van harte gefeliciteerd. (*Applaus)*
We hoorden net over de thema's die Samuël had uitgekozen voor zijn ambtstermijn. Jij hebt ook thema's uitgekozen waaraan je wilt gaan werken. Dat wil je graag zelf aan ons vertellen, heb ik gehoord. Dan wil ik je vragen achter de microfoon plaats te nemen.

Lolia: Beste leden van de gemeenteraad. Wat ontzettend leuk om hier vanavond bij u te zijn. Ik ben Lolia Hammed, ik ben 11 jaar en zit op de Anna Frankschool in groep 7. Mijn hobby's zijn voetballen, tekenen en lezen. Ik ben hier samen met mijn gezin, nicht en Boukie. Boukie helpt me heel goed met dingen die ik lastig vind. Fijn dat zij vanavond hierbij mogen zijn. Ik vind het erg leuk en bijzonder dat ik kinderburgemeester mag zijn. Daarvoor ga ik erg mijn best doen.
Mijn ideeën voor komend jaar zijn dat er meer leesclubs komen voor kinderen. Kinderen lezen niet echt vaak, maar lezen is leuk, dus ik hoop dat kinderen meer plezier krijgen in lezen. Ook wil ik graag met groepjes kinderen van verschillende scholen afval opruimen. Dan wordt onze stad schoner en fijner om te spelen. Ik vind het ook fijn als er meer aandacht komt voor oude mensen en mensen met een beperking. Ik wil graag mensen helpen en daarom vind ik dat belangrijk.
Ik heb er veel zin in en hartelijk bedankt! *(Applaus)*

De voorzitter: Dank je wel. Dat was je eerste officiële speech als kinderburgemeester van Gorinchem. In de raad feliciteer je elkaar altijd als je voor het eerst gesproken hebt, dus van harte gefeliciteerd.
Je hebt net gezien dat je cadeaus krijgt als je gaat, maar die krijg je ook als je komt. Bij jou zijn de cadeaus wat praktischer. Die kun je nuttig gebruiken in je tijd als kinderburgemeester. Je krijgt namelijk een pen en een map van de gemeente, zodat je bij al je bezoeken en officiële functies dingen kunt opschrijven en aantekeningen maken. Je zei zelf al dat je heel graag leest, dus je krijgt ook een boekenbon, zodat je in de boekenwinkel een heel mooi boek voor jezelf kan uitzoeken.
Die cadeautjes wil ik je nu graag geven.

In de chat van MS Teams zie ik heel veel felicitaties en applaus voor je mooie speech. De gemeenteraad heet je in elk geval van harte welkom als onze kinderburgemeester.
Daarmee zijn we aan het einde gekomen van dit officiële programma. Ik kan me voorstellen dat jullie geen zin hebben om de rest van de raadsvergadering helemaal uit te zitten met ons. Het mag natuurlijk wel, voel je van harte welkom, maar ik kan me ook indenken dat jullie de benoeming willen gaan vieren met elkaar. Daarom schors ik de vergadering voor een minuut of vijf, zodat iedereen die dat wil de zaal kan verlaten (19.57 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (20.03 uur).

2. Ingekomen stukken / mededelingen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten conform de door de agendacommissie geadviseerde afdoening.

3. Vaststellen agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Er zijn twee moties vreemd aan de orde van de dag aangekondigd, een door de heer Oostrum met als titel ‘Prikkelarme kermis’ en een door de heer Tekir met als titel ‘Maatschappelijk effectieve rechtspraak’. Ik stel voor beide moties te agenderen onder agendapunt 9.

Aldus wordt besloten

De agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen notulen voorgaande raadsvergaderingen en parallelsessies.

De notulen van de raadsvergaderingen van 4 november 2021, 18 november 2021, 25 november 2021, 9 december 2021 en 16 december 2021, alsmede de verslagen van de parallelsessies 220113 I&O Bijpraten grote ruimtelijke projecten,. 220120 I&O Avres ambitie document, 220120 I&O Bezoek sociaal team, 220120 B&A Sociaal cultureel werk en 220120 I&O Coronamaatregelen en economie worden zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming ongewijzigd vastgesteld.

5. Vragenuurtje raadsleden, informatie vanuit het college.

De voorzitter: Dames en heren. Er zijn twee verzoeken tot het stellen van vragen binnengekomen. Het eerste is afkomstig van mevrouw Pellikaan. Zij heeft het woord.

Mevrouw Pellikaan: Dank u wel. Afgelopen zaterdag werd in het tv-programma Kassa! verteld dat 17% van de mensen die daar recht op hebben geen huurtoeslag aanvragen. Wij hebben hierover drie vragen te stellen, die wij, zeker gelet op de enorme prijsstijgingen voor energie en voeding, waardoor het risico op armoede of financiële problemen helaas aan de orde van de dag is, van extra groot belang vinden.
De vragen:

1. Heeft het college informatie over deze doelgroep, dus mensen die wel recht hebben op de gemeentelijke minimaregelingen, maar hier geen gebruik van maken?
2. Ziet het college kansen om de bestaande inspanningen om rechthebbenden op de hoogte te stellen verder te verbeteren en te intensiveren?
3. Is het college bereid om zich in te zetten om ook niet-gemeentelijke regelingen, zoals de huurtoeslag, beter onder de aandacht te brengen?

Dank u wel.

De voorzitter: Voor de beantwoording van de vragen is het woord aan wethouder Kraaijeveld.

Wethouder Kraaijeveld: Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk een belangrijk thema, zeker in een tijd als deze. Harde gegevens hebben we hier niet van, maar het komt zeker voor en we onderschrijven dan ook zeker dat het goed is hiervoor steeds aandacht te hebben. Als gemeente wijzen wij daar steeds op, maar natuurlijk ook onze maatschappelijke partners, als Avres, POORT6, Bureau Sociaal Raadslieden, Humanitas en sociaal team. Uiteraard staan wij altijd open voor mogelijkheden om te verbeteren, ook samen met onze partners. Zo zijn we als gemeente ook bezig, met partners, met het project Vroeg Erbij, waar bijvoorbeeld tien inwoners die we tegen het licht hadden gehouden 8.000 euro aan allerlei toeslagen tegemoet konden zien. Het loont dus zeker om daar goed naar te kijken. Zo'n project als Vroeg Erbij helpt daarin, maar recent ook de pilot Preventief Budgetbeheer. De laatste ontwikkeling die we doormaken is de website berekenuwrecht.nl, waarbij de gemeente nu is aangesloten. Dat willen we ook met onze maatschappelijke partners, professionals en vrijwilligers bekend maken. Inwoners kunnen daar op een eenvoudige manier zien waar ze recht op hebben. Dit jaar willen we meer inspanningen aan den dag leggen om die bekendheid breder te maken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Hassouna van de fractie van D66, die vragen wil stellen over de klachtenbehandeling van het COA en de gemeente betreffende het azc.

De heer Hassouna: Dank u, voorzitter. Recent publiceerde De Stad Gorinchem een artikel over de klachtenbehandeling van COA en gemeente betreffende het azc. Bewoners van de Johan Frisoflat gaven aan dat zij zich niet gehoord voelen en dat het erop lijkt dat de overheid niet thuis geeft. Hoewel D66 van meet af aan heeft aangegeven absoluut voorstander te zijn van een azc op deze locatie, betekent dat uiteraard niet dat inwoners met klachten van het kastje naar de muur mogen worden gestuurd. Gorcumers verdienen een luisterend oor bij klachten en een actieve overheid als die klachten gegrond zijn.

Ervan uitgaande dat ook u hiervan kennis hebt genomen in de krant, heeft D66 de volgende vragen:
1. Zijn deze klachten inmiddels afgehandeld en, zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet?
2. Hoe gaat u ervoor zorgen dat dit in de toekomst adequaat wordt opgepakt en dat inwoners zich wel gehoord voelen?

Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Doesburg voor de beantwoording.

Wethouder Van Doesburg: Dank u wel, voorzitter, dank ook voor deze vragen. Het is goed dat hieraan aandacht wordt geschonken, want het is natuurlijk van belang dat iedereen in deze stad zich door de gemeente gehoord voelt. Inderdaad is een aantal klachten binnengekomen en daarvan hebben wij ook kennis genomen, soms ikzelf persoonlijk, omdat er een korte lijn met enkele omwonenden is. De klachten die in het artikel stonden en die zojuist door de heer Hassouna zijn genoemd hebben wij daarin zeker herkend. Voor het afhandelen van klachten die met overlast in en rondom het pand te maken hebben is primair het COA verantwoordelijk. Er zijn al enkele maatregelen genomen, maar niet alles kan zomaar voorkomen worden, bijvoorbeeld het feit dat het brandalarm heel vaak afgaat. Die melders hebben natuurlijk een belangrijke functie voor de veiligheid en kunnen niet zomaar weggehaald worden. Het is wel zo dat de beveiligers daar beter op letten. Op een aantal plekken zijn ze ook net wat minder toegankelijk gemaakt.
De opmerking over de overlast door spelende kinderen in de middag is iets wat we lastig tegen kunnen gaan en misschien is het ook wel iets wat we niet tegen *willen* gaan, want die kinderen moeten natuurlijk wel gewoon lekker buiten kunnen spelen. Wel wordt er door het COA op aangestuurd om wat meer naar speelveldjes in de buurt te gaan.
Dat veel overlast wordt veroorzaakt door bellende bewoners die tot laat in de avond met name op de binnenplaats aan de achterkant van het belastingkantoor staan, kunnen we ons goed voorstellen, want dat is een soort klankkast. De beveiliging let er nu beter op en verzoekt mensen steeds op een andere plek te gaan bellen. De gemeente heeft wekelijks overleg met de locatiemanager van het COA. Samen met wijkagenten en de wijkboa wordt ook meegekeken om dit te verbeteren. Er is nu een vaste bezetting van beveiligers met accounts die gemakkelijker te vinden en te bereiken zijn.
De laatste vraag luidde hoe we ervoor gaan zorgen dat mensen zich in de toekomst wel gehoord voelen. Dat is zeker een goed punt. Wat hierbij gespeeld heeft, en dat heb ik ook gehoord van iemand die vaak namens de bewoners spreekt, is dat sommige omwonenden zich wat belemmerd of bezwaard voelden om klachten in te dienen bij de gemeente. Soms had dat te maken met het gevoel dat het toch geen zin zou hebben, wat natuurlijk ernstig is, want dat zou betekenen dat ze de gemeente niet voldoende vertrouwen om daar een klacht te melden, en dat moeten we echt heel erg serieus nemen. Maar soms had het ook te maken met een gevoel van onveiligheid, in die zin dat je, als je hierover klaagt, door andere buurtgenoten direct wordt weggezet als vreemdelingenhater, of racist. Dat is wel heftig en het is ook ernstig om dat te merken, vandaar dat we op 2 en 3 februari a.s. momenten in de agenda hebben geprikt voor een inloopavond, om hierover met zoveel mogelijk mensen te kunnen praten. Zoals gezegd, zullen we daarna het overleg met het

COA zo strak vormgeven, dat ook de registratie van die klachten beter en nauwgezetter binnenkomt. Tot op heden kwamen de signalen bij ons namelijk niet op de juiste manier binnen en dat is nu ondervangen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van het vragenuurtje van de raad.

6. Hamerstukken.

6.a Kadernota Maatschappelijk Accommodatiebeleid Gorinchem 2022-2025 (KMAG) (2022-775647).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.b Decembercirculaire gemeentefonds 2021 (2021-783550).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

6.c Oplegging geheimhouding op presentatie gehouden in I&O over kleinschalige opvang (2022-785428).

De voorzitter: Een korte toelichting. Op 13 januari 2022 heeft een besloten I&O-sessie plaatsgevonden, met als onderwerp ‘kleinschalige opvang’. Op de presentatie die daar is gehouden heeft het college geheimhouding opgelegd. Om die geheimhouding op de presentatie te laten voortduren, evenals op de notulen, die vanaf 17 januari jl. voor de gemeenteraad ter inzage liggen bij de griffie, dient de gemeenteraad die geheimhouding te bekrachtigen, en dat doen we via dit raadsvoorstel. Een aantal raadsleden wil hierbij een stemverklaring afgeven. Ik geef als eerste het woord aan de heer Tekir namens D66.

De heer Tekir: Dank u wel, voorzitter. Met de kennis van nu – en dan doel ik op de presentatie die in beslotenheid is gegeven – willen wij het college verzoeken voortaan enige voorzichtigheid te betrachten met het opleggen van een algehele geheimhouding. Wat D66 betreft was alleen het opleggen van geheimhouding op mogelijke locaties voldoende, en dat was welgeteld één sheet. De rest van de presentatie en het debat daarover kon wat ons betreft net zo goed in de openbaarheid. Daar hebben inwoners wat D66 betreft recht op. Aangezien nu een voorstel voorligt om algehele geheimhouding op te leggen, zal D66 tegen de geheimhouding, dus voor openbaarmaking, stemmen, met uitzondering van die ene sheet.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Mager namens de VVD.

Mevrouw Mager: Dank u wel, voorzitter. De VVD is voor een transparant en open bestuur. Naar onze mening kan de desbetreffende presentatie, met weglating van de locaties, prima openbaar worden, en datzelfde geldt voor de notulen. Daarom stemt de VVD tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Hamann namens Gorcum Actief.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Gorcum Actief is voor open en transparant bestuur. Behoudens de locaties zien wij geen enkele noodzaak om voor deze presentatie geheimhouding op te leggen. De uitleg voor wat betreft de ideeën van kleinschalige opvang in Gorinchem is wat ons betreft niet geheim, ook omdat deze gedachten al meermalen via stukken, krantenberichten en media, zoals het NOS Journaal, zijn uitgedragen. Wij vinden dan ook dat de inwoners van de stad recht hebben op enige vorm van uitleg. Volgens ons is geheimhouding over grote delen van deze presentatie onwettig en wij zullen ons er dan ook niet aan houden. Vanzelfsprekend stemmen wij tegen dit voorstel tot geheimhouding.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Dansen van de fractie van de SP.

Mevrouw Dansen: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben tijdens de genoemde bijeenkomst al gemeld dat wij het geen goed idee vonden om op te veel dingen geheimhouding op te leggen. Zoals ook voorgaande sprekers al hebben gezegd, is alles wat ons betreft openbaar, zolang het niet over locaties gaat. Wij stemmen dus tegen dit voorstel.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Molengraaf namens ChristenUnie/SGP .

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Ja, voorzitter, als zoveelste in de rij kan ik instemmen met de voorgaande sprekers. Wat mijn fractie betreft moet dit onderwerp gewoon gepubliceerd kunnen worden en openbaar zijn, behoudens de locaties. Ik zie geen enkele reden waarom ook de rest onder geheimhouding zou moeten vallen. Wij zullen dus ook tegenstemmen als de wethouder dit niet aanpast.

De voorzitter: Dank u wel. Als u had gewild dat de wethouder dit aanpast, had u misschien een betoog moeten houden in plaats van een stemverklaring afleggen. Het woord is aan mevrouw Van Maaren namens de Fractie Van Maaren.

Mevrouw Van Maaren: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de vorige sprekers, met name bij de heer Tekir van D66. Ik zal tegen dit voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schefferlie namens Democraten Gorinchem.

De heer Schefferlie: Dank u wel, voorzitter. Het goeie van dit voorstel is volgens mij dat het voorkomt dat over allerlei locaties, die heel theoretisch kunnen zijn, gespeculeerd kan worden. Ik denk dat het goed is om op te roepen dat alles wat beschikbaar gesteld kan worden, dat alsnog gebeurt, of eventueel in een bijeenkomst die wellicht op de rol staat de komende weken. Dan is er niks mis mee om dat beschikbaar te stellen en voor het gemak dit voorstel gewoon aan te nemen, zodat we ons houden aan het idee over de locaties.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Een aantal van u hoopte kennelijk op een reactie van de wethouder, maar we zijn nu bij de stemverklaringen en daarbij krijgt de wethouder niet van mij het woord. Wij gaan nu over tot stemming. Omdat een aantal fracties heeft aangegeven tegen te zullen stemmen, wil ik gebruikmaken van de stemmodules. Als stemmingsnummer trek ik nr. 23, zodat de heer Wientjes als eerste aan de beurt van stemmen is.

Het voorstel wordt hierop in stemming gebracht, waarbij blijkt dat de stemmen met 12 tegen 12 staken.

Voor hebben gestemd de heren Van Willigen, Bahlmann, Van Breemen, Chaaby, Hachhouch, Koçak, Van der Lee en Oostrum, de dames Van Oversteeg en Pellikaan en de heren Roeland en Schefferlie.

Tegen hebben gestemd de heren Wientjes en Barth, de dames Dansen en Hamann, de heer Hassouna, de dames Van Maaren, Mager en Molengraaf-Vullers, de heren Van Mourik en Van Santen, mevrouw Stevens en de heer Tekir.

De voorzitter: Na deze uitslag blijft het voorstel 'hangen' tot de volgende raadsvergadering, waarbij tot die tijd ook de geheimhouding wordt verlengd. In de volgende raadsvergadering van februari zal het voorstel opnieuw in stemming worden gebracht.

6.d Oprichten van stichting risicobeheer door de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid (2022-787406).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7. Bespreekstukken.

7.a Dynamische stadsafsluiting (2022-778960).

De voorzitter: Dames en heren. Voor dit onderwerp is geen I&O of B&A belegd. In plaats daarvan heeft de agendacommissie op 13 januari akkoord gegeven voor het houden van een schriftelijke vragenronde en het agenderen van dit onderwerp als bespreekstuk voor de raadsvergadering van vanavond. In de schriftelijke vragenronde zijn geen vragen binnengekomen, dus was het voor u kennelijk allemaal heel duidelijk. Als onderdeel van staand beleid van Stadsbeheer is op korte termijn actie vereist voor een verkeerssituatie in het centrum. Deze actie betreft een directe investering in twee dynamische stadsafsluitingen, de zogenaamde bollards. De beschikbare exploitatiebudgetten zijn hiervoor niet toereikend, waardoor dekking vereist is vanuit de reserve infrastructuur. Het gaat niet om een beleidswijziging, maar raakt puur het budgetrecht van de raad, vandaar dat u hierover een besluit dient te nemen. De situatie vraagt volgens het college vooral om een snelle oplossing.
Er hebben zich zes woordvoerders gemeld. Ik begin met de heer Bahlmann namens Stadsbelang.

De heer Bahlmann: Dank u wel, voorzitter. Stadsbelang is van mening dat het vervangen van dynamische stadsafsluitingen een noodzakelijke investering is om de veiligheid van de bewoners en het winkelend publiek te kunnen garanderen. De investering die hiermee gemoeid is, is aardig aan de prijs. Daarom blijven wij kritisch. Het huidige systeem van bijna vijftien jaar oud is eigenlijk gedateerd. De circulaire economie staat bij Stadsbelang hoog in het vaandel. Het zou zonde zijn als deze investering van 85.000 euro in ruim een jaar afgeschreven is en bij wijze van spreken bij het oud ijzer …[0:52:01]... Dit jaar wordt besloten welk nieuwe …. zal gaan vervangen, met het doel om het nieuwe systeem in 2023 in de Gorcumse binnenstad te implementeren. Daarom hebben wij alsnog twee vragen aan de wethouder. In hoeverre bestaat de mogelijkheid dat de leverancier van het huidige systeem een terugkoopverklaring toekent aan deze investering? Bestaat de mogelijkheid dat de huidige leverancier ook de leverancier wordt van het nieuwe systeem, zodat op een of andere manier de kosten voor de Gorcumer nog enigszins beperkt kunnen worden?
Dit waren mijn vragen, voorzitter. dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Barth namens de fractie van ChristenUnie/SGP.

De heer Barth: Dank u wel, voorzitter. De techniek en het voorstel zijn ons duidelijk, maar wat ons als fractie heel erg verbaasd heeft, is dat we twee maanden nadat we de begroting voor 2022 hebben behandeld weer een investeringsvoorstel krijgen, terwijl iedereen die in onze binnenstad komt al een jaar gezien heeft dat die bollards niet werken. Mijn eerste vraag aan het college is dan ook waarom dit niet meegenomen is met de begroting.
Mijn tweede vraag, en wat mij betreft de meest wezenlijke, is de volgende. Tijdens de begrotingsraad, in november, hebben we met elkaar afgesproken dat het college grote vervangingsinvesteringen in kaart gaat brengen, in relatie tot het investeringsplafond dat we afgesproken hebben. Als we nu twee maanden na het vaststellen van de begroting al moeten besluiten tot een individuele vervangingsinvestering van 85.000 euro, vindt het college het dan niet heel verstandig om wellicht niet alleen de grote vervangingsinvesteringen in kaart te brengen, maar ook de kleinere? De kleinere maken immers ook een grote. Ik hoor het graag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Hamann namens Gorcum Actief.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. De dynamische stadsafsluitingen van het kernwinkelgebied zijn na vele jaren aan het einde van hun Latijn. Er is sprake van een onveilige situatie op de Langendijk en in de Westwagenstraat. De reparatie kost nu, als ik het goed begrijp, 85.000 euro. Is dit dan eigenlijk gewoon achterstallig onderhoud? Volgend jaar komt het nieuwe systeem. Wordt het huidige dan volledig vervangen, of hoe zit dat met deze investering? Is het niet beter voor dit soort voorzieningen een onderhoudsbudget te reserveren?
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Dansen.

Mevrouw Dansen: Voorzitter. Wij hebben een ‘verbaaspuntje’, dat al door meerdere mensen is genoemd. Wij vinden de prijs namelijk erg hoog. Wij hebben een klein eigen onderzoekje gedaan naar wat zo’n paal nou mag kosten, en dan kom je uit op rond 3.000 euro, inclusief ledverlichting overigens. De installatie kost 7.000 euro per paal. Zo kom je, heel ruim genomen uit op 15.000 euro. Waarom moet er dan toch een krediet komen van 85.000 euro? Wij zouden daar graag enige uitleg over hebben.
Verder lezen wij in het voorstel dat er ongerustheid bestaat over onveilige situaties door het niet functioneren, omdat er zoveel mensen met de auto de stad in gaan. U weet wellicht dat ik tot voor kort zelf midden in de binnenstad heb gewoond en ik heb mij vanaf het begin van corona geërgerd aan het feit dat echt iedereen midden in de stad ging parkeren, en dat was ook in de tijd dat de palen nog functioneerden, dus misschien moeten we ook eens met elkaar kijken hoe dat nou precies werkt. Want je vraagt toegang als je de stad in wilt met je auto om een reden, maar blijkbaar is het heel acceptabel dat mensen er dan de hele dag staan. Ik zie er nooit een bekeuring op zitten. Daar hoor ik ook graag wat over.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Van Oversteeg namens het CDA.

Mevrouw Van Oversteeg: Voorzitter, dank u wel. Een hoop is al gezegd, ik wil het dan ook kort houden. Naar ons idee is het logisch om deze twee zaken te vervangen. Zoals gezegd: ze staan op strategische plekken en we kunnen ons allemaal, ook al wonen we misschien niet zelf in de binnenstad, levendig indenken welke gevaarlijke situaties daar kunnen ontstaan. Dat wordt ook bevestigd door de klachten die we daarin hebben, dus wij zijn het ermee eens om het op deze manier te repareren. Het is ook goed dat de projectgroep aan de slag gaat met wat er in de toekomst nodig is. Ik was benieuwd of een doorkijk te maken is van de soort maatregelen waaraan gedacht wordt en of deze daar dan enigszins in lijken te passen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Van Santen namens de VVD.

De heer Van Santen: Dank u wel, voorzitter. Er is al het een en ander gezegd, dus vergeef me als ik in herhaling verval. Ik zit hier een beetje op twee sporen, want de defecte bollards, zoals die dingen heten, zijn er al eventjes, begrijp ik. Nu hebben we een soort bloedspoed qua agendering en dan lijkt het ook een urgentiegeval. Die twee defecte beweegbare paaltjes staan er volgens mij al best wel een tijdje en zijn ook alweer een tijdje defect, wat dus betekent dat er ook al eventjes een niet werkend systeem in de binnenstad is, waar iedereen zo kan doorrijden, met alle gevolgen en gevaren van dien. Die bollards zijn ook al wat ouder, er zijn al best veel problemen geweest en pas nu, nu die zaken helemaal kapot zijn, komen we erachter dat we 85.000 euro nodig hebben voor reparatie van maar liefst twee van volgens mij in totaal elf bollards. Waarom dan plots zo urgent en waarom werd dit niet eerder als urgent gezien? Had het college dit niet kunnen en moeten zien aankomen? Waarschijnlijk zijn op korte termijn nog meer paaltjes aan vervanging toe – ik weet het niet, het is een vraag –, en dat bedrag is niet mis, want als we nog twee paaltjes hebben zijn we zo 170.000 euro verder en in het slechtste scenario zitten we boven een half miljoen. Dus daar ben ik nog even benieuwd naar.

Een tweede spoor waar ik een beetje op zit is het volgende. Die paaltjes moeten voorkomen dat auto's zonder bestemming het kernwinkelgebied in rijden. Binnen bepaalde tijden mag dat en voor hulpdiensten natuurlijk al helemaal, maar wij denken dat dit anders kan. Zeker voor de hulpdiensten werken die paaltjes toch enigszins vertragend. Ik heb in Delft een systeem gezien dat succesvol is met de inzet van een digitale cameradienst in combinatie met inrijborden. Dat kan misschien ook in Gorinchem op sommige plekken een optie zijn. In hoeverre hebben wij die alternatieven recent nog bekeken? Wij zouden zeker graag in een sessie met elkaar willen bekijken wat die mogelijkheden zijn, en daarin natuurlijk ook de ondernemers en de omwonenden meenemen, want pas dan kun je een goede afweging maken en dan heb je ook al die alternatieven wellicht in het oog.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee ben ik aan het einde van mijn lijstje met sprekers en dus aan het einde van de eerste termijn van de raad. Het woord is aan wethouder Van der Geest.

Wethouder Van der Geest: Dank u wel, voorzitter, en dank aan uw raad voor de vragen. Een aantal ervan zat op het randje van 'technisch', maar ik ga toch proberen ze te beantwoorden, omdat er ook geen I&O en B&A zijn geweest. Weet ik het antwoord niet, dan zal ik dat ook eerlijk aangeven.
Laat ik beginnen met de vraag van de heer Barth waarom dit niet is meegenomen bij de perspectiefnota, of de begroting. Dit voorstel verdient inderdaad niet de schoonheidsprijs. Het had eerder duidelijk moeten zijn en eerder meegenomen moeten worden, vandaar dat we ook met een dekkingsvoorstel naar uw raad zijn gekomen. Dank ook aan de agendacommissie dat ze dit op deze korte termijn wilde agenderen. De heer Barth stelde ook de vraag of we niet ook de kleinere investeringsbudgetten hierbij moeten aannemen. We zijn bezig de motie van ChristenUnie/SGP uit te voeren. Het is best al een klus om de grote investeringen in kaart te brengen. Volgens mij is het de bedoeling te proberen ze in ieder geval voor de perspectiefnota inzichtelijk te maken. Laten we daarmee beginnen en andere die ertegenaan schuren of dat soort dingen in stap twee doen. Dat lijkt mij een goede oplossing.
De heer Bahlmann heeft een vraag gesteld over een terugkoopverklaring. Dat weet ik eerlijk gezegd niet en zal ik even uitzoeken. Voorts vroeg hij of de huidige leverancier ook de volgende leverancier kan worden. Inmiddels zijn we wat bekender met het inkoop- en aanbestedingsbeleid in dit land. Volgens mij moeten we ongeveer alles aanbesteden tegenwoordig, dus dat zal hier ook wel zijn en dit zal vast wel een belemmering zijn waarom het niet kan. Ik kan me zomaar voorstellen dat die suggestie niet kan, ook omdat we het volgende systeem nog niet weten.
Daarmee kom ik op de vraag van de heer Van Santen en mevrouw Van Oversteeg over een doorkijk naar het nieuwe systeem. Het college heeft een projectplan vastgesteld van een aantal stappen. Eén is gewoon de bebording op orde krijgen. Toen we erachter kwamen dat het toelatingsbeleid van de binnenstad niet meer voldoet- volgens mij hebben we het over zo'n elf à dertien verkeersbesluiten die vanaf de jaren '90 tot een aantal jaren geleden genomen zijn, ook die willen we als eenduidig verkeersbesluit neer gaan leggen, en daar hoort ook een systeem bij dat we met de hulpdiensten gaan vormgeven, maar ook met de bewoners en de ondernemers in het kernwinkelgebied. Binnen afzienbare tijd zal

een enquête worden gehouden in de binnenstad over wat zij nodig hebben in dat gebied, maar ook wat we daarin kunnen helpen, en ook om het kernwinkelgebied vooral voor voetgangers toegankelijk te houden. Want zoals mevrouw Dansen ook zei: het is ook gewoon gedrag. Wij krijgen die signalen ook wel eens van ondernemers, en dan gaan de boa's, als het kan, er zeker op af om ook die mensen te beboeten. Vaak zijn het ook gewoon bewoners/ondernemers zelf die daar hun auto zetten. Dus met mevrouw Dansen ben ik het eens dat het over gedrag gaat.
Het gaat inderdaad niet over achterstallig onderhoud, maar echt over het vervangen van deze twee bollards. De prijs die mevrouw Dansen noemde ken ik niet, maar ik ontvang er graag informatie over, want als dat zo zou zijn, dan scheelt dat nogal een slok op een borrel.
Volgens mij heb ik hiermee de vragen van de raad beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even in de chat of er behoefte is aan een tweede termijn. De heer Van Santen namens de VVD.

De heer Van Santen: Dank u, voorzitter. De wethouder heeft erkend dat het misschien wat laat is en ik ben blij dat hij dat inziet. Ook met betrekking tot de hulpdiensten pakt hij het een en ander aan en daar ben ik ook blij mee. Waar ik nog wel even benieuwd naar ben is het volgende. Dit zijn nu twee paaltjes die kapot zijn. We gaan straks met z'n allen een nieuw plan vormgeven, we gaan dat ook samen met de stad doen, maar hoe groot is de kans dat er in de tussentijd nog twee andere paaltjes kapot gaan? Of kunnen we daar tot die tijd nog zeker mee door?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Dansen.

Mevrouw Dansen: Ik ben blij met het antwoord van de wethouder, maar wil hem nog vragen of, als hij antwoord krijgt op zijn vragen over de prijs, wij dat ook kunnen krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Als laatste mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. In eerste termijn heb ik gevraagd of het niet verstandig is voor dit soort voorzieningen een onderhoudsbudget te reserveren, zodat we niet onverwacht voor dit soort kosten komen te staan. Daarop heb ik nog geen antwoord gehoord; misschien kan dat alsnog.

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder gaat een poging doen.

Wethouder Van der Geest: Dank u wel, voorzitter. De heer Van Santen vroeg of er nog meer palen zijn. Nou, in principe zijn ze allemaal defect, of zo goed als defect. Wij hebben als college bekeken waar zich de situatie voordoet. Het is goed te vermelden dat de bollards ondersteunend zijn. Ik denk dat we allemaal de situatie kennen dat, als de paal in de Westwagenstraat naar beneden staat, we ouders daarin zien rijden, maar het mag gewoon niet. Daar handhaven we ook zo nu en dan op, maar we kunnen er natuurlijk niet de hele dag boa's of agenten neerzetten. Wij hebben een voorstel gedaan voor deze twee, want we zien dat de situatie op de Westwagenstraat inderdaad daar is en de Langendijk

is zo smal dat dat ook gelijk vervelende situaties oplevert voor de ondernemers daar. Dus wat ons betreft doen we het hiermee tot het nieuwe systeem er is.
Mevrouw Dansen vroeg om de antwoorden en die kan ik bij dezen wel toezeggen.
De vraag van mevrouw Hamann ben ik weer even vergeten. Excuus daarvoor.

De voorzitter: De vraag ging over onderhoudsbudgetten.

Wethouder Van der Geest: Die ga ik ook eens even bespreken, hoe we daarnaar kunnen kijken, maar volgens mij is het goed ook de investeringsbudgetten waarover de heer Barth het ook al had daarin mee te nemen. Want daar hebben we onderhoudsbudgetten, dat stond als het goed is ook in het raadsvoorstel, die zijn voor de bollards ongeveer 40.000 euro per jaar en met deze investeringsbudgetten voldoen die niet, dus ze waren niet meer te repareren, vandaar. We werken wel met onderhoudsbudgetten, maar niet met zulke grote.

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de bespreking van dit voorstel. Aan de orde is de besluitvorming. Ik zie dat de heer Van Mourik een stemverklaring wil afleggen. Ga uw gang.

De heer Van Mourik: Dank u, voorzitter. Ik stem voor het voorstel, maar zeker omdat ik zo links en rechts heb gehoord dat er mensen overheen gevallen zijn, wil ik benadrukken dat het vooral gaat om deugdelijk materiaal. Met inachtneming ook van de bedenkingen die de collega-raadsleden hebben genoemd zullen we ook wat verder in de toekomst moeten kijken, maar voor nu kunnen wij ermee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Tekir voor een stemverklaring.

De heer Tekir: Dank u wel, voorzitter. Een korte stemverklaring vanuit D66. Wij hadden liever gezien dat dit al in de begroting was voorzien en in de reguliere budgetten hersteld zou zijn. Dat is helaas niet het geval. De toelichting daarop was afdoende. Aangezien het hier om wel noodzakelijke vervanging gaat, stemmen wij voor dit voorstel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7.b Laten vervallen van de terrashuur 2022 voor de horeca in verband met coronacrisis (2022-787434).

De voorzitter: Twee fracties hebben zich aangemeld voor woordvoering. Allereerst geef ik het woord aan mevrouw Hamann namens Gorcum Actief .

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden dit een sympathiek voorstel en daar stemt Gorcum Actief graag mee in. De horeca heeft het heel zwaar voor de kiezen gekregen, zeker ook tijdens de laatste lockdown, waar voor de horeca geen einde aan leek te komen,. Maar er is meer aan de hand. Na deze twee coronajaren, juist ook door de lange duur, zijn veel mensen, jong en oud, in een sociaal isolement, of nog erger: in psychische nood, gekomen. We hebben allemaal gisteravond naar Kim Putters kunnen luisteren, maar ook daarvoor was dit al wel bekend. In de eigen buurt of wijk ontbreekt het zo vaak aan voldoende sociale cohesie en ontstaat eenzaamheid. Dus, voorzitter, niet

alleen de horeca zit om deze booster te springen, dat geldt eigenlijk voor heel veel mensen. Het zou goed zijn om de stad een post-corona-boost te gunnen, niet nu meteen, maar hopelijk van de zomer en daarna, als het weer veilig is, om bijeenkomsten en activiteiten te organiseren. Wij denken aan een programma met activiteiten voor jong en oud, deels in de binnenstad, maar deels zeker ook in de wijken. Een denktank, met vertegenwoordigers van Gorinchem Beweegt, sportverenigingen, het culturele veld, sociaal-cultureel werk, horeca, bedrijfsleven, al dan niet samen met de Spreekkamer van de stad, kan een programma van weerzien en ontmoeten, samen iets doen, opstellen. In de stad en in de wijken dus. Wij denken dat de sociale cohesie net als de horeca wel een boost kan gebruiken. Gorcum Actief dient hiervoor een motie in.
Dank u wel.

Motie M1: Post-corona-boost.
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 27 januari 2022;
verzoekt het college:
het initiatief te nemen voor een denktank voor een post-corona-boost voor de stad.

De voorzitter: De motie is bekend bij de griffie, staat, als het goed is, inmiddels ook op iBabs en maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Het woord is aan de heer Bahlmann namens Stadsbelang.

De heer Bahlmann: Dank u wel, voorzitter. Langzaam maar zeker ontstaat meer ruimte voor de Gorcumse horecaondernemers om weer echt te kunnen ondernemen. Het raadsvoorstel om de terrashuur en de legeskosten te laten vervallen en een tijdelijke uitbreiding van de horecaterrassen voor de periode tot en met 31 oktober kan Stadsbelang met volle overtuiging steunen. Daarom zijn we blij dat het college besloten heeft om dit raadsvoorstel vanavond al in stemming te laten brengen, zodat de horeca zich nu verder kan richten op een betere toekomst, een toekomst naar het oude normaal.
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Van Oversteeg namens het CDA.

Mevrouw Van Oversteeg: Dank u wel, voorzitter. Ik had mij in eerste instantie niet aangemeld als spreker, omdat ik als vanzelfsprekend voor dit voorstel ben – het vorig jaar hebben we het ook gedaan, het is gewoon een heel goed idee –, maar ik werd even getriggerd door de motie die door mevrouw Hamann werd ingediend. Het gaf een blijk van herkenning en fijn te horen dat mevrouw Hamann nu tot het inzicht is gekomen dat dit zo'n goed idee is. Eerder hadden wij dit al ingediend via een initiatiefvoorstel 'Klaar voor de start na corona', en dat vinden wij nog steeds een heel goed idee, maar daarmee is de motie overbodig. Fijn is wel dat mevrouw Hamann, die toen tegenstemde, nu tot het inzicht is gekomen dat het toch een heel goed idee is.

De voorzitter: Dank u wel. Een interruptie van mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Ik kan me herinneren – dat is zeker een jaar geleden – dat er een initiatief was voor een heleboel geld, te besteden voor een feestweek in de binnenstad. Dat is niet wat wij met onze motie bedoelen. Wij willen graag dat in de wijken en ook in

de stad, met verenigingen en met het sociaal-cultureel werk, activiteiten worden georganiseerd. Dat gaat dan echt niet over een feestweek, want ik hoop eigenlijk dat de Zomerfeesten dit jaar misschien wel door kunnen gaan, en dan hebben we een feestweek. Maar ik bedoel juist activiteiten om te stimuleren dat mensen weer met elkaar omgaan en de sociale cohesie wordt verbeterd. Het is dus een heel gerichte actie. Wij vragen trouwens niet per se meteen om geld, maar om een denktank.

De voorzitter: Nog één keer mevrouw Van Oversteeg.

Mevrouw Van Oversteeg: Ook hier alleen maar lovende woorden voor dat idee, en dat was ook exact het idee dat met ons initiatiefvoorstel werd beoogd. Als werktitel hebben wij het een soort reactivatieweek genoemd, maar in de toelichting is uitgebreid toegelicht dat het tot stand zou komen samen met de hele stad, en niet alleen in de binnenstad, maar met en voor de hele stad. Dus wederom zijn we het daar helemaal mee eens, alleen u iets later. Het is zeker een goed idee, maar met het initiatiefvoorstel is dat al geregeld. Gelukkig heeft dat initiatiefvoorstel het ook gehaald, dus u hoeft zich geen zorgen te maken dat het niet wordt uitgevoerd.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat mevrouw Mager nog een vraag heeft. Is dat aan mevrouw Van Oversteeg?

Mevrouw Mager: Nou, aan eenieder die het weet. Ik wilde de motie van het CDA even opzoeken, maar zo snel ben ik niet. Ik meen me namelijk te herinneren dat aan die motie destijds een bedrag van maar liefst 50.000 euro was verbonden. Klopt dat?

De voorzitter: Ik zie het college en mevrouw Van Oversteeg bevestigend knikken. Het antwoord op uw vraag is dus ‘ja’, mevrouw Mager.

Mevrouw Mager: Oké, en is dat dan niet hét verschil met de motie die nu voorligt?

Mevrouw Van Oversteeg: Jazeker, daarvoor is inderdaad door middel van het initiatiefvoorstel geld gereserveerd, maar in de toelichting was verwoord dat het samen met de stad zal worden uitgerold, en ‘de stad’ dan in de breedste zin van het woord. Daarmee zijn het exact dezelfde bewoordingen.

Mevrouw Mager: Dat hoorde ik u net ook al zeggen, maar bij mij was het bedrag van 50.000 euro blijven hangen en juist de combinatie tussen ‘samen’ en die 50.000 euro maakt het in onze perceptie een andere dan de motie van ongeveer een jaar geleden. Maar dank voor uw antwoord.

Mevrouw Van Oversteeg: Inderdaad, omdat we er als gemeente graag een impuls aan willen geven om het goed aan de slag te helpen. Het klopt dat wij het daarom een goed idee vonden.

De voorzitter: Ik zie nog een reactie van mevrouw Hamann en van mevrouw Molengraaf. U hebt zelf ook nog een eigen termijn en daarom wil ik nu niet allerlei interrupties op interrupties toe gaan staan. Dus gaan we door met de heer Schefferlie.

De heer Schefferlie: Dank u wel, voorzitter. Ik vond het in zekere zin wel vermakelijk. Het is in ieder geval wel goed te zien dat we allemaal die soort reanimatie in de stad willen. Wij herkennen ons inderdaad wel in het initiatiefvoorstel van het CDA, ere wie ere toekomt. Wij vonden het toen al een goed idee van het CDA en ik denk dat de motie dat idee nog eens ondersteunt, maar tegelijkertijd overbodig is. Laten we hier vooral die eenheid en bereidheid uitspreken om, zeg maar, goede impulsen aan de stad mee te geven. En ja, voor niks gaat de zon op, dus het is fijn dat bij het initiatiefvoorstel destijds ook wat geld ter beschikking is gesteld.
Dan het onderwerp waarover het gaat. Daarvoor maken wij een compliment aan het college. Naast alles wat gelukkig landelijk gebeurt, en soms ook wat minder gelukkig, ben je toch telkens op zoek naar wat de gemeente wel en niet kan doen. Volgens mij wil iedereen daarvoor zo goed mogelijk zijn best doen en daar past dit idee van het college in ieder geval heel goed bij. Alleen, ik denk dat de horeca zulke klappen heeft gehad, dat we misschien in overweging moeten nemen om dit door te trekken tot 2023, zodat we een veel meer realistische tijd hebben voor de ondernemers om op adem te komen. Dat wil ik graag als suggestie meegeven.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wil mevrouw Molengraaf in eerste termijn nog iets naar voren brengen ?

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Ja, voorzitter, ik zoek me op mijn iPad een bult naar het eerdere voorstel, om het naast de motie te kunnen leggen, maar dat lukt me niet zo snel. In mijn herinnering was het initiatiefvoorstel van het CDA met name een feestje in de stad van 50.000 euro en ik heb het idee dat de motie van mevrouw Hamann wel wat anders is. Er zit volgens mij echt wel verschil tussen. Wij vinden de motie van mevrouw Hamann zeker niet overbodig en een sympathiek idee.

De voorzitter: Dank u wel. Een reactie van mevrouw Van Oversteeg op mevrouw Molengraaf.

Mevrouw Van Oversteeg: Ja, ik zou de constatering van mevrouw Molengraaf graag wat willen bijschaven. In de motivering bij het initiatiefvoorstel stond namelijk heel duidelijk: met en voor de stad. In het debat is het er ook uitgebreid over gegaan dat die reactivatieweek een werktitel is en dat we met elkaar, dus met de stad, gaan bekijken op welke manier we dat vormgeven.

De voorzitter: Dank u wel. Als het goed is, staat het initiatiefvoorstel nog gewoon in iBabs, dus daar zou het te vinden moeten zijn. Tot slot in deze eerste termijn van de raad is het woord aan mevrouw Dansen namens de SP.

Mevrouw Dansen: Voorzitter, ik zal het kort houden. De vorige keer, bij het voorstel van het CDA, heb ik gezegd dat ik het een beetje gek vond om, terwijl corona nog niet eens afgelopen is, al zoveel geld tevoorschijn te halen om feestjes te houden, waarvan we nog niet eens weten wat we willen gaan doen. Eerlijk gezegd vind ik het ook erg vervelend dat het CDA daar zo ontzettend trots op is. Ik zou alleen daarom al bijna voor het voorstel stemmen, maar dat ga ik toch niet doen. Ik vind dat we nu gewoon eens even rustig

moeten afwachten tot het echt over is, voordat we plannen gaan maken. Voor de rest ga ik er zomaar van uit dat iedereen nadenkt over wat er gaat gebeuren na corona. Dit voorstel lijkt mij niet noodzakelijk. Wij stemmen niet voor.

De voorzitter: Dank u wel. Inmiddels heeft de griffier u allen het initiatiefvoorstel van het CDA toe gemaild, dus u kunt aan een vergelijking beginnen, en dat kunt u doen terwijl wethouder Van der Geest zijn eerste termijn namens het college houdt.

Wethouder Van der Geest: Ik heb altijd de indruk gehad dat er naar mij geluisterd werd in plaats van dat er andere dingen gedaan werden, voorzitter, maar u haalt mij gelijk uit die droom!
De heer Bahlmann zegde het college dank voor de snelle agendering van dit voorstel, maar daarvoor moet hij toch echt uw eigen agendacommissie bedanken, die daarmee heeft ingestemd na de aankondiging vorige week tijdens de I&O-sessie.
De heer Schefferlie heeft de suggestie gedaan om het voorstel door te trekken naar 2023. Laat ik hier niet over mijn graf heen regeren en dat aan de nieuw raad overlaten bij de begroting, of misschien bij de coalitieonderhandelingen.
De motie heb ik geprobeerd zo snel mogelijk te bestuderen tijdens de raadsvergadering. Op zichzelf is het een sympathiek idee, maar het heeft inderdaad wel een flinke overlap met het initiatiefvoorstel dat de raad heeft aangenomen. Deels loopt het dus al en we hebben het echt breder opgevat dan alleen maar een feestje, zoals een aantal van u zei, voor de ondernemers in de binnenstad. Het is breder opgepakt, zeker ook met het culturele veld, en ook een deel van het culturele budget wordt daarvoor aangesproken.
Mevrouw Hamann refereerde aan de lezing van de heer Putters gisteravond. Velen van u zullen daarnaar gekeken hebben, ik in ieder geval ook. De opgave die we hebben is inderdaad vrij fors en vrij breed. De motie is in die zin overbodig, dat wij een deel al doen. We zitten al met veel partners aan tafel en er zijn al diverse denktanks of gesprekstafels om over diverse deelonderwerpen met elkaar te praten.

De voorzitter: Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn. Mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk niet het idee dat wij het erg oneens zijn. Er zitten alleen wel een paar grote verschillen tussen de ideeën van het initiatiefvoorstel en de motie. Het ene gaat over 50.000 euro voor een feestweek en ik heb het over een veel langer lopend traject, waarbij ook veel duurzamer in wijken met elkaar dingen worden gedaan en wordt gewerkt. Ik heb de wethouder horen zeggen dat er al gepraat wordt met partners en dat er al activiteiten zijn. Wij vragen ook niet om een grote som geld, want er zijn inderdaad al veel partners bezig in de stad. Het enige wat ik vraag is: roep nou eens een groepje bij elkaar – dat mag je een denktank noemen – dat post corona gericht gaat werken aan sociale cohesie en tegen de eenzaamheid waar zowel jongere als oudere mensen, maar ook veel daartussen in denk ik, onder te lijden hebben. Dat zijn problemen – de heer Putters heeft het gisteren heel goed uitgelegd – die niet met een feestweek zijn op te lossen. Het is jaren werk. We moeten er echt een paar jaar mee aan de slag om dat weer een beetje goed te krijgen. Hartstikke mooi dat die terrassen opengaan, dat steunen we van harte, hartstikke mooi ook dat er kennelijk een heel groot budget is voor een feestweek, maar wij doelen echt op het langeretermijnwerk, dat veel meer in kaart wordt gebracht, in de wijken, maar ook in de stad, waar de problemen zitten

en hoe die met een gezamenlijk aanpak, met sport, spel, cultuur, of wat dan ook handig lijkt, kunnen worden opgelost. Daar moet die denktank dus over gaan beslissen, en die kan dat misschien veel beter in kaart brengen en met goede ideeën komen. Ik zie hier trouwens ook wel een rol voor de huiskamer van de stad, want die hebben vaker creatieve ideeën bedacht. Ik hoop dat deze motie vruchten kan afwerpen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Oostrum namens de Partij van de Arbeid.

De heer Oostrum: Dank u wel, voorzitter. Ik had de gelegenheid om twee systemen naast elkaar open te leggen en daar kwam het verschil tussen het initiatiefvoorstel van het CDA en het voorstel dat nu voorligt heel duidelijk uit naar voren. Wat mij betreft zit het juist heel erg in die denktank en volgens mij heeft deze stad geen behoefte aan een denktank die gaat uitzoeken wat er overal moet gebeuren. Er zijn voldoende mensen in de stad die op verschillende plekken en op verschillende manieren voor hun eigen wijk en ook voor de binnenstad ideeën kunnen uitwerken. Wij hebben dus geen behoefte aan deze motie.
Dank u wel.

De voorzitter: Ik stel vast dat er geen anderen zijn die behoefte hebben aan een tweede termijn. Ook de wethouder heeft daaraan geen behoefte. Mevrouw Mager heeft gevraagd om een korte schorsing. Ik schors derhalve de vergadering (21.03 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.10 uur). We kunnen thans overgaan tot de stemming. Zoals te doen gebruikelijk, gaan we eerst stemmen over de motie.

De motie wordt in stemming gebracht en met 15 tegen 9 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heren Wientjes, Van Willigen en Chaaby, mevrouw Dansen, de heren Hachhouch en Koçak, de dames Van Maaren en Mager, de heren Van Mourik en Oostrum, de dames Van Oversteeg en Pellikaan, de heren Van Santen en Schefferlie en mevrouw Stevens.

Voor hebben gestemd de heren Bahlmann, Barth en Van Breemen, mevrouw Hamann, de heren Hassouna en Van der Lee, de dames Molengraaf-Vullers en de heren Roeland en Tekir.

Stemverklaringen

De heer Hassouna: Wij hebben destijds tegen het initiatiefvoorstel gestemd, omdat we het te vroeg vonden en niet geheel doordacht en omdat wij voor een brede discussie waren, en dat samen met de stad te doen, om te kijken wat daadwerkelijk de behoefte was, om uiteindelijk tot een beter, concreter en breder gedragen voorstel te komen. Natuurlijk moet ook aandacht besteed worden aan het herstel na corona, daar hebben we ook voor gepleit tijdens de behandeling van de perspectiefnota, maar goed. De geest van de motie van Gorcum Actief komt hieraan tegemoet en daarom steunen wij deze motie.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Wij hebben destijds tegen het initiatiefvoorstel van het CDA gestemd, omdat wij dat ook, net als D66, wat ondoordacht vonden, en misschien ook wel een beetje ongepast om over zo'n feest te spreken als je nog midden in de coronatijd zit. Wij vinden het voorstel van mevrouw Hamann dus eigenlijk veel beter, omdat dat breder getrokken wordt en met name inspeelt op de sociale cohesie. U zult begrijpen dat wij dus voor zijn.

De heer Van Mourik: Voorzitter. Het zal niet verwonderlijk zijn dat we na 23 maanden niet snel genoeg deze stap kunnen nemen. De motie vinden we erg sympathiek, maar die gaan we toch niet ondersteunen. Dus ik ben tegen.

De heer Oostrum: Een korte stemverklaring, voorzitter. Zoals ik net al zei: wij zien het niet zitten dat een denktank nodig is om dit te regelen. Er zit creativiteit genoeg in de stad en in de wijk, dus wij zijn tegen deze motie.

De heer Schefferlie: De gedachte is heel positief, maar wij vinden hem al vervat in het initiatiefvoorstel. We moeten ook goed horen wat de wethouder al toelichtte over wat er allemaal al gebeurt. Vanuit dat licht zit wat ons betreft de stad niet te wachten op nog eens een denktank, aangezwengeld vanuit het stadhuis, maar een lekkere doe-tank, en die komt goed op gang. Tegen de motie.

De voorzitter: Aan de orde is ten slotte het raadsvoorstel zelve.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8. Overzicht begrotingswijzigingen januari 2022 (2022-787873).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. Moties vreemd aan de orde van de dag.

9.a Motie van de PvdA-fractie 'Prikkelarme kermis'.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Oostrum.

De heer Oostrum: Dank u wel, voorzitter. Eindelijk was er in oktober weer een kermis in Gorinchem. Daar hebben veel mensen zich vermaakt: niet alleen kinderen en kleinkinderen, maar ook de ouders en de grootouders. Het was een prachtig feest, maar het zou eigenlijk een feest voor iedereen moeten zijn. Helaas zijn er ook mensen met autisme, epilepsie, verstandelijke beperkingen of ADHD, die die grote hoeveelheid prikkels van geluid en licht gewoon niet kunnen verdragen en dus ook niet naar de kermis kunnen, omdat ze daar last van hebben. Wij hebben het bij Syndion en Philadelphia gecheckt en daar kregen we heel positieve reacties op het voorstel dat wij deden om bij het toekennen van een vergunning aan kermisexploitanten ook te proberen een tijdslot op te nemen, zodat er een prikkelarme kermis is gedurende bijvoorbeeld twee uur. Dat zou dan in de aanbestedingsvoorwaarden opgenomen moeten worden als een positief scorepunt. Dat is voor ons reden geweest om deze motie op te stellen.

Motie M2: Prikkelarme kermis voor iedereen
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 27 januari 2022;
roept het college van burgemeester en wethouders op:
- bij het toekennen van de vergunning voor de kermisexploitanten een tijdslot op te nemen voor een prikkelarme kermis en dit nadrukkelijk aan te geven in de (aanbestedings)-voorwaarden;
- dit tijdslot zo duidelijk mogelijk naar mogelijke bezoekers te communiceren in samenwerking met de kermisexploitanten.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Molengraaf.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Het is meer een vraag die bij me opkwam toen ik de motie zat te lezen. U hebt overleg gehad met Syndion en Philadelphia, en dat is prachtig, maar is ook bij de kermisexploitanten gecheckt of zij die behoefte zien en hoe zij daarop zouden willen/kunnen inspelen? Want dat is natuurlijk ook een beroepsgroep die het in deze tijd behoorlijk moeilijk heeft.

De voorzitter: Meneer Oostrum.

De heer Oostrum: We hebben niet zelf met kermisexploitanten gesproken, maar ik kan u wel zeggen dat op dit moment al meer dan 50 gemeenten in Nederland afspraken hebben met kermisexploitanten over het gebruik van tijdslots van twee of meer uren. Wij zouden dat heel graag ook in Gorinchem willen proberen. Uiteraard is het de bedoeling om dat in overleg met de kermisexploitanten te doen. Daarom wordt ook gevraagd dat als positief punt in de aanbestedingsvoorwaarden mee te nemen, zodat het ook positief door het college, ik zou haast zeggen: *indringend* door het college, kan worden besproken met de kermisexploitanten.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie allerlei mensen die graag een reactie willen geven. De heer Van Santen heeft nog een vraag aan de heer Oostrum, en dat zie ik dan als interruptie. Meneer Van Santen, aan u het woord.

De heer Van Santen: Er is geen overleg geweest met de kermisexploitanten, maar heeft de Partij van de Arbeid wel inzichtelijk in hoeverre hieraan behoefte bestaat in Gorinchem? Weten ze dat, of hebben ze daar een idee bij?

De voorzitter: Meneer Oostrum.

De heer Oostrum: Wij hebben geen aantallen. We hebben wel heel bewust, voordat we deze motie indienden, contact gezocht met Philadelphia en Syndion, en we hebben van verschillende kanten en van Philadelphia en Syndion een positieve reactie gehad. Behalve cliënten van Syndion en Philadelphia zijn er nog veel meer mensen met ADHD of epileptische verschijnselen die hier last van zouden kunnen hebben. Als je het echt over een inclusieve kermis wilt hebben, en een inclusieve stad als Gorinchem wil dat natuurlijk, dan moet je ook aandacht besteden aan deze inwoners.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Roeland namens Stadsbelang.

De heer Roeland: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag een betoogje houden over deze motie. Het begint met een motivering. De kermis moet een plek zijn voor jong en oud,

maar is vaak ontoegankelijk voor mensen met bijvoorbeeld autisme, epilepsie, een verstandelijke beperking of ADHD vanwege de grote hoeveelheid aan prikkels, zoals luide muziek en flikkerende lichten. En ja, voorzitter: die luide muziek en flikkerende lichten geven juist van oudsher de reuring aan zo'n kermis. Velen gaan juist hiervoor naar de kermis. Toegankelijkheid is er voor iedereen. Je bepaalt zelf of je wel of niet, en voor hoe lang, je naar die kermis gaat. Ik vraag me dan ook af of het verstandig is voor begeleiders, c.q. ouders, om met cliënten dan wel kinderen met een aandoening een kermis te bezoeken, als ze daar niet tegen kunnen. Niemand is verplicht. Er zijn andere prikkelarme attracties genoeg om te bezoeken.
Maar goed, voorzitter. De motie roept het college van B&W op om bij het toekennen van de vergunning voor kermisexploitanten een tijdslot op te nemen voor een prikkelarme kermis en dit nadrukkelijk aan te geven in de aanbestedingsvoorwaarden. Met andere woorden: als kermisexploitanten hier niet aan meedoen, zijn ze niet meer welkom. Hiermee zet je die mensen het mes op de keel. Dit gaat Stadsbelang te ver. Ga eerst eens in gesprek met de kermisexploitanten die hier al jarenlang hun attractie op de kermis hebben. Hoe kijken zij aan tegen een tijdslot van bijvoorbeeld twee uur met een prikkelarme kermis en wat heeft dit mogelijk voor effect op het verdienmodel? Daar zou ik graag antwoord op willen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Van Oversteeg namens het CDA.

Mevrouw Van Oversteeg: Dank u wel, voorzitter. Een sympathieke motie, als dit idee in een behoefte voorziet, wat ons betreft. Naar mijn idee is ook, wat al eerder is aangehaald, de eerste stap om met de kermisexploitanten in gesprek te gaan: op welke manier kunnen we dit goed inrichten, op welke manier kunnen we daar samen afspraken over maken?, in plaats van het direct heel streng te regelen in allerlei voorschriften. Dat zou ik eigenlijk nog als aanbeveling willen meegeven.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Santen namens de VVD.

De heer Van Santen: Dank u, voorzitter. Een prikkelarme kermis. Toen ik dat las, dacht ik: dat is apart, want veel attracties lijken toch vaak wel hand in hand te gaan met veel licht en geluid. Waar ligt dan die grens voor wat acceptabel is? Maar goed, ik heb het ook even nagekeken en gezien dat een aantal gemeenten dit al deden en dat de gedachte erachter niet eens zo gek is. Ik heb er echter wel wat kanttekeningen bij.
Zojuist is al gevraagd in hoeverre hier nu behoefte aan bestaat en of er overleg over is geweest, maar veel belangrijker is: waarom laten we dit niet over aan de exploitanten zelf? Er zijn ook heel veel gemeenten waar dit gewoon zonder inbreng van de politiek wordt opgepakt. Wat de VVD betreft is dit ook hoe het hoort. Een reden waarom ik dat zeg is dat het bijvoorbeeld in de gemeente Tilburg, en dat is wel een van de grootste qua kermis, gewoon niet goed werkt. Daar gingen exploitanten het geluid gewoon harder zetten. Toen heeft de gemeente vervolgens een verbod opgelegd. Als je iets verbiedt, moet je het ook gaan handhaven en dan wordt het allemaal wel een heel complex verhaal. Ik zou daarom toch, wat mevrouw Van Oversteeg ook zei, contact zoeken met de exploitanten en kijken of zij dat niet zelf willen oppakken.

Het tweede waarmee ik nog wat worstel is het volgende. Het initiatief in andere gemeenten heet met name Blauwe Zondag. In dat kader is het misschien een idee om de kermis ook gewoon op zondag open te stellen – volgens mij stond die vraag nog open –, en dan in combinatie met deze gedachte. Dan heb je dus een extra dag voor de exploitanten, dat levert omzetwinst op, en misschien kan dat leiden tot een win-winsituatie. Ik ben benieuwd hoe de fractie van de Partij van Arbeid daartegenover staat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Hamann namens Gorcum Actief .

Mevrouw Hamann: Dank u wel, voorzitter. Net als vorige sprekers hebben wij veel moeite mee met het dwingende karakter van dit voorstel. Kermisexploitanten zijn ook ondernemers en die hebben ook twee heel moeilijke jaren gekend. We weten nog niet hoe dit jaar gaat worden en wij zijn er niet voor om ze dan op voorhand al aan dwingende regels te binden. Misschien is het wel een goed idee om met de kermisexploitanten te gaan praten, om te bezien of voor bepaalde doelgroepen wellicht bepaalde tijden kunnen worden gehanteerd, maar wel op basis van vrijwilligheid van de kermis zelf, dus niet opgelegd vanuit de gemeente. Kermisexploitanten zijn slim genoeg om te bepalen wat handig en goochem is voor ze. Voor zover ik weet, hebben ze op woensdagmiddag altijd een gratis uurtje voor kinderen, maar dat weet ik niet helemaal zeker. Ik kan me voorstellen dat er ook andere groepen zijn en dat het misschien wel heel aantrekkelijk is om een ouderenavond te houden, met ietsje minder geluid. Ik weet het niet, ik zou het vooral overlaten aan de ondernemers, want die weten het beste wat goed voor hen is.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Stevens namens de SP.

Mevrouw Stevens: Dank u wel, voorzitter. Ik denk niet dat het gek zal zijn als ik zeg dat de SP voor een prettige en inclusieve samenleving is en dat voor sommige heel simpele dingen gewoon een oplossing te vinden is. De kermis is nu eenmaal luidruchtig en te intens voor mensen in het autismespectrum, of mensen die last hebben van gehoorklachten of visuele problemen hebben. Voor zover ik weet, doet de gemeente Tilburg het eigenlijk juist prima met een tijdsblok van naar ik meen twaalf tot twee op een woensdag, waarin het geluid en het licht gewoon even uit staan. Daarover is in eerste instantie overleg gevoerd met de kermisexploitanten, maar omdat er te veel gedoe omheen was, is het gewoon vastgesteld en volgens mij werkt het nu prima. Ik kan me niet voorstellen dat het in Gorinchem niet zou werken, dus we zijn gewoon voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Van Willigen namens Democraten Gorinchem.

De heer Van Willigen: Dank u wel, voorzitter. Wat fijn dat mevrouw Stevens voor mij al een heleboel heeft verteld wat ik ook naar voren had willen brengen. We willen naar een inclusieve maatschappij en dit is typisch een voorbeeld waarin de bedoelingen heel duidelijk zijn om in ieder geval naar die inclusieve maatschappij toe te gaan. Een kermis kan echt wel zonder licht en geluid, want het draaien is al een sensatie op zich. Dus laten

we ervoor uitkijken dat we dat niet gaan invullen voor cliënten of patiënten, want dat kunnen die mensen heel goed. Naar dat inclusieve moeten we denk ik wel streven. Dit initiatief is prachtig, maar zoals anderen ook al vermeld hebben: om dat nou in de aanbestedingsvoorwaarden op te nemen, dat maakt het gelijk wel heel erg dwingend. Volgens ons is het beter eerst de behoeftepeiling wat verder uit te breiden en daarna te bezien wat de mogelijkheden zijn. Zoals mevrouw Stevens al zei: een kermis zonder licht en geluid is voor sommige mensen een geweldige kermis. Uit eigen ervaring weet ik dat een Zomerfeest waarin je een optreden hebt zonder licht en allerlei diepe bastonen, voor sommige mensen een eenmalige, unieke ervaring is. Jammer genoeg blijft het vaak bij een eenmalige unieke ervaring, omdat daar moeite voor gedaan moet worden. Maar we moeten wel luisteren naar mensen die die behoefte hebben. Het voorstel is op zichzelf heel sympathiek, maar de voorwaarden zijn wat ons betreft nog te dwingend.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Tekir namens D66.

De heer Tekir: Voorzitter, dank u wel. Een korte reactie vanuit D66. Het zal niemand verrassen als ik zeg dat dit ook voor D66 ogenschijnlijk een sympathieke motie is, want wie wil nou niet dat de kermis voor iedereen toegankelijk is en dat iedereen daar kan genieten in die ene week dat ze er zijn? Maar de insteek in de motie is er één van: nou, laten we een vergunning van bovenaf opleggen, dus reguleren, afdwingen, en dat is er voor D66 wel eentje die te zwaar wordt ingezet, zonder dat daarover in overleg is gegaan met de kermisexploitanten. Wij voelen veel meer voor de weg van verleiding en in goed overleg komen tot een oplossing. Kennelijk zijn 50 andere gemeenten ons voorgegaan, dus wij geloven echt wel in de mogelijkheden die er zijn, maar laten we dan wel kiezen voor de weg van verleiding. Daarom zou ik de fractie van de Partij van de Arbeid willen vragen om het dictum iets aan te passen en het dwingende karakter ervan af te halen, zodat we hier vanavond streven naar een wat mij betreft unanieme motie. Maar in de huidige formulering ben ik bang dat wij tegen moeten stemmen vanwege het dwingende karakter van deze motie.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Molengraaf namens ChristenUnie/SGP.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Voorzitter. Ik kan instemmen met de vorige spreker. Ook mijn fractie vindt het op zichzelf een heel sympathiek idee, maar we vinden het echt een manco dat niet met de exploitanten zelf in gesprek is gegaan, of wordt gegaan. Vanaf deze plek zouden wij daarom willen oproepen om de motie in die zin aan te passen, dat de wethouder toezegt dat hij met de exploitanten in gesprek gaat, om hen ertoe te verleiden dit te gaan doen. Mocht dat op heel veel weerstand stuiten, dan kan altijd nog wat dwingender aan de slag worden gegaan, maar dat zou niet de eerste stap moeten zijn wat ons betreft.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Van Maaren namens de Fractie van Maaren.

Mevrouw Van Maaren: Ik houd het kort, omdat het vóór mij ook al gezegd is. Ik herken het probleem, het is groter dan we ons soms realiseren, maar ik denk niet dat we een

dwingend karakter moeten toepassen om iets gedaan te krijgen. Ik denk dat er best wel veel begrip voor is en dat het op een prettiger manier tot stand kan worden gebracht.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn van de raad. Ik geef het woord aan burgemeester Melissant, als portefeuillehouder kermissen en APV, gok ik.

De burgemeester: Je zult maar het voorrecht hebben dat je daar portefeuillehouder van bent, voorzitter!
Over de motie is al veel gezegd. Het is mooi te constateren dat de raad, net als het college, van mening is dat het doel van deze motie heel sympathiek is. Wij willen een inclusieve stad zijn en daar hoort ook bij dat mensen die dat nodig hebben op een prikkelarme manier zaken kunnen beleven. Wat dat betreft heel sympathiek dat dat vanavond aan de orde komt. Het middel waarlangs dat vervolgens bereikt zou moeten worden, via een aanbestedingsprocedure, acht het college echter niet gewenst. Laten we nu eerst eens in contact treden met de kermisexploitanten en met hen overleggen wat de mogelijkheden zijn. De kans is heel groot dat we daar wel uit komen met elkaar. Doen we het bij voorbaat al via de aanbestedingsprocedure, dan is het nog maar de vraag of we al die mooie attracties die we op dit moment hebben wel kunnen continueren, en dat zou gewoon heel jammer zijn voor de kwaliteit van de kermis. Vergeet ook niet dat exploitanten het heel moeilijk hebben gehad in de afgelopen coronaperiode. Dus laten we nu eerst eens beginnen met een goed gesprek alvorens door te pakken.
Als de motie qua middel niet wordt aangepast, wil ik hem namens het college ontraden. Als alleen het doel blijft staan en de motie in die zin wordt aangepast dat we de mogelijkheden gaan onderzoeken tot het realiseren van een prikkelarme kermis, dan staat het college daar van harte achter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oostrum leg ik de vraag voor of hij de motie al pratend wil aanpassen, of dat hij daarvoor de vergadering even wil laten schorsen.

De heer Oostrum: Voorzitter. Ik denk dat ik in de tussentijd de creativiteit heb gevonden om de motie even aan te passen, maar ik wil eigenlijk eerst nog even een klein misverstand wegnemen. Ik heb bedoeld dat het nadrukkelijk als positieve score in de aanbestedingsvoorwaarden zou kunnen worden meegenomen. Als mensen aanbesteden, krijgen ze een puntentelling en degene die het wel meeneemt krijgt dan een positief puntje meer en degene die het niet meeneemt een puntje minder. Ik begrijp uit de reacties van anderen dat dit toch als te dwingend wordt uitgelegd. Ik had het eigenlijk *indringend* bedoeld.
Als ik nu in de motie opneem dat de optie om een tijdslot op te nemen met nadruk moet worden besproken met de exploitanten, kom ik volgens mij tegemoet aan alle bezwaren die door anderen zijn aangevoerd, terwijl het doel overeind blijft. Ik vond het overigens wel aardig dat de VVD opperde dat het ook op zondag zou kunnen. In onze fractie was dat nog een puntje van enige hilariteit, omdat wij niet op zondag anderen willen belasten met het feit dat de kermis dan opengesteld wordt. Het zou misschien wel een mogelijkheid zijn als er geen prikkels zijn, geen geluid, geen licht, maar dat zou ik willen overlaten aan een bespreking met de kermisexploitanten én met het kerkbestuur.

De voorzitter: Er is een vraag aan u van mevrouw Stevens en een interruptie van de heer Tekir. Overigens hebben zowel de griffier als ik de aanpassing niet helemaal doorgekregen. Het zou daarom wel fijn zijn als u dat even op de mail of iets dergelijks zou willen zetten. Maar eerst een vraag van mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag gaat over het tijdslot. Daarnet hoorde ik wat verwarring over hoe lang de kermis prikkelarm zou moeten zijn. Ik vroeg me af of de heer Oostrum zoiets als in Tilburg in gedachten had, of een groter tijdslot.

De voorzitter: Dan geef ik nu het woord aan de heer Tekir en daarna aan de heer Oostrum.

De heer Tekir: Voorzitter, dank u wel. Fijn dat de Partij van de Arbeid bereid is de motie aan te passen; hopelijk zal ze het dan straks wel halen. Ik heb er wel meteen een suggestie bij. In de voorlopige aanpassing die de heer Oostrum suggereerde staat nog steeds het tijdslot in het dictum. Ik verzoek de heer Oostrum de motie nu echt breder op te stellen, door het verzoek te formuleren in gesprek te gaan met de kermisexploitanten om tot een zo inclusief mogelijke kermis te komen. Daarmee blijven we helemaal weg van de vraag in welke vorm dan, in welk tijdslot, op welke uren en hoe precies. Laten wij dat asjeblieft niet bepalen, maar laten we daarvoor de ruimte geven in het gesprek dat gevoerd gaat worden. Het scheelt ons in de raad vanavond ook een technische discussie daarover.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan de heer Oostrum voor het beantwoorden van de vraag van mevrouw Stevens. Ik geef hem als overweging mee dat de eerste termijn van de burgemeester ook als toezegging gezien kan worden, dan hoeven we niet nog een hele motie aan te passen.

De heer Oostrum: In de richting van mevrouw Stevens: een termijn van twee uur, zoals bijvoorbeeld in Tilburg, lijkt mij echt genoeg voor een stad als Gorinchem. In die zin wil ik het graag aan de bespreking overlaten wat daaruit komt. Ik denk dat het voor ondernemers ook een termijn is die te overzien valt, anderhalf of twee uur het licht wat minder en het geluid wat minder. Maar ook dat zal een onderwerp in het gesprek moeten zijn.
Tot de heer Tekir zou ik willen zeggen dat ik het dictum natuurlijk wil aanpassen, maar als ik het hele verhaal opnieuw moet typen, hebben we een schorsing van tien minuten nodig. Na de toezegging van de burgemeester vraag ik me af of ik de motie nog moet aanpassen op papier, of dat ik gewoon kan zeggen dat ik genoegen neem met de toezegging van de burgemeester.

De voorzitter: Dat is vooral aan u. Ik heb de burgemeester horen zeggen dat zij zeer wel bereid is om in gesprek te gaan met exploitanten en anderen om te kijken wat er mogelijk is in de geest van uw motie. Als u daarmee tevreden bent, kunt u de motie ook intrekken.

De heer Oostrum: Ik heb alle vertrouwen in de burgemeester, maar ik zou graag willen weten hoe de raad erover denkt en daarom wil ik de motie toch aanpassen en in stemming laten brengen.

De voorzitter: Dan ga ik de vergadering even schorsen, zodat u tijd hebt om de motie aan te passen.

De heer Van Santen: Voorzitter!

De voorzitter: Ja, meneer Van Santen?

De heer Van Santen: Ik wil nog even een vraag stellen aan de burgemeester. Zij hield een warm pleidooi voor het voeren van een overleg. Kan zij in dat overleg met de exploitanten ook de optie van een Blauwe Zondag in combinatie met een zondagopenstelling meenemen / onderzoeken? Dat doet namelijk wel recht aan dit idee en ik heb begrepen dat de indieners dat ook zo zagen.

De voorzitter: Volgens mij is het überhaupt niet mogelijk om de kermis op zondag open te stellen, omdat de grond niet van de gemeente Gorinchem is, maar misschien is het goed dat de burgemeester daarop nog even kort ingaat.

De burgemeester: Ik denk dat het goed is dat we even wat ruimte krijgen om in overleg met de exploitanten, maar ook met de omgeving, te bekijken wat er mogelijk is. Laten we vooral het doel voor ogen houden, en dat is dat we een prikkelarme kermis willen hebben, in ieder geval gedurende een paar uur, omdat we een inclusieve samenleving willen zijn. De manier waarop kunnen we in onderling overleg bepalen, want er zijn natuurlijk heel veel belangen die we als gemeente moeten afwegen. We hebben een kerk die in ieder geval twee kerkdiensten per zondag heeft, maar ik weet ook dat er in de stad de nodige mensen zijn die het op prijs stellen dat de kermis, die acht dagen duurt, één dag in de week even niet opengaat, zodat ze in hun vrije weekend even rust hebben in plaats van dat het altijd maar doorgaat. Het college heeft voortdurend allerlei belangen af te wegen en mijn oproep aan u is: ga niet op details zitten, geef mij de ruimte om in overleg met diverse betrokkenen in de stad te zoeken naar een mogelijkheid om het doel waarvoor deze motie is opgesteld in ieder geval te realiseren.

De voorzitter: Ik zie dat nu allerlei mensen nog iets aan de burgemeester willen vragen, maar ik stel voor nu eerst de vergadering te schorsen, zodat de heer Oostrum zijn motie kan aanpassen. Daarna krijgt u allen nog een tweede termijn. Ik schors de vergadering (21.42 uur).

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is heropend (21.51 uur). Ik heb begrepen dat een aangepaste motie naar de griffie is gestuurd. Ik verzoek de heer Oostrum zijn aangepaste motie toe te lichten en voor te lezen. Daarmee wordt zijn eerste motie ingetrokken.

De heer Oostrum: Voorzitter. De motie luidt thans als volgt:

Motie M3: Prikkelarme kermis voor iedereen
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 27 januari 2022;
roept het college van burgemeester en wethouders op:
- bij het voorbereiden van de volgende kermis met de kermisexploitanten de wens vanuit de gemeenteraad te bespreken om een tijdslot op te nemen voor een prikkelarme kermis;

- dit tijdslot zo duidelijk mogelijk naar mogelijke bezoekers te communiceren in samenwerking met de kermisexploitanten.

Hiermee krijgt het college alle ruimte om in het gesprek met de kermisexploitanten tot een passende oplossing te komen.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Voor de tweede termijn ga ik het rijtje weer even af. De heer Roeland namens Stadsbelang.

De heer Roeland: Voorzitter. Deze motivatie biedt in ieder geval een opening om de kermis inclusiever te maken wat mij betreft.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Oversteeg namens het CDA.

Mevrouw Van Oversteeg: Wij waarderen de aanpassing en zullen om die reden voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Santen.

De heer Van Santen: Voorzitter. Eerlijk gezegd vinden wij dat er weinig 'motie-waardigs' over is, ook omdat al is toegezegd dat dit gesprek zal worden aangegaan. Zolang dit gesprek breed gevoerd kan worden, en dus ook alle kanten op kan gaan, zullen wij de motie wel steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Hamann.

Mevrouw Hamann: Dank u, voorzitter. Wij zijn heel blij dat er een overleg gaat komen, dat verdienen de ondernemers ook, en dan horen wij wel wat zij handig vinden voor de kermis in Gorinchem.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Dank u wel, voorzitter. Wat de SP betreft was de oorspronkelijke motie ook goed. Wij hopen in ieder geval dat het een constructief gesprek zal worden en dat we ingelicht worden door de burgemeester tegen die tijd.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Willigen.

De heer Van Willigen: Dank u wel, voorzitter. Met de aanpassing is de motie voor ons ook uitstekend. Nog wel even aandacht voor de omwonenden bij de kermis. Ik kan me voorstellen dat een prikkelarme kermis niet zoveel overlast oplevert, maar ik vind wel dat met name de omwonenden meegenomen moeten worden, mocht er bijvoorbeeld toch een oplossing gezocht moeten worden op een zondag. We begrijpen het pleidooi van de burgemeester, maar mocht het de enige optie zijn, dan willen we die niet uitsluiten, maar betrek in ieder geval de bewoners bij de oplossingen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Tekir.

De heer Tekir: Dank u wel, voorzitter. We zijn blij dat de Partij van de Arbeid ons verzoek heeft opgevolgd en de motie zodanig heeft aangepast dat het dwingende karakter ervan af is. Dat was voor de angel en nu kunnen we de motie steunen. Wat ons betreft had ze nog wel een tandje breder gekund, en dat wil ik graag meegeven voor de uitvoering, want het tijdslot is en blijft een middel. Wat ons betreft staat het doel, een prikkelarme, oftewel inclusieve kermis, voorop en wat ons betreft hoeft dan niet gedacht te worden in tijdsloten, maar mag het ook over de gehele kermis beoordeeld worden, hoe die zo inclusief mogelijk ingeregeld kan worden. Maar nogmaals: de angel is eruit, het gesprek staat voorop en daarmee hopelijk ook de verleiding.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Molengraaf.

Mevrouw Molengraaf-Vullers: Voorzitter, dank u wel. Wat ons betreft had de motie eigenlijk niet eens meer ingediend hoeven te worden, want wij vinden dat de woorden van de burgemeester ruim voldoende zijn. Desalniettemin is de aangepaste motie nu eigenlijk zodanig een motie van de raad geworden, dat ik het flauw zou vinden om tegen te stemmen. Dus wij stemmen voor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Maaren.

Mevrouw Van Maaren: Wij zijn blij met de aanpassing. Met mevrouw Molengraaf en een andere spreker ben ik het eens dat het ook zonder motie had gekund, maar dit is alleen maar goed en hopelijk leidt het tot resultaat.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Mourik.

De heer Van Mourik: Dank u wel, voorzitter. Ik had al eerder willen reageren, nog voordat de motie aangepast zou worden. Als raad wil je eigenlijk bijna alles wel regelen, maar je kunt ook wel eens te veel willen regelen. We hebben het over ondernemers, mensen die het sowieso al moeilijk hebben. Dan denk ik dat je een klant hebt en die klant zal op een gegeven moment ook bediend moeten worden. Als je daar goed naar luistert, denk ik dat die ondernemers het zelf wel zullen doen. We zijn voor een inclusieve samenleving, maar ik overweeg toch om niet in te stemmen met de motie. Eigenlijk heeft de burgemeester al aangegeven dat dat gesprek zal worden aangegaan, maar ook dat hoeft wat mij betreft niet zozeer dwingend te zijn.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de tweede termijn van de raad. Ik kijk even of de burgemeester nog behoefte heeft aan een tweede termijn.

De burgemeester: Voorzitter. Het moge duidelijk zijn dat ik namens het college positief kan adviseren over de gewijzigde motie. De intentie loopt volgens mij met het grootste deel van de raad in ieder geval parallel: dat we graag een inclusieve stad willen zijn, ook ten aanzien van de kermis, en daar ga ik mij voor inzetten. Daar kunt u op rekenen.

De voorzitter: Hiermee zijn we aan het einde van de beraadslagingen gekomen en gaan we over tot stemming.

De motie wordt hierop in stemming gebracht en met de stem van de heer Van Mourik tegen aanvaard.

9.b Motie van de fractie van D66 'Maatschappelijk effectieve rechtspraak'.

De voorzitter: Als eerste geef ik het woord aan de heer Tekir namens D66.

De heer Tekir: Dank u wel, voorzitter. Bij de opening van een raadsvergadering duikt u graag de geschiedenis is, en dat voorbeeld ga ik vanavond volgen, zij het met een ietwat recentere geschiedenis. Ik neem u namelijk mee naar mijn kinderjaren op de ..[3:22:46]..dijk. Als wij destijds voldoende zakcenten hadden, liepen we vandaaruit graag naar de snoepwinkel op de Burgstraat. Onderweg daarheen was er één heel duidelijk, markant gebouw, dat altijd wel de aandacht trok, namelijk het kantongerecht. Daar, in dat gebouw, werd recht gesproken en dat maakte ook als kind de nodige indruk. U weet: het markante gebouw staat er nog steeds, maar heeft inmiddels plaats gemaakt voor, laten we zeggen: tiny appartementen. Sindsdien is er in Gorinchem, maar ook in de wijde omtrek, geen gerechtsgebouw meer te vinden.
Tot zover de herinnering uit mijn eigen archief. Terug naar het hier en nu. Het moge duidelijk zijn dat D66 vanavond een lans wil breken voor meer rechtspraak in de stad, en het liefst meer wijkrechtspraak, dicht bij de inwoners, laagdrempelig en bereikbaar voor iedereen. Juristen noemen dit in vakjargon de maatschappelijk effectieve rechtspraak, en die titel heeft ook onze motie gekregen. Naast de fysieke nabijheid is het idee hierachter dat de wijkrechter zich begeeft op meerdere rechtsgebieden, zodat een gang naar afzonderlijke rechters, zoals een strafrechter, een bestuursrechter of een civiele rechter wordt voorkomen. Oftewel: het is een heel praktische insteek van rechtspraak, die voorkomt dat inwoners verloren raken in ondoorgrondelijke juridische procedures.
Laat ik er een voorbeeld bij geven. Een fictief alleenstaande moeder heeft kinderen die spijbelen en wel eens in contact komen met de politie. De moeder heeft schulden en er dreigt een huisuitzetting. Bovendien is er ruzie met de vader van de kinderen over de omgangsregeling. Om de problemen van het gezin in de goede volgorde aan te pakken, is het belangrijk dat er overzicht is, dat duidelijk is welke hulpverleners bij het gezin betrokken zijn en wat er nodig is om de problemen van het gezin aan te pakken. Zo kan de rechter beslissen dat er iets aan de schulden wordt gedaan en het dreigende verlies van de woning. Pas als dat allemaal is geregeld, kan het gezin de andere problemen beter aanpakken. Er is dus ook veel samenwerking nodig met andere overheden en de hulpinstanties. Kortom, door die integrale behandeling en oog voor multiproblematiek wordt ook de kwaliteit en de effectiviteit van de rechtspraak beter. Ook daar hebben Gorcumers dus baat bij.
Dan het concrete verzoek dat D66, inmiddels samen met de VVD en het lid Hans van Mourik, doet aan uw college: namelijk zou u eens willen verkennen, in samenspraak met de rechtbank Rotterdam, want daar vallen wij onder, of Gorinchem een geschikte locatie vormt voor toekomstige experimenten op het vlak van maatschappelijk effectieve rechtspraak. Wij stellen nadrukkelijk geen kant en klare vorm voor waarin dat zou

moeten, maar geven nadrukkelijk de ruimte om te verkennen en te experimenteren, passend bij de omvang en behoefte van Gorinchem en omstreken.

Motie M4: Maatschappelijk effectieve rechtspraak
De raad van de gemeente Gorinchem,
in vergadering bijeen op 27 januari 2022;
roept het college op om:
- in samenspraak met de rechtbank Rotterdam te verkennen of Gorinchem een geschikte locatie vormt – en kan bieden – voor toekomstige experimenten op het vlak van maatschappelijk effectieve rechtspraak.

De voorzitter: Dank u wel. Vooraf hadden zich al twee andere sprekers aangemeld. Allereerst is dat mevrouw van Oversteeg namens het CDA.

Mevrouw Van Oversteeg: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het een sympathieke motie en ook wel heel mooi hoe de heer Tekir heeft omschreven hoe hij dit soort experimenten in onze stad welkom wil heten. Om die reden zullen wij daarin meestemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Mager van de VVD.

Mevrouw Mager: Dank u wel, voorzitter. U heeft het al; gehoord: de VVD dient deze motie mede in. Wij vinden het belangrijk dat wordt ingespeeld op veranderingen in de samenleving. Het is een must voor de gemeente, maar zeker ook voor de landelijke rechtspraak. De VVD vindt dat er ruimte moet zijn, ook in de rechtspraak, voor innovatie die een goede taakuitoefening voor de rechter mogelijk maakt. Rechtspraak moet er wezenlijk toe doen in onze samenleving. Door dit wat dichterbij te halen in Gorinchem, voegen we ook weer een belangrijke voorziening toe. Het zal duidelijk zijn: wij staan van harte achter deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Stevens namens de SP.

Mevrouw Stevens: Dank u wel, voorzitter. De SP is voorstander van een zo toegankelijk mogelijke en laagdrempelig mogelijke rechtspraak. Daar sluit deze motie goed op aan, dus daar kunnen we eigenlijk alleen maar voor zijn. Ik deel overigens dezelfde herinneringen als de heer Tekir over het kantongerecht.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Oostrum namens de PvdA.

De heer Oostrum: Voorzitter. Ook de Partij van de Arbeid is duidelijk voor een laagdrempelige rechtspraak, zeker als het goed toegankelijk is. Ik weet ook nog dat niet eens zo lang geleden gedurende een aantal jaren een kantongerecht regelmatig zitting hield in het stadhuis van Gorinchem. Dat is gestopt, ik weet niet om welke reden dat gebeurd is. Ik zou het toejuichen, als op basis van experimenten weer iets mogelijk is, om dat in het stadhuis van Gorinchem te doen. Ik hoor graag van het college of daar mogelijkheden voor zijn.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Maaren namens de Fractie Van Maaren.

Mevrouw Van Maaren: Voorzitter. Ik kan het idee grotendeels ook omarmen, zeker om te zoeken naar vernieuwingen. In de motie wordt voorgesteld Gorinchem als experimentlocatie te gebruiken. Ik zou wel graag willen dat er dan ook meer voorlichting komt richting de raad hoe je dat moet zien met de rechtspraak, want kwaliteit vind ik eigenlijk nog steeds het belangrijkste uitgangspunt en daar heb ik op dit moment geen goed inzicht in. Maar aangezien ik er voorstander van ben om te onderzoeken of iets haalbaar is, en het een verrijking voor de stad kan zijn, zal ik zeker voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Schefferlie namens Democraten Gorinchem.

De heer Schefferlie: Voorzitter, dank u wel. Ik kan me heel erg aansluiten bij eigenlijk iedereen. Het is een positieve verkenning waard. Ik denk wel dat het goed is de verwachtingen goed te managen, als het gebeurt wat dat betekent voor mensen, als je het doet. Dus prima. We zijn benieuwd.
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn van de raad. Ik geef graag het woord aan burgemeester Melissant.

De burgemeester: Dank u wel, voorzitter. Toen ik de motie las, dacht ik meteen al: nou, dat is een heel mooi onderwerp, het zou echt een verrijking kunnen zijn voor onze stad. Het college denkt er precies hetzelfde over. Inmiddels loopt al een experiment in Rotterdam, in Rotterdam-Zuid om precies te zijn. Dat experiment is nog niet geëvalueerd, maar de eerste berichten zijn wel dat het toch wel even zoeken is naar casussen, van: welke zijn wel en niet toepasselijk op dat gebied? Het is dus nog onduidelijk wat er uit de evaluatie komt, maar het lijkt me goed in lijn met de motie om te verkennen of dat ook mogelijk zou zijn in Gorinchem. Ik zou wel willen opmerken dat het dan een inspanningsverplichting is, want we zijn natuurlijk van een aantal factoren afhankelijk. Zoals ik net al aangaf: in Rotterdam zie je dat het toch wel even zoeken is naar casussen. Dus we moeten wel de geschikte casussen hebben. Daarnaast moeten de rechtbank en het Openbaar Ministerie meewerken, dus het vergt wel even wat gesprekken. Een inspanningsverplichting wil ik er heel graag op doen en dan zal ik u op enig moment informeren hoe zij daartegenaan kijken en in hoeverre we dit van toepassing kunnen laten zijn in Gorinchem. Het college staat in ieder geval positief tegenover deze motie en ik wil daarover dan ook positief adviseren.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk of er behoefte is aan een tweede termijn. De heer Tekir, heel kort.

De heer Tekir: Inderdaad heel kort, voorzitter, al is het maar om de collega's te bedanken voor hun steun en ook voor de positieve waardering vanuit het college. Erg fijn. Zoals de burgemeester al aangaf: er lopen op dit moment verschillende experimenten, ook binnen ons parket, in Rotterdam. Nogmaals: de motie is geformuleerd als een verkenning, en dat is wat ons betreft een inspanningsverplichting. Het kan een willekeurig experiment zijn, zoals passend is in Gorinchem. Waar dat toe gaat leiden, zullen we zien, maar als het tot meer rechtspraak gaat leiden in Gorinchem, zou dat heel mooi zijn, omdat wij in ons

rechtsgebied toch wel tot de periferie behoren en in Gorinchem en wijde omtrek op dit moment geen gerechtsgebouw meer hebben.
Dat wilde ik even gezegd hebben. Nogmaals dank voor uw positieve reacties.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie geen anderen die een tweede termijn wensen. Daarmee beëindigen we de tweede termijn van de raad. Ik vermoed dat ook de burgemeester geen behoefte heeft aan een tweede termijn?

De burgemeester: Dat klopt, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan sluit ik de beraadslagingen en stel de besluitvorming over de motie aan de orde.

De motie wordt in stemming gebracht en met algemene stemmen aanvaard.

10. Sluiting.

De voorzitter sluit te 22.12 uur de vergadering.

Sprekersindex:

Bahlmann, B.C.S, 12, 18

Barth, F.M.T., 13

Burgemeester, 2, 28, 30, 32, 35

Dansen, mw. E.L., 11, 13, 16, 20

Doesburg, R.P. van, 9

Geest, J.P. van der, 15, 16, 17, 21

Hamann, mw. E.W.H., 11, 13, 16, 17, 18, 21, 26, 31

Hassouna, M.S., 8, 22

Kraaijeveld, E.C.M., 8

Maaren, mw. A.P. van, 11, 27, 32, 34

Mager, mw. A., 10, 19, 34

Molengraaf-Vullers, mw. M.J., 11, 20, 22, 24, 27, 32

Mourik, H.J. van, 17, 23, 32

Oostrum, J.C., 22, 23, 24, 28, 29, 30, 34

Oversteeg, mw. J. van, 14, 18, 19, 20, 25, 31, 34

Pellikaan, mw. L.P.W., 8

Roeland, J.M., 24, 31

Santen, N. van, 14, 16, 24, 25, 29, 31

Schefferlie, P.C.J., 11, 19, 23, 35

Stevens, mw. D., 26, 28, 31, 34

Tekir, I., 10, 17, 27, 29, 31, 33, 35

Willigen, C. van, 26, 31