



Uw brief van:
Uw kenmerk: C2203168
Briefnr: AU/046594
Zaaknr: Z/033156
Bijlagen:
Inlichtingen: A. Hermans

Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-
Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

Boekel, 11 april 2017
Verzonden: 13 april 2017

Onderwerp: Wijziging Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017, C2203168.

Geacht college,

Op 17 maart 2017 heeft u de 'Wijziging Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017' ter inzage gelegd voor zienswijzen (planidn: NL.IMRO.9930.wijzvr14act2017-on01). Namens de gemeenteraad van Boekel willen wij onze zienswijze op deze aanpassing(en) geven.

1) Mestbewerking

Ten aanzien van het onderwerp mestbewerking constateren wij verschil van inzicht in uw en ons beleid. Wij merken in ieder geval op dat wij een eigen beleidslijn zullen volgen als wij onwenselijke initiatieven in Boekel zien ontstaan. Anderzijds onderschrijven wij dat de eerste mestbewerking (ter voorkoming van overbodig transport en ontstaan van emissie) bij voorkeur onderdeel is van de eigen agrarische bedrijfsvoering.

Wij zijn geen voorstander van allerlei vergistingsinstallaties. Bestaande installaties bij veehouderijen zullen wij respecteren. Maar dan ook slechts voor de bewerking van ter plaatse geproduceerde eigen mest.

Wij zien geen ruimte voor grootschalige mestbewerkingsinstallaties in Boekel. Dergelijke bedrijven horen op een industrieel bedrijventerrein thuis. Niet in Boekel. Hiervoor is dus ook geen ruimte als het "agrarisch verwante bedrijven" of "agrarisch-technische hulpbedrijven" zouden zijn.

Mestbewerking mag door één boer op één locatie, ook als deze boer meerdere locaties bezit. Niet alleen binnen de melk- en rundveehouderij, maar ook bij varkensbedrijven. De extra mogelijkheden voor alleen melkrundveehouders kunnen wij dan ook niet helemaal plaatsen. U beperkt nieuw initiatief hiermee op voorhand.

Wij vragen u om vooral meer ruimte te bieden op lokale schaal (3-5 productielocaties samen) voor de eerste bewerking. Hierbij ook ruimte biedend voor innovaties en nieuwe vormen van bewerking. We zullen anderzijds wel onze beleidslijn t.a.v. grootschalige installaties blijven hanteren.

2) Duurzame energie

Met veel genoegen hebben wij geconstateerd dat u meer ruimte wilt bieden voor duurzaamheidsinitiatieven, zoals zonneweides. Dit juichen wij toe.

Echter, wij zien nog steeds geen eenvoudig toepasbare regels hiervoor. Sterker nog, u neemt helemaal geen regels om een en ander mogelijk te maken op in de Verordening. Als bij de uitvoering ook nog de locatiekeuze wordt beperkt, wat we overigens ook tot zekere hoogte kunnen begrijpen, én de omvang op voorhand al begrensd wordt, dan stimuleert dit niet tot het uitvoeren van duurzaamheidsinitiatieven. De plankosten worden dan heel snel veel te hoog t.o.v. de uitvoeringskosten.

Uit onze ervaringen maken wij ook op dat de ligging van bestaande energienetwerken veelal doorslaggevend is voor de locatiekeuze.

De koppeling met een regionale visie op zonne-energie vinden wij ook niet passend. U geeft daarmee de overheden een actieve rol op de energie(locatie)markt, hetgeen in onze ogen niet tot de primaire overheidstaken behoort.

Wij adviseren u om hier veel ruimer beleid voor vast te stellen en niet meer te doen dan sturen op kwalitatieve voorwaarden. Een te beperkt oppervlak en te beperkte locatiekeuze werken veel te belemmerend voor het ontwikkelen van duurzame energie-initiatieven op grotere schaal.

3) Staldering

Ten aanzien van staldering hebben wij meerdere opmerkingen. Het principe van staldering onderschrijven wij. Wij zijn echter van mening dat bij de uitvoering enkele cruciale problemen en tegenstrijdigheden ontstaan en vooral ook kansen gemist worden.

a) Vab-problematiek

U miskent met de regeling de directe relatie met de Vab-problematiek. Dit terwijl wij samen met u via diverse overlegvormen hier juist nadrukkelijk naar kijken. Uw insteek is, zoals meermaals door u ook gesteld, alleen het controleren van de veestapel.

Dit is een gemiste kans!!! Zeker nu de regeling geen verbinding legt met al langer leegstaande stallen. U gaat daarmee voorbij aan uw eigen beleid zoals opgenomen in de Structuurvisie Brabant (tegengaan verstening, illegaal hergebruik en verrommeling) en beschreven als één van uw maatschappelijke opgaven.

b) Geen sloopverplichting?

Waarom is er geen directe sloopverplichting opgenomen bij stalderen. Mede in relatie tot het tegengaan van verstening. Alleen herbesteden ruimt geen objecten op. Dit suggereert ook dat hetgeen mag blijven staan ook helemaal hergebruikt kan en mag worden. Dit is onwenselijk op basis van de ontsteningsgedachte en –wens van veel partijen. Het beheersen van de veestapel kan dit niet rechtvaardigen.

Anderszijds bepaalt artikel 26.1, lid 1c wel dat er geen gebruik mag zijn gemaakt van een andere regeling. Werkt dit maar één kant op? En welke regeling(en) worden dan bedoeld? Betreft het ook sloopsubsidie(s) of gemeentelijke regelingen? Deze formulering is eenzijdig, niet uitsluitend en niet uitputtend.

c) Betaalbaarheid

Vanaf het begin van de dialoog over staldering is gezegd, door u en andere partijen, dat er geen prijsopdrijvend effect mag ontstaan door staldering. Wij zien echter het tegendeel: deze regeling creëert een nieuwe markt met een fictieve economische waarde die door staleigenaren verzilverd zal worden. Eerder een extra belemmering om stallen op te ruimen dan een stimulans. Wij vinden het ook niet verantwoord om ter compensatie hiervoor maatschappelijk geld beschikbaar te stellen (investeringsfonds / servicepunt). Dit wordt in ieder geval gesuggereerd door voornoemde termen. Het concreet slopen van overbodige stallen draagt volgens ons veel meer bij aan onze gezamenlijke doelen. Als u voornemens bent om geld te investeren, doe dat dan in een veel integralere oplossingsstrategie.

d) Datum in gebruik

Artikel 26.1, lid 3 is zeer onduidelijk en niet uitsluitend. Vergunningen zijn duidelijk te interpreteren, maar hoe zit het met (van rechtswege vervallen) meldingen en *“onafgebroken bedrijfsmatig is gebruikt”*? Hoe zit het met lege stallen bij stoppers onder het gedoogbesluit van die regeling? De toelichting geeft hier geen duidelijk antwoord op. In de regionale bijeenkomsten is hier ook een andere interpretatie gegeven dan de toelichting geeft. Dit moet duidelijker!!!

In de datum 17 maart 2017 uit dit artikel zien wij alleen maar beperkingen. Stallen die toen nog in gebruik waren, voldoen waarschijnlijk aan recente eisen en juist geschikt voor toekomstig gebruik als dierenverblijf. Veel meer winst kunt u, nogmaals gezegd, halen door oude stallen op te ruimen. Wellicht kunt u dat koppelen aan het bestaan van dieren op vergunning. Het mes snijdt dan ook aan meerdere kanten.

e) Registratiesysteem

Ook vragen wij aandacht voor de uitvoering. Staldering vraagt om een goed, openbaar toegankelijk en actueel registratiesysteem. Dat er al had moeten zijn, aangezien nog te verlenen vergunningen volgens uw deskundigen aan de stalderingsregeling moeten voldoen. Dat systeem is er niet. En u kunt ook niet aangeven wanneer dat er wel is. Een verordende regel moet ook uitvoerbaar zijn. Dat is deze regel nu niet. Dit registratiesysteem zal er moeten zijn, en voor iedereen beschikbaar moeten zijn, voordat deze regel in werking kan treden.

f) Uitsluiten stalderingsgebieden

U geeft aan dat de gemeenten gebieden kunnen uitsluiten van staldering. Dit is niet correct. Wij kunnen dit alleen door op perceelsniveau een bouwverbod op te nemen. Dit betekent dan per definitie een planschaderisico. Dit risico is voor ons als gemeente onacceptabel.

Daarnaast sluit de regeling niet uit, en wellicht stimuleert de regeling zelfs, dat er binnen de 6 stalderingsgebieden zelf een verdere concentratie van de dierstapel gaat plaatsvinden. Als dit alsnog gebeurt binnen de gebieden, dan is dat onwenselijk in onze ogen. Hoe en wanneer gaat u dit monitoren en rapporteren? En wat denkt u er vervolgens aan te doen?

Wij verzoeken u met klem een regeling op te nemen waarmee staldering binnen bepaalde gebieden kan worden uitgesloten door uw college. Al dan niet op verzoek van gemeenten.

4) Gezondheid en BZV 2.0

In z'n algemeenheid zijn wij van mening dat de overheden nog steeds te weinig grip hebben of krijgen op de risico's voor de (volks)gezondheid. Wij hebben inmiddels begrepen dat het aspect (volks)gezondheid meer vorm gaat krijgen in de BZV 2.0, maar wij maken ons nog steeds

zorgen. Uit uw eigen evaluatie is immers gebleken dat de BZV nog niet heeft geleid tot extra inspanning op dat gebied.

Wij onderkennen tegelijkertijd dat de opties om met het huidige instrumentarium iets te doen op het aspect (volks)gezondheid nog altijd beperkt lijken. Echter, via de Crisis- en herstelwet, en straks ook onder de omgevingswet, lijken er wel degelijk mogelijkheden te zijn. Wellicht dat u hier beter resultaat kunt halen met inzet van maatschappelijk geld dan in het spoor van de staldering.

5) Bouwvlakken

De extra bouwvlakruimte (boven 1,5 ha) voor veehouderijen die voor diverse situaties wordt geboden in de Verordening ruimte baart ons zorgen. Uitbreiding van het aantal dieren in onze – toch al zwaar belaste – omgeving is niet uit te sluiten. Wij realiseren dat dit sterk afhankelijk is van de specifieke situatie en ontwikkeling, maar wij vrezen alsnog een toename in belasting door extra bouwruimte.

Wij zien in de regels graag een harde voorwaarde opgenomen dat meer dan 1,5 hectare bouwvlak voor een veehouderij alleen kan worden toegestaan als er geen sprake is van een overbelaste situatie (zowel op individueel niveau als cumulatief).

Wij hopen dat u uw ontwerp Verordening ruimte in heroverweging wilt nemen. Onze zorgen zijn groot en in onze ogen geeft u een verkeerd signaal af met enkele punten. Zeker als gekeken wordt naar uw eigen doelstellingen op gebied van ruimtelijke kwaliteitsverbetering, duurzame energie en de transitie in de landbouw / veehouderij.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Boekel,
namens dezen,



A.A.M. Hermans