Memo griffie

Toelichting behandeling raadsvoorstel Muurschildering viaduct Warmond.

Het raadsvoorstel is besproken in de commissie Ruimte van 9 april jl. De commissie heeft geadviseerd het voorstel als een bespreekstuk te agenderen. Er was verschil van inzicht in de commissie of het voorstel voldoende besluitrijp is. Het presidium heeft als agendacommissie voor de raad besloten het voorstel te agenderen en het oordeel over wel/niet besluitrijp aan de raad te laten.

De vraag of het voorstel wel of niet besluitrijp is kan op twee momenten in de raadsvergadering aan de orde komen:

1. **Bij vaststellen van de agenda**
   Een raadslid kan het ordevoorstel doen om het voorstel van de agenda af te voeren, omdat het voorstel niet besluitrijp is. Dit ordevoorstel kan kort worden toegelicht, voordat erover wordt gestemd.

2. **Na de behandeling/beraadslaging van het raadsvoorstel**
   Als meer discussie nodig is over de vraag of het onderwerp wel/niet besluitrijp is, is het nuttig het onderwerp wel te bespreken. Aan het eind van de beraadslaging en voordat tot stemming wordt overgegaan kan een (orde)voorstel worden gedaan het onderwerp als niet besluitrijp te beschouwen.
   Art 36a Reglement van Orde geeft aan dat het voorstel in zo'n geval voor advies teruggezonden kan worden aan het college. De raad bepaalt dan ook in welke vergadering het voorstel opnieuw geagendeerd wordt.