Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 25 maart 2025, 19.30 uur.

Voorzitter : F.I. Noordermeer-van Slageren, burgemeester / de heer E.N.H. Roeling

Griffier : A. de Vos

Aanwezig : de heer B.J. Ammerlaan (Mijn Partij), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), de heer J.G. Jongsma, (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), mevrouw S.A. Koppert (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA) de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer P.W. van Rijs (CDA), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer H. Rodenburg (CDA), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij), de heer P.W. Scholtes (D66), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij), de heer R.E. Vieira (D66) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : -

Tevens aanwezig: de heer A.F. de Leede, mevrouw M. Oderwald-Ruijsbroek, de heer F.A. Voskamp, wethouders

---

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Goedenavond. Van harte welkom op deze raadsvergadering die ik, voordat we van start gaan, graag eventjes in een andere vorm wil starten want ik wil iemand in ons midden feliciteren. Dan kijk ik niet deze ring rond, maar dan kijk ik naar de ring daarachter, bij de pers. Daar zit namelijk een nieuwe hoofdredacteur van de WOS, Stefan van der Meer, van harte gefeliciteerd. Het is vorige week in de pers ook al kenbaar gemaakt, maar nu ook hier in de raad namens ons, de gemeente, van harte gefeliciteerd. Je bent een trouwe verslaggever hier bij ons en gelukkig blijven we jou hier zien, zo heb ik begrepen. Maar ik wil je namens ons allen van harte feliciteren. Dus ik kom je graag even een bos bloemen brengen en die gaat uiteraard gepaard met een applaus. (Onder applaus overhandigt de burgemeester een boeket aan de heer Van der Meer.) Dan open ik daarmee onze vergadering. Ik ben blij dat u allen hier vanavond aanwezig bent. We zijn voltallig.

2. Regeling der werkzaamheden

De **voorzitter**: Allereerst gaan we naar agendapunt 2. De regeling der werkzaamheden. We behandelen de ingekomen stukken vanaf de afgelopen maand. Ik wil allereerst starten met lijst A Brieven van het college. Wie wenst hierover het woord? Mevrouw Langeveld.

Mevrouw **Langeveld**: Ik wil graag brief A25-020 namens het CDA, maar ook namens mijn collega van de VVD, de heer Gebben, agenderen voor de eerstvolgende commissievergadering. Ik zal daar een heel korte toelichting bij geven en ik probeer in ieder geval voor donderdagavond, wanneer de fractievergaderingen zijn, een oplegger voor iedereen te maken. Deze brief gaat over de projectorganisatie van de regionale opdracht binnen de H9 over de gespecialiseerde jeugdhulp. Wij willen het uiteraard hebben over de inhoud van deze brief. Wij zullen ook een aantal technische vragen vooraf stellen. Maar er is een bijkomend punt dat hier zijdelings mee te maken heeft. Naar aanleiding van de laatste Raadswerkgroep Sociaal Domein waar het ging over een nieuwe wijze van financiering, de taakgerichte financiering die men binnen de H9 wil voorstellen, willen wij daar graag over in gesprek met onze collega-commissieleden en mogelijk ook de wethouder wat punten meegeven om mee te nemen bij de gesprekken in de regio. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Langeveld en dat staat genoteerd. Dan ga ik over naar lijst… Nog over lijst A. De heer Knaap.

De heer **Knaap**: Misschien even in het licht van de orde en de vergadercyclus. De commissievergadering is volgende week dinsdag. Daar bent u zich van bewust? Voor donderdag is natuurlijk heel kort dag, dus misschien is het handig als u de stukken of vragen dan uiterlijk

morgenavond bij de fracties laat landen want dan kunnen we het ook lezen voordat we in de fractievergadering zitten.

De **voorzitter**: Mevrouw Langeveld, kort antwoord daarop?

Mevrouw **Langeveld**: Een kort antwoord. Ik gaf net ook al aan dat ik mijn best ga doen om te zorgen dat de oplegger er zo snel mogelijk is, uiterlijk voor donderdag, voordat de fractievergaderingen zijn. Dus dan heeft u inderdaad de oplegger.

De **voorzitter**: De heer Knaap.

De heer **Knaap**: Dat is een politiek antwoord, voor donderdag is inderdaad voor de fractievergadering. Maar het is fijn als we het kunnen lezen. Dat is wat ik zeg, zodat we het gewoon morgenavond kunnen lezen of donderdagochtend kunnen lezen. Dat helpt.

De **voorzitter**: Dank u wel. De oproep om de stukken te kunnen lezen is goed gehoord.
We gaan naar lijst B Brieven van derden. Wie wenst hierover het woord? Zo niet, dan gaan we door naar lijst C. De brieven behandelen twee onderwerpen waarvan ik portefeuillehouder ben. Daarom start ik allereerst even met inventariseren wie er mogelijk nog vragen heeft. Als die er zijn, ga ik even als portefeuillehouder het voorzitterschap overdragen aan de heer Roeling. Dus allereerst: zijn er nog vragen? Ik zie de heer Vieira dus dan stel ik voor dat we allereerst even de wisseling van de wacht doen. Moment.

(De heer Roeling neemt de rol van voorzitter van de raad over tijdens de behandeling van de vragen met betrekking tot de portefeuille van de burgemeester.)

De **voorzitter**: De heer Vieira.

De heer **Vieira**: Ik had artikel 42-vragen gesteld over de kermis in Den Hoorn en de impact daarvan. De reden dat ik dat heb gedaan was dat er mensen rond de beoogde locatie aangaven 'we zijn niet betrokken. Het heeft heel veel impact op onze bedrijfsvoering, bij de sportvereniging, bij de fysio'. Ik kon daarin meegaan, maar de keuze die ik wilde maken was wederhoor laten plaatsvinden. Daarom heb ik het college de vragen gesteld. Dank voor de beantwoording daarvan. Dan nu de vervolgvraag, want dat is de vraag. Ik heb begrepen dat de kermis heeft gevraagd om helemaal niet meer op die locatie plaats te vinden en dat het college gewoon aangeeft 'ja, eigenlijk was het misschien ook geen geschikte locatie'. Ik wil daar toch iets meer duiding bij en horen waarom er niet gesproken is met de belanghebbenden om te kijken hoe het wel ingepast zou kunnen worden en er in plaats daarvan eigenlijk op aangestuurd is om geen kermis te houden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen over dit onderwerp? Mevrouw Langeveld?

Mevrouw **Langeveld**: Als aanvulling op de heer Vieira. Wij hebben ook het een en ander gehoord over de kermis. Wij willen een uitstapje maken naar Schipluiden. De alternatieve locatie zou Schipluiden zijn. We hebben inmiddels ook begrepen dat ook de kinderkermis in Schipluiden niet doorgaat omdat dat tegelijkertijd valt met de zomerfeesten, zo hebben wij begrepen. Dus wij willen ook graag van de portefeuillehouder weten hoe dat proces dan precies is verlopen en hoe we op weg gaan naar volgend jaar, als er weer een verzoek binnenkomt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan de heer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Ik vind het een vreemde gang van zaken, voorzitter, want er is een evenemententerrein in deze gemeente, in Den Hoorn. Het college geeft een vergunning af en dan komen er vragen hier in de gemeenteraad en dan wordt die vergunning ineens ingetrokken of worden er alternatieven gezocht. Waarom scheppen wij een dergelijk precedent voorzitter?

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog anderen op dit onderwerp? Nee, dan gaan we naar de portefeuillehouder, mevrouw de burgemeester.

Portefeuillehouder **Noordermeer**: Allereerst heeft de familiekermis in Midden-Delfland zeven jaar geleden voor het laatst plaatsgevonden. Vorig jaar is, zoals u in de beantwoording heeft kunnen lezen, het verzoek binnengekomen om een kinderkermis, een familiekermis in Midden-Delfland te houden, van een kermisexploitant. De evenementenlocaties binnen Midden-Delfland hebben gemaakt dat de kermisexploitant in de eerste instantie zelf koos voor de locatie Den Hoorn. Daar is hij later op teruggekomen en toen is hij, in overleg met ons, uitgekomen op de locatie de Tiendweg omdat dat historisch gezien eigenlijk de plek was waar in verleden de kermis gehouden werd en vanuit het feit dat er bezwaar in Den Hoorn was, waarna het gesprek op gang is gekomen. Dat gesprek kwam inderdaad pas op gang, en dat is echt wel een verbeterpunt, nadat de kermisexploitant de vergunning had verkregen. In dat opzicht zijn we met elkaar in gesprek gegaan en kwam de locatie Tiendweg eigenlijk ook wat hem betreft als beste locatie naar voren. Dus is de vergunning ingetrokken in Den Hoorn. Het was niet handig. We hadden eerlijk gezegd ook best een voorlopige vergunning kunnen afgeven, als ik daarop terugkijk. We zijn een beetje te voortvarend geweest in die toezegging. De kermisexploitant vond zelf eigenlijk ook dat de Tiendweg een betere locatie was, maar er zijn op dat moment ook de zomerfeesten… En die toetsing van beide activiteiten heeft niet vooraf plaatsgevonden. Het bleek dat die tegelijk plaatsvonden en dat dat eigenlijk niet wenselijk geacht werd door de commissie en het bestuur van de zomerfeesten. We zijn met hen in gesprek gegaan, ook samen met de kermisexploitant. Daaruit bleek dat we met zijn allen willen dat, als er een kermis in Midden-Delfland plaatsvindt, dat een kermis is waar we blij mee zijn, waar de kermisexploitant blij mee is en die gewoon past. Vanuit het overleg dat daarop heeft plaatsgevonden, is in goed overleg met de kermisexploitant besloten dat die zich heeft teruggetrokken en heel graag volgend jaar opnieuw in beeld komt, maar dat we er dan wel met de evenementenplanning voor zorgen, ook vooraf, dat er geen dubbeling is met een ander evenement. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan bestaat er voor de heer Vieira nog de mogelijkheid om een aanvullende vraag te stellen. Dat geldt niet voor anderen. Nee, mijnheer Van der Eijk. De heer Vieira.

De heer **Vieira**: Ik probeer de gedachte van de heer Van der Eijk te lezen en die vraag te vertolken. De vraag is: waarom is er in deze situatie niet gesproken met de evenementhouder en met de betrokkenen in Den Hoorn voor de organisatie? De portefeuillehouder schetst het beeld dat een dergelijk evenement in Den Hoorn niet zou kunnen, maar volgens mij, voorzitter, zou dit wel kunnen als je dit in goed overleg met elkaar doet. Waarom is het niet vooraf met betrokkenen het gesprek aangegaan?

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw de burgemeester.

Portefeuillehouder **Noordermeer**: De keuze is nu zo gemaakt. Ik sluit niet uit en zal die optie ook zeker meenemen voor volgend jaar, als de kermisexploitant weer op de lijn komt, dat dat overleg en die afstemming ook in Den Hoorn plaatsvindt. Want waarom geen kermis in Den Hoorn? Inderdaad, ik denk dat die afweging dan opnieuw zorgvuldig zal plaatsvinden, maar wel vooraf en in afstemming. Dat is wel het leerpunt dat eruit gekomen is.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we door naar het volgende agendapunt, 2.C.2. Dat zijn vragen gesteld door de heer Van Rijs. U wilt spreken, dus is er waarschijnlijk aanleiding voor vervolgvragen, de heer Van Rijs.

De heer **Van Rijs**: Voorzitter, dank aan het college voor het beantwoorden van de vragen. Maar de belangrijkste vraag is helaas niet beantwoord. Het college meldt dat momenteel gesprekken plaatsvinden met het rijk over de verrekening van die kosten. Dat zei Esther Lieben ook al in de vergadering van de Financiële Commissie in januari jl. Ik heb mevrouw Lieben drie weken geleden gevraagd naar een update, maar tot op heden geen antwoord ontvangen. Daarom zal ik bij agendapunt 4 verzoeken om aan de agenda een motie vreemd aan de orde van de dag toe te voegen. Wat mij betreft kan het debat en kunnen eventuele verdere vragen daar plaatsvinden. Dank u wel.

De **voorzitter**: U heeft geen specifieke vraag op dit moment.

De heer **Van Rijs**: Ik heb de vraag die ik straks zal stellen.

De **voorzitter**: Bij een motie vreemd.

De heer **Van Rijs**: Dat klopt, voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter**: Prima. Dank u wel. Geen vragen. Heeft u nog behoefte aan een reactie?

Portefeuillehouder **Noordermeer**: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik ga helemaal mee met het voorstel zoals de heer Van Rijs dat voorstelt.

De **voorzitter**: Prima, dank u wel. Dan ga ik weer verkassen.

Van Lijst A wordt A25-020 doorgeleid naar behandeling in de commissie. Lijsten B en C worden ongewijzigd vastgesteld.

(De burgemeester neemt de rol van voorzitter van de raad weer op zich.)

3. Spreekrecht voor belangstellenden

De **voorzitter**: Dan stel ik voor dat we doorgaan naar agendapunt 3. Spreekrecht voor belangstellenden. Ik kan u melden dat er geen belangstellenden zijn vanavond. Dan gaan we bij dezen door naar agendapunt 4.

4. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter**: Agendapunt 4, het vaststellen van de agenda. Daarbij is zojuist de motie vreemd aan de orde van de dag aangekondigd en mijn voorstel is dat we die na punt 8 behandelen. En als we dat zo doen, dan schuift natuurlijk de rest, rondvraag en sluiting, ook op van punt 10 naar 11. Kunt u instemmen met de agenda zoals die dan gewijzigd voorligt? Dank u wel.

De agenda wordt met toevoeging van een motie vreemd aan de orde van de dag vastgesteld.

5. Hamerstukken

5a. Vaststellen notulen vorige vergadering18 februari 2025

5b. Voorstel instemmen met uitstel evaluatie regeling GGD - Veilig Thuis Haaglanden

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 5, de hamerstukken 5.a en 5.b. Die zijn hiermee vastgesteld.

6. Voorstel intrekken toegezegde subsidie en lening aan DIOS

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar punt 6. Voorstel intrekken toegezegde subsidie en lening aan DIOS. Het voorstel is een financiële vertaling van het afblazen van het initiatief tot realisering van een sportaccommodatie. Hierdoor zijn de toegezegde subsidie en lening aan DIOS niet meer noodzakelijk. Uit de commissiebehandeling is gebleken dat de fracties Mijn Partij en VVD in ieder geval nader intern beraad wensten. De raad is dan ook nieuwsgierig naar het resultaat hiervan. Ik neem aan dat vanuit die fracties in ieder geval het woord gevoerd zal worden. Wie wil er naast die twee fracties, Mijn Partij en VVD, nog meer het woord voeren? Ik wil even inventariseren. Het CDA, de heer Zwaard, de heer Knaap, OGP Midden-Delfland en de heer Ringeling van de ChristenUnie. Dan starten we met de eerste termijn en als eerste zou ik het woord willen geven aan de heer Roeling van Mijn Partij.

De heer **Roeling**: Inderdaad is hier in de commissie al uitvoerig over gesproken. Er is, wat ons betreft, ook in de tussentijd, tussen de commissievergadering en de raadsvergadering vanavond, wat meer duidelijk geworden want enkele dagen later ontving ik een mail van het bestuur van DIOS met als bijlage het kostenoverzicht van de kosten die zij reeds hebben gemaakt en die nog te verwachten zijn.
Ook stonden daarin antwoorden op vragen die nog lang in het midden bleven tijdens de commissievergadering. Die hebben, wat ons betreft, met name te maken met 'wat was de volgorde

waarop gehandeld is?' Waarom vinden wij die vraag belangrijk? Omdat wij in december jl. een brief ontvingen van het college waarin te kennen werd gegeven 'DIOS stopt ermee'. Dat vonden we jammer, maar ook wel begrijpelijk omdat het natuurlijk al een vrij moeizaam proces was. In een interview lazen we dat dat toch anders lag. Inderdaad gaf het bestuur aan ons ook duidelijk aan dat er niet specifiek een vraag om meer geld is gesteld, maar duidelijk werd aangegeven door de wethouder 'ik ga niet nog een keer naar de gemeenteraad'. Daarmee trek je feitelijk de stekker eruit. Dat is, wat ons betreft, moeilijk te verteren. Zeker als we kijken naar de geschiedenis van dit project. Het was het college dat het idee had opgevat 'als we nou De Hoornbloem kunnen verplaatsen met alle activiteiten, komt daar een locatie vrij in het centrum voor zorgwoningen', appartementen wat ons betreft. Daar heeft DIOS op geanticipeerd door te zeggen 'wij hebben er wel oren naar om dat voor onze verantwoording te nemen. Wij willen graag een sporthal, op het huidige veld 1', uit mijn hoofd. Daar was in ieder geval animo voor. Dat hebben wij altijd van harte ondersteund omdat wij vinden dat een sporthal hoort op een sportpark. En zo'n mooie locatie van De Hoornbloem is ideaal voor appartementen voor senioren.
Het is een jaar stil gebleven aan de kant van het college na de handreiking door DIOS. Uiteindelijk is het allemaal wel in gang gezet maar het bleef toch wel moeizaam. Nu, achteraf, weten we ook wel waarom. Waarom ging het moeizaam? Er was natuurlijk ook een relatie met de Mariaschool. De kinderen van de Mariaschool hoefden dan niet naar de nieuwe sporthal te lopen – dat is op zich ook een vorm van lichaamsbeweging – maar die konden dan rekenen op een sportzaal voor de jeugd. Niet veel later gaf het college al aan 'DIOS, dat is leuk en aardig, maar we gaan toch focussen op de Mariaschool'. Toen moesten we het college weer bij de les halen 'nee, dit is gewoon een goed plan. Ga daarmee door'.
Vervolgens is er ook een paar keer gesproken over 'wat kunnen we met de locatie van De Hoornbloem die dan vrijkomt?' Dat was ook zeer moeizaam. Er was geen bereidheid om te kijken naar 'wat is er nou mogelijk?' Het was allemaal 'nee, dat kan niet, dat kan niet'. Twintig à dertig zorgwoningen, dat is het. Dat verbaasde ons steeds. Nu de wethouder de stekker heeft getrokken uit dit schitterende initiatief zijn wij van mening dat het college de laatste jaren nooit van plan was om met DIOS in zee te gaan. Dat maakt het des te kwalijker, wat ons betreft.
Wij vinden dat het college of in ieder geval de wethouder op zijn minst naar de gemeenteraad had moeten komen met 'er ligt een extra financieringsvraag. Zijn we hier bereid daarnaar te kijken en die eventueel op te lossen?' Die vraag is ons nooit gesteld. We zien nu dat de mogelijkheden voor subsidies en externe financiering op dit moment allemaal voorbij zijn. Dat is een heel grote gemiste kans waar wij – dat is op zich ook wel interessant – de rest van de gemeenteraad ook geen verwijt over kunnen maken. We hebben allemaal in die wedstrijd gezeten. We hebben lange tijd met zijn drieën opgetrokken; DIOS, het college en de gemeenteraad. Het is goed dat de griffier nog even de moties die door de jaren heen zijn aangenomen door de gemeenteraad om dit toch van de grond te krijgen heeft toegevoegd. Als we dan nu zien dat eenzijdig de stekker eruit is getrokken, vinden wij dat niet chique, laat ik me voorzichtig uitdrukken. Ik reken op een…

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Voorzitter, ik hoor mijnheer Roeling zeggen dat de stekker er eenzijdig uitgetrokken is. Dat ben ik wel met hem eens. Maar kunt u zeggen wie de stekker eruit heeft getrokken?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Zwaard. De heer Roeling.

De heer **Roeling**: Ja, dat is gebeurd op het moment dat de wethouder heeft aangegeven richting het bestuur van DIOS 'ik ga niet nog een keer naar de gemeenteraad'. Waarom lag die vraag op tafel? Omdat het plan duurder was geworden. Voor dat duurder worden treft DIOS geen blaam. Dat is door de omstandigheden, de Welstandscommissie, door van alles wat. Op dit moment is zelfs nog steeds – dat wil ik er nog even aan toevoegen – het opstalrecht niet geregeld. Daar hebben we in het verleden ook al een paar keer over gesproken. Het is nog steeds niet geregeld aan de kant van het college. Dus om op de specifieke vraag 'wie heeft de stekker eruit getrokken?' in te gaan: het college, en dan met name de wethouder.
Voorzitter, de vraag die feitelijk voorligt is het terugdraaien van…

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Zwaard, CDA. Aan u het woord.

De heer **Zwaard**: Ja, voorzitter, dat antwoord bevreemdt me toch enigszins want als ik de brieven lees van zowel DIOS als van het college, is DIOS degene die de stekker eruit getrokken heeft. Ziet u dat ook zo, of is dat totaal verkeerd?

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Roeling.

De heer **Roeling**: Dat is een inkoppertje. U ziet het totaal verkeerd. Op het moment dat die vereniging, DIOS in dit geval, jaren bezig is en ziel en zaligheid gelegd heeft in de realisatie van die sporthal en uiteindelijk feitelijk weer met een bedelbriefje naar het college moet gaan 'het is allemaal weer duurder geworden, het is dit en het is dat, we moeten nu ook een dagelijks beheerder aanstellen en dat maakt het nog duurder dan het al was' en de wethouder zegt vervolgens 'ja, maar ik ga niet nog een keer naar de raad' heeft DIOS in reactie daarop weer gezegd 'dan zijn wij klaar'. Dus als u vraagt, nogmaals, 'wie heeft de stekker eruit getrokken?', dan is dat de wethouder geweest die weigerde om naar de gemeenteraad te komen. Daar had ze ook 'nee' als antwoord kunnen krijgen. Maar dan hadden kunnen kijken naar 'hoe kunnen we het financieren?' We hadden kunnen kijken naar 'kunnen we er een gezamenlijk exploitatie van maken?', zoals wij al eerder hadden voorgesteld. Maar kom naar de gemeenteraad. Dan had de gemeenteraad een besluit kunnen nemen, positief of negatief, maar dan was het op fatsoenlijke wijze afgehandeld. Nu is het dat niet. Nu blijft het toch weer boven de markt hangen. Wij zouden graag met DIOS in gesprek gaan om te kijken 'zijn jullie, ondanks wat er nu is voorgevallen, bereid om het nog een keer op te pakken?' Dat is een ongemakkelijke positie als raadslid zijnde, om, wetende dat wij het college natuurlijk een duidelijke richtlijn hebben meegegeven.
Voorzitter, laat ik dan ook de vraag aan de wethouder stellen. Heeft zij voortschrijdend inzicht opgedaan in de afgelopen twee weken, dus tussen de commissievergadering en vanavond, waarmee ze duidelijk kan maken hoe ze hiermee verder wil? Formeel ligt natuurlijk alleen het intrekken van het subsidiebedrag voor, maar dat is een concrete vraag.
Als ik kijk naar de brief van januari jl., sluit het college af met de zin 'We streven ernaar dat we in het najaar 2025 een mogelijke oplossing met uw raad kunnen delen'. Daar zitten wel erg veel voorbehouden in; 'we streven ernaar', 'mogelijke oplossingen'. Onze concrete vraag is: is er nog een andere locatie voor de sporthal op het sportpark, waar die idealiter zou moeten worden gerealiseerd, waar het college aan denkt? Wij zien die niet zo snel. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Roeling van Mijn Partij. Dan wil ik nu graag het woord geven aan de heer Gebben van de VVD.

De heer **Gebben**: Dank u wel voorzitter. Het daadwerkelijke voorstel dat hier voorligt, is wat ons betreft een formaliteit. De raad wordt immers voor een voldongen feit gesteld. Het ambitieuze plan van DIOS om te komen tot een dubbele sporthal, is van tafel en zal daar, denk ik, helaas niet op terugkomen. Een flinke periode heeft de raad met DIOS meegedacht om dit plan van de grond te krijgen. Desondanks is het uiteindelijk niet gelukt en dat is, denk ik, heel erg zonde. Dit wordt waarschijnlijk een plan waar we later op terugkijken en dan van denken 'hadden we toen maar even een beetje doorgepakt, dan hadden we er nu veel beter voorgestaan'. Maar goed, het zij zo.
In de commissie is al duidelijk geworden dat het overgrote deel van de raad zeer ongelukkig is met hoe het is gelopen. Dat is de VVD zeker ook. Daar zou het vanavond ook zeker over moeten gaan, denken wij. De VVD begrijpt niet dat de wethouder de raad niet op tijd heeft meegenomen in de ontstane financiële problemen. Het is onbegrijpelijk dat wij als raad niet in de positie zijn gebracht om hier eigenstandig naar te kunnen kijken en er een besluit over te kunnen nemen. Hoe heeft de wethouder dit zo kunnen aanpakken?
De ontwikkeling van deze sporthal speelde een faciliterende rol in een flink aantal andere plannen die wij graag in Den Hoorn willen ontplooien. Nu is daar eigenlijk een streep doorheen gezet. Het is nog maar de vraag wat voor consequenties dit heeft voor bijvoorbeeld de herontwikkeling van De Hoornbloem en voor de daarin actieve verenigingen. Dat horen we helaas nu niet en dat is jammer. Dat zal ook nog wel even duren. Dus de VVD heeft niet zo heel veel goede hoop dat dit echt goed van de grond zal komen, maar we gaan het zien.
Gezien deze potentiële impact was het, nogmaals, zeer wenselijk geweest als de raad van de plannen en van het vastlopen van de plannen van DIOS op de hoogte was gesteld. Wij staan als

raad immers straks ook aan de lat als het gaat over de andere plannen. Nu hebben we wel een beetje het nakijken.
Niet alleen wij hebben het nakijken, maar zeker ook DIOS en zeker ook Den Hoorn. DIOS blijft achter met een flinke financiële tegenvaller en dat voelt niet heel goed. Den Hoorn zit straks zonder sporthal. Na al het zuur dat Den Hoorn al te verwerken heeft gekregen, wordt ook dit zoet in de kiem gesmoord. Het is niet zo gek dat Den Hoorn zich vaak het buitenbeentje van deze gemeente voelt. Voor de VVD staat als een paal boven water dat ook Den Hoorn een sporthal van enige omvang moet krijgen of behouden. Een gymzaal bij de Mariaschool lijkt daarvoor niet meteen de oplossing. Het verenigingsleven moet niet door ondoorzichtige ambities van het college in de problemen worden gebracht. Dus als dit betekent dat de herontwikkelingsplannen van Den Hoorn hierdoor op losse schroeven zijn komen te staan, dan zij dat zo. Het behoud van het verenigingsleven krijgt, wat de VVD betreft, zeker voorrang.
Voorzitter, zoals reeds gezegd, is het voor de VVD onbegrijpelijk dat het de wethouder, en daarmee het college, volledig heeft ontbroken aan fijngevoeligheid om te anticiperen op de problemen. Het is onbegrijpelijk dat het college op eigen houtje heeft besloten geen extra financiële middelen ter beschikking te stellen en daarmee het plan van DIOS te liquideren. Het is de raad die dit budgetrecht heeft. Waarom de raad niet tijdig in positie gebracht om zich een mening te vormen en een weloverwogen besluit te nemen? Het is en blijft een raadsel. De raad is het hoogste orgaan van deze gemeente. De raad is het orgaan waar dit soort beslissingen genomen dienen te worden, niet in collegevergaderingen. Het zijn ook de raadsleden die er volgend voorjaar op afgerekend worden, niet het college.
De VVD is dan ook van mening dat wij als raad dit niet lichtvaardig moeten opvatten. Als de raad zijn rol serieus neemt, moet hij hier en nu zeggen dat dit niet de juiste gang van zaken is. Over dit soort ingrijpende zaken moet de raad te allen tijde het laatste woord hebben. Wij kunnen dan ook niets anders dan onze afkeuring hierover uitspreken en het college opdragen dit niet meer te doen. Wij verwachten dat de rest van de raad het hiermee eens is. Om dit kracht bij te zetten, hebben de VVD en Mijn Partij een motie van afkeuring opgesteld. Wij hopen dat ook de overige raadsleden hun verantwoordelijkheid als raadslid zullen nemen en met ons mee zullen stemmen in deze principekwestie. Dus raadsleden, ik reken op u.
Ik zal nu deze motie voorlezen. Motie van afkeuring. De gemeenteraad van Midden-Delfland in vergadering bijeen – ik ga hem helemaal voorlezen, dat is echt even belangrijk – gehoord de beraadslaging over het raadsvoorstel Intrekken toegezegde subsidies en lening aan DIOS, constaterende dat de wethouder de raad niet vroegtijdig heeft geïnformeerd over de nieuwe financiële obstakels die er zijn ontstaan in het plan van DIOS met betrekking tot een nieuwe, te realiseren sporthal, dat de wethouder op eigen initiatief heeft besloten geen verdere financiële tegemoetkomingen meer te willen doen in dit plan, dat de wethouder heeft besloten de raad niet in positie te brengen om eigenstandig een besluit te nemen over hoe verder te gaan met het plan van DIOS, gezien de in elkaar grijpende plannen die er liggen in Den Hoorn, De Hoornbloem en de gymzaal van de Mariaschool de te realiseren sporthal een belangrijke schakel had kunnen vormen, dat nagenoeg alle fracties hun ongenoegen hebben uitgesproken over het niet betrokken raken van de raad bij het ultieme besluit, dat de raad nu voor een voldongen feit wordt gesteld, overwegende dat het de raad moet zijn die over dergelijke maatschappelijk belangrijke onderwerpen het laatste woord heeft, dat het voor een goed besluitvormingsproces belangrijk is de raad op tijd in stelling te brengen, zodat hij eigenstandig besluiten kan nemen over voor onze inwoners belangrijke zaken, dat het budgetrecht bij de raad ligt, besluit de raad zijn afkeuring uit te spreken over het handelen van de wethouder en daarmee van het college, het college op te dragen de raad te allen tijde naar voren te schuiven in besluitvormingsprocessen die van eminent belang zijn en gaat over tot de orde van de dag. Ondertekend door de heer Gebben en de heer Roeling.
Ik ben aan het einde van mijn eerste termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Gebben. U krijgt de gelegenheid om de motie in te dienen. Dan wil ik de eerste termijn vervolgen en het woord geven aan de heer Knaap van OGP Midden-Delfland.

De heer **Knaap**: Voorzitter, ik begin er even mee dat ik iets recht te zetten heb ten opzichte van de commissievergadering want toen had ik het over een subsidiebedrag van € 50.000,00 dat niet was doorgezet, maar dat was € 0,5 miljoen. Als het € 50.000,00 was geweest, hadden we hier misschien helemaal niet gezeten. Nu staat het ook netjes in het verslag van de raadsvergadering.

Maar goed, dat is een beetje luchtig. In de commissievergadering hebben we ook gezegd 'het is gewoon echt jammer'. Het feit dat dit initiatief niet doorgaat, is gewoon echt jammer. Ik heb al enige tijd geleden het bestuur van DIOS gesproken en ik herken veel van wat de heer Roeling zegt. Er zijn kosten gemaakt, er is heel veel inspanning gepleegd en het is natuurlijk heel jammer dat dat niet tot een resultaat heeft geleid. Of dit initiatief met een nieuwe vraag wel was doorgegaan, ook gezien vanuit DIOS en van de kant van de externe financiers, zullen we nooit weten. Het bestuur van DIOS zegt ook 'dat weten wij niet, de koek werd ook wel erg groot'. Dat het één heeft geleid tot het ander, mag duidelijk zijn. Op een gegeven moment moest DIOS wel actie ondernemen en als de sodemieter de vergunning intrekken, anders hadden ze nog meer legeskosten moeten betalen. Dus dat is inderdaad wel jammer.
Het is natuurlijk nog jammerder dat DIOS geen keuze heeft. Ze moeten iets op hun locatie. Die ballonhal hangt nu echt van plakband aan elkaar. Ik heb het gezien want ik heb hem mee opgezet aan het begin van het winterseizoen. Er was heel wat tape nodig om ervoor te zorgen dat die hal luchtdicht was, dus DIOS moet nu gaan investeren en dat moet ook vrij snel want voor het volgend seizoen kan deze hal niet nog een keer worden opgezet. Dat is wel duidelijk. Dan hebben ze niets, dan moeten ze uitwijken naar een andere locatie. Dat gaat nog meer geld kosten. Daar zijn de mensen van DIOS ook niet bij gebaat. Tegelijkertijd, mijnheer Roeling zei dat al, is ook duidelijk dat ze behoorlijk wat kosten hebben gemaakt, die ook hun financieringsruimte om te investeren in een nieuwe ballonhal, een installatie en wat andere zaken, behoorlijk beperkt. Dus in die zin snap ik heel goed en snappen wij als OGP Midden-Delfland heel goed dat DIOS in een hoek zit waar ze nooit in hadden willen zitten, met alle inspanningen die ze gepleegd hebben.
Dat alles maakt ook dat wij vanuit OGP Midden-Delfland, gelukkig ook gesteund door Mijn Partij, CDA en VVD, gedacht hebben 'wij willen vereniging DIOS wel helpen' en een motie hebben opgesteld om het college dringend aan te moedigen om met DIOS in gesprek te gaan over hoe een toekomstig initiatief wel kan worden gesteund om er daarmee voor te kunnen zorgen dat er het komende winterseizoen nieuwe voorzieningen voor DIOS zijn, zodat ze gewoon hun sport kunnen blijven beoefenen. Ik lees ook even het dictum voor. Wij dragen het college graag, en ook met enige dringendheid, maar dat heb ik er niet bij gezet, op om in goed overleg met het bestuur van DIOS te komen tot een voorstel hoe de noodzakelijke investeringen voor een ballonhal, installaties en sporthal voor DIOS haalbaar te maken zijn, hierbij vanuit het college te zoeken naar een balans in subsidie en eventueel een lening die DIOS helpt om de binnensportmogelijkheid ook te kunnen realiseren met een gezonde financiële basis voor de komende jaren, daarbij ruimer te kijken dan alleen naar het vastgestelde beleid aangaande de ondersteuning van maatschappelijke organisaties en verenigingen, dat beleid dat we vorig jaar hebben vastgesteld, omdat wij vinden dat DIOS echt een initiatief heeft genomen waar maatschappelijk breder dan alleen bij de vereniging draagvlak voor was. Het is jammer dat ze nu alleen het zuur hebben in dat opzicht. En tot slot, en dat is niet onbelangrijk, dragen we op om de resultaten van dat overleg en een voorstel uiterlijk in het tweede kwartaal van 2025 in een voorstel ter besluitvorming aan de raad voor te leggen. De laatste opdracht is tweeledig. Eén: wij zien het in dit geval wel graag terugkomen want dan kunnen we er ook over meebeslissen. En ten tweede klinkt 'het tweede kwartaal' als heel kort dag, maar dat is ook nodig want DIOS moet voor de zomer weten of ze een nieuwe ballonhal kunnen aanschaffen. Anders moeten ze volgend jaar andere accommodaties huren. Er is al heel veel informatie bij DIOS. Ze weten wat ze moeten doen. Er is nog een klein stukje onderzoek omdat ze moeten kijken wat er met de vloer moet gebeuren. Maar dat kan gebeuren zodra de ballonhal die er nu staat weer is weggehaald. Daarmee willen we het college echt manen om een beetje vaart te maken met een voorstel en dat ons uiterlijk juni a.s. te doen toekomen. Die motie dien ik dus in namens onszelf, Mijn Partij, CDA en VVD. De beroemde handtekening van mijzelf staat er nu ook bij. Dat is het einde van mijn eerste termijn, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Knaap. De motie wordt in ontvangst genomen, waarvoor dank. Dan gaan we door met de eerste termijn en wil ik graag het woord geven aan de heer Ringeling namens de ChristenUnie.

De heer **Ringeling**: Voorzitter, in de commissie is er al heel veel gezegd en nu is er ook al best aardig wat gezegd door de vorige sprekers, mijn voorgangers. De rode draad in de commissie, maar ook nu bij de voorgaande sprekers, is toch wel de teleurstelling. Die teleurstelling delen niet alleen de partijen hier in de raad, maar ook het college, denk ik, en DIOS. Zij delen die teleurstelling dat het zo is gelopen met het initiatief. Jammer, maar ik denk dat de wethouder in de

commissievergadering heeft toegezegd nu aan de gang te gaan en ons uiterlijk medio dit jaar, volgens mij in het tweede of derde kwartaal, terug te melden wat er uit de verkenning komt die de wethouder opnieuw start, om te kijken waar de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn om toch een initiatief binnen Den Hoorn te realiseren waarbij een gymzaal of een zaal komt waarin onder andere DIOS kan sporten.
Toen ik de commotie in die commissievergadering zag, dacht ik eerst 'ik ga een vergelijking maken met die beruchte of beroemde voetbalwedstrijd van niet afgelopen zondag, maar de zondag daarvoor, met de scheidsrechter…', maar ik denk dat ik de helft van het publiek kwijtraak als ik die vergelijking ga maken. Dus laat ons dat maar niet doen. Daar dacht de scheidsrechter ook heel kordaat te handelen en trok een gele kaart, die rood was. Maar goed, dat terzijde. Verder gaat elke vergelijking met die wedstrijd mank want die scheidsrechter was slecht en dat kun je niet zeggen van deze wethouder. Laat me dat direct erbij zeggen, dus elke vergelijking gaat nu mank.
Ik kan ook meteen reageren op de twee moties die zijn ingediend. De eerste is de motie van afkeuring. Ik snap alle teleurstelling want we zijn allemaal teleurgesteld, maar om het dan aan één partij te wijten, of één persoon, gaat mij net iets te ver en daar ben ik het niet mee eens. Daarom ga ik die motie niet steunen. In de tweede motie zien wij wel wat dus daar gaan wij wel voor stemmen. Tot zover mijn eerste termijn.

De **voorzitter**: Daaraan gekoppeld heeft de heer Gebben een interruptie.

De heer **Gebben**: Ik vroeg mij af of de ChristenUnie de motie goed gelezen heeft. Er werd gezegd dat het wordt afgewimpeld op één persoon, maar het hele college wordt daarbij genoemd, zeker in het dictum. Dus ik denk dat het een verantwoordelijkheid van het hele college is. Ik denk dat ook de portefeuillehouder van Financiën hier wat over gezegd zou moeten hebben. Maar goed, daar ben ik niet bij geweest. Maar het gaat wel over het hele college en het gaat over de positie van de raad. Ik vind dat wij buitenspel gezet zijn, maar kennelijk vindt de heer Ringeling dat niet. Ik hoop dat hij dat niet vindt. Maar goed, ik ga het horen.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Gebben. Het woord is aan de heer Ringeling.

De heer **Ringeling**: Ik maakte nu ook de fout door te snel te willen. Ik bedoel de wethouder, maar de wethouder handelt uiteraard namens het college, dus het gaat om het college. Maar ik denk dat we er met zijn allen bij geweest zijn en ik vind het een beetje te ver gaan om het college alleen de schuld te geven, of tenminste om het allemaal op het conto van het college te schrijven. Je kunt zeggen dat er een vermeende inschattingsfout gemaakt is. Ik zeg 'vermeend', omdat ik mij afvraag of, als het college daarmee terug was gekomen naar de raad, de raad een ander besluit had genomen. Dat vraag ik mij eerlijk gezegd af. Hadden we gezegd 'joh, kom op, we gaan ervoor, hoeveel heb je nodig?' Dat vraag ik mij eerlijk gezegd wel af.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Ik hoor de ChristenUnie zeggen 'we zijn er allemaal bij geweest'. Het kan toch niet waar zijn dat de heer Ringeling dat zegt? We zijn er juist niet bij geweest en daar gaat het nu juist om. Als wij op tijd betrokken waren geweest bij de problemen, hadden we er misschien wel wat over te zeggen gehad. Of daar een andere uitkomst uit was gekomen, weten we natuurlijk nooit zeker. Maar volgens mij was het CDA tot nu toe de enige partij die heeft gezegd er geen geld meer bij te willen doen. Dus er was best een kans geweest. Bent u dat met mij eens, mijnheer Ringeling?

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Ringeling.

De heer **Ringeling**: Ik weet niet of het CDA de enige partij zou zijn die zou hebben gezegd dat er geen geld bij zou komen, hoor. De rest heeft zich daar volgens mij niet zo heel erg voor uitgesproken. We kunnen ook niet nu zeggen 'luister, was het anders gelopen, dan zou de uitkomst anders zijn'. Er is een mogelijke inschattingsfout gemaakt, maar om daar nu een motie van afkeuring voor op te stellen en te steunen, vind ik net iets te ver gaan, eerlijk gezegd.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Ringeling. Dan wil ik in de eerste termijn tot slot het woord geven aan de heer Zwaard van het CDA.

De heer **Zwaard**: Eerst het voorstel zelf, het intrekken van die toegezegde subsidies en leningen aan DIOS. Met het voorstel an sich stemmen wij in. Het CDA is geen voorstander van bestemmingsreserves, dus dat dit teruggaat naar de algemene reserve vinden wij een duidelijk verhaal.
Dan de discussie die hier verdergaat en die we in de commissie ook uitvoerig gevoerd hebben over het mislopen van de dubbele sporthal voor DIOS. Er is al voldoende over gezegd. Het is een teleurstellend gebeuren. Met name voor DIOS en de vrijwilligers die zich daarvoor ingezet hebben, maar ook voor de gemeente en voor de raad die zich ook ingezet hebben voor dit gebeuren.
Het CDA vindt dat we naar de wethouder toe heel duidelijke kaders meegegeven hebben. Daar heeft de wethouder zich ook aan gehouden. Het is uiteindelijk DIOS geweest die de stekker eruit getrokken heeft vanwege grote financiële risico's en nog een aantal argumenten. Wij hebben in de commissie aangegeven dat we moeten kijken hoe we aan een volgend voorstel, of een sporthal, maar dat is in dit geval een opblaashal, financiële steun kunnen geven. Dus de motie ingediend door OGP Midden-Delfland en CDA en nog wat partijen ligt volledig in lijn met wat we in de commissie ingebracht hebben.
Nogmaals, een heel vervelende afloop, met name voor DIOS die de initiatiefnemer was en die uiteindelijk de stekker er zelf uitgetrokken heeft. Dat wil ik nogmaals gezegd hebben. Dat verwijt aan het college vind ik niet op zijn plaats. Ik denk dat het college zich volledig heeft ingezet om dit voorstel tot een goed einde te brengen. Dat dat helaas niet gelukt is, is teleurstellend, nogmaals. Daar wil ik het voor de eerste termijn bij laten.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Zwaard. Daarmee sluit ik de eerste termijn. Ik heb een aantal vragen uit uw input geformuleerd horen worden, waarbij de boventoon bij iedereen denk ik teleurstelling is. Ik wil hierbij het woord geven aan wethouder Oderwald.

Wethouder **Oderwald**: Voorzitter, ook het college is teleurgesteld. Dat heb ik in de commissie ook genoemd. Ik heb een aantal vragen gehoord in deze vergadering en er ligt een aantal moties voor om op te reageren. Maar laat ik, voordat we al die deelvragen en die twee moties in ogenschouw nemen, toch nog even goed neerzetten waar het hier nu om draait. Ondanks onze gezamenlijke inspanningen bleef het plan voor de dubbele sporthal financieel en inhoudelijk onvoldoende uitgewerkt binnen ons gemeentelijk beleid. De tijdsdruk nam toe en daar kom ik dadelijk uitgebreid op terug. De tijdsdruk nam toe, terwijl het overzicht met tekorten en het externe advies van de NOC*NSF-adviseur bevestigden dat het plan nog steeds niet realistisch was. Bovendien ging het om flinke bedragen en structurele lasten.
Als gemeente zijn we steeds helder geweest over onze gemeentelijke rol richting DIOS. DIOS is de initiatiefnemer en als het om onze gemeentelijke rol draait…

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Roeling.

De heer **Roeling**: Voorzitter, de wethouder zegt 'het was niet meer realistisch', maar wie bepaalt dan wat realistisch is? Kan de wethouder daar een voorbeeld van geven? 'Om die en die reden was het niet realistisch meer'? Was de locatie verdwenen? Wat maakt nu dat de wethouder zegt 'het was niet meer realistisch'? Wat bedoelt ze daar precies mee? Daar zit toch een kwalificatie aan. Wij zijn eigenlijk wel benieuwd wat daarmee bedoeld wordt.

De **voorzitter**: Dank u wel, ik geef het woord aan mevrouw Oderwald.

Wethouder **Oderwald**: Dat is een heel heldere vraag, het advies van de NOC*NSF van de Rabo ClubSupport. We zijn gezamenlijk opgetrokken om te kijken 'hoe gaan we dit plan van de grond trekken?' We zijn met DIOS aan de slag gegaan en uiteindelijk hebben we daar een externe financieel adviseur bij gehad en ik wil best dat advies voor u samenvatten, zodat het helder wordt. In dat advies, en ik geef u de belangrijkste punten,…

De **voorzitter**: Ik stel voor dat de wethouder allereerst haar beantwoording afmaakt en dat daarna weer vragen gesteld kunnen worden. Mevrouw Oderwald.

Wethouder **Oderwald**: Het lijkt me ook dat de raad graag het antwoord hoort, voorzitter.
In het advies staat dat het twijfelachtig is of de aannemingssom realistisch is. De sporthal wordt gekwalificeerd als een incourant pand, als hij er eenmaal staat, wat faillissementsrisico's voor het bestuur en de vereniging verhoogt. De leningen van zeven tot acht jaar van de externe financiers geven een te hoge druk op de cashflow in de eerste paar jaren. De exploitatie is te afhankelijk van scholen. Er is geen garantie op langetermijncontracten. Er liggen onrealistische verwachtingen van vrijwilligers voor een project van deze omvang. Er zijn geen fallbackscenario's om de risico's te mitigeren. De financiële ruimte is minimaal. DIOS zou fungeren als een beleggingsmaatschappij met operationele en financiële risico's van dermate omvang dat die niet passen bij de vereniging. De percentages onvoorzien in de begroting zijn te laag, die waren maar 3%.

De **voorzitter**: Dan wil ik nu de gelegenheid geven aan de heer Roeling.

De heer **Roeling**: Dank u wel voorzitter. Ik hoor nu dat er een rapport is van NOC*NSF. Ik ken dat niet. Dus mijn concrete vraag is: waar in het iBabs-systeem kunnen we dat rapport vinden waar de wethouder nu uitgebreid over uitweidt? We kennen dat helemaal niet. Hoe kan het nou zo zijn – ik heb al gekeken, het zit er niet tussen – dat dit soort informatie tijdens de raadsvergadering op tafel komt en niet bijvoorbeeld bij de stukken zat, bij de brief van twee maanden geleden uit januari? Waarom zat dat er niet bij? Hier wordt ons ook nog eens een keer informatie achterhouden. Waarom, vraag ik aan de wethouder.

De **voorzitter**: Uw vraag is duidelijk. Het antwoord is voor de wethouder, mevrouw Oderwald.

Wethouder **Oderwald**: Voorzitter, de vorige keer in de commissie heb ik u als raad ook al een aantal onderwerpen van die risico's medegedeeld. Die lagen gewoon op tafel. Het was een advies aan DIOS. Dat is een helder advies en daar heb ik niets van achtergehouden. Ik ga er nu alleen iets uitvoeriger op in.
Ik ga mijn betoog vervolgen.

De **voorzitter**: Nog even een interruptie van de heer Roeling.

De heer **Roeling**: We kunnen hier toch niet zomaar…? Het college kan uitspraken doen op basis van rapporten waar wij niet over beschikken als raad? Kom dan eerst met die rapporten. Nu is het 'geloof me maar op mijn blauwe ogen, dat staat er'. Wat is dit voor gang van zaken, voorzitter? Waar zijn die rapporten waar de wethouder het over heeft? Ik wil daar graag over beschikken. Dan kunnen we daar een inhoudelijke discussie over voeren. Nu zijn het allemaal vaagheden, rapport hier, rapport daar. Kom eerst maar op met die rapporten. Dat is mijn verzoek.

De **voorzitter**: Mevrouw Oderwald.

Wethouder **Oderwald**: Voorzitter, we hebben informatie gedeeld en daar komen we dadelijk ook op terug. We hebben een gezamenlijke brief opgesteld na de gesprekken die we met DIOS gevoerd hebben. We hebben gezamenlijk de conclusie getrokken dat het project niet haalbaar is, op basis van dit rapport. We hebben samen opgetrokken om gezamenlijk die boodschap met u te delen en daarom is het een advies aan het college en niet een stuk aan uw raad. Op die manier.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Gebben van de VVD.

De heer **Gebben**: Ik ben ook echt een beetje ontdaan dat wij informatie niet krijgen. Hoe moeten wij erachter komen dat de wethouder citeert uit een rapport terwijl het rapport niet op tafel ligt? Zo kunnen wij toch onze taak hier niet uitvoeren? Is mevrouw Oderwald dat met mij eens? Is het het college dat bepaalt welke informatie wij krijgen of niet? Of hebben wij daar zelf nog enige invloed op? Ik vind dit echt wel schrijnend als ik heel eerlijk ben.

De **voorzitter**: De vraag is duidelijk, het woord is aan mevrouw Oderwald.

Wethouder **Oderwald**: Het is helder dat er de risico's zijn en die hebben we proberen te verwoorden in het rapport en als je samen optrekt en samen communicatie naar buiten brengt dat de risico's te hoog zijn en dat DIOS besluit het niet meer verder te willen brengen, lijkt mij dat afdoende.
Want voorzitter…

De **voorzitter**: Daarop wil ik nogmaals het woord geven aan de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Ja, ik snap er helemaal niets meer van. Er worden conclusies getrokken op basis van een rapport, maar het rapport wordt niet met ons gedeeld. Dat zij dan zo, maar ik hoor geen antwoord op de vraag waarom dat dan niet gewoon gedeeld wordt. Waarom komt het niet gewoon open op tafel zodat we allemaal kunnen beoordelen op basis waarvan conclusies worden getrokken? Misschien waren we het er dan wel mee eens geweest. Dat weet ik niet, maar ik kan het niet beoordelen. Waarom hebben wij dat niet gekregen?

De **voorzitter**: Uw vraag is duidelijk en het woord is aan mevrouw Oderwald.

Wethouder **Oderwald**: Ja voorzitter, het is een mooi stuk, maar ik geef u de informatie. Wij zijn er als college voor om u alle informatie te geven om te besluiten over het punt. Het punt dat nu voorligt, is het intrekken van de subsidie nadat de initiatiefnemer gestopt is. Dus u heeft alle informatie om het besluit vanavond te nemen.
We kunnen altijd alle correspondentie geven, maar wij zitten hier als college om de dagelijkse uitvoering van het beleid en de voorstellen te doen.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Ik ga niet nog een keer dezelfde vraag stellen, maar ik wil u toch als voorzitter even aanspreken. Het is volgens mij niet zo dat het college bepaalt welke informatie er wel of niet naar de raad komt. De informatieplicht staat gewoon en u moet erop toezien dat wij als raad alle informatie krijgen. Dat wil ik graag even gezegd hebben, want dit gaat niet goed.

De **voorzitter**: In antwoord op uw opmerking is het zo dat de informatieplicht echt geldt voor het college. Dat is een gezamenlijke collegeverantwoordelijkheid. Dat betekent dat de weging van informatie daar te goeder trouw uiteraard aan de orde is. Mevrouw Oderwald, ik wil u verzoeken uw betoog te vervolgen.

Wethouder **Oderwald**: Nou voorzitter, ik ga zo mijn rode lijnen terugpakken, maar ik denk dat het ook goed is om te vermelden dat we graag met u als raad terugblikken op wat de positie is van de informatieplicht en allerlei andere onderwerpen die daarmee te maken hebben. Ik kom dadelijk terug op welke informatie we u gegeven hebben. Wij nemen alle zorgen over bestuurlijk samenspel tussen college en raad natuurlijk serieus. Het is van groot belang dat we reflecteren op onze besluitvormingsprocessen en we zijn altijd bereid om de dialoog daarover aan te gaan en te kijken hoe de afstemming met de raad in dit soort complexe dossiers zo optimaal mogelijk vormgegeven kan worden.
Maar ik ga nu even terug naar de kern van waar ik het over wilde hebben. Als gemeente zijn we helder over wat wij doen aan financiële ondersteuning van maatschappelijke organisaties, sportverenigingen, welzijnsorganisaties. Subsidies en leningen zijn mogelijk, maar ons recent vastgestelde sportbeleid biedt geen ruimte voor gemeentelijke financiering van exploitatiekosten.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Roeling.

De heer **Roeling**: Ik wil nog even ingaan op de informatieplicht. Het college heeft een actieve informatieplicht. Dat betekent dat wij niet hoeven te vragen 'wat zijn voor ons relevante rapporten in dit geval?' Nee, de actieve informatieplicht van het college houdt in dat dat soort dingen onderdeel uitmaken van de beraadslagingen. Dus ik hoef hier helemaal geen les te krijgen over wat het college verwacht van of verstaat onder informatieplicht. Nee, het college is gehouden aan een actieve informatieplicht. Misschien kan de wethouder daar dadelijk ook nog even op ingaan. Want dit lijkt nergens op voorzitter, het lijkt werkelijk nergens op.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Roeling. Het woord is aan mevrouw Oderwald.

Wethouder **Oderwald**: Actieve informatieplicht is er zeker. We hebben u geïnformeerd via de raadsinformatiebrieven die we u gestuurd hebben. Iedere maand is er een update geweest over wat er bij DIOS speelde en hoe het zat met de BOSA-subsidie, met de ontwikkelingen daarin en uiteindelijk hebben we u ook gewoon in december geïnformeerd over wat er speelde bij DIOS. Uiteindelijk hebben we u in de maandinformatie van december verteld dat de uiteindelijke… Ik ben even op de verkeerde pagina, want ik ging iets citeren en dat heb ik nu niet, moment. Nou ja, laat ik het kort samenvatten. In de decemberinformatie staat gewoon netjes dat de DIOS-financiers en DIOS zelf de exploitatiebegroting niet rond krijgen. Dat hebben we aan u gerapporteerd in deze zin. Ik had u dat exact willen voorlezen, maar kan het zo snel niet vinden. Maar het gaat er ook om, en dat is een mooie brug met waar ik eigenlijk ook was, dat u afgelopen oktober heeft vastgesteld in deze raadzaal dat exploitatiekosten niet bij de gemeente thuishoren. Het zou ook wel een beetje apart zijn als dat zo was; ik bouw een huis en u moet het personeel betalen? Zo zit ons beleid niet in elkaar. Dus exploitatiekosten dekken wij als gemeente niet. Dat is ons sportbeleid. In dat gesprek concludeerde DIOS zelf na overleg met de gemeente dat de haalbaarheid van het plan ontbrak. Hoe graag wij als college en gemeente, u als raad en de vereniging dat ook echt wilden.
Dat brengt mij bij de motie Help DIOS doorzetten. Als college begrijpen en omarmen we natuurlijk de intentie van deze motie. We zien de inzet van DIOS en het belang van goede binnensportvoorzieningen in Den Hoorn. Tegelijkertijd moeten we ook zorgvuldig omgaan met ons beleid en hebben we ons subsidie- en financieringsbeleid natuurlijk niet voor niets. Het waarborgt gelijke behandeling, heldere taakverdeling tussen raad en college en voorkomt precedentwerking. Afwijken zonder duidelijke beleidswijziging roept daarom voor ons als college toch ook wel wat vragen op, waar trekken we dan als college de grens? Wat betekent, zoals een van de punten in het dictum formuleert, 'ruimer kijken' dan precies? En hoe zorgen we gewoon dat die consistentie behouden blijft? Ruimer kijken is best vaag. Meestal liggen er hier oproepen om het beleid wat meer SMART te maken. Het is in ieder geval wel helder… Ik denk dat ik tegemoet ga komen aan wat er komt, maar goed.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Knaap van de OGP Midden-Delfland.

De heer **Knaap**: De vraag aan de wethouder die daar volgens mij bij hoort, is dat ze spreekt over een precedentwerking, maar we hier volgens mij een dossier hebben dat de uitzondering is die de regel bevestigt. Ik ken geen andere vereniging die zoveel geld heeft geïnvesteerd in een initiatief niet alleen voor henzelf, maar voor meerdere verenigingen in Den Hoorn. Dus dat je daarmee iets verder kijkt dan alleen de regel in de subsidieregeling, is wat ons betreft evident. Ik zou graag van de wethouder horen dat ze het daarmee eens is.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Knaap. Ik wil het woord weer geven aan mevrouw Oderwald.

Wethouder **Oderwald**: Ik begon er natuurlijk mee dat ik het begrijp en omarm. Dat staat buiten kijf. Natuurlijk doen we dat. Dat heb ik in de commissie ook al lang toegezegd. We zijn al lang in gesprek. Vandaag is er al lang een ambtelijk bezoek geweest. We gaan voor elkaar zien te krijgen. Daar gaat het helemaal niet om. Maar het is wel lastig want wanneer doen we het in uw beleving goed? 'Doe het ruimer'?
Maar het draait erom dat wel helder is dat de financieringsbeslissingen uiteindelijk gewoon altijd bij u als raad terugkomen. U krijgt een voorstel en u kunt erover besluiten en daarmee houdt u de regie en kunt u aangeven hoe u dat verder wilt vormgeven.
Tot slot een praktische kanttekening bij deze motie. Als we het zorgvuldig willen doen, moeten we realistisch zijn over de planning en het besluit in de raad in juni vraagt een voorstel in mei in het college en dat betekent dat het in april volledig moet zijn uitgewerkt terwijl we nog maar aan de start ervan staan. Natuurlijk gaan we zo snel mogelijk aan de slag. Maar snelheid mag niet ten koste gaan van een degelijke beoordeling en een goed onderbouwd raadsvoorstel. Ik ga ermee aan de slag. We gaan het proberen te halen, maar niet ten koste van alles.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Knaap.

De heer **Knaap**: We hebben het hier natuurlijk met meerdere fracties over gehad bij het opstellen van die motie. De vraag die ik aan de wethouder heb, is: welke informatie mist u nog, afgezien van het feit dat DIOS moet kijken wat er aan de vloer moet gebeuren? Er ligt een offerte van de ballonhalleverancier. De kosten die gemaakt zijn, zijn klip-en-klaar en als bijlage bij die motie toegevoegd. DIOS weet, denk ik, heel goed hoe hun financiële situatie ervoor staat. Ik kan me niet voorstellen dat de wethouder nog iets anders mist dan het onderzoek aan de vloer om snel met DIOS tot een voorstel te komen. Bent u dat met mij mee?

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Knaap. Het woord is aan mevrouw Oderwald.

Wethouder **Oderwald**: Goed om te horen dat DIOS de informatiepositie helemaal aan het voorbereiden is. Wij zijn klaar om het te ontvangen en dan kunnen we van start, maar vooralsnog moet die start echt nog wel beginnen.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Ik ga OGP Midden-Delfland toch even bijvallen want u moet vanavond toch eens een keer antwoorden gaan geven. Zou u dat alstublieft willen doen? U draait er nu weer omheen. Er wordt gewoon gevraagd welke informatie er ontbreekt. Geef gewoon antwoord, het blijft maar vaag en u blijft er maar omheen draaien.
Mijn tweede vraag is: hoe kijkt u tegen dit traject aan? Was het een gezamenlijk optrekken of niet? U presenteert het nu een beetje als 'DIOS heeft het leuk geprobeerd. Jammer dan. Schadelijk voor hen, maar wij staan er helemaal los van'. Dat stoort mij echt mateloos.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Gebben. Het woord is aan mevrouw Oderwald.

Wethouder **Oderwald**: Voorzitter, om de vraag van de heer Knaap concreet te beantwoorden, waar de heer Gebben aan refereert: ik heb op dit moment nog helemaal niets ontvangen. Natuurlijk weten we dat het speelt, maar een subsidieaanvraag ligt er niet.
Voorzitter, in de hectiek van de vele vragen zou ik de heer Gebben willen verzoeken zijn tweede vraag nog een keertje in te brengen.

De **voorzitter**: De heer Gebben. Een verzoek van de wethouder of u uw vraag kunt toelichten.

De heer **Gebben**: Ja, ik vraag mij werkelijk af hoe de wethouder en het college tegen het traject aankijken. Zien ze het als een soort samen optrekken en samen proberen iets te bereiken, of is het gewoon 'het was het project van DIOS, jammer dan, de schade is voor hen'?

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Gebben. Mevrouw Oderwald, aan u het woord.

Wethouder **Oderwald**: DIOS en de gemeente hebben heel lang samen hieraan gewerkt. We hebben veel activiteiten gedaan en zijn samen opgetrokken, hebben advies gegeven en gekeken hoe we konden ondersteunen, hoe we activiteiten nog beter konden organiseren, welke welstandseisen we konden laten vallen, hoe we de leges konden verlagen. Daar hebben we heel hard aan gewerkt om dat samen voor elkaar te krijgen. Dat doen we voor dit voorstel ook nog een keer, voor de nieuwe aanvraag voor de ballonhal gaan we dat ook weer doen. Dat is echt samenwerken, samen optrekken. Ik denk dat dat bijzonder veel is geweest voor dit initiatief. Desalniettemin is het teleurstellend dat dat er nu ligt. Het gaat mij aan het hart dat er zulke hoge kosten gemaakt zijn, die uiteindelijk niet tot een resultaat leiden. Dat is voor het college heel zwaar om te onderkennen en daar kom ik dadelijk ook nog op terug, want dat speelt ook een sleutelrol in waarom het besluit zo gevallen is en wie nou precies wat heeft besloten wanneer. Het is natuurlijk heel vervelend dat partijen zitten met restkosten. Maar dan ben ik toch ook echt degene die vanuit het college de woordvoering doet, om te zeggen 'we creëren voor iedereen een gelijk speelveld'. In het verleden hebben we als gemeente leningen verstrekt aan partijen die initiatieven ontwikkelden om hun terrein uit te breiden dat wellicht ook nog andere functies had. Die hebben hun eigen kosten ook gedragen. Natuurlijk voel ik heel erg met u allen mee. Dat doen we als college breed, met elkaar. We hebben het hier vaak over gehad. We hebben elkaar goed erop aangesproken;

waar doen we goed aan? Hoe nemen we u hierin mee? Maar dat betekent niet dat dat precies zegt waar uw 'ruimere blik' op uitkomt en wat dat is. Dat is geen beleidswijziging. Dat is niet SMART. Daar komt het op neer. Natuurlijk voelen wij dat ook, maar dat voelen is niet precies. Wanneer is het dan goed?
Even kijken. Ik heb intussen al heel wat dingen geraakt die vragen betreffen die al eerder gesteld waren. Dus ik ga even naar mijn aantekeningenboek.
Ik begon mijn betoog met tijdsdruk en het cruciale moment. DIOS had een nieuwe begroting voor de investeringen en de exploitatie naar ons als college gestuurd en deze begroting toonde aanzienlijke financiële hiaten met onzekerheid over de dekking en de tijdsdruk was echt hoog. Niet alleen om de naderende deadline voor de bouw van het project te gaan doen, in de handbalseizoensplanning moest dat natuurlijk goed passen, maar er was ook tijd nodig om een eventueel ander alternatief voor de verouderde ballonhal te kunnen realiseren. De tijd tikt weg. Wanneer we dan kijken hoeveel tijd er is om het ene plan of het andere plan uit te werken, is het een cruciaal moment wanneer je in de twaalf maanden na het verlenen van de vergunning nog 50% van de vergunningskosten kunt terugkrijgen. Dat is eigenlijk ook waarom die vergadering die wij 16 december jl. hebben gehad een cruciaal moment was. Hoe lang blijf je doorgaan zonder de benodigde zekerheid over de dekkingen, wetende dat het externe advies - daar heb ik net aan gerefereerd – sprak van een bijzonder risicovol project dat steunde op een beperkt aantal schouders? Een beperkt aantal schouders want we hebben u er ook over geïnformeerd dat het bestuur zijn voorzitter moest missen. In het licht van deze onzekerheden en risico's besloot DIOS in overleg met de gemeente dat het financieel en organisatorisch niet mogelijk was om het plan succesvol te realiseren. Toen is besloten om de vergunning in te trekken. Dat voorkomt verdere kosten, zodat we nu een betere positie hebben en nog € 25.000,00 bespaard hebben op de legeskosten die eventueel weer aan de nieuwe ballonhal gespendeerd kunnen worden. Dat is waarom er zo'n tijdsdruk op stond. Dat is waar we als college stonden: welk raadsvoorstel gaan we doen? Dan kom je opeens tot de conclusie 'het initiatief is weg'. We zijn daarmee dus ook niet in de gelegenheid om u een raadsvoorstel voor te leggen. De initiatiefnemer beslist.
Ik heb wat opmerkingen gehoord over wat het recht van opstal betekende in de totstandkoming van het besluit. Ja, er liggen vraagstukken over het recht van opstal, maar die betreffen het huidige appartement. Moet u mij nou horen, het gaat natuurlijk om het complex. Het is niet zo dat de externe financiers niet konden instappen omdat het recht van opstal nog niet geregeld was want dit staat los van het financieringsvraagstuk. Dat zou om het nieuwe gebouw gaan en niet om het huidige pand waar we nu nog wat over te doen hebben.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Roeling.

De heer **Roeling**: Even over dat recht van opstal. Het is duidelijk dat ook de nieuwe sporthal onderdeel zou uitmaken van dat recht van opstal. De bestaande kantine was ook nog niet geregeld. Dat is slordig, maar goed, dat kan gebeuren. Maar er moest wel degelijk voor die te realiseren sporthal een opstalrecht gerealiseerd worden. Waarom was of is dat tot op de dag van vandaag niet geregeld? Dat is de vraag.

De **voorzitter**: Dank u wel. De vraag is helder, mevrouw Oderwald?

Wethouder **Oderwald**: Je gaat pas een contract of een recht van opstal maken als je weet dat het initiatief doorgaat, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wethouder, mijn vraag aan u is: bent u klaar met uw beantwoording?

Wethouder **Oderwald**: Nee, ik heb nog een enkele vraag.

De **voorzitter**: Aan u het woord.

Wethouder **Oderwald**: De vraag was 'is er voortschrijdend inzicht?' Ja, dat is er zeker. We hebben in oktober met uw raad het beleid duidelijk op papier gezet. In juli hebben we uitgebreid met DIOS gesproken en verteld 'exploitatiekosten zijn voor uzelf'. Dat staat echt expliciet in ons beleid en wellicht hadden wij dat nieuwe beleid, dat u als raad heeft vastgesteld, nog explicieter onder de aandacht van DIOS kunnen brengen. Dan was het wellicht nog duidelijker geweest.

In de commissie hebben we het ook over het budgetrecht gehad. We hebben geen geld uitgegeven waar u geen dekking voor gegeven heeft, waar u het mandaat niet voor gegeven heeft. Dus dat is hier helemaal niet aan de orde.
Dan denk ik dat ik alle vragen beantwoord heb.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder. Ik stel voor dat we de vergadering tien minuten schorsen en dan starten met de tweede termijn. De heer Roeling heeft nog een vraag in de eerste termijn, aan de wethouder. Daarna gaan wij tien minuten schorsen.

De heer **Roeling**: Ik had twee vragen. De ene was 'is er al sprake van voortschrijdend inzicht geweest?' Uit de beantwoording blijkt van niet.
De andere vraag ging erover dat het de wethouder natuurlijk al vanaf half december bekend is dat er gezocht moest worden naar een nieuwe situatie. In de brief van 23 januari jl. geeft zij aan 'we streven ernaar in het najaar 2025 de oplossing met uw raad te kunnen delen'. We zijn nu ook weer een paar maanden verder. Dus mijn vraag was: heeft het college nu al duidelijk een andere locatie op het oog voor die sporthal? Dat blijft boven de markt hangen. Ik heb alle partijen gehoord, ze hebben allemaal behoefte aan die sporthal. Alleen de vraag is nu: wat is dan de nieuwe locatie? Zojuist heeft het college of de wethouder dit schip achter zich verbrand, namelijk een sporthal op het sportpark. Is er al bekend wat de andere locatie is voor de sporthal?

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Roeling. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Oderwald**: Voorzitter, in de commissie heb ik ook gerefereerd aan het behoefteonderzoek dat in 2021 gedaan is. Toen was de lijn 'er is geen behoefte aan een hal'. Daar was het gebruik in Den Hoorn niet hoog genoeg voor. Dat gaan we bezien, dus daarna komt pas de vraag 'moet je een locatie hebben?' Dus daar kan ik nu niet op ingaan.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Gebben van de VVD. Aan u het woord.

De heer **Gebben**: Ik had even een ordevraagje. Er wordt geschorst. Wie vraagt die schorsing aan en waarom?

De **voorzitter**: Die vraagt deze voorzitter aan. Er is veel commotie. Ik wil dat we zorgvuldig in de vraagstelling de tweede termijn op een goede manier kunnen invullen. Dat is de insteek. Mijnheer Gebben?

De heer **Gebben**: Dan komt misschien de flauwe vraag: wat gaat u dan daaraan doen? Volgens mij is er is er een informatieachterstand bij de raad en die gaat u niet goedmaken, denk ik.

De **voorzitter**: Dat is ook niet mijn rol. Maar ik denk wel dat beraad en afstemming kan helpen. Dat is de insteek. Hierbij schors ik de vergadering en we starten weer om 21.00 uur stipt.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik hervat de vergadering en wil graag inventariseren wie er in de tweede termijn het woord zou willen voeren. Ik zie de heer Gebben, de heer Vieira, de heer Zwaard, de heer Roeling en de heer Knaap. Als eerste wil ik het woord geven aan de heer Vieira.

De heer **Vieira**: Voorzitter, u had mij vanavond op dit thema in ieder geval nog niet gehoord. Er is al heel veel gezegd vanavond en ik wil eigenlijk terugkomen op de moties en amendementen die ingediend zijn en nog kort ingaan op wat er verder hier gebeurd is.
Als eerste de motie over de ballonhal die oproept om daarnaar te kijken. Wat ons betreft, pakt de wethouder, en het college, dat gewoon per morgen op. Dus wij kunnen dat ruimhartig steunen.
Dan ligt er ook nog een motie richting de wethouder. Ik dacht 'laat ik eerst gewoon in die eerste termijn even aanhoren wat hier allemaal gebeurt, wat er gezegd wordt'. Dan kunnen we daar even op reflecteren. Ik wil twee dingen zeggen over het dossier. In het najaar van 2023 hebben wij het besluit genomen en is voorgelegd '€ 200.000,00 subsidie, € 1 miljoen lening'. We zeiden 'is dit het?' het antwoord was 'ja, dit is het, dit gaan we zo doen'. In mei hebben we

commissievergadering gehad. Toen is er vanuit de commissie gevraagd 'het is wel wat dat u weer € 135.000,00 vraagt, kunt u ons beloven – zo is dat in de commissievergadering gevraagd, dat kunt u gewoon terugkijken – dat het hierbij blijft?' Daarop is gezegd 'ja, vanuit DIOS en het college gaan wij dat u als raad toezeggen'. U zegt als raad 'die € 135.000,00 erbij en die lening van € 1 miljoen'. Het is dan ook een beetje apart om dan… De wethouder gaf vervolgens in augustus/september weer in een brief aan 'het ligt wat moeilijk'. Maar het is natuurlijk wel een beetje apart, als er in mei gevraagd is door de commissie en de raad 'kunt u het hierbij laten?' en het college dan heeft gezegd 'oké, ja, als u dat wilt raad, dan doen wij dat', om vervolgens te zeggen 'ik had toch in stelling gebracht willen worden'. Dat had gekund. Daarna waren er nog twee opties. Die brief was er. Niemand heeft die brief geagendeerd toen de problemen in september 2024 kwamen. In oktober is er vervolgens gesproken over de sportregeling. Toen is dat ook niet aangegrepen om erover te spreken. Dus op de vraag 'moeten we dan de treurnis specifiek naar één wethouder uitspreken?', vind ik dat te kort door de bocht. Het college heeft zich gehouden aan de opdracht die de raad heeft meegegeven. Dus wat dat betreft, steunen we die motie niet.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Vieira. Dan geef ik het woord aan de heer Knaap van OGP Midden-Delfland.

De heer **Knaap**: De eerste motie over Help DIOS doorzetten, dat moge duidelijk zijn, die steunen we want die hebben wij ingediend.
De tweede motie – het was overigens een motie van afkeuring, heb ik begrepen – steunen we niet. Mijnheer Vieira heeft al een beetje het gras voor onze voeten weggemaaid. Maar het beklijft wel, en dat is ook een beetje uit de beantwoording van de eerste termijn, dat het hier eigenlijk alleen gaat om het terugtrekken van de subsidie, maar het ook gaat over DIOS helpen om zo snel mogelijk perspectief krijgen zodat ze komende winter weer gewoon kunnen binnensporten. Dan ga ik toch even naar het antwoord van de wethouder uit de eerste termijn. Dan hoor ik 'geen potjes', 'we hebben alleen de regeling', 'ik heb nog geen subsidieaanvraag gezien'. Dat is de ene kant. Dat is een heel formele reactie op de cursus samenwerken die ik de wethouder eigenlijk gun met de motie die we hebben ingediend. Die motie gaat namelijk over 'kijk samen wat DIOS financieel gezond houdt en kijk vanuit die basis naar, onder andere, de subsidieregeling die we hebben en houd nu een keer het belang van DIOS in het achterhoofd, omdat ze gewoon met hun rug tegen de muur staan en de komende winter een nieuwe ballonhal nodig hebben'. Dan hoor ik alleen maar 'ja, dat is kort dag'. Dan denk ik 'ja, dat is kort dag, maar er belet de wethouder helemaal niets om in de tijd waarin zij wordt betaald als wethouder haar jas te pakken en haar tas te pakken, een aantal ambtelijke collega's mee te nemen en een afspraak met DIOS te maken'. DIOS heeft die informatie gewoon allemaal. Dus maak het niet zo formeel, ga gewoon met elkaar om tafel en ga ook echt samenwerken. De wethouder zegt dat ze dat heel fijn gedaan heeft de afgelopen periode. Wat is dan de moeilijkheid? Dat is dan mijn conclusie.
Als ik dan in het antwoord van de eerste termijn van de wethouder hoor 'ik heb al veel geraakt', denk ik 'ja, veel geraakt, maar niet het doel'. Het begint een beetje op die penalty van mijnheer Ringeling te lijken van ons Nederlands elftal, dat helaas heeft verloren van Spanje. Ik vraag me serieus af, en ik zou het heel graag van de wethouder horen, of dat mogelijk is: ga gewoon morgen aan de slag, pak het op. Kijk nou eens niet zo formeel naar 'we moeten een aanvraag hebben', en dat soort dingen. Maak die aanvraag dan gewoon samen. DIOS is echt de beroerdste niet en ze willen ook heel graag. Sterker nog, ze moeten heel nodig. Dus ik ben heel benieuwd naar een antwoord van de wethouder dat antwoord geeft op de motie en mij als raadslid ook een beeld geeft dat er daadwerkelijk iets goeds gedaan wordt voor de vereniging, voor DIOS.

De **voorzitter**: Uw betoog is helder, dank u wel de heer Knaap. Dan ga ik verder met de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Voorzitter, in de eerste termijn had ik al gezegd dat we kunnen instemmen met het voorstel dat er ligt want dat is zoals het is.
Wij zijn medeondertekenaar van de motie van OGP Midden-Delfland. We waren ook blij met het initiatief omdat de raad, denk ik, raadsbreed een wat ongemakkelijk gevoel heeft. Wij zijn samen opgetrokken met DIOS om te kijken of we dit van de grond konden trekken ook omdat wij daar met zijn allen een win-winsituatie in zagen. Nu blijft DIOS achter met een gepeperde rekening. Dat kan niet goed zijn. Daarom vonden wij het een goed idee om die motie te steunen. In overleg zijn

we ertoe gekomen om deze iets uit te breiden en de wethouder ook iets meer ruimte te geven om toch misschien iets te vinden om DIOS iets verder tegemoet te komen dan volgens de regeltjes zou moeten. Die ruimte hebben we gegeven en we wachten af wat er komt. Ik hoop echt dat ze dat serieus neemt want ik heb me de hele avond steeds verder zitten verbazen, mevrouw de voorzitter.
Wat gebeurt hier allemaal? Wij zijn niet betrokken in de definitieve besluitvorming. Goed, daar vinden andere partijen iets anders van dan wij. Dat kan. Maar ik vind het echt heel vervelend, en daar stappen andere partijen heel makkelijk overheen, dat delen van de informatie niet naar ons toe komen en dat het college kennelijk zelf bepaalt welke informatie wij wel en niet krijgen. Dat doet het in de vorm van brieven. Ik denk, zoals mijnheer Roeling ook zei, betreft die actieve informatieplicht, dat dat soort rapporten het beste achter die brieven aan kunnen komen. Ik zie echt het probleem niet. Sterker nog, het is volgens mij een wettelijke verplichting.
Dan is er nog de motie die we eigenlijk met een best groot deel van de raad samen hebben opgesteld. Daarover deel ik eigenlijk heel veel van wat mijn collega van OGP Midden-Delfland ook al zei. Die wordt afgedaan met 'nou, waarschijnlijk kan ik er niet aan voldoen, want ik zit vast aan de regels'. Jammer, ik hoop echt dat de wethouder een andere route kiest in dit geval. Het komt terug naar de raad, begreep ik, dus dan kunnen we er altijd gelukkig met zijn allen nog wat van vinden. Alles bij elkaar opgeteld, denk ik dat een motie van afkeuring nog steeds op zijn plek is. Het is geen motie van treurnis, dat is echt totaal wat anders. Wij zeggen met die motie 'joh, dit is niet goed gegaan en dit willen wij als raad eigenlijk liever niet meer zien'. Het lijkt mij als je raadslid bent dat je in deze raad bent gaan zitten om juist bij dit soort beslissingen betrokken te raken en daar een mening over te vormen en een gewogen afweging te maken. Die kans hebben we nu niet gehad en dat is heel erg jammer. Ik denk dat als je je raadslidfunctie serieus neemt, je het toch met ons eens moet zijn dat wij vaker in positie moeten worden gebracht. Daar wil ik het bij laten, mevrouw de voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Gebben. Dan wil ik vervolgens het woord geven aan de heer Roeling van Mijn Partij.

De heer **Roeling**: Even dachten wij 'er wordt schorsing aangevraagd en het college gaat zich even kort beraden en zegt dan 'dit voorstel, dat nu feitelijk voorligt, kan wel een maand wachten en in die tussentijd gaan we de raad voorzien van de informatie waar de raad gewoon recht op heeft'. Ik heb daar niets over gehoord, dus dat zal waarschijnlijk niet gebeuren. Met andere woorden, ze willen dit gewoon op deze wijze doorzetten. Dat is op zich al opvallend omdat er staande de vergadering blijkbaar allerlei rapporten boven komen waar wij geen kennis van hebben genomen, waarvan het college zegt 'nee, maar op basis daarvan hebben wij een besluit genomen'. Dat kan toch niet? Dat bestaat gewoon niet, voorzitter. Dat hoort ook gewoon bij de raad terecht te komen. Het was toch wel weer even op de lip bijten bij de beantwoording van de vragen en reacties van de raad. De reactie van de wethouder laat zien dat het blijkbaar toch moeilijk is om concrete vragen te beantwoorden en vooral om te beseffen wat je feitelijke rol als wethouder is.
Goed. De motie van afkeuring dienen wij samen met de VVD in. Ik denk dat die nog meer van toepassing is na die eerste termijn dan daarvoor.
Er zijn verschillende dingen waarop wij het absoluut niet eens zijn met de wethouder. Dat is bijvoorbeeld de exploitatiebijdrage voor de dagelijkse beheerder. Dat kwam zomaar opzetten. Als ik dan vraag, in technische vragen tijdens de commissievergadering, 'wat betalen we nu jaarlijks aan de exploitatiebijdrage aan Optisport?' Dan is het antwoord: € 60.000,00. Dan mogen we toch verwachten, wij als raad, maar ook DIOS, dat dat soort kosten automatisch ook bij de gemeente blijven en niet DIOS in dit geval daarmee wordt opgezadeld? Daar gaan we het gewoon niet over eens worden. Ik heb constant het idee 'we missen elkaar steeds'. Nu is DIOS de dupe, met alles wat ze daarvoor gedaan hebben. Dat kan nooit de bedoeling zijn, voorzitter.
Een ander punt van kritiek is dat het opstalrecht nog niet geregeld is. De wethouder komt met een soort kip-en-eitheorie. Dat klopt natuurlijk niet. Als financier wil je gewoon dat het opstalrecht geregeld is voordat je daar een hal gaat bouwen, anders heeft het het risico in zich op het moment dat het niet goed gaat, dat de sporthal niet vervalt aan de financiers, maar aan de eigenaar van de grond. Wie dat is, maakt verder niet uit, maar dan komt die sporthal in handen van de eigenaar van de grond. Het opstalrecht organiseert juist heel nauwkeurig dat, als jij daar een sporthal bouwt, er zekerheid is voor de financiers; 'joh, als het niet goed gaat, zijn jullie wel eigenaar van

een sporthal'. De wethouder komt met een of andere kip-en-eitheorie die totaal niet van toepassing is hier. Nogmaals, het is nog steeds niet geregeld.
Dan komt er ook direct commentaar op de motie van 'ja, ja, we dragen het college op, maar ik weet het niet'. Het is nota bene meer dan drie maanden geleden dat de stekker eruit is gegaan. Dan had je daar toch al veel langer over na kunnen denken en had je op zijn minst bij DIOS te rade kunnen gaan 'joh, we zitten nu in deze situatie'. Collega's hebben dat ook aangegeven. Het is niet gebeurd. Wij hebben nu de indruk dat het college of de wethouder pas morgen begint met de inventarisatie, de gesprekken. Dat kan gewoon niet, voorzitter. Wat ons betreft, denken wij dat Midden-Delfland en met name de verenigingen en de inwoners veel beter verdienen dan wat we vanavond hebben gezien. Het is een gênante vertoning. Ik laat het hierbij. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Roeling. Tot slot geef ik in de tweede termijn het woord aan de heer Zwaard van het CDA.

De heer **Zwaard**: Ik wil me beperken tot de twee moties. Motie 1 Help DIOS doorzetten. Daar zijn we mede-indiener van. Uiteraard steunen we die met de boodschap aan de wethouder 'ga zo snel mogelijk aan de slag'. Om in voetbaltermen te blijven, daar hadden we het net al over, doe dat à la Davy Klaassen en jaag hem de kruising in met links.
De motie van afkeuring. Wij vinden dat we het college voldoende kader hebben meegegeven in dit verhaal en dat bestond eruit dat er uiteindelijk een paar bedragen boven tafel zijn gekomen waarvan we hebben gezegd 'dit is het, u hoeft niet terug te komen om hier nog wat extra financiering bij te vragen want daar gaan we niet mee akkoord'. Dus wat het CDA betreft, hebben wij daar, denk ik, heel goede kaders voor meegegeven en heeft het college zich daar ook aan gehouden.
Mijnheer Gebben vertelt dan 'als je je als raadslid serieus genomen wilt voelen, ga je deze motie steunen'. Dat gaan wij niet doen. Wij vinden dat we ons werk zeer zeker serieus doen. Nogmaals, we hebben die kaders serieus meegegeven en daar is naar gehandeld. Dus blijft er voor ons niets anders over dan om de motie Help DIOS doorzetten te steunen en de motie van afkeur niet te ondersteunen. Wij vinden de toezeggingen die het college gedaan heeft voldoende. De motie van afkeuring vinden we een veel te zwaar middel in deze situatie.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Zwaard. Ik kijk even naar de wethouder of die nog wil reageren of iets wil toevoegen. Ik geef u de gelegenheid, wethouder Oderwald.

Wethouder **Oderwald**: Er was nog een vraag met betrekking tot de motie en hoe snel we dit dan gaan oppakken. In de schorsing heb ik even van gelegenheid gebruik gemaakt om nog wat extra informatie tot mij te krijgen. Vandaag is er al een uitgebreid bezoek geweest, ambtelijk, bij DIOS en zijn daar al de eerste afspraken gemaakt over hoe de informatie precies aangeleverd moet worden, zodat we snel door kunnen gaan pakken. Hopelijk is alle informatie compleet, zodat we dan ook zo snel mogelijk bij u in de raad komen. Voorzitter, wij hebben als college al gezegd hier in deze vergadering dat we deze motie omarmen, dat we het heel graag willen. Uiteindelijk kunnen we met het voorstel dat dan bij u ligt, zien of het ruim genoeg was. Wij zullen dat als college ruimhartig doen, maar het is een vaag begrip. We gaan ervoor. Het is aan u om te oordelen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat betekent dat we na deze eerste en tweede termijn en deze beraadslagingen toegekomen zijn aan het moment dat wij het besluit in stemming gaan brengen. Ik wil u allen vragen om uw stem in te zetten. De stemming is geopend. Hierbij zie ik dat het besluit tot het intrekken toegezegde subsidie en lening aan DIOS met algehele stemmen is geaccordeerd.
Dat betekent dat wij overgaan naar de stemming over de motie van afkeuring, ingebracht door VVD en Mijn Partij. De stemming is hierbij geopend. De motie van afkeuring is met 10 stemmen tegen en 7 stemmen voor niet aangenomen.
Dan gaan we over tot de motie die ingebracht is door CDA, OGP Midden-Delfland, Mijn Partij en de VVD. De stemming is gestart. De uitslag is dat de motie met algehele stemmen is aangenomen.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen. Motie 01 wordt verworpen met stemmen voor van de fracties van Mijn Partij en VVD. Motie 02 wordt unaniem aangenomen.

7. Voorstel instellen bestemmingsreserve Sterker landschap 2050

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 7. Voorstel Instellen bestemmingsreserve Sterker landschap 2050. Vanuit de regionale samenwerking en de opheffing van de Stichting Landschapsfonds Midden-Delfland komt er geld naar de gemeente. Het college stelt voor om de bijdrage in een bestemmingsreserve onder te brengen, zodat het beschikbaar blijft voor besteding aan het landschap. Uit de commissiebehandeling is gebleken dat de fracties ChristenUnie en OGP Midden-Delfland een positief standpunt innamen, terwijl de fracties CDA en VVD geen meerwaarde zagen in dit voorstel en dus negatief staan tegenover dit voorstel. De fracties Mijn Partij en D66 gaven aan behoefte te hebben om het voorstel in eigen kring nader te bespreken. Ik neem aan dat deze fracties in ieder geval het woord willen hebben. Ik inventariseer daarbij tevens wie daar nog meer het woord zouden willen voeren.
Dan wil ik beginnen bij Mijn Partij, de heer Ammerlaan.

De heer **Ammerlaan**: Ik zal het kort en bondig houden. Mijn Partij is van mening dat het vastleggen van vrijkomende middelen in de bestemmingsreserve geen verstandige keuze is. Het is goed om snel te kunnen schakelen als landschappelijke kansen zich voordoen. Echter, het lijkt ons geen toegevoegde waarde om hiervoor een extra bestemmingsreserve op te tuigen. Dit zou volgens ons ook prima mogelijk moeten zijn vanuit de algemene reserve. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Ammerlaan. Dan mijnheer Van Rijs van het CDA, aan u het woord.

De heer **Van Rijs**: Het CDA ziet ook in de Toekomstvisie Midden-Delfland 2050 dat het een algemene leidraad is voor keuzes die de gemeente Midden-Delfland maakt. Ook wij staan daarom positief tegenover het beschikbaar stellen van geld voor het in stand houden en het versterken van ruimtelijke kwaliteit van het Bijzonder Provinciaal Landschap. Maar wij vinden het instellen van een specifiek bestemmingsfonds hiervoor niet nodig. Integendeel, het instellen van zo'n reserve kan zelfs een beperkende factor zijn. Daarnaast is het zo dat goedkeuring voor een niet-begrote uitgave sowieso langs de raad moet, of het nu een bestemmingsreserve is, of een algemene reserve. Daarom dienen we een amendement in waarin de vrijgekomen bedragen als gevolg van de liquidatie van het Landschapsfonds Hof van Delfland niet in een apart hiervoor op te richten bestemmingsreserve worden gestort, maar in de algemene reserve. Dit amendement wordt mede ingediend door Mijn Partij en de VVD.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Van Rijs. Het amendement is inmiddels onderweg. Dan wil ik vervolgen in de eerste termijn door het woord te geven aan de heer Scholtes van D66.

De heer **Scholtes**: Ook wij hebben in de fractie uitgebreid gesproken over nut en noodzaak van de bestemmingsreserve. Laat vooropstaan dat nut en noodzaak van de ruimtelijke kwaliteit van het Bijzonder Provinciaal Landschap ons wel degelijk bekend is. Wij waren inderdaad ook genegen te zeggen 'maak geen bestemmingsreserve'. Wij vinden uiteindelijk ook dat amendement dat is ingediend door het CDA, de VVD en Mijn Partij wel van toegevoegde waarde. Dus wij zullen dat amendement steunen. Wij denken dat het gewoon een betere verwoording is van wat we nu hebben staan. Dus tot zover onze eerste termijn, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel en dan wil ik tot slot het woord geven aan de heer Knaap van OGP Midden-Delfland.

De heer **Knaap**: Onze mening is ten opzichte van de commissie niet veranderd. Een voordeel van die bestemmingsreserve vinden wij wel degelijk dat je daarmee waarborgt dat dit geld daadwerkelijk voor groen beschikbaar is. Met de zorgen over de bezuinigingen die op ons afkomen de komende jaren is het toch handig om groen geen grijs te laten worden, dus wij zullen ook niet instemmen met het amendement dat zojuist door de andere fracties is geopperd.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Knaap. Daarmee hebben we de eerste termijn ronde gehad. Ik kijk even naar de wethouder. De heer De Leede, aan u het woord.

Wethouder **De Leede**: Ik zat net even het amendement te lezen. Ik begrijp dat het instellen van een specifieke reserve bij nogal wat fracties vragen oproept en dat eigenlijk wordt voorgesteld om het toch aan de algemene reserve toe te voegen. Ja, dat gebeurt vanzelf als we deze bijzondere reserve niet instellen. Dus of we het amendement nu aannemen of het voorstel afwijzen, dat komt de facto op hetzelfde neer. Maar ik denk toch dat het geen goed idee is om het in de algemene reserve te storten. We krijgen deze middelen, die komen vrij als gevolg van de opheffing van het Landschapsfonds. Wij denken dat die middelen geoormerkt zouden moeten blijven voor dat landschap. Dat is de reden waarom we dit voorstel hebben uitgewerkt. Natuurlijk, het is zeker niet de bedoeling om de raad buitenspel te zetten of om een leuk potje te hebben om lollige dingen te doen. Nee, de raad gaat uiteindelijk ook over deze bestemming, maar het is wel een bestemming die voor dat landschap bedoeld is. Ik begrijp dat het geen gewoonte moet worden om voor elke aanleiding een aparte reserve in te stellen. Dat dat zou ik ook niet willen voorstellen. Ik denk dat collega Voskamp er ook niet heel enthousiast over zou worden, om voor elke bijzonderheid een aparte reserve in te stellen. Maar de aanleiding hier is natuurlijk het vrijkomen van middelen, met een bestemming. Dat is de reden geweest waarom wij denken dat het past om een bestemmingsreserve in te stellen.
Ik concludeer, of ik verwacht, ik hoop dat u daar toch nog even over na wilt denken. Maar goed, uiteindelijk is het evident dat de raad gaat over wat er met dit geld gebeurt. Dus als er een breed gedragen amendement komt, dat een andere richting uitwijst, dan zullen we daarnaar handelen. Dat is duidelijk.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer De Leede. Dat was een heldere beantwoording. Dat maakt dat ik u vraag wie nog van de tweede termijn gebruik wil maken. Ik inventariseer graag wie daarin nog het woord wil voeren. De heer Moerman, de heer Van Rijs en de heer Ringeling. Dan wil ik als eerste het woord geven aan de heer Moerman van de VVD. Aan u het woord.

De heer **Moerman**: Voorzitter, tijdens de commissievergadering hadden wij ook al duidelijk aangegeven dat wij geen voorstander zijn van de bestemmingsreserve en ook met de argumentatie van de wethouder zojuist zijn we daar nog steeds geen voorstander van en staan we achter het amendement. Dat was mijn tweede termijn.

De **voorzitter**: Helder, dank u wel. Dan wil ik graag het woord geven aan de heer Van Rijs van het CDA.

De heer **Van Rijs**: Dank u wel wethouder voor uw reactie. Graag wil ik daar toch nog een opmerking over maken. Dat is dat we bewust hebben gezegd in dit amendement dat het op de bestemmingsreserve komt. Al was het alleen al om te voorkomen dat het ergens op een tussenrekening blijft staan. Dus vandaar dat we het graag in de algemene reserve willen hebben en niet in de bestemmingsreserve.

De **voorzitter**: Ook dat is een helder standpunt. Dank u wel, dan wil ik tot slot het woord geven aan de heer Ringeling van de ChristenUnie.

De heer **Ringeling**: Voorzitter, in de commissie hadden wij aangegeven dat wij voor een bestemmingsreserve waren, dus daar blijven we bij. Ik zal dus het amendement niet steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan sluit ik hiermee de tweede termijn en gaan wij over tot besluitvorming. Ik wil u vragen of u uw stem wilt uitbrengen. Ik denk dat we weer een klein beetje geduld moeten hebben. Ik constateer dat met 13 stemmen voor en 4 stemmen tegen het amendement is aangenomen. Ja, het amendement is aangenomen. Dan gaan we nu over tot de besluitvorming van het gewijzigde besluit. Het gewijzigde voorstel ligt voor. Met 13 stemmen voor en 4 stemmen tegen wordt het voorstel aangenomen.

Zowel het amendement als het voorstel worden aangenomen met stemmen tegen van OGP Midden-Delfland en ChristenUnie.

8. Voorstel zienswijze op het ontwerpactieplan evaluatie MRDH

De **voorzitter**: Dan wil ik doorgaan met agendapunt 8 waarbij ik wederom de voorzittershamer overdraag aan de heer Roeling en even plaatsneem in de collegebank.

(De heer Roeling neemt de rol van voorzitter van de vergadering over tijdens de behandeling van dit en het volgende agendapunt.)

De **voorzitter**: De wisseling van de wacht heeft plaatsgevonden. Agendapunt 8.b. Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Koppert. Alleen mevrouw Koppert. Gaat uw gang.

Mevrouw **Koppert**: Zoals wij in de commissievergadering al hebben aangegeven, zijn wij het met een stukje in de zienswijze niet eens. Dat is het stukje dat gaat over de structuur van de adviescommissies. Daar werd iets gezegd over onze rol als raadslid en wij vonden het toch belangrijk om dat eerst eens als raad te bespreken, of in ieder geval met de mensen die namens Midden-Delfland in de MRDH zitten. Dus dat stukje wilden wij uit de zienswijzen. Daarom hebben wij een amendement voorbereid. Dat vraagt om in de conceptreactie op het ontwerpactieplan evaluatie MRDH de tekstpassage te schrappen 'Wel vragen wij aandacht voor de structuur van de adviescommissies…' tot en met '…bij verdere uitwerking'. Dat is het op een-na-laatste stukje in de zienswijze. Daar dien ik nu een amendement voor in. Dat was al aangekondigd in de commissievergadering.

De **voorzitter**: Prima. Spannend momentje. Het staat in uw iBabs. Dank u wel. Ik ga het dictum niet voorlezen. Dit is vanavond het tweede amendement dus het krijgt letter B. Zijn er nog anderen die het woord willen voeren? Niemand. Dan gaan we even naar de portefeuillehouder, mevrouw de burgemeester. En dan gaan we het vervolgens in stemming brengen. Mevrouw de burgemeester.

Portefeuillehouder **Noordermeer**: Ik kan uiteraard niet anders dan het alleen maar zorgvuldig en waardig in ontvangst nemen, want u gaat hierover. Het is uw zienswijze en deze voorgestelde tekstwijziging nemen wij van harte over en wij zullen het ook met de wijziging als zodanig indienen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er is geen behoefte aan een tweede termijn, zie ik. Dan gaan we over tot de stemming. We beginnen met het amendement dat zojuist is ingediend. Mag ik daar weer naartoe? Ja, sommigen hadden toch even een leespauze nodig. Het amendement is aangenomen met 15 stemmen voor en 2 tegen. Dan wordt nu de zienswijze zelf in stemming gebracht. Dan ga ik weer even naar mijn plekje. De zienswijze is unaniem aangenomen, aldus besloten.

Het amendement wordt aangenomen met stemmen tegen van de fractie van het CDA. Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

9. Motie vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: Dan gaan we ook meteen verder met agendapunt 9, motie vreemd aan de orde van de dag. Die zal worden ingediend door de heer Van Rijs. Ik geef hem de gelegenheid om even te spreken en de motie in te dienen.

De heer **Van Rijs**: In vervolg op het bij agendapunt 2.C gestelde hebben wij een motie vreemd aan de orde van de dag voorbereid. Ik lees het dictum voor. De raad spreekt uit dat alle kosten van de Veiligheidsregio Haaglanden gemaakt voor de ondersteuning bij de NAVO-top in Den Haag door het rijk als initiatiefnemer moeten worden gedragen en verzoekt het college in het bestuur van de VRH dit standpunt van de raad kenbaar te maken, in het bestuur van de VRH te bepleiten dat het bestuur zich ervoor inzet dat alle kosten die door de VRH voor deze NAVO-top zijn gemaakt, moeten worden voldaan door het rijk en verzoekt het bestuur van de VRH om aan raden van alle deelnemende gemeenten per brief rekening en verantwoording af te leggen inzake de door de VRH gemaakte kosten voor deze NAVO-top en de verrekening met het rijk. Deze motie wordt mede ingediend door de ChristenUnie, de VVD, OGP Midden-Delfland en Mijn Partij.

De **voorzitter**: Dank u wel. Daarmee is die formeel ingediend. Dan gaan we even kijken of andere leden van de gemeenteraad hierover het woord willen voeren. Ik zie de heer Gebben. Alleen de heer Gebben? En de heer Jongsma. We beginnen met de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Wat ons betreft, we hebben ook meegetekend, een prima motie. Als de landelijke overheid een groot evenement wil organiseren, is dat natuurlijk hartstikke goed, maar het is ook fijn als zij daar zelf de kosten voor draagt. Het lijkt me ook heel verstandig om inzicht te krijgen in 'wat heeft het gekost en hoe is de vergoeding uiteindelijk verlopen?' Wij kunnen niet anders dan instemmen met deze motie.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Wij hebben deze motie medeondertekend, maar we hebben daarbij wel een vraag want we doen het nu voor een NAVO-top. Maar gaan we dat in de toekomst dan ook voor andere grote evenementen in Nederland doen? Wat maakt de NAVO-top dan zo superspecifiek ten opzichte van andere grote dingen waar we, denk ik, ook wel eens aan meebetalen? Ik ben wel benieuwd naar een reactie van de raad over hoe we dan in de toekomst met andere dingen omgaan. Is het alleen voor de NAVO-top? Of gaan het ook doen voor andere grote evenementen? Dat is wel mijn vraag.

De **voorzitter**: Dank u wel. We zullen even kijken of daar anderen op willen reageren. De heer Van Rijs sowieso, de heer Gebben. Eerst de heer Van Rijs.

De heer **Van Rijs**: Dank aan de heer Jongsma hiervoor. Wat mij betreft, kan ik een antwoord geven op uw vraag en hoe ik daarnaar kijk. Het is het rijk dat bepaald heeft dat die NAVO-top in Nederland wordt gehouden. Dat is op zich iets heel bijzonders. Vervolgens draait het rijk voor deze kosten op. In het algemeen hebben we besloten in Nederland na een aantal incidenten, zoals de brand in Volendam, dat we Veiligheidsregio's creëren en dat binnen die Veiligheidsregio's waar zaken plaatsvinden, de Veiligheidsregio ervoor zorgt dat die veiligheid gewaarborgd blijft. Wat mij betreft, is het zo dat als er evenementen zijn in onze regio, die we met elkaar organiseren, de Veiligheidsregio daar ook actie onderneemt om te zorgen dat die veiligheid gewaarborgd is. De ene keer is dat in Den Haag en de andere keer is dat op een kermis in Midden-Delfland, ik noem maar wat. Maar in dit geval is het specifiek. Het rijk heeft besloten dat die NAVO-top hier komt en dat is een bijzonder geval, wat mij betreft. Zo kijk ik ertegen aan.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Gebben.

De heer **Gebben**: Daar kan ik me helemaal bij aansluiten. We kunnen allemaal constateren dat deze NAVO-top echt een fikse impact heeft, die echt buitengewoon groot is. Heel veel evenementen kunnen geen doorgang vinden, of moeten worden verplaatst. Dus er wordt echt extreem veel gevraagd dat, denk ik, buiten de regio omgaat. Dus wat mij betreft, zal ik niet meteen zeggen 'we doen dit voor alles', maar ik denk dat het in dit geval heel wijs is.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan gaan we naar de portefeuillehouder, mevrouw de burgemeester. De appreciatie van de motie, ik kan niets anders verzinnen dan dat. Dus de vraag is wat het standpunt van het college is over deze motie want hij is feitelijk gericht aan het college. De burgemeester.

Portefeuillehouder **Noordermeer**: Allereerst dank voor deze motie, in die zin dat ik kan onderschrijven dat ook vanuit het AB, maar ook vanuit het DB van de Veiligheidsregio al eerder aan de orde is geweest dat de NAVO-top die majeure impact heeft op de inzet van mensen en middelen, overigens niet alleen in onze regio, maar ook landelijk. We hebben het over 27.000 medewerkers die landelijk vanuit de Nationale Politie, Defensie en de Veiligheidsregio's ondersteuning bieden. Die NAVO-top is een nationaal en vanuit het rijk georganiseerd evenement. Daarbij is het ook de verantwoordelijkheid voor het rijk om daarvoor de kosten te dragen. Dat is primair ook de insteek van het AB en het DB en dat is waar ik zelf ook als DB-lid voor gepleit heb. Deze insteek om ook schriftelijk aandacht daarvoor te vragen vanuit Midden-Delfland, ook in de verantwoording van de kosten die gemaakt gaan worden voor de NAVO-top, zal ik in het AB en het

DB inbrengen. Daarbij maak ik wel de kanttekening dat tussen het rijk en de GHOR, de Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de Regio, over kosten en inzicht daarop op dit moment nog onderhandelingen lopen. Het kan betekenen dat er op de GHOR bij die basistaken sowieso wel een extra appel gedaan zal worden. Die kostenontwikkelingen leveren uitdagingen op waar de extra middelen zeker niet voor rekening van de VRH moeten komen. Dat standpunt hebben we ook ingenomen. Maar ze hebben in dat opzicht landelijk op alle fronten extra ingezet op de GHOR en dat is op dit moment nog niet duidelijk. Daar moet ik eerlijk in zijn. De andere kosten werken op de manier zoals ik net gesteld heb, dus die worden in rekening gebracht bij het rijk. Over die exploitatiekosten en de verrekening daarvan moet ik ook nog wel de goede vragen stellen in het AB, over hoe ze dat dan zien. Daar kan ik nu niet op reageren hoe dat in die verantwoording met het rijk is afgesproken. Maar de insteek vanuit de motie zoals die ingediend is en het verzoek om dit in te brengen in het AB en in het DB – aanstaande vrijdag heb ik DB – is zeker ook de intentie en die onderschrijf ik volledig vanuit mijn portefeuille en vanuit het college.

De **voorzitter**: Dank u wel. Raad, lovende woorden over de motie. Is er behoefte aan een tweede termijn? Niet? De heer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Nog één vraagje. Ik kom heel vaak in brieven van derden moties van anderen tegen. Is het een idee om deze motie ook naar de andere gemeenten te sturen?

De **voorzitter**: Dat is meer een vraag gericht aan uw collega's. U mag antwoord geven, maar dan maak ik even een inventarisatie van wie er wat van vindt. We schakelen snel, mijnheer Jongsma, dus ik denk dat het helemaal goed komt. Is er behoefte aan? De heer Van Rijs.

De heer **Van Rijs**: Dank u wel voor de vraag en dank u wel allereerst voor het antwoord van de burgemeester. Het baart mij dan toch wel een beetje zorgen en het geeft alleen nog maar meer belang aan het indienen van deze motie. Ik hoop dat het u helpt om uw standpunt duidelijk te maken in het bestuur.
Met betrekking tot de vraag van de heer Jongsma is het zeker de bedoeling dat ik dit zal delen met de andere leden van de Adviescommissie van de Veiligheidsregio Haaglanden en zal zeggen dat we dit in de raad hebben besproken en deze motie indienen. Ik zal hen ook het voorbeeld van de motie toesturen. Dit is dan ook als vervolg van het gesprek dat we in de januarivergadering van de Financiële commissie hebben gehad.

De **voorzitter**: Dank u wel, even de vraag aan de heer Jongsma of dit nou de bedoeling was van zijn vraag.

De heer **Jongsma**: Ik moet kort zijn, het antwoord is ja.

De **voorzitter**: Dat is ook weer opgelost. Dan gaan we de motie in stemming brengen. Er wordt hard gewerkt hier. We krijgen hem niet aan de praat, dus we gaan het bij handopsteken doen. Wie is er voor deze motie? Dat is unaniem. Dan hoef ik niet te vragen wie er tegen is. Dan is de motie unaniem aangenomen. Aldus besloten en dan ga ik weer naar mijn eigen plek.

De motie wordt unaniem aangenomen.

(De burgemeester neemt de rol van voorzitter van de raad weer op zich.)

10. Mogelijkheid tot het stellen van vragen

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Roeling voor uw bijdrage. Dan wil ik nu over naar agendapunt 10, de mogelijkheid tot het stellen van vragen. Van de mogelijkheid om vragen te stellen is gebruik gemaakt door de heer Van der Eijk van de fractie VVD. Uw vragen gaan over het project de MUS. Het college heeft inmiddels gereageerd, maar heeft u daar nog aanvullende vragen over? Ik zie uw lampje branden, dus ik kan me zomaar voorstellen dat dat het geval is. Aan u het woord.

De heer **Van der Eijk**: Ja, zeker. Wij hadden nog wat aanvullende vragen want wij hadden gehoord dat die regeling zou veranderen. Nu krijg ik een antwoord dat er waarschijnlijk een ander voertuig komt. Maar we hadden ook gehoord dat de gebruikers mogelijk € 2,00 bijdrage wordt

gevraagd per rit of per heen en weer gaan. Daar is geheel geen antwoord op. Dus onze vraag is: moeten de gebruikers ook € 2,00 gaan betalen? Wat is hier aan de hand? Volgens mij is de raad daar niet over geïnformeerd tot op heden dus ik ben benieuwd wat er waar is van wat ik hoor.

De **voorzitter**: Uw vraagstelling wat rondom de MUS op dit moment aan de orde is, geef ik graag ter beantwoording aan wethouder Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: Zoals in de beantwoording van de vragen is aangegeven, loopt het leasecontract van de huidige MUS af. Dat betekent dat we aan het kijken zijn, samen met zowel de chauffeurs, als de gebruikers, op welke wijze we dit voort kunnen zetten. Ja, het zou kunnen zijn dat de verbeterde service, het verbreden van de actieradius en het comfort in reizen, zowel voor de reiziger als voor de chauffeur, rechtvaardigt dat we misschien kijken naar een mogelijke bijdrage, maar daar is nog niets over besloten en die bijdrage moet ook wel op een goede manier te innen zijn. Dus we zijn aan het kijken of de overstap naar bijvoorbeeld hybrideauto's een verbetering van het comfort geeft en ook een bijdrage van de gebruikers rechtvaardigt, maar dan moet die ook op een goede manier te innen zijn, dus administratief goed afgedekt. Daar zijn we naar aan het kijken. Als dat zo is, komen we uiteindelijk met een voorstel om daar het nieuwe leasecontract aan te gaan en daar zullen we u van op de hoogte brengen.

De **voorzitter**: Ik zie de heer Van der Eijk zijn lampje wederom branden. Ik neem aan dat u nog een vervolgvraag heeft. Aan u het woord.

De heer **Van der Eijk**: Hoor ik het nu goed? Dat er dus mogelijk een nieuw contract komt, begrijp ik. Maar komt er als daar een bijdrage voor gevraagd zal worden, daarvoor een voorstel naar de raad? Heb ik dat goed begrepen? Voorzitter, dat wil ik graag even weten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter, nee, daar komt geen voorstel voor naar de raad, maar we gaan wel de informatie met u delen. Op het moment dat we binnen onze huidige kaders, namelijk het budget dat we hebben voor de MUS, kunnen blijven, zullen we u erover informeren hoe we dat verder voort gaan zetten.

De **voorzitter**: Dat was het antwoord van de heer Voskamp. Ik kijk even rond of er nog aanvullende vragen zijn. Ik zie daar de heer Jongsma, aan u het woord.

De heer **Jongsma**: Ik snap dat niet alles naar de raad hoeft, maar in dit geval, als ik lees over auto's die straks gewoon over de weg rijden en niet meer over het fietspad, vraag ik me af in hoeverre het dan nog doet voldoet aan het doel dat we ooit voor ogen hadden met de MUS. Dan zou ik het wel bijzonder vinden als dat, op het moment dat het heel erg af gaat wijken van waarom wij dit project ooit in het leven hebben geroepen, niet nog een keertje met de raad wordt afgestemd.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Jongsma, uw vraag is helder. Ik geef het woord graag ter beantwoording aan de heer Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter, volgens mij is de MUS een laagdrempelige manier om mensen mee te kunnen laten doen en van A naar B te kunnen brengen. Wat mij betreft, is het ook de bedoeling om dat te blijven doen. Hoe we dat precies gaan doen, zolang dat geen afbreuk doet aan het wat, lijkt het mij dat we dat kunnen uitvoeren. Nogmaals, ik snap dat op het moment dat straks de leasecontracten daadwerkelijk buiten eventuele budgetten gaan lopen, we daar uiteraard akkoord voor hebben, maar zolang wij het gevoel hebben dat wij als college binnen die budgetten de wat-vraag kunnen blijven bedienen, op een goede manier en comfortabel, misschien wel comfortabeler en met een beter bereik… Want als we met de hybrideauto's aan de gang gaan, zouden mensen vanuit Maasland ook in het ziekenhuis in Delft kunnen komen en mensen in Den Hoorn bijvoorbeeld ook naar het zwembad in Maassluis kunnen worden gebracht, om maar wat te noemen. Dat bereik vergroten we en daarmee vergroten we ook het comfort in de winter- en zomermaanden. Wat ons betreft, rechtvaardigt dat het om eventueel die wijzigingen toe te passen

en dus af te stappen van het oude MUS-idee en naar auto's te gaan. Maar dat betekent wel inderdaad, zoals u zegt, dat de snelweg niet per direct nodig of altijd aan de orde zou zijn, maar dat het makkelijk verplaatsen over het fietspad zoals de MUS doet wel eens tot een einde zou kunnen komen.

De **voorzitter**: Daar is uw vraag voldoende mee beantwoord, mijnheer Jongsma? Dank u wel. Dan zie ik geen lampjes meer branden en liggen er geen andere vragen meer voor. Dan sluit ik hiermee ook de vragenronde af en zijn we toegekomen aan het einde van deze vergadering.

11. Sluiting

De **voorzitter**: Dank allen voor uw inbreng en bijdrage. We hebben een pittige discussie gehad en ik hoop dat wij daarmee naar de toekomst toe weer de goede dingen mogen doen. Ik wil u ook graag uitnodigen voor volgende week in de commissievergadering. Het is 1 april a.s., maar het is geen grap. We zien elkaar volgende week. Nogmaals, dank voor uw inzet en mogelijk tot bij de borrel. Wel thuis.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland op 15 april 2025.

de griffier,	de voorzitter,
A. de Vos	F.I. Noordermeer-van Slageren