Gemeente Utrecht

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2026, NUMMER 175

Datum	6 oktober 2026
Van	College B&W
Behandeld door	A. van Wijnbergen
E-mailadres	a.van.wijnbergen@utrecht.nl
Kenmerk	34296847
Beleidsveld	Openbare Orde en Veiligheid

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsvragen jaargang 2026 nummer 175 van Mika Raterman (JA21) van 25 augustus 2026 over Inzake overlast en veiligheid rond IBB-complex.
De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1
Is het college bekend met de berichtgeving over aanhoudende overlast en veiligheidsincidenten op en rond het IBB-complex en herkent het college het daarin geschetste beeld?
Antwoord 1
Wij zijn bekend met deze berichtgeving van RTV Utrecht. Wij zien in bepaalde perioden van het jaar, vooral bij goed weer, meer meldingen van overlast op en rond het IBB.

Vraag 2
Sinds wanneer zijn de gemeente, politie en handhaving bekend met structurele overlast op of rond het IBB-complex? Kan het college daarbij aangeven hoeveel meldingen, registraties en incidenten bij gemeente en handhaving zijn geregistreerd in 2025 en tot dusver in 2026, uitgesplitst naar aard van de melding?
Antwoord 2
Het IBB is een groot studentencomplex waar periodiek overlast voorkomt, maar de aard en omvang van problematiek wisselt. Onderstaand het aantal geregistreerde meldingen bij de gemeente die direct betrekking hebben op het studentenwooncomplex. De cijfers laten een toename van de overlast in 2026 zien. Het gaat om het vandalisme, vervuiling, geluidsoverlast en het maken van seksueel getinte opmerkingen en geluiden. De politiemeldingen gaan over hele IBB laan, inclusief aangrenzende deel omringende straten.

Categorie	2025 gemeente	2026 t/m nu gemeente	2025 politie	2026 t/m nu
Jongerenoverlast	7	8	13	25
Overlast openbare ruimte	0	3		
Overlast overige personen en groepen	5	7	33	12
Straatintimidatie	4	4	2	1
Totaal	16	22	48	38

Vraag 3
In het artikel stelt de politie dat het IBB een bekende overlastplek is. Hoe lang staat het IBB bij gemeente en veiligheidspartners als zodanig bekend en welke maatregelen zijn in die periode genomen om de overlast terug te dringen?
Antwoord 3
Afhankelijk van meldingen en signalen zijn in de afgelopen jaren op bepaalde momenten maatregelen getroffen, waaronder toezicht, gesprekken met SSH, inzet van politie en handhaving en gerichte surveillance. De inzet wordt steeds afgestemd op het actuele beeld van de problematiek en we werken hierbij locatie- en persoonsgericht. Recente meldingen afkomstig van het studentencomplex waren aanleiding om de zichtbare aanwezigheid van toezicht en handhaving te intensiveren en ook de wijkagent heeft extra aandacht voor dit gebied.

Vraag 4
Hoe verklaart het college dat bewoners aangeven dat de problemen al maanden spelen, terwijl het IBB volgens de gemeente pas naar aanleiding van recente meldingen “opnieuw onder de aandacht” is gebracht? Is er in de tussenliggende periode sprake geweest van verminderd toezicht of een afschaling van maatregelen? Zo ja, op basis van welke afweging?
Antwoord 4
Zie antwoord 3.

Vraag 5
Welke concrete maatregelen worden naar aanleiding van de recente meldingen genomen door de gemeente, politie, handhaving en overige betrokken partners? Kan het college daarbij per maatregel aangeven welke partij verantwoordelijk is voor de uitvoering en voor welke periode de maatregel wordt ingezet?
Antwoord 5
Zie antwoord drie. De maatregelen blijven van kracht zolang de overlastmeldingen niet afnemen. Verder hebben we, om het belang van melden nogmaals onder de aandacht te brengen, eind augustus een wijkbericht verspreid om de wijze van melden aan te kaarten en melden te stimuleren, vooral op het moment dat de overlast plaatsvindt en niet pas achteraf. Bij direct melden van een overlastsituatie kan deze gelijk aandacht krijgen van THOR / politie. Dan komen de overlastplegers mogelijk ook beter in beeld.
De SSH heeft dit wijkbericht ook gemaild naar haar bewoners en aangegeven waar bewoners kapotte ramen en deuren kunnen melden. Stadsbedrijven heeft gezien het aanwezige zwerfvuil en glas een extra schoonmaakronde gemaakt op het terrein.

Vraag 6
De gemeente heeft aangekondigd dat er vaker zal worden gesurveilleerd. Wat betekent “vaker” concreet ten opzichte van de bestaande inzet en gaat het daarbij om inzet van politie, gemeentelijke handhaving of beide? Op welke momenten en locaties wordt de extra inzet gericht?
Antwoord 6
Met "vaker surveilleren" bedoelen we dat politie en gemeentelijke handhaving gedurende een afgebakende periode extra aandacht besteden aan het gebied, dus op meer momenten dan voorheen in het gebied aanwezig zijn. Onder andere is op deze locatie een handhavingsteam ingezet dat zich richt op (seksuele) straatintimidatie.

Vraag 7
Op basis van welke criteria beoordeelt de gemeente of de aangekondigde extra surveillance effectief is? Op welk moment wordt deze inzet geëvalueerd en is het college bereid de gemeenteraad over de uitkomsten daarvan te informeren?
Antwoord 7
De effectiviteit wordt beoordeeld aan de hand van onder meer: aard en aantal meldingen, signalen van bewoners, waarnemingen van politie, jongerenwerk, SSH en handhaving. De inzet en het beeld van de locatie wordt altijd besproken tijdens reguliere overlegstructuren, zoals het handhavingsoverleg. Meldingen worden in samenhang besproken binnen de bestaande overlegstructuren tussen gemeente, politie, SSH, jongerenwerk en andere betrokken partners. Daarbij wordt er gekeken naar patronen, locaties, tijdstippen en de aard van de meldingen.

Indien noodzakelijk vindt er een specifiek overleg plaats voor een overlastlocatie die een intensievere samenwerking vraagt. Over het geheel van de inzet van toezicht en handhaving wordt u periodiek geïnformeerd via het handhavingsverslag of de voortgangsrapportage van het IVP.

Vraag 8
Bewoners maken volgens de berichtgeving melding van gedragingen die verder gaan dan reguliere woonoverlast, waaronder bedreiging, intimidatie, vernieling en brandstichting. Welke mogelijkheden hebben de burgemeester en het college binnen hun respectieve bevoegdheden om bij aanhoudende overlast aanvullende maatregelen te treffen, en onder welke omstandigheden kunnen deze bevoegdheden worden ingezet?
Antwoord 8
Bij aanhoudende overlast is de burgemeester bevoegd tot het besluiten tot cameratoezicht, het opleggen van een gebiedsverbod of een last onder dwangsom.

Vraag 9
Acht het college de huidige maatregelen, gelet op de aard en duur van de gemelde incidenten en het feit dat bewoners aangeven uit angst anoniem te willen blijven, op dit moment voldoende om de veiligheid en leefbaarheid op en rond het IBB-complex te waarborgen? Zo ja, waarop baseert het college dit oordeel? Zo nee, welke aanvullende maatregelen is het college bereid te treffen?
Antwoord 9
Wij vinden het van belang dat bewoners zich veilig voelen en pakken de huidige meldingen en signalen gelijk op. Bij een toenemend aantal meldingen is er extra aandacht voor de locatie vanuit politie, handhaving, jongerenwerk en SSH en monitoren we het effect. Zie ook antwoord 7.

Vraag 10
Bewoners zijn zelf begonnen met het opbouwen van een dossier om afzonderlijke incidenten en meldingen bij elkaar te brengen. Worden meldingen die betrekking hebben op het IBB door gemeente, politie en andere veiligheidspartners reeds structureel in samenhang geanalyseerd? Zo ja, hoe? Zo nee, is het college bereid dit alsnog te organiseren?
Antwoord 10
Ja. Zie antwoord 7.

Vraag 11
Welke afspraken bestaan er tussen de gemeente, politie en SSH over toezicht, informatie-uitwisseling, opvolging van meldingen en het aanspreken van overlastgevers op en rond het IBB-terrein? Wanneer zijn deze afspraken voor het laatst geëvalueerd?
Antwoord 11
Gemeente, politie en SSH werken structureel samen op het gebied van leefbaarheid en veiligheid, waarbij binnen de wettelijke kaders en samenwerkingsafspraken informatie-uitwisseling en opvolging van meldingen plaatsvindt. Zie verder antwoord 7.

Vraag 12
In hoeverre speelt bij de aanpak een rol dat de samenstelling van de overlastgevende groepen volgens de politie wisselt? Belemmert dit volgens het college de mogelijkheden om gericht op te treden en, zo ja, welke maatregelen worden genomen om te voorkomen dat dit tot een structureel handhavingsprobleem leidt?
Antwoord 12
De wisselende samenstelling van groepen/personen kan het lastiger maken om erachter te komen welke personen verantwoordelijk zijn voor de overlast. Om die reden wordt niet uitsluitend persoonsgericht gewerkt maar ook locatiegericht. Meldingen, observaties en informatie-uitwisseling blijven daarbij van groot belang. Indien er kan worden vastgesteld dat met name 1 of meerdere personen verantwoordelijk zijn voor de overlast kunnen wij gerichte maatregelen treffen tegen die

persoon(en). Daarom roepen politie en gemeente in het verspreide wijkbericht studenten vooral sneller en ook vaker een melding te doen om zo de heterdaadkracht te vergroten.

Vraag 13
Welke mogelijkheden hebben bewoners om intimidatie en overlast veilig en laagdrempelig te melden wanneer zij vrezen voor represailles of confrontaties met overlastgevers? Acht het college de huidige meldmogelijkheden daarvoor toereikend?
Antwoord 13
Wij vinden het belangrijk dat meldingen laagdrempelig kunnen worden gedaan. In het bij antwoord 5 genoemde wijkbericht zijn er verschillende manieren om (anoniem) een melding te maken benoemd: politie bellen (0900-8844 geen spoed, wel politie) of 112 (spoed of verdachte situatie), melden bij de gemeente via www.utrecht.nl/melding of via de Zo Gemeld app, melden bij de SSH info@sshxl.nl of bel naar 088-7304200 of gebruik maken van Meld Misdaad Anoniem (MMA) via 0800 7000 of online via www.meldmisdaadanoniem.nl.

Vraag 14
In de berichtgeving wordt specifiek genoemd dat vrouwelijke bewoners worden nageroepen en dat bewoners bepaalde plekken mijden. Worden dergelijke meldingen afzonderlijk geregistreerd en betrokken bij de veiligheidsanalyse van het gebied? Zo nee, waarom niet?
Antwoord 14
Deze meldingen worden afzonderlijk geregistreerd onder de categorie: "straatintimidatie" en betrokken bij het totaaloverzicht van de meldingen in het gebied. Politie hanteert een categorie 'seksuele intimidatie offline'. In dit gebied is hierover in 2026 1 melding gedaan

Vraag 15
Hoeveel fte gemeentelijke handhaving was in 2022, 2024 en 2026 beschikbaar voor toezicht op straat, en welk deel daarvan is inzetbaar in de avond- en nachturen? Hoe verhoudt de ontwikkeling van deze capaciteit zicht tot de groei van de gemeentelijke organisatie als geheel in dezelfde periode?
Antwoord 15
De beschikbare formatie voor gemeentelijke handhaving bedroeg 167 fte in 2022, 172 fte in 2024 en 155 fte in 2026. Per saldo daalde het aantal fte voor gemeentelijke handhaving met 7% in de periode 2022-2026. Wanneer uitsluitend wordt gekeken naar de handhavingscapaciteit die is gericht op veiligheid, is sprake van een afname van 18% in dezelfde periode. In het jaarlijkse handhavingsverslag/-programma rapporteren we over de beschikbare handhavingscapaciteit. De gemeentelijke organisatie groeide tussen eind 2022 en eind 2025 met 18,7%.

Voor de inzetverdeling op straat werkt THOR met dag-, avond- en Laat+-diensten. Gemiddeld wordt circa 60% van de beschikbare capaciteit ingezet in de dagdienst en 40% in de avonddienst, inclusief de Laat+-dienst. De uren voor veiligheid zijn gelijk verdeeld over beide diensten. Deze verhouding is indicatief, omdat de inzet wordt afgestemd op de handhavingsvraag vanuit meldingen, uit de verschillende handhavings- en veiligheidsoverleggen in de wijken, op basis van de prioriteiten in de openbare ruimte en de beschikbare capaciteit.

Vraag 16
Op hoeveel locaties in Utrecht is op dit moment gemeentelijk cameratoezicht ingesteld, hoeveel verzoeken daartoe zijn de afgelopen twee jaar gedaan, en hoeveel daarvan zijn afgewezen?
Antwoord 16
U bent op 26 maart 2025 geïnformeerd over het aantal locaties waar gemeentelijk cameratoezicht wordt ingezet met een raadsbrief. Wij houden geen overzicht bij van gedane verzoeken door bewoners, ondernemers of organisaties. Een voorstel wordt doorgaans pas voorbereid, wanneer

andere maatregelen zijn ingezet en de situatie voldoende aanleiding geeft om ook cameratoezicht te overwegen.

Vraag 17
Het college kiest voor terughoudendheid bij de inzet van cameratoezicht en breidt de handhavingscapaciteit niet uit. Erkent het college dat dit een bewuste politieke keuze is, en dat die keuze gevolgen heeft voor het tempo waarin op locaties als het IBB kan worden ingegrepen?
Antwoord 17
Voorstellen voor de inzet van cameratoezicht worden beoordeeld aan de hand van de uitgangspunten en criteria uit het door uw raad vastgestelde beleidskader cameratoezicht. Cameratoezicht is in Utrecht een ultimum remedium en wordt uitsluitend ingezet als minder ingrijpende maatregelen onvoldoende effect hebben gehad en de inzet proportioneel en subsidiair is. Cameratoezicht maakt daarbij altijd onderdeel uit van een bredere aanpak. In lijn met motie 173a Preventie is gebaat bij zichtbare handhaving breiden wij de handhavingscapaciteit uit. Handhavingscapaciteit zetten we altijd zo efficiënt mogelijk in op locaties waar de overlast op dat moment het grootst is.

Vraag 18
Is het college bereid om samen met politie, handhaving en SSH voor het IBB-complex concrete afspraken te maken over de aanpak van de overlast, inclusief een moment waarop wordt beoordeeld of de getroffen maatregelen daadwerkelijk hebben geleid tot een afname van meldingen en incidenten? Zo nee, waarom niet?
Antwoord 18
Dit is onze werkwijze, zie antwoord 3.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Schriftelijke vragen inzake overlast en veiligheid rond het IBB-complex

25/08/2026

Uit berichtgeving van RTV Utrecht blijkt dat bewoners van het studentencomplex aan de Ina Boudier-Bakkerlaan (IBB) al maanden overlast ervaren van groepen mannen en jongvolwassenen die regelmatig op en rond het terrein verblijven. Bewoners maken melding van onder meer intimidatie, bedreigingen, vernielingen, brandstichting en vervuiling. Vrouwelijke bewoners zouden worden nageroepen en sommige bewoners geven aan bepaalde plekken te mijden. Meerdere bewoners willen uit angst voor reacties van de overlastgevers niet met naam genoemd worden.

De politie bevestigt dat het IBB een bekende overlastlocatie is en meldt dat in de afgelopen maanden tien meldingen van overlast zijn gedaan. Bewoners zijn inmiddels zelf begonnen met het verzamelen van meldingen in een dossier. De gemeente, politie en studentenhuisvester SSH staan naar aanleiding van de recente meldingen met elkaar in contact. De gemeente heeft aangekondigd dat vaker zal worden gesurveilleerd. De situatie roept volgens JA21 vragen op over de omvang en duur van de problematiek, de opvolging van eerdere meldingen, het toezicht op en rond het IBB-complex en de maatregelen die het college en de burgemeester nemen om de veiligheid van bewoners structureel te waarborgen.

JA21 constateert dat een locatie die bij politie en gemeente bekend staat als overlastplek maandenlang kon voortbestaan, dat bewoners het werk van de overheid zelf zijn gaan doen, en dat opschalen pas volgt nadat de pers erover schrijft. Voor zover bekend is geen van de instrumenten die de burgemeester ter beschikking staan, zoals gebiedsverboden, een samenscholingsverbod of tijdelijk cameratoezicht ingezet. Dit past bij een bewuste keuze van het college om terughoudend te zijn met cameratoezicht en handhaving niet substantieel uit te breiden. JA21 wil daarom weten hoe lang de problematiek bekend was, waarom eerdere meldingen niet tot ingrijpen hebben geleid, welke bevoegdheden de burgemeester nu wel inzet, en welke keuzes in capaciteit en middelen hieraan ten grondslag liggen.

Vragen:

1. Is het college bekend met de berichtgeving over aanhoudende overlast en veiligheidsincidenten op en rond het IBB-complex en herkent het college het daarin geschetste beeld?

2. Sinds wanneer zijn de gemeente, politie en handhaving bekend met structurele overlast op of rond het IBB-complex? Kan het college daarbij aangeven hoeveel meldingen, registraties en incidenten bij gemeente en

handhaving zijn geregistreerd in 2025 en tot dusver in 2026, uitgesplitst naar aard van de melding?

3. In het artikel stelt de politie dat het IBB een bekende overlastplek is. Hoe lang staat het IBB bij gemeente en veiligheidspartners als zodanig bekend en welke maatregelen zijn in die periode genomen om de overlast terug te dringen?
4. Hoe verklaart het college dat bewoners aangeven dat de problemen al maanden spelen, terwijl het IBB volgens de gemeente pas naar aanleiding van recente meldingen “opnieuw onder de aandacht” is gebracht? Is er in de tussenliggende periode sprake geweest van verminderd toezicht of een afschaling van maatregelen? Zo ja, op basis van welke afweging?
5. Welke concrete maatregelen worden naar aanleiding van de recente meldingen genomen door de gemeente, politie, handhaving en overige betrokken partners? Kan het college daarbij per maatregel aangeven welke partij verantwoordelijk is voor de uitvoering en voor welke periode de maatregel wordt ingezet?
6. De gemeente heeft aangekondigd dat er vaker zal worden gesurveilleerd. Wat betekent “vaker” concreet ten opzichte van de bestaande inzet en gaat het daarbij om inzet van politie, gemeentelijke handhaving of beide? Op welke momenten en locaties wordt de extra inzet gericht?
7. Op basis van welke criteria beoordeelt de gemeente of de aangekondigde extra surveillance effectief is? Op wedlk moment wordt deze inzet geëvalueerd en is het college bereid de gemeenteraad over de uitkomsten daarvan te informeren?
8. Bewoners maken volgens de berichtgeving melding van gedragingen die verder gaan dan reguliere woonoverlast, waaronder bedreiging, intimidatie, vernieling en brandstichting. Welke mogelijkheden hebben de burgemeester en het college binnen hun respectieve bevoegdheden om bij aanhoudende overlast aanvullende maatregelen te treffen, en onder welke omstandigheden kunnen deze bevoegdheden worden ingezet?
9. Acht het college de huidige maatregelen, gelet op de aard en duur van de gemelde incidenten en het feit dat bewoners aangeven uit angst anoniem te willen blijven, op dit moment voldoende om de veiligheid en leefbaarheid op en rond het IBB-complex te waarborgen? Zo ja, waarop baseert het college dit oordeel? Zo nee, welke aanvullende maatregelen is het college bereid te treffen?
10. Bewoners zijn zelf begonnen met het opbouwen van een dossier om afzonderlijke incidenten en meldingen bij elkaar te brengen. Worden meldingen die betrekking hebben op het IBB door gemeente, politie en andere veiligheidspartners reeds structureel in samenhang geanalyseerd? Zo ja, hoe? Zo nee, is het college bereid dit alsnog te organiseren?

11. Welke afspraken bestaan er tussen de gemeente, politie en SSH over toezicht, informatie-uitwisseling, opvolging van meldingen en het aanspreken van overlastgevers op en rond het IBB-terrein? Wanneer zijn deze afspraken voor het laatst geëvalueerd?
12. In hoeverre speelt bij de aanpak een rol dat de samenstelling van de overlastgevende groepen volgens de politie wisselt? Belemmert dit volgens het college de mogelijkheden om gericht op te treden en, zo ja, welke maatregelen worden genomen om te voorkomen dat dit tot een structureel handhavingsprobleem leidt?
13. Welke mogelijkheden hebben bewoners om intimidatie en overlast veilig en laagdrempelig te melden wanneer zij vrezen voor represailles of confrontaties met overlastgevers? Acht het college de huidige meldmogelijkheden daarvoor toereikend?
14. In de berichtgeving wordt specifiek genoemd dat vrouwelijke bewoners worden nageroepen en dat bewoners bepaalde plekken mijden. Worden dergelijke meldingen afzonderlijk geregistreerd en betrokken bij de veiligheidsanalyse van het gebied? Zo nee, waarom niet?
15. Hoeveel fte gemeentelijke handhaving was in 2022, 2024 en 2026 beschikbaar voor toezicht op straat, en welk deel daarvan is inzetbaar in de avond- en nachturen? Hoe verhoudt de ontwikkeling van deze capaciteit zicht tot de groei van de gemeentelijke organisatie als geheel in dezelfde periode?
16. Op hoeveel locaties in Utrecht is op dit moment gemeentelijk cameratoezicht ingesteld, hoeveel verzoeken daartoe zijn de afgelopen twee jaar gedaan, en hoeveel daarvan zijn afgewezen?
17. Het college kiest voor terughoudendheid bij de inzet van cameratoezicht en breidt de handhavingscapaciteit niet uit. Erkent het college dat dit een bewuste politieke keuze is, en dat die keuze gevolgen heeft voor het tempo waarin op locaties als het IBB kan worden ingegrepen?
18. Is het college bereid om samen met politie, handhaving en SSH voor het IBB-complex concrete afspraken te maken over de aanpak van de overlast, inclusief een moment waarop wordt beoordeeld of de getroffen maatregelen daadwerkelijk hebben geleid tot een afname van meldingen en incidenten? Zo nee, waarom niet?

Gesteld door:

- Mika Raterman, JA21