Aan de Gemeenteraad en het College
van de gemeente Overbetuwe.

Dorpsraad Heteren

Bijlage: Beantwoording ‘Rapport zienswijzen & Ambtshalve wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Park Julianaweide’.

Heteren, 10 mei 2022

Bijhorende bij Inspreken, Voorbereidende vergadering 10-5-2022, Vaststellen bestemmingsplan “Heteren, Park Julianaweide”.

Toelichting.
Per item onderstaand beantwoording vanuit de Dorpsvisie-Heteren.
Door de Dorpsraad Heteren, namens de maatschappelijke organisaties.

Ad 2 Procedure voorontwerpbestemmingsplan.

Na de zienswijzetermijn zijn nog drie reacties binnengekomen (waaronder omwonenden) waarvan wordt gesteld dat deze formeel niet worden meegenomen in deze zienswijzenota.

Procedureel correct maar vervolgens houden de opstellers zich daar niet aan. Integendeel: Er wordt op meerdere plaatsen naar standpunt van aan- en omwonenden verwezen. Er wordt zelfs de suggestie gewekt (?) dat alle aanwonenden tegen het standpunt van de Dorpsraad zijn. Hier moet dan minimaal worden vermeld hoeveel huishoudens de reactie mede hebben ondertekend. Dat is nu onbekend. Het kan dus net zo goed een eenmansactie zijn geweest als zelfverklaard vertegenwoordiger van de buurt. In het rapport Zienswijzenota dient minimaal te zijn aangegeven/gegarandeerd hoeveel handtekeningen onder de reactie staan. Deze feiten zijn cruciaal voor de zwaarte, nuance en toonzetting in deze kwestie. Als de reactie slechts beperkt wordt gesteund is dat uiterst kwalijk dat zoiets hier wordt gesuggereerd.

Ad 3 Samenvatting en beantwoording zienswijzen.

Onderdeel 1.3 Participatie

Hier wordt beschreven dat participatietraject voorbeeldig is verlopen. Met de kennis van nu is vast te stellen dat initiatiefnemer WSH eigenlijk nooit bereid is geweest om een activiteitenveld in te passen. Ondanks het feit dat dit al jarenlang beleid was (DOP v.a. 2013) maar is de Dorpsraad hierover steeds aan het lijntje gehouden maar nooit serieus met alternatieven meegedacht. Geen serieus vergelijkende studie. Geen overtuigende argumenten waarom dit niet kan. Er ontstond een sfeer waarin door WSH c.s. de aangevoerde nadelen van een alternatief steeds zijn aangedikt en voordelen

(zoals maatschappelijke meerwaarde) consequent genegeerd. Dat is geen serieuze participatie. Partijen hebben de kans laten lopen om eerder alternatieven serieus te onderzoeken, en kan dan vervolgens niet aanvoeren dat een wijziging op dit moment te laat is, haaks op het proces staat en bovendien tijd en geld kost. Dat is toch echt eigen schuld en geen argument om dit nu af te wijzen.

Onderdeel 1.2 Inpassing van een activiteitenveld.

Er wordt in de Zienswijzenota beargumenteerd waarom een activiteitenveld niet passend is (eerder: niet haalbaar, niet maakbaar). Naar het oordeel van de Dorpsraad zijn die argumenten echt onzin en verre van overtuigend:

- “De functie groot intensief gebruikt activiteitenveld staat haaks op de functie wonen”. Het veld is niet groot, er is geen sprake van intensief gebruik en is nogal bizar om dit in strijd met functie wonen te verklaren. Het heeft de allure van een speelveld die juist heel goed past in een woonomgeving.

- “Afstand tot woningen is te beperkt//geluidsoverlast”. Ook dit is voor een klein veld zwaar overdreven. Nu wordt het veldje op papier opgewaardeerd naar “sportveld” met regels, afstanden en milieuzonering. Daarmee slaat de zienswijzenota de plank helemaal mis. Kleinschalig is niet belastend. De suggestie eerder dat een groenstrook van 15 x 50 meter ook voor dezelfde functie kan worden gebruikt is kennelijk een andere categorie.

- “Een activiteitenveld staat haaks op het beleid Vitale Sportparken” is echt onzin.

- Inpassing van een activiteit geeft wel een andere verdeling van groen in het plan; dat is juist; maar het is nogal bizar om dat als vermindering van woonkwaliteit te bestempelen. En het argument van wadi’s en klimaatadaptatie is nogal heel ver gezocht.

Kortom: er is geen enkel overtuigend argument aangevoerd waarom een beperkt activiteitenveld van 32x40 niet zou kunnen.