

2 0 2 4

## NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur 15 februari 2024

Vragenuur, gehouden op donderdag 15 februari 2024 te 17.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Deldjou Fard.

Aanwezig zijn de leden: Van der Graaf, Hessel, De Pagter, Van Steeg, De Vries en Zwinkels.

Voorts zijn aanwezig de commissieleden: Van Bergen en Skori.

Namens het college zijn aanwezig: de wethouders Oosters, Schilderman, Voortman en De Vries.

Griffier: de heer Corten.

### Opening van het vragenuur.

De **voorzitter**: Goedemiddag allemaal. Welkom aan allen die thuis met ons meekijken, de mensen op de publieke tribune, de raadsleden, de commissieleden en de wethouders. We behandelen vandaag zes sets vragen. De eerste vragen worden gesteld door collega Imraan Skori van de fractie van DENK.

#### 1. Mondelinge vragen van de fractie van DENK over Doodzieke kinderen door schimmel in woning.

De heer **Skori** (DENK): Voorzitter. Een Utrechts gezin uit Kanaleneiland heeft sinds 2018 last van schimmel en hoge luchtvochtigheid in hun woning van Bo-ex. Dat de schimmel in het huis hun leven zó zou gaan beheersen, hadden ze nooit verwacht. De zwarte schimmel zit inmiddels in spullen, muren, hout en voegen en tast de gezondheid van hun kinderen aan, aldus het artikel dat onlangs in het AD verscheen. Maar liefst vier keer werd de dochter en twee keer de zoon van Mohamad en Vikrat opgenomen bij de spoedeisende hulp vanwege benauwdheid en ademhalingsproblemen. Hun aanvraag voor een urgentieverklaring om te kunnen verhuizen is door de gemeente in eerste instantie afgewezen en na tussenkomst van de voorzieningenrechter toegewezen.

Hierover heb ik de volgende vragen.

1. Wat gaat de gemeente doen om dit gezin op een versnelde manier te helpen aan een nieuwe woning, gelet op de ongezonde omgeving waarin de kinderen al lange tijd zitten?
2. Het is voor te stellen dat in een appartement zoals hier het geval is, meerdere woningen last hebben van een hoge luchtvochtigheid en schimmel. Welke afspraken gaat de gemeente op korte termijn met Bo-ex maken om te voorkomen dat andere bewoners van vergelijkbare appartementen in Kanaleneiland ook last hebben van hoge luchtvochtigheid en schimmel en

- daardoor ziek worden?
3. Op welke manier gaat de gemeente de risico's op gezondheid van kinderen meenemen bij het bepalen van urgentie bij toekomstige urgentieverzoeken? Hoe komt dit in het beleid?

De heer **De Vries** (wethouder): Voorzitter. Allereerst dank voor het stellen van de vragen. Over dezelfde situatie zijn vorig jaar al schriftelijke vragen gesteld (vragenset nr. 215). De beantwoording van deze mondelinge vragen zal dan ook in lijn zijn met de beantwoording van die schriftelijke vragen.

Wij vinden dat iedereen in Utrecht recht heeft op een gezonde leef- en woonomgeving. Schimmelwoningen zijn dan ook zeer onwenselijk. Wij zijn daarom bezig met een schimmelaanpak. Hierover meer in de beantwoording van de tweede vraag.

Het antwoord op de eerste vraag. Het gezin heeft een urgentie gekregen en kan daarmee het komende halfjaar met voorrang zelf reageren op geschikte woningen, zodat ze snel kunnen verhuizen.

Het antwoord op de tweede vraag. Ik hecht eraan om aan te geven dat we inwoners aanmoedigen om achterstallig onderhoud of schimmel waarvoor de verhuurder geen actie onderneemt, te melden bij de gemeente of de Huurcommissie. Aan de melding wordt dan een inspecteur gekoppeld, die zo nodig handhavend kan optreden. Daarnaast kunnen huurders ook een klacht indienen bij de klachtencommissie van de woningcorporatie en de onafhankelijke regionale klachtencommissie. In de nieuwe samenwerkingsafspraken hebben wij recent afspraken gemaakt met de corporaties over de aanpak van vocht- en schimmelproblemen. Kort samengevat: deze aanpak vraagt een brede waaier aan maatregelen en hangt daarnaast nauw samen met de verduurzaming van woningen. Met corporaties hebben we aanvullend afspraken gemaakt om de bestaande woningvoorraad te verduurzamen. We komen dus ook met een schimmelaanpak en met een schimmelexpert; daarover hebben wij al eerder met de raad gesproken. Een raadsbrief hierover volgt nog in dit kwartaal. Het antwoord op de derde vraag. In geval van schimmelwoningen is in eerste instantie de woningcorporatie of de huiseigenaar aan zet om gezondheidsrisico's te voorkomen. De verhuurder van de woning is wettelijk verplicht om de woningen goed te onderhouden en gebreken adequaat aan te pakken.

Dan nog het volgende over de urgenties. De omstandigheden verschillen steeds van elkaar. Op voorhand is dus niet aan te geven in welke situatie de urgentie wel of niet afgegeven wordt. Geen enkele situatie is hetzelfde. De feiten en omstandigheden worden dus per geval beoordeeld. Hierin gaan we secuur te werk en vragen we, indien noodzakelijk, een medisch advies op om te toetsen of er sprake is van een levensbedreigende of daarmee vergelijkbare situatie. In de casus die aan de vragen ten grondslag ligt, is in een eerder stadium ook om een medisch advies gevraagd, maar daar wilden de bewoners in eerste instantie helaas niet aan meewerken. Na de uitspraak van de rechter is vervolgens wel medewerking verleend aan het medisch onderzoek. Dit heeft, zoals u ook in de krant heeft kunnen lezen, vervolgens geleid tot de urgentieverklaring. Naar aanleiding van deze casus gaan we wel kijken of we in een eerder stadium al extra stappen moeten zetten als er vermoedens zijn van ernstige gezondheidsrisico's bij kinderen.

De heer **Skori** (DENK): Ik wil de wethouder bedanken voor zijn beantwoording.

De **voorzitter**: Dan gaan wij door naar de volgende vragenset. Deze vragen worden gesteld door de collega van het CDA, Jantine Zwinkels.



2. Mondelinge vragen van de fracties van het CDA, ChristenUnie, EenUtrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! over Waarom blijven gesprekken met SUL uit?.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA): Voorzitter. Ik dien deze vragen mede in namens de ChristenUnie, EenUtrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu!. Onlangs ontvingen wij een zorgwekkende e-mail van SUL, de modelautosportvereniging in Overvecht. In een uitgebreide toelichting lieten zij ons weten dat er nog steeds geen gesprekken op gang zijn gekomen met de wethouder en de ambtelijke organisatie van de gemeente, ondanks meerdere verzoeken die zij hiertoe hebben gedaan richting de wethouder en de ambtenaren. Dat terwijl er een aangenomen CDA-motie ligt waarin de meerderheid van de gemeenteraad het college opdraagt om dat gesprek aan te gaan. De motie dateert alweer van 22 juni 2023. Dit stemt ons niet gelukkig. Daarom hebben wij de volgende vragen.

1. Klopt het dat er geen gesprekken zijn gevoerd? Herkent het college de berichten van SUL?
2. Welke reden heeft de wethouder ervoor om deze gesprekken af te houden?
3. In hoeverre wordt SUL benadeeld door deze vertraging? Welke risico's heeft dit tot gevolg?
4. Kan de wethouder toezeggen om deze maand nog in overleg te treden met SUL en zo alsnog de opdracht uit de aangenomen motie uit te voeren?
5. Wanneer kan zij de gemeenteraad informeren over de uitkomsten, zowel van het gesprek als het onderzoek naar de mogelijkheden voor SUL? Wat ons betreft gebeurt dit nu zo snel mogelijk, bij voorkeur binnen drie à vier weken.

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Voorzitter. Mevrouw Zwinkels vraagt of het klopt dat er geen gesprekken zijn gevoerd. Nee, dat klopt niet. Voordat de motie van 22 juni 2023 werd ingediend, was de afdeling al in contact met de SUL en daar zijn we mee doorgegaan. Van ons uit zijn er verschillende verzoeken om overleg gedaan, maar daar is toen door de SUL niet op gereageerd. Na het aannemen van de motie is met de SUL de afspraak gemaakt om het overleg weer op te starten nadat de SUL een taxatie zou hebben laten uitvoeren. Die taxatie heeft de SUL uiteindelijk niet laten uitvoeren. Daarom is pas weer in november 2023 overleg gestart, wederom op verzoek van ons, terwijl de SUL zich dus niet aan de afspraak met betrekking tot de taxatie had gehouden.

In dat overleg heeft de SUL, bijgestaan door een advocaat en een taxateur, aangegeven een harvo-overeenkomst te willen aangaan. Daarbij is ook door hen waardering uitgesproken over het zoeken naar een oplossing vanuit de gemeente. Ik vind het dan ook jammer dat de SUL nu met deze reactie is gekomen, nu we in overleg zijn en er ook uit lijken te komen.

De tweede vraag – waarom ik gesprekken zou hebben afgehouden – is niet van toepassing.

Dan de derde vraag. In hoeverre wordt de SUL benadeeld door de vertraging en welke risico's brengt dat met zich mee? Ik wil vooropstellen dat de SUL zelf voor een halfjaar vertraging heeft gezorgd toen wij er vanuit de gemeente alles aan deden om voortgang te houden. Nu de SUL heeft aangegeven een harvo te willen aangaan, heb ik goede hoop dat we tot een oplossing kunnen komen voor 1 mei, zoals u mij gevraagd heeft. Mocht dat uiteindelijk niet het geval zijn, dan stopt het erfpachtrecht per 1 mei aanstaande. Maar zoals ik al zei, dat verwacht ik niet.

De vierde vraag luidt of ik kan toezeggen om nog deze maand in overleg te treden. Ook die vraag is niet van toepassing, want dat overleg vindt al plaats.

Dan de vijfde vraag – wanneer kan ik de gemeenteraad informeren over de uitkomsten? De overleggen over de mogelijke oplossingen vinden nog plaats. Het is dus niet mogelijk om nu de precieze uitkomsten aan te geven. Uiteraard zullen wij de raad, zoals ook al in de motie stond, voor 1 mei informeren over de uitkomst van de gesprekken. Dat zullen wij doen in een raadsbrief.



Vragenuur van 15 februari 2024

4

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie): Voorzitter. Het is goed om te horen dat er wel degelijk gesprekken plaatsvinden. Wij hopen zo spoedig mogelijk te horen over de uitkomsten daarvan. Hoe kan het zijn dat er toch nog zo'n groot verschil van inzicht is. Wij krijgen de indruk dat bij SUL het gevoel bestaat dat men niet gehoord wordt. Waar komt dat verschil vandaan? Hoe duidt de wethouder dat?

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Ik heb werkelijk geen flauw idee. De mail die u hebt ontvangen, heb ik niet ontvangen. U zult aan de schrijver van de mail moeten vragen waarom hij zo'n ander beeld heeft dan het beeld dat aantoonbaar juist is. Ik zei al dat wij meerdere gesprekken hebben gevoerd – vier gesprekken – en veelvuldig mailcontact hebben gehad. Dus ik begrijp niet hoe de schrijver van de mail hierop komt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA): Voorzitter. Ik krijg bijna het gevoel dat de wethouder met een andere SUL heeft gesproken, maar dat zal vast niet het geval zijn. Het is fijn dat de toezegging er ligt dat we begin mei zullen worden geïnformeerd over de voortgang. Heel goed, want daar gaat het uiteindelijk om.

Ik ben nog wel nieuwsgierig hoe vaak de wethouder zelf om de tafel met SUL heeft gezeten.

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Voordat de motie werd ingediend, heb ik inderdaad een uitgebreid gesprek met SUL gevoerd. Ook ter plekke heb ik dat gedaan. Ik heb nadat de motie is ingediend een meneer van de SUL ook nog hier gesproken. Verder is het natuurlijk zo dat bij dit soort zaken specifieke expertise nodig is. Die gesprekken heb ik inderdaad door mijn medewerkers laten doen.

De **voorzitter**: Hartelijk dank, wethouder Voortman. Wij gaan door naar de volgende set vragen. Deze worden gesteld door collega Louise de Vries van de Partij voor de Dieren.

3. Mondelinge vragen van de fracties van de PvdD en Volt over Nationale week zonder vlees en zuivel.

Mevrouw **De Vries** (PvdD): Voorzitter. Ik stel deze vragen mede namens Volt. En ook GroenLinks, zo hoorde ik net, sluit zich graag aan bij deze vragen.

Van 4 tot en met 10 maart aanstaande vindt de Nationale Week zonder Vlees en Zuivel plaats. De Stichting Nationale Week Zonder Vlees organiseert deze week sinds 2018, en voegde in 2022 ook zuivel aan het lijstje toe, mede vanwege de grote negatieve milieu-impact van de zuivelindustrie. Inmiddels rolt de stichting deze campagne internationaal steeds verder uit. Vaker plantaardig eten kost weinig moeite en heeft een onvoorstelbaar positieve impact op mens, dier en milieu.

De Partij voor de Dieren vroeg het toenmalig college in 2018 of het bereid was de gemeente Utrecht ook aan deze week mee te laten doen. Het college gaf toen aan dat het de vegetarische opties meer naar voren zou schuiven tijdens deze week. Gezien de voortschrijdende klimaat- en biodiversiteitscrisis is het van belang om nu daadwerkelijk een stap te maken en van 4 tot en met 10 maart alleen plantaardige opties te serveren in de bedrijfsrestaurants van de gemeente. Het is tenslotte "de week zonder vlees en zuivel", niet "de week waarin we vlees en zuivel wat meer naar achter schuiven".

Daarom hebben wij de volgende vragen.

1. Is het college het met de Partij voor de Dieren, Volt en GroenLinks eens dat dit initiatief een ideale aanleiding is om aandacht te vragen voor de impact van vlees- en zuivelconsumptie op

- gezondheid, klimaat en dierenwelzijn, en dat deelname door de gemeente Utrecht een goed idee is? Zo nee, waarom niet?
2. Gaat het college zich aansluiten bij de Week zonder Vlees en Zuivel door in die week alleen plantaardige opties aan te bieden in haar bedrijfsrestaurants en hieraan binnen de gemeentelijke organisatie en via haar communicatiekanalen aandacht te besteden? Zo nee, waarom niet?
  3. Is het college bereid om, net als in 2018, ook andere bedrijven, instellingen en scholen in Utrecht te wijzen op de mogelijkheid deel te nemen aan dit initiatief om zo de impact te vergroten? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Voorzitter. Ik vervang collega Streefland.

Ik ben het ermee eens dat dit initiatief een ideale aanleiding is om aandacht te vragen voor de impact van vlees- en zuivelconsumptie op gezondheid, klimaat en dierenwelzijn. Het is een goede aanleiding om daar extra aandacht voor te vragen.

De tweede vraag van mevrouw De Vries is of wij ons aansluiten bij de week zonder vlees en zuivel door alleen plantaardige opties aan te bieden. De achterliggende doelstellingen van de stichting worden door het college onderschreven en ook al toegepast in de gemeentelijke bedrijfsrestaurants. De strategie van het college is om door verleiding en stimulering de transitie naar een meer plantaardige consumptie te bewerkstelligen. Dat is een zaak van lange adem. De ervaring heeft geleerd dat het rigoureus stoppen met het aanbieden van vlees en zuivel averechts werkt. Klanten komen dan niet meer naar de gemeentelijke bedrijfsrestaurants, maar gaan ergens anders vlees en zuivel consumeren. Dat roept ook tegenstrijdige reacties op, wat het college juist niet beoogt. Het college wil zich dus aansluiten bij het initiatief, maar tegelijkertijd wel zijn eigen strategie handhaven. Deze week zullen dus alle gerechten in de bedrijfsrestaurants zo veel als mogelijk zonder vlees en zuivel bereid worden. Vleeswaren en zuivel zullen in de vitrine zo veel mogelijk naar achteren geschoven worden, maar wel beschikbaar blijven, vanwege de keuzevrijheid voor iedere klant en in lijn met de overall-strategie. In de interne communicatiekanalen zal het college ook de nodige aandacht geven aan het initiatief.

Is het college bereid om andere bedrijven, instellingen en scholen te wijzen op dit initiatief? Het college wil graag een inspirerend berichtje delen in bijvoorbeeld de nieuwsbrief. Wat voor de gemeentelijke kantines geldt, geldt ook voor bijvoorbeeld schoolkantines.

Mevrouw **De Vries** (PvdD): Dank aan de wethouder voor het antwoord. Het is fijn dat de gemeente hiermee aan de slag wil gaan en vlees en zuivel nog iets verder naar achteren wil schuiven. Het liefst zien we natuurlijk dat vlees en zuivel überhaupt in die week verdwijnen. Een week is natuurlijk maar een week en een lange adem is een lange adem, maar dit loopt al sinds 2018.

De wethouder heeft gesproken over keuzevrijheid, maar vindt zij niet dat er ook met enkel plantaardig eten heel veel keuze is en veel te kiezen valt?

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Ik ben het daar hartstochtelijk mee eens. Dat wil het college nu juist laten zien. Als je de kantine van het stadskantoor binnenkomt, zie je eerst de plekken waar de maaltijden bereid worden. Daar kan men een brede variatie aan gerechten zien. Ik hoop dat dit de mensen overtuigt dat zij de vitrines met zuivel en vlees voorbij kunnen lopen.

De **voorzitter**: Hartelijk dank, wethouder Linda Voortman. Wij gaan door naar de volgende sets vragen. Deze vragen worden gesteld door collega Bert van Steeg van het CDA.



4. Mondelinge vragen van de fracties van CDA, UtrechtNu!, Horizon, PvdA en ChristenUnie over Schietpartij cosmetische kliniek Gerbrandyhof.

De heer **Van Steeg** (CDA): Voorzitter. Ik hou het kort in verband met de tijd. Afgelopen weekend werd aan het Gerbrandyhof een cosmetische kliniek onder vuur genomen. Dit gebeurde al eerder bij een andere vestiging van deze cosmetische kliniek in Rotterdam. Eerder was er ook al een uitzending van BOOS over deze kliniek.

De fracties van CDA, UtrechtNu!, Horizon, PvdA, ChristenUnie zijn bezorgd en hebben de volgende vragen.

1. Is het college bekend met dit nieuws? Op welke manier is het geïnformeerd over het schietincident en welke stappen heeft het gezet als reactie hierop?
2. Waren er aanwijzingen die wezen op een verhoogd risicoprofiel voor de Utrechtse vestiging? Zo ja, hoe is hier op gehandeld?
3. Op welke manier neemt de gemeente de bezorgdheid bij omwonenden weg over de veiligheidssituatie rond de kliniek?

Vorig jaar rond deze tijd rond er een beschieting plaats van een beautysalon aan de Amsterdamsestraatweg. Dat leidt ons tot de vierde vraag.

4. Heeft het college reden om aan te nemen dat deze branche veiligheidsrisico's in het algemeen en voor Utrecht met zich meebrengt? Zo ja, op welke manier wordt hiermee omgegaan en worden ondernemers voor deze risico's gewaarschuwd?

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Voorzitter. Ik vervang de burgemeester.

Gevraagd is of wij bekend zijn met het nieuws en op welke wijze wij geïnformeerd zijn. Afgelopen maandagochtend heeft de politie ons geïnformeerd over het incident. De politie heeft onderzoek gedaan en daarover ook contact gelegd met de gemeente Rotterdam. Er is conform de reguliere werkwijze een bestuurlijke rapportage met nadere informatie opgevraagd bij de politie, ook om te beoordelen of sluiting aan de orde is en of er misschien andere maatregelen moeten worden genomen. Op basis van deze rapportage zal de burgemeester daar een besluit over nemen.

Er waren geen aanwijzingen die wezen op een verhoogd risicoprofiel.

Op welke wijze willen wij de bezorgdheid bij omwonende wegnemen? Dit zijn natuurlijk heftige zaken. Wij begrijpen dat de gebeurtenissen impact kunnen hebben op de direct omwonenden. Na het incident heeft de politie ter plaatse een buurtonderzoek gehouden en zijn er gesprekken gevoerd met omwonenden. Dit buurtonderzoek richtte zich vooral op het achterhalen van eventuele getuigen van het incident en het nagaan of er camerabeelden beschikbaar waren. Daarnaast proberen we de vragen van bewoners zo goed mogelijk te beantwoorden en ook aan te geven hoe bewoners kunnen handelen bij het zien van een verdachte situatie. Uit de gesprekken die de politie heeft gevoerd, kwam niet naar voren dat er veel onrust is of dat er zorgen zijn onder de omwonenden. Maar de politie heeft natuurlijk niet iedereen kunnen spreken.

Er zijn op dit moment geen aanwijzingen dat deze branche veiligheidsrisico's in het algemeen en specifiek voor Utrecht met zich meebrengt. De heer Van Steeg noemde ook nog een andere locatie, maar beide situaties staan op zichzelf.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder. Zijn er partijen die nog een aanvullende vraag willen stellen?

De heer **Van Bergen** (ChristenUnie): Voorzitter. Dit incident doet enigszins denken aan de explosie op de Europalaan, waar ik een maand geleden vragen over stelde. Ik heb toen ook gevraagd of er

nazorg was verleend. Toen was het antwoord: ja. Maar achteraf bleek die nazorg volgens sommige omwonenden zeer beperkt en onbevredigend te zijn. Is die nazorg niet te beperkt geweest en is er geen extra behoefte om het gesprek in de buurt toch aan te gaan? Misschien moet dat niet gebeuren door een agent, maar door een ambtenaar.

Mevrouw **Voortman** (wethouder): Dit gaat over een andere kwestie. Daar weet ik niet genoeg van af. Vanuit de politie en ook vanuit de gemeente wordt natuurlijk het beste gedaan om ervoor te zorgen dat mensen hun onrust kunnen delen en dat wij hen vervolgens daarmee weer kunnen helpen. Maar over dit geval kan ik helaas niet oordelen. Als mensen zorgen hebben, dan wil ik hen bij dezen oproepen om contact met ons op te nemen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wij gaan door naar de volgende set vragen.

5. Mondelinge vragen van de fractie van de VVD over Vervangen verkeerslichten Maliebaan.

De heer **De Pagter** (VVD): Voorzitter. Ik stel deze vragen mede namens Jantine Zwinkels van het CDA. Omwonenden van de Maliebaan ontvingen afgelopen zaterdag een wijkbericht over het vervangen van de verkeerslichten op de kruispunten Maliebaan–Nachtegaalstraat. Dat wijkbericht is ook online te zien. De werkzaamheden worden komende week uitgevoerd.

De VVD is net als veel omwonenden tegen de plannen voor de Maliebaan en vindt het opmerkelijk dat het college nu toch kiest voor het vervangen van de verkeerslichten. Het feit dat de verkeerslichten aan vervanging toe waren, werd als een van de redenen genoemd om plannen te gaan maken voor een volledige herinrichting van de Maliebaan. In 2019 werd nog gesteld dat het vervangen van de verkeerslichten € 250.000 euro zou kosten. In het raadsvoorstel over het vaststellen van de variant voor de Maliebaan werd als argument gebruikt dat die kosten konden worden bespaard door te kiezen voor de plannen van de gemeente. Daarom de volgende vragen.

1. Waarom worden de verkeerslichten nu toch vervangen?
2. Welke kosten zijn gemoeid met het vervangen van de verkeerslichten en hoe stelt het college voor deze tegenvaller te dekken?
3. Heroverweegt het college de plannen voor de Maliebaan soms vanwege het financiële tekort van de gemeente? Zo nee, waarom niet?
4. Hoe kort zullen deze nieuwe verkeerslichten op de kruising staan en hoe staat dat in verhouding met de levensduur van de nieuwe verkeerslichten?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): Voorzitter. De antwoorden op deze vragen komen niet van de wethouder verkeer, maar van de wethouder beheer objecten openbare ruimte. Dat licht al een tipje van de sluier op over wat de beantwoording zal zijn.

Waarom worden de verkeerslichten nu toch vervangen? De huidige verkeerslichten zijn oud en echt aan het eind van hun technische levensduur. In het afgelopen jaar zijn er dan ook veel storingen geweest. Daardoor worden de verkeerslichten kwetsbaar en zorgen ze voor hinder. Bovendien hebben we straks, tijdens de werkzaamheden, verkeerslichten nodig die het tweerichtingsverkeer op de ventwegen kunnen faciliteren. Daarom zijn er nieuwe – tijdelijke – lichten geplaatst, die daarvoor wel geschikt zijn.

De nieuwe tijdelijke verkeerslichten staan op deze kruising totdat de herinrichting wordt opgeleverd. Naar verwachting is dat begin 2026, dus dat is wel enige tijd. De verkeerslichten kunnen echter langer mee. Dus wanneer de herinrichting klaar is, worden de verkeerslichten hergebruikt en zullen

ze op een andere plek geplaatst worden. Ze zullen daarmee voor een langere periode effectief ingezet kunnen worden.

Op dit moment worden de kosten van de verkeerslichten geraamd op € 70.000 exclusief btw. Ze worden gedekt uit de reguliere onderhoudsbudgetten.

Gevraagd is of het college de plannen voor de Maliebaan heroverweegt. Er is nu geen aanleiding om dit te doen. De vervanging van de verkeerslichten heeft gewoon te maken met het technisch kunnen functioneren van de lichten. Natuurlijk zal op weg naar de voorjaarsnota van alles tegen het licht gehouden worden.

Zoals gezegd staan de nieuwe verkeerslichten op de kruising totdat de herinrichting opgeleverd wordt. De inschatting is dat de verkeerslichten 15 jaar mee kunnen. Dus u kunt zich voorstellen dat de verkeerslichten nog vele nieuwe plekken in de stad kunnen krijgen.

De heer **De Pagter** (VVD): Voorzitter. Het bedrag verbaast me toch enigszins. Een aantal jaren geleden werd in een raadsvoorstel een veel hoger bedrag genoemd. Hoe kan het dat de verkeerslichten plotseling vele malen goedkoper zijn dan de raad toen is voorgehouden?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder): De kosten die eerder geraamd zijn, gingen uit van een uitgebreidere vervanging. De kabels en leidingen zouden ook nog vele jaren mee kunnen gaan. Dat gebeurt in dit geval niet; het gaat nu echt alleen over een stukje van de werkzaamheden. Dat maakt ook dat de nieuwe verkeerslichten niet eindeloos op het kruispunt zullen kunnen staan, want in dat geval zouden wel die hogere kosten gemaakt moeten worden in verband met bijvoorbeeld de graafwerkzaamheden die dan zouden moeten plaatsvinden. Dat verklaart het verschil tussen deze raming en de eerdere raming.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Susanne Schilderman. We gaan door naar de laatste set vragen van vandaag. Deze vragen worden gesteld door collega Yvonne Hessel van Utrecht Solidair.

6. Mondelinge vragen van de fractie van Utrecht Solidair over Welke partij voldoet aan alle eisen voor de subsidie mediaplatform?

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair): Voorzitter. Bij deze set vragen hoort een lange intro, die iedereen al heeft kunnen lezen. Deze intro is wat uitgebreid, zodat iedereen weer weet waar het over gaat. Ik beperk me nu tot het stellen van de volgende vragen.

1. Hoezo was de tegenstrijdigheid niet bekend tijdens het raadsbesluit, aangezien dit in januari 2023 benoemd is?
2. In het raadsbesluit is een jaarlijkse subsidie voor het mediaplatform toegekend van € 95.000. Waarom is de subsidie voor het mediaplatform nu verhoogd naar € 249.877?
3. HUB Utrecht staat bekend als verhuurbedrijf van ruimtes en het hoofdkantoor van DUIC. Waar blijft de evaluatie van het project HUB? Welke journalistieke samenwerking is er geweest, hoeveel trainingen zijn er geweest, etc.?
4. Hoe kijkt het college aan tegen de schijn van belangenverstrengeling bij deze subsidietender van € 249.877, gezien deze voorgeschiedenis?

Mevrouw **Oosters** (wethouder): Voorzitter. Dank aan de indiener van de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij hebben dit destijds niet als tegenstrijdigheid gezien, omdat wij in de veronderstelling waren dat ook het mediaplatform onderdeel was van de aanwijzing voor de licentie,

en dat het mediaplatform dus ook via de licentiehouder gefinancierd zou worden. Onze inschatting was dat het probleem zat in het tekort aan middelen voor het mediaplatform. Daarom hebben wij toen ook toegezegd ons hard te maken om deze middelen op een andere manier te vinden, bijvoorbeeld via middelen van de provincie of het Rijk.

Het bedrag van € 95.000 uit het raadsbesluit is de geraamde jaarlijkse bijdrage. Het bedrag van € 249.000 is het bedrag dat beschikbaar is voor de gehele licentieperiode, dus tot april 2028. De snelle rekenaars onder u zullen dus begrijpen dat dit lager is dan de € 95.000 per jaar. De verklaring hiervoor hebben we aangegeven in de recente raadsbrief hierover. In het kort: de werkelijke kosten voor wijkbenadering en onderzoeksjournalistiek vallen iets hoger uit, en het nog beschikbare budget is € 249.000. Dus de middelen die volgens het raadsbesluit voor de gehele licentieperiode zijn verstrekt, zijn toch net anders ingedeeld.

Dan het antwoord op vraag 3. In de vraagstelling lijken twee subsidies door elkaar te lopen. De nadere regel die nu openstaat voor het mediaplatform, is de invulling van een van de onderdelen uit het advies van de commissie-Daalmeijer. Dit is dus een nieuwe subsidie. HUB Utrecht zou daar aanspraak op kunnen maken. Van een evaluatie daarvan is dus nog geen sprake. Daarnaast is er de subsidie "Morgen mooier maken", bedoeld om leegstaande winkelpanden in de binnenstad een waardevolle invulling te geven. HUB Utrecht is een van die invullingen. Inmiddels is er ook een eindverantwoording voor de subsidie aan HUB ingediend, conform de afspraak die wij met HUB hadden. Deze moet nog beoordeeld en vastgesteld worden.

Dan het antwoord op vraag 4. Wij hebben heel bewust een tender uitgezet, zodat alle geïnteresseerde mediapartijen aanspraak kunnen maken op de subsidie voor het mediaplatform. Op deze manier creëren we een gelijk speelveld in de stad. De schijn van belangenverstrengeling herkennen wij dan ook niet.

De **voorzitter**: Hartelijk dank, wethouder Eva Oosters.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair): Voorzitter. De wethouder is ervan op de hoogte dat publiek-private samenwerking niet onder de licentie valt. Nu wordt er op een andere manier wel een publiek-private samenwerking ingefietst met een hoog bedrag. De komende jaren komen er nog vele miljoenen vrij. Vindt de wethouder dat geen risico met een private partij?

Mevrouw **Oosters** (wethouder): In deze vraag worden een aantal aannames gedaan die ik niet helemaal kan volgen, met name over de miljoenen die vrij zouden komen. Ik denk dat het goed is om te zeggen dat we deze subsidieregeling expres hebben geopend als open tender, zodat alle partijen in de stad aanspraak op de subsidie kunnen maken. Volgens mij is dat ook het meest belangrijke.

De **voorzitter**: Hartelijk dank.

Dit was het voor vandaag. Hartelijk dank voor uw aanwezigheid. Ik wens iedereen een fijne avond en tot het volgende vragenuur.

De voorzitter sluit daarop, te 17.32 uur, het vragenuur.

Vragenuur van 15 februari 2024

10

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens het vragenuur van 15 februari 2024.

---

Mondelinge vragen van de fractie van DENK over Doodzieke kinderen door schimmel in woning.

Wethouder De Vries

- zal de raad in het eerste kwartaal van 2024 in een raadsbrief informeren over de schimmelaanpak in woningen.

Mondelinge vragen van de fracties van het CDA, ChristenUnie, EenUtrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! over Waarom blijven gesprekken met SUL uit.

Wethouder Voortman

- zal de raad voor 1 mei in een raadsbrief informeren over de uitkomst van de gesprekken met modelautosportvereniging SUL.