



Aan de bewoners van:
Betsy Perklaan 2, 4 en 6
Burgemeester Henssingel 3
Dr. Hermansstraat 39

Valkenburg, 14 januari 2020

14 JAN 2020

Betreeft: Besluit JOP Burgemeester Henssingel.
Uw nummer: --. Ons nummer: --.
Behandeld door: Stephanie Stassen

Geachte heer, mevrouw,

Met deze brief informeren wij u over het besluit van het College ten aanzien van de Jongeren Ontmoetingsplek (JOP) aan de Burgemeester Henssingel in Valkenburg.

Voorgeschiedenis

Op 5 juli 2018 is een vergunning verleend voor de duur van tien jaar voor het plaatsen van een JOP aan de burgemeester Henssingel in Valkenburg. Eind september 2018 is de JOP-container geplaatst. Tegen deze verleende vergunning is bezwaar aangetekend. Er is vervolgens afgesproken dat na een jaar een evaluatie zou plaatsvinden en een besluit wordt genomen over het al dan niet behouden van de JOP. De evaluatie met bewoners, jongeren, stichting jeugdbeweging Valkenburg, de wijkagent, straatcoaches en medewerkers van de gemeente heeft plaatsgevonden op 10 december 2019. Het verslag hiervan vindt u in de bijlage.

Besluit College

Op verzoek van omwonenden heeft het College meerdere locaties in beeld gebracht om te bekijken of er een andere geschikte locatie binnen Valkenburg is. De lijst van alternatieve locaties is als bijlage toegevoegd. Hieruit blijkt dat de locatie aan de Burgemeester Henssingel het meest geschikt is. Daarom heeft het College vandaag besloten de JOP aan de Burgemeester Henssingel te behouden. In goed overleg met de Stichting Jeugdbeweging wordt het terrein heringericht.

Vervolg

Een kopie van deze brief wordt ook naar de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie gestuurd. Deze commissie heeft het lopende bezwaar in behandeling en zal hierover een beslissing nemen.

We hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

het college van burgemeester en wethouders
van Gemeente Valkenburg aan de Geul,

mr. G.S. Reehuis
algemeen directeur/gemeentesecretaris

dr. J.J. Schrijen
burgemeester

Stadhuis:

Telefoon 14 - 043
Fax 043 - 60 16 825
Internet <http://www.valkenburg.nl>

Bezoekersadres:

Park Dersaborg
Geneindestraat 4
6301 HC Valkenburg

Postadres:

Gemeente Valkenburg aan de Geul
Postbus 998
6300 AZ Valkenburg

Bank Nederlandse Gemeenten
IBAN-nr. NL08 BNGH 0285 0086 17
BIC: BNGHNL2G
KvK-nr. 14 13 19 21
BTW-nr. NL0019.10.760.B01

Lijst alternatieve JOP-locaties



alternatieven voor Jongeren OntmoetingsPlek (JOP)	
	locatie
1	Burgemeester Henssingel / rolschaatsbaan
2	Oosterweg, rechts van spoortunnel of op hoger gelegen parkeerterrein (VV Walram)
3	Betsy Perklaan, nabij natuurspeeltuin
4	Geulpark, links naast parkeerplaats
5	Hekerbeekweg, nabij trapveldje
6	Stoepertweg
7	Kop Cauberg, "Circusterrein"
8	Keelstraat, nabij basisschool en kinderopvang
9	P-Margrietlaan, rechts naast Valkenier of op verharding of op grasveld
10	P- Parcourse, links naast inrit
11	Beatrixsingel, bij trapveldje
12	Visvijver Shimano, zijde Beatrixsingel
13	Steenstraat, nabij spoortunnel
14	Plenkertstraat, nabij Tivoli
15	Ronde Beekstraat (Hanos)
16	Ronde Valkenberg (Waterbedrijf)
17	Bosstraat, nabij Spoorwegovergang
18	Spoorlaan, Q-park / spoorwegovergang
19	Roevoetsveldweg, nabij Hockeyveld (Keelstraat)
20	Splitsing Dorbeekweg - Hoeveheihofweg

Deze lijst is tot stand gekomen n.a.v. onderzoek in locaties die in en om het centrum van Valkenburg zijn gelegen waar mogelijk ruimte is om een JOP te realiseren. Vervolgens zijn deze locaties gewogen aan de hieronder benoemde criteria/factoren. Naar aanleiding hiervan zijn uiteindelijk vier locaties nader uitgewerkt.

Wegingsfactoren:

- Eigendom
- Omgeving / sociale controle en draagvlak
- Nabijheid woningen
- Overlastrisico
- Bereikbaarheid
- Wifi/camera
- Voorzieningen
- Bestemmingsplan
 - Overige factoren, waaronder: plannen toekomst, huidige overlast/drugsmeldingen.

Huidige locatie Rolschaatsbaan



Eigendom:

Gemeente Valkenburg aan de Geul

Omgeving / sociale controle

De plek ligt aan een druk bereden weg. Het betreft een doorgaande route die is opgenomen in surveillance door politie/handhaving. Sociale controle is hoog.

Nabij woningen

Locatie is gelegen in de nabijheid van woningen. De eerste woning bevindt zich op circa 45 meter afstand.

Overlastrisico

Overlastrisico wordt geschat op beperkt tot redelijk. Locatie is gelegen aan een drukke weg. Woningen zijn in de nabijheid gelegen. Afhankelijk van de plaatsing kan overlastrisico worden beperkt.

Bereikbaarheid

De bereikbaarheid tot deze locatie is goed.

Wifi/camera

Wifi en camera zijn aanwezig.

Voorzieningen

Afstand tot voorzieningen zoals supermarkt, snackbar is goed.

Bestemmingsplan

De bestemming is Maatschappelijk. Binnen deze bestemming is een JOP mogelijk.

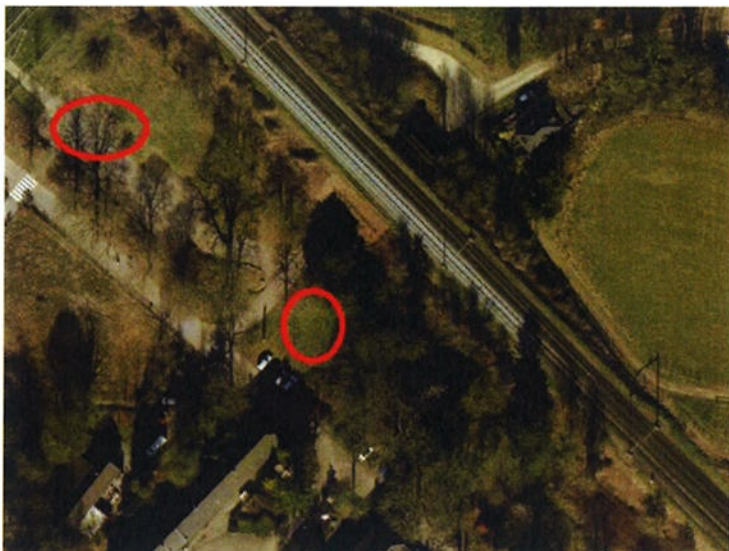
Overige factoren

Stichting Jeugdbeweging / Scouting maakt ook gebruik van dit terrein. Gelet op de doelgroep sluit dit goed bij elkaar aan. Een JOP past binnen de al aanwezige maatschappelijke functies.

Bij verplaatsing JOP naar elders op dit terrein dient rekening gehouden te worden met afspraken / overeenkomst Stichting Jeugdbeweging Valkenburg. Nu is de locatie gelegen buiten de grenzen van de huurovereenkomst met de Jeugdbeweging en zijn er met de Stichting Jeugdbeweging (aansprakelijkheids)afspraken gemaakt.

Uitwerking 3 alternatieve JOP locaties

1. Parkeerplaats VV Walram



Eigendom:

Gemeente Valkenburg aan de Geul

Omgeving / sociale controle

De plekken liggen niet op een doorgaande weg/drukke straat, maar zijn wel bereikbaar. Sociale controle is hierdoor wel beperkt. Dit omdat het geen zichtlocatie betreft.

Nabij woningen

Aan de andere zijde van het spoor is een woning gelegen. Deze woning bevindt zich op circa 60 meter afstand. Kasteel Oost is aan de overzijde van de we gelegen en bevindt zich op circa 20 meter afstand. In de zeer nabije toekomst zal hier een hotel worden gerealiseerd.

Overlastrisico

Momenteel zal het overlastrisico beperkt zijn. Maar door de komst van het hotel, wordt verwacht dat het overlastrisico fors zal stijgen, gelet op de geringe afstand tussen kasteel Oost en de plek.

Bereikbaarheid

De bereikbaarheid tot deze locatie is goed.

Wifi/camera

Wifi en camera zijn niet aanwezig. Het aanleggen hiervan zal moeilijk zijn maar is wel mogelijk. Gelet op de locatie zijn hier hoge kosten mee gemoeid.

Voorzieningen

Afstand tot voorzieningen zoals supermarkt, snackbar is redelijk goed.

Bestemmingsplan

De bestemming is Natuur. Deze bestemming biedt geen mogelijkheden voor een bouwwerk (JOP).

Overige factoren

Er zijn meldingen van drugsoverlast bij het parkeerterrein VV Walram. Het is niet wenselijk om de jeugd die gebruik maakt van een JOP hiermee te confronteren.

2. Parkeerplaats Geulstrand



Eigendom:

Gemeente Valkenburg aan de Geul

Omgeving / sociale controle

De plek is gelegen aan een doorgaande weg/drukke weg, maar zichtbaarheid is afhankelijk van de specifieke plek waar een JOP geplaatst kan worden. Sociale controle is dan wel aanwezig.

Nabij woningen

Locatie is gelegen in de nabijheid van woningen. De eerste woning bevindt zich op circa 40 meter afstand.

Overlastrisico

Overlastrisico wordt geschat op beperkt tot redelijk. Woningen zijn in de nabijheid gelegen. Afhankelijk van de plaatsing kan overlastrisico worden ingeschat. Terrein is gelegen aan een druk bereden weg.

Bereikbaarheid

De bereikbaarheid tot deze locatie is goed. Locatie is wel gelegen net buiten het centrum.

Wifi/camera

Wifi en camera zijn niet aanwezig. Het aanleggen hiervan zal moeilijk zijn maar is wel mogelijk. Gelet op de locatie zijn hier hoge kosten mee gemoeid.

Voorzieningen

Afstand tot voorzieningen zoals supermarkt, snackbar is redelijk goed.

Bestemmingsplan

De bestemming van de parkeerplaats is Verkeer. Omliggende terreinen hebben de bestemming Groen. Het plaatsen van een bouwwerk in de vorm van een JOP past niet binnen deze bestemmingen.

Overige factoren

Er zijn meldingen van drugsoverlast bij de parkeerplaats Geulstrand. Het is niet wenselijk om de jeugd die gebruik maakt van een JOP hiermee te confronteren.

3. Stoepertweg

**Eigendom:**

Terreinen zijn niet in eigendom van de Gemeente Valkenburg aan de Geul.

Omgeving / sociale controle

De plek is gelegen buiten de bebouwde kom en geen zichtlocatie. Er is totaal geen sociale controle.

Nabij woningen

Locatie is gelegen op afstand van woningen.

Overlastrisico

Overlastrisico wordt geschat op nihil. Woningen zijn op afstand gelegen.

Bereikbaarheid

De bereikbaarheid tot deze locatie is goed. Locatie is wel gelegen ver buiten het centrum. De vraag is of jeugd deze locatie zal opzoeken.

Wifi/camera

Wifi en camera zijn niet aanwezig. Gelet op de locatie is het aanleggen hiervan ook geen optie.

Voorzieningen

Afstand tot voorzieningen zoals snackbar, supermarkt is groot. In de nabije omgeving zijn geen voorzieningen aanwezig.

Bestemmingsplan

De bestemmingen rondom de Stoepertweg zijn Natuur danwel Agrarisch. Deze bestemming biedt geen mogelijkheden voor een bouwwerk (JOP).

Overige factoren

Geen terrein van de Gemeente Valkenburg aan de Geul, geen verlichting aanwezig waardoor overzicht bij controles ontbreekt. Locatie ligt te afgelegen voor het uitoefenen van (sociale) controle.

**Verslag evaluatiebijeenkomst JOP
Raadzaal, Gemeentehuis Valkenburg aan de Geul
10 december 2019.**

Opening:

Dagvoorzitter **Simone van Trier** opent het overleg om 18.00 uur. Zij vindt het fijn, dat de deelnemers de moeite hebben genomen om te komen. Simone heeft zich zo goed mogelijk ingelezen in het thema ingelezen, en de deelnemers hebben het afgelopen jaar ervaring opgedaan met het JOP. Vanavond vindt de evaluatie plaats.

Voorstelronde:

De deelnemers stellen zich aan elkaar voor. Bewoners, jongeren, stichting jeugdbeweging Valkenburg, wijkagent, straatcoaches en medewerkers van de gemeente zijn aanwezig.

Introductie externe deskundige:

Simone van Trier introduceert Govert Derix. De Gemeente Valkenburg aan de Geul heeft Govert benaderd om als onafhankelijke en onpartijdige buitenstaander op afstand naar het JOP te kijken. De filosoof en schrijver Govert Derix heeft in chronologische volgorde gekeken naar het ontstaan en de aanwezigheid van het JOP op de huidige locatie. Vervolgens is gekeken naar het volgende aspect: hoe verhouden de bewoners en de jongeren zich tot elkaar? Wat zijn de mogelijkheden? Daarom is het woord eerst aan Govert Derix. Vervolgens krijgen de aanwezigen de kans om aan te geven of zij zich in het verhaal herkennen, om hierna samen verder van gedachten te wisselen.

Toelichting evaluatieverslag:

Govert Derix geeft een toelichting op zijn evaluatieverslag. In de evaluatie zijn aan het eind drie scenario's omschreven, te weten: repressief, bemiddeling en creatief.

Govert Derix benadrukt vervolgens de *meerwaarde* van de keuze tussen de drie scenario's: de bewoners, jongeren en wethouder gaan samen in gesprek, en als volwassen gesprekspartners samen op zoek naar *gedeelde waarden*.

Want de keuze tussen scenario 1 (stoppen), scenario 2 (doorgaan op de huidige locatie) en scenario 3 (creatieve oplossing, andere locatie) lijkt op een Salomonsoordeel. Daarom is het zaak dat alle partijen samen met elkaar in gesprek gaan over een keuze voor één scenario.

Om samen als volwaardige gesprekspartners tot een gedeelde waarde te komen. Hier zijn zorgvuldigheid, respect en gelijkwaardigheid drie waarden waarop de samenwerkingspartners elkaar mogen aanspreken en afrekenen. De keuze is: stoppen, handhaven op huidige locatie of realisatie elders of een mengvorm. Kies hier voor burgerparticipatie en directe democratie. Maak jongeren mede-eigenaar van het JOP. Kies voor onderhoudsafspraken. Kom tot een verdrag. Ga van een patstelling naar een pact. Van JOP naar jongeren-voorbeeld-plek. Jongeren zijn geen vervelende sluitpost. Ouderen zijn bereid om jongeren te ontmoeten.

Van patstelling naar pact. Dit kan tweeërlei: een combi-functionaris werkt samen met straatcoaches, of een buurtnetwerk + scholen gaan samen met de jongeren aan de slag. Het JOP is hier de microkosmos van Valkenburg, en Nederland.

Debat:

Stichting Jeugdbeweging Valkenburg polst bij Govert Derix of hij werkzaam is voor het bureau van Jaap Noorda. Diens bureau staat vermeld in het jeugdbeleid van de Gemeente Valkenburg aan de Geul. **Govert Derix** geeft aan, dat dit niet het geval is. Hij is onafhankelijk en onpartijdig.

Stichting Jeugdbeweging Valkenburg signaleert dat er twee sporen lopen. Het eerste spoor is de door de Gemeente Valkenburg aan de Geul geplaatste container. Het tweede spoor betreft de rolschaatsbaan. In het kader van het tijdelijke winkelcentrum op het Berkelplein – in het kader van Centrumplan Valkenburg – is met de gemeente een afspraak gemaakt over het tijdelijk gebruik van de rolschaatsbaan als parkeerplaats. De stichting voert nog steeds overleg met de gemeente over de toekomst van de rolschaatsbaan. Deze ligt er nu desolaat bij. **Wethouder Remy Meijers** signaleert dat de gesprekken vorderen, en nodigt de stichting uit voor een vervolgoverleg.

Simone van Trier haakt hierbij aan: de patstelling is verhard. Simone polst vervolgens of de aanwezigen zich herkennen in het verhaal van Govert Derix.

De **bewoners** geven aan dat het evaluatieverslag slechts de helft van het verhaal is. Deze waarheid ontbreekt: de aanwezig jongeren vertegenwoordigen slechts 30% van de jongeren, en de overige 70% die de overlast veroorzaken, zijn hier opnieuw niet aanwezig. Er is elke avond vuurwerk! Met scenario 1 (stoppen) zijn de jongeren niet geholpen, met scenario 2 (doorgaan op de huidige locatie) is al anderhalf jaar ervaring; dit werkt niet; en scenario 3 (verplaatsing) geniet de voorkeur!

Simone van Trier polst bij de jongeren of zij zich in dit door de bewoners geschetste beeld herkennen. De **jongeren** geven aan dat andere jongerengroepen de overlast veroorzaken. Zij hebben daar geen invloed op.

De **bewoners** geven de volgende aanscherping: het zijn wisselende jongerengroepen. Er zijn motoren, quads en scooters. De bewoners hebben steeds goede wil getoond: er is anderhalf jaar overleg geweest.

Simone van Trier polst vervolgens of de deelnemers de juiste evaluatie voor ogen hebben.

Stichting Jeugdbeweging Valkenburg geeft aan dat vooral de leeftijdscategorie 12 tot 15 jaar op de locatie aanwezig is. De container is voor hen een groot klankbord. Zij gooien stenen tegen de container en dansen op de container. Handhaving verschijnt, en zegt de jongeren de wacht aan. Klop bij overlast bij de ouders aan. Ouders zijn hier gevoelig voor.

Simone van Trier polst opnieuw of de evaluatie tot nu toe een correcte weergave van de feiten is.

De **bewoners** beschouwen zich niet als oppasvaders en oppasmoeders van de jongeren. De Gemeente Valkenburg aan de Geul heeft het JOP door de strot geduwd: ineens stond er een JOP. Bij klachten is er geregeld de gang naar het politiebureau gemaakt. Hoeveel surveillancewagens zijn er in Zuid-Limburg? Weinig! Pak de hangplek bij de bron aan! Dit gebeurt niet.

Simone van Trier toont waardering voor de bewoners: 'Goed dat u dit signaleert'. Simone vat het debat samen. De groepen jongeren wisselen van samenstelling. De bewoners stellen dat er niet altijd zorgvuldig wordt omgegaan met hun meldingen. Hoe gaan wij door? Vanuit de scenario's?

De **bewoners** verwijzen naar het evaluatieverslag van Govert Derix: 90% van de klachten vindt plaats na het tijdstip van 20.00 uur. **Simone van Trier** signaleert dat de omvang van de klachten duidelijk naar voren komt in dit verslag.

De aanwezige **bewoners** zijn een kleine afvaardiging van de buurt(bewoners). De jongerengroepen wisselen en variëren in grootte. Het JOP veroorzaakt overlast, en de buurt ervaart (over)last. Waarom werkafspraken maken? Welke? De huidige werken al anderhalf jaar niet.

Simone van Trier signaleert dat bewoners en jongeren vanavond bereid zijn om naar de evaluatie van het JOP te komen. Er is door de professionals geïnvesteerd in het JOP. Simone polst bij de straatcoaches hoe zij tegen het JOP en de wisselende jongerengroepen aankijken?

De straatcoach verklaart de wisseling vanuit het bekende verschijnsel 'wonen-wijf-werk'; dan haakt de jongere af.

De **bewoners** vragen of de straatcoaches ook in de avonden contact houden met de jongeren.

De straatcoach legt de functie en de rol van een straatcoach uit: het leggen van contact met de jongeren en het ondersteunen van de jongeren in hun sociale contacten. Een straatcoach is vanuit de functie overdag actief, maar ook in de avonden. De straatcoach is functioneel geen handhaver!

De **bewoners** geven aan dat zij het afgelopen anderhalf jaar hebben geprobeerd om het contact met de jongeren op te bouwen. De bewoners hebben hun best gedaan. De bewoners verwijzen naar een uitspraak van de gemeente dat de jongeren het JOP moeten verdienen, anders verdwijnt het JOP.

De **jongeren** geven aan, dat de startersgroep niet de problemen veroorzaakt. Zij tonen ook vanavond goede wil.

Simone van Trier haakt bij de voortgang van het debat aan. Een externe deskundige (Govert Derix) beschrijft hoe de huidige situatie is ontstaan. En omschrijft drie scenario's.

De **bewoners** geven aan dat op dit moment drie huizen leeg liggen in de Betsy Parklaan. De nieuwe bewoners zullen ook overlast gaan ervaren. Deze nieuwkomers hebben ook oren en ogen.

De **jongeren** geven aan, dat zij de oudste groep vormen. Zij spreken daarom nieuwe jongeren op hun gedrag aan. Zij moedigen overlast door deze groep jongeren niet aan. Als iets niet door de beugel kan, worden jongeren meteen aangesproken. Zij krijgen een advies. De oudste groep heeft hier een voorbeeldfunctie.

Simone van Trier bedankt de bewoners en de jongeren voor hun waardevolle bijdragen. **Simone van Trier** geeft een samenvatting van het debat. Er liggen nu drie scenario's met voordelen en nadelen. Bestaan er nog nieuwe scenario's: een vierde, vijfde, zesde etc.? Of zijn dit de drie scenario's.

De **bewoners** kiezen voor optie 1 of optie 3, en uitdrukkelijk niet voor optie 2. Het is niet alleen de klankbord van de container, maar ook het spreekvolume van aanwezige jongeren. De **jongeren** hebben de voorkeur voor optie 2.

Simone van Trier geeft vervolgens het woord aan **wethouder Remy Meijers**. Simone doet de introductie. Het probleem van het JOP is urgent. Hoe heeft de wethouder geluisterd tot nu toe?

Wethouder Remy Meijers geeft aan dat steeds de patstelling naar voren komt. De bewoners ervaren overlast. De Gemeente Valkenburg aan de Geul, de jongeren en de professionals zijn van mening dat er geen betere locatie voor het JOP kan worden gevonden. Er is door de Gemeente Valkenburg aan de Geul gekeken naar andere locaties. Er is geen geschikte locatie voorhanden. Dit stelt de wethouder voor een dilemma. Want de Gemeente Valkenburg aan de Geul heeft ook een verantwoordelijkheid om een JOP te realiseren.

Simone van Trier geeft aan dat het Salomonsoordeel dan een optie is. Daarmee is echter niemand tevreden mee. Welke kansen bieden de scenario's?

Wethouder Remy Meijers geeft aan dat de Gemeente Valkenburg een plicht heeft om een JOP te realiseren. De wethouder heeft het onderwerp van het JOP vandaag in de vergadering van het College van Burgemeester en Wethouders gesondeerd. Er blijft sprake van een patstelling. Het JOP mag verplaatst worden. Alleen: de huidige locatie is de meest geschikte. Hier dient de container echter als een klankbord. De locatie heeft dus een andere inrichting nodig.

De **bewoners** vragen zich af: hoe dan?

Wethouder Remy Meijers geeft aan dat er twee objectieve feiten bestaan: (1) het geluid van mensen rondom de container en (2) het geluid van voertuigen. Dit geluid kan gemitigeerd worden. Je kunt met maatregelen hier iets aan doen. Er is echter een derde subjectief feit: je voelt je onveilig, je ervaart overlast. De Gemeente Valkenburg aan de Geul wil de huidige locatie handhaven.

De **bewoners** dragen alternatieve locaties aan, onder meer het terrein van de Valkenburgse Boys. **Wethouder Remy Meijers** geeft aan, dat op deze locatie een andere bestemming rust.

De **bewoners** geven aan, dat de buurt al anderhalf jaar overlast ervaart: 'De rotte appels blijven!'.

Wethouder Remy Meijers geeft aan dat in de Gemeente Valkenburg aan de Geul een actief jeugdbeleid ontbreekt. De Raad heeft daarom op 9 december 2019 besloten dat er een plan van aanpak voor een gedegen jeugdbeleid moet komen. De gemeente heeft eerst reactief gereageerd, en doet dit voortaan proactief.

De **bewoners** voelen zich in de kou staan. De bewoners houden zich aan de fatsoensregels en worden als derderangsburgers behandeld. Er zijn voor de plaatsing op de huidige locatie diverse andere locaties bekeken. De buurt is tegen de plaatsing van het JOP, en het JOP wordt anderhalf jaar geleden toch geplaatst.

Wethouder Remy Meijers verklaart dat de huidige locatie de enige locatie is, die vanuit het bestemmingsplan mogelijk is en daarnaast ook als meest geschikte locatie wordt gezien.

De **bewoners** benadrukken dat het huidige JOP een pilot is. Vandaag is de evaluatie. De wethouder kan het College van Burgemeester en Wethouders en de Raad ervan overtuigen dat de huidige locatie niet geschikt is. De buurt laat zich niet optie 2 door de strot duwen!

Simone van Trier geeft aan dat de wethouder naar het gehele proces heeft gekeken. Aanvankelijk is er het idee om met het JOP te stoppen, maar daarna is de wethouder dankzij het advies van professionals tot het inzicht gekomen om op zoek te gaan naar een andere locatie. Als de wethouder alle opties tegen elkaar wikt en afweegt, blijft er vooralsnog niets anders over dan optie 2, maar er moet wel een ingreep plaatsvinden.

De **bewoners** vragen zich af in welke vorm deze ingreep moet plaatsvinden.

Wethouder Remy Meijers geeft aan dat wij dit samen kunnen doen: gezamenlijk de overlast reduceren.

De **bewoners** vragen zich nog steeds af: hoe? Welk rechtsmiddel wil de wethouder hier hanteren?

De gemeente stelt voor om voor de (her)inrichting een set spelregels af te spreken.

De **bewoners** signaleren dat de Stichting Jeugdbeweging Valkenburg de rolschaatsbaan niet wil inleveren.

Wethouder Remy Meijers is bereid om de nieuwe input van de bewoners – aangegeven tijdens deze evaluatie – mee te nemen naar het College van Burgemeester en Wethouders.

De **bewoners** geven aan dat er al een lijst van 22 alternatieve locaties voorhanden is.

Simone van Trier keert terug naar het standpunt van de wethouder: de wethouder wil inzetten op scenario 2 met een herinrichting van de locatie.

Wethouder Remy Meijers geeft aan dat dit het geval is. Het College van Burgemeester en Wethouders heeft op dit moment geen betere locatie. Alleen weet de wethouder op dit moment nog niet hoe de herinrichting er uit gaat zien.

De **jongeren** bieden een handreiking: de container is een klankbord. Maak de container van een ander materiaal. De **bewoners** haken aan: het JOP van Meerssen is vier palen met een kunststof dak. De Gemeente Valkenburg aan de Geul heeft de locatie van het JOP Meerssen bekeken.

De **bewoners** zijn van mening dat de overlast van het JOP ook na een andere vormgeving van het JOP blijft.

De **jongeren** dragen alternatieve locaties aan: parkeerplaats Geulstrand en Walram. De **bewoners** signaleren dat voetbalvereniging Walram geen moeite heeft met een JOP op haar parkeerplaats.

Simone van Trier signaleert dat er verschillende beelden bestaan. Wat is de marsroute voor de wethouder?

Wethouder Remy Meijers verklaart dat de wethouder inzicht moet verschaffen. De wethouder heeft de hiervoor bestemde informatie op dit moment nog niet paraat. Dit kost tijd. Hij neemt de drie genoemde locaties mee, richting het College van Burgemeester en Wethouders. Hij wil echter nadrukkelijk geen valse verwachtingen wekken!

De **bewoners** verzoeken de wethouder om zich voor de drie alternatieve locaties hard te maken in het College van Burgemeester en Wethouders. Het JOP kan bovendien tijdelijk naar een alternatieve locatie worden verplaatst, bijvoorbeeld Walram, dan is het probleem opgelost.

Simone van Trier geeft een samenvatting van de voortgang van het debat. De jongeren en de straatcoaches (onder)houden contact met de andere groepen jongeren. De aanwezige bewoners beschouwen zich als een afvaardiging van de buurt. De patstelling is na de evaluatie al zachter. Er ligt iets voor dat opgelost moet worden. Daarover zijn wij het met elkaar eens. Dit kan dankzij drie scenario's. Hoe nu verder?

De **bewoners** geven de voorzet: het JOP moet weg, daarom verplaatsing van het JOP (scenario 3). Optie 2 wordt ons door de keel geduwd! Daar kan je problemen mee krijgen.

Wethouder Remy Meijers neemt optie 2 en optie 3 voor de aangedragen alternatieve locaties mee in het College van Burgemeester en Wethouders. Dit gebeurt in een van de eerste vergaderingen van het College van Burgemeester en Wethouders in het jaar 2020.

De **bewoners** geven aan dat er voor de hoorzitting van 15 januari 2020 een standpunt bekend moet zijn.

Simone van Trier polst de opties. De **bewoners** kiezen voor optie 3 (voorkeur) en optie 3, en nadrukkelijk niet voor optie 2. De **jongeren** kiezen voor optie 2 met aanpassingen (voorkeur) en anders voor optie 3. De **straatcoaches** kiezen voor optie 2 met aanpassingen. Deze locatie is naar hun mening zorgvuldig gekozen.

Simone van Trier geeft dat zelfs bij de keuze voor toenadering of verwijdering gekozen kan worden voor het gezamenlijk opstellen van gedragscodes en gedragsregels.

Govert Derix adviseert om de hele fysieke ruimte anders te benaderen.

Afspraken:

Simone van Trier stelt voor om samen afspraken te maken.

De **afspraken** luiden als volgt:

- 1: De deelnemers ontvangen een verslag van de evaluatiebijeenkomst
- 2: De wethouder neemt de alternatieve locaties en voorkeuren mee in een collegevergadering
- 3: Het standpunt van de gemeente is voor 15 januari 2020 bekend
- 4: Bij akkoord college ontvangen de deelnemers de evaluatie van Govert Derix

Slotwoord:

Simone van Trier rondt de evaluatiebijeenkomst af. Zij is blij dat de deelnemers gekomen zijn. Er is samen een volgende stap gezet om naar een oplossing te komen waarmee iedereen kan leven. Waar wij het met elkaar – gelijkwaardig, respect, zorgvuldig kunnen vinden.

Wethouder Remy Meijers bedankt de deelnemers voor hun inbreng en inzet. Het College van Burgemeester en Wethouders neemt een standpunt in en de deelnemers ontvangen het gespreksverslag van de evaluatiebijeenkomst. Ook ontvangen zij na terugkoppeling in het College van Burgemeester en Wethouders het verslag van Govert Derix. Het is een moeilijk dossier. Iedereen zit hier op een constructieve wijze in. De wethouder dankt Govert Derix en Simone van Trier voor hun bijdrage.

Sluiting:

Avondvoorzitter **Simone van Trier** sluit de evaluatie om 20.05 uur, en dankt de deelnemers voor hun inbreng.