Beantwoording vragen voorafgaand aan de raadscommissie

Nummer	DOC-21-435089
Zaaknummer	Z-20-133065
Naam commissielid	I. Dudink
Fractie	PW2010
Onderwerp	Commissievragen PW2010 raadscie. 13-1 agendapunt 8.1 Zienswijze beleidsplan WerkSaam 2022-2025
Datum waarop de vraag is gesteld	8 september 2021

Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur, voorafgaand aan de raadscommissie.
Portefeuillehouder
Afdeling

Inleiding
Punt 1.3 onder aan pagina 4 over soepeler kwijtscheldingsbeleid:

1.	Is het al bekend op welke termijn Werksaam deze voorstellen, over een soepeler kwijtscheldingsbeleid met bijbehorende consequenties aan de gemeenten denkt te kunnen aanbieden?
antwoord	WerkSaam koerst erop om op 1 januari 2022 nieuw kwijtscheldingsbeleid te hebben. En als dat niet lukt in ieder geval in het eerste kwartaal van 2022. Het is overigens niet zo dat het nieuwe kwijtscheldingsbeleid aan de gemeenteraden wordt aangeboden. Het is de bevoegdheid van het bestuur van WerkSaam om dit beleid vast te stellen.
2.	Als we nu akkoord gaan, met het raadsvoorstel, is er over het soepeler kwijtscheldingsbeleid nog niets bekend. We hebben als gemeente met financiële zorgen niet veel rek meer. Welke aanpak ziet de gemeente als financieel acceptabel, met onderhandelingsperspectief naar Werksaam en waarom?
Antwoord	WerkSaam werkt aan drie voorstellen voor bijstellingen van het kwijtscheldingsbeleid: 1) Het aanpassen van de termijn dat iemand moet terugbetalen van 5 naar 3 jaar. 2) Bij uitstroom (een deel van de) schulden (tijdelijk) bevriezen en eventueel bij duurzame uitstroom (deels) kwijtschelden. 3) WerkSaam mag van de wet bij fraudeschulden niet meewerken aan een schuldenregeling, maar de rechter veroordeelt WerkSaam vaak wel tot meewerken. Om procedures te voorkomen wil WerkSaam kijken of ze toch vaker kunnen meewerken aan een regeling (ook al is dat niet helemaal conform de wet). Als college zijn we kritisch op deze voorstellen, niet alleen vanwege de financiële gevolgen maar ook vanwege het principe dat schulden terugbetaald moeten worden. Overigens hebben de voorstellen niet alleen een negatief effect, omdat er minder binnen komt. Het hebben van schulden is nu vaak een hoge drempel om aan het werk te gaan. Cliënten hebben het gevoel dat ze er toch niets op vooruit gaan. Door meer perspectief te bieden om sneller van de schulden af te zijn, kan dit te uitstroom bevorderen en dit heeft weer een gunstig effect op de BUIG.
3.	Heeft men in het Sociaal Domein ook ervaring met kwijtscheldingsbeleid, dus: gebeurt het daar regelmatig?
antwoord	Binnen de bijzondere bijstand is hier ervaring mee. Voor andere aspecten binnen het sociaal domein is dat niet aan de orde. De jeugdzorg is gratis en de WMO kent een lage eigen bijdrage. Voor kwijtschelding als gevolg van de toeslagenaffaire wordt van rijkswege een apart traject gelopen.

4.	Zo ja, gebeurt dat ook vanuit dezelfde – in antwoord 2 genoemde- motivatiegrond, dus kan het een verlengstuk zijn van dit beleid in het Sociaal Domein of spelen daar, in het Sociaal Domein met name andere argumenten?
Antwoord	Of dit beleid een verlengstuk kan zijn voor het Sociaal Domein is nu niet te zeggen. Bij dit raadsvoorstel betreft het WerkSaam. Zij acteren vanuit de participatiewet en deze wet geeft andere mogelijkheden en uitgangspunten dan o.a. de jeugdwet en de wet maatschappelijke ontwikkeling binnen het sociaal domein.