

Samenvattend verslag 3^e dialoogbijeenkomst

Aanwezig

- Bewoners: M.G. van Oijen, A.G. Steenbergen - Bron, F.J. van der Meide, K. Stam, M. Quik, M. Schreuder, O. Vriends, P. de Koekkoek, A. van Kesteren, J.P. Geel, S.E. Krutzen, J.H. Insulani, W.G. Hoogwerf, H. Verseveldt, A. van Beek, J. Wevers, H.C.W. van Tiel, Bruijnicks-Hageman, Bruijnicks, P.W. ten Bosch, Y.R. Voskamp, B. Plaisier, H.C. Plaisier-Wendt, R. Jansen, M. Buurman-Bette, A. Helmond-Kuijff, J.H. Teekens, E. Westmaas, J.J. Spring in 't Veld, J.H.M. van Gulik, A.H.N. Ensink, D. van der Steen, L. Koot, J. Hoogenes
- Winkelcentrum Bloemendaal: G. Oostenrijk, M. van Lit
- Wijkteam Plaswijck: M. Pohlkamp
- Vastbouw: A. Booda (vastgoedontwikkelaar) en J. van Ommeren (architect/stedenbouwkundige)
- Gemeente Gouda: J. van Seumeren (projectleider), B. Grisnich (stedenbouwkundige), E. van Dijk (senior planoloog), R. Ogink (beleidsmedewerker mobiliteit)
- Gespreksleider/onafhankelijk voorzitter: L. Pijlman

Datum: 9 maart 2021

Tijdstip bijeenkomst: 18.00 -20.00 uur

Het video verslag kan via het secretariaat van de Griffie opgevraagd worden.

Opening

Lars Pijlman, de gespreksleider/onafhankelijk voorzitter, opent de bijeenkomst. Hij heet iedereen welkom. Hij vervolgt door toe te lichten dat de eerste dialoogbijeenkomst een helder beeld heeft opgeleverd van de zienswijzen en op welke onderdelen aanpassingen gewenst zijn of onderzocht zouden moeten worden. Tijdens de 2e bijeenkomst zijn deze onderdelen verder uitgediept en zijn ook de 1e denkrichtingen besproken voor mogelijke oplossingen. In deze afsluitende 3e sessie staan de oplossingsrichtingen centraal. Welke planaanpassingen zijn voor Vastbouw en gemeente - de opbrengt van de twee voorgaande sessies overziend, rekening houdend met de uitgangspunten (o.a. grote woningbehoefte, afspraken tussen gemeente/Vastbouw) - en o.b.v. richtinggevende principes mogelijk.

De insteek is, net als bij de 1^e sessie, weer het gesprek/de dialoog aan te gaan. Vorige keer was het (te) veel zenden. In combinatie met de droge kost viel dit niet goed. Daar hebben we van geleerd. Met deze sessie en de opbrengst daarvan wordt de tussenstap in de bestemmingsplanprocedure beëindigd. Zoals toegelicht bij aanvang van het dialoogtraject zal de beantwoording van de zienswijzen plaatsvinden door de raad. Als mensen het niet eens zijn met de vaststelling van het bestemmingsplan bestaat de wettelijke beroepsmogelijkheid.

De heer Pijlman geeft aan dat er weer een samenvattend verslag van de bijeenkomst wordt opgesteld. Dit wordt binnen 1 ½ week opgestuurd. Ook zullen de videopnamen van vanavond weer worden gedeeld met de deelnemers, wethouder en raadsleden.

De heer Pijlman introduceert vervolgens wethouder Tetteroo. Deze is als toehoorder aanwezig, zoals ook al was aangekondigd in de 1e sessie, en zal op het eind van deze bijeenkomst zijn reactie geven op de opbrengst van het dialoogtraject.

Na een korte toelichting op het programma, waar dit keer veel ruimte is voor interactie, blikt hij nog een keer kort terug op vorige keer door stil te staan bij een hartenkreet aan het eind van de sessie: 'hoe is het mogelijk dat de gemeente zomaar een dergelijke grootschalige ontwikkeling toestaat waardoor we onevenredig worden benadeeld?'. Mevrouw Krutzen licht vervolgens e.e.a. desgevraagd nader toe. Het plan is veel te grootschalig. Er worden evenveel woningen gepland als in Catsveld, maar het perceel is drie keer zo klein. De leefomgeving gaat echt achteruit. De heer Pijlman geeft in zijn reactie aan hiervoor begrip te hebben, maar dat in een dicht bevolkt land met enkele forse opgaven, waaronder woningnood, juist van de (lokale) overheid een integrale belangenafweging wordt verwacht.

De heer Pijlman stelt vervolgens enkele vragen aan de in de studio aanwezige vertegenwoordigers van Vastbouw en de gemeente. Mevrouw Van Seumeren van de gemeente Gouda geeft desgevraagd aan dat voor haar de belangrijke aandachtspunten voor deze sessie zijn dat de bewonerszorgen (rond parkeren, bezonning, hoogte etc.) worden meegewogen in planaanpassingen. Daarnaast is het van belang dat er vanavond goede interactie plaatsvindt met de deelnemers en deze kunnen aangeven wat ze van de oplossingen vinden.

De heer Booda licht desgevraagd de uitgangspunten in de zoektocht naar oplossingsrichtingen toe. Dit zijn de toelichting op de zienswijzen (waar zit de pijn en hoe kunnen we deze verlichten), de richtinggevende principes (deels opgelegd door de gemeente) en het zoeken naar goede balans in het woningbouwprogramma (koop maakt huur mogelijk).

De heer Ensink legt vervolgens een statement af. Deze is overeenkomstig de afspraak bij het verslag gevoegd.

Richtinggevende principes

Voordat de architect de oplossingsrichtingen toelicht gaat de heer Pijlman nog in op de richtinggevende principes. Deze principes zijn ontwikkeld n.a.v. de 1^e bijeenkomst en luiden als volgt:

1. Voor de maximale hoogte wordt aangesloten bij de Nota Hoogbouw
2. Voldoende parkeren op eigen terrein zodat op drukste momenten in de wijk bewoners- en bezoekersparkeren kunnen worden opgevangen op eigen terrein
3. Voor bezonning wordt uitgegaan van de TNO Light norm

De oplossingsrichtingen

In dit onderdeel licht architect Van Ommeren op interactieve wijze toe hoe de richtinggevende principes leidend zijn geweest in zoektocht naar oplossingsrichtingen en hoe deze hebben geleid tot concrete oplossingen, te beginnen bij gebouw A en vervolgens complex B en C. Hij gaat uitgebreid in op de opgaven, welke opties er waren/zijn, de randvoorwaarden en welke keuzes zijn gemaakt. Tussendoor is er alle ruimte voor deelnemers om vragen te stellen.

Voor de inhoud van de presentatie van de architect wordt verwezen naar de PowerPoint van de avond. Ook zijn er enkele Mentimeter-vragen gesteld waarvan de uitkomsten door de architect worden gebruikt voor de nadere uitwerking. De uitkomsten op deze Mentimetervragen zijn ook bijgevoegd.

De belangrijkste uitkomsten:

- Gebouw A: schuift op richting zuiden/parkeergarage en wordt trapsgewijs opgebouwd. Hierdoor staat het gebouw niet meer recht voor Klein Haastenburg en bovendien verder uit de rooilijn. Door deze oplossing verdwijnt het bezonningsprobleem in Klein Haastenburg en verbetert het uitzicht aanzienlijk voor de bewoners van Klein Haastenburg.
- Gebouw B: er gaan 2 volledige lagen (16 woningen) tussenuit waardoor de absolute hoogte daalt en ook die van de setback. Hierdoor wordt de overgang van Lekkenburg naar gebouw B passender en kan worden voldaan aan de nota Hoogbouw.
- Gebouw C: 8 woningen van gebouw B krijgen een plek in dit gebouw en het gebouw wordt 'opgedikt' om voldoende volume te kunnen blijven realiseren.
- In totaal komen er in het plan 8 woningen minder. Aangezien het aantal parkeerplaatsen (235) ongewijzigd blijft, ontstaat meer lucht in de parkeerbalans.
- Groen blijft voldoen aan vereisten (minimaal 15% oppervlak) en zal in samenspraak met omwonenden worden uitgewerkt.

De heer Booda licht desgevraagd de planning van de bestemmingsplanprocedure toe. Hij geeft aan dat wijzigingen n.a.v. het dialoogtraject worden doorgevoerd en het hiertoe aangepaste bestemmingsplan wordt aangeboden aan het college van B&W. Deze besluit vervolgens of dit plan rijp is om te worden doorgestuurd naar de raad. Gestreefd wordt om de raad d.d. 16 juni het gewijzigde plan te laten behandelen. Daarvoor is een commissievergadering waarin kan worden ingesproken.

De opbrengst van de avond en het vervolg

De heer Pijlman vat kort de avond samen. Vervolgens vraagt hij om een reactie van bewoners op de avond:

Mevrouw Van Oijen: waardering voor de positieve verbeteringen m.b.t. bouwmassa, andere problemen niet opgelost, met name verkeersveiligheid en geluid. Zal nadere uitwerking vragen.

De heer Ten Bos: mooie woorden, maar overheid heeft ook in Gouda grote afstand tot de burger, dat is wel duidelijk.

De heer Hoogwerf: complimenten voor de heer Van Ommeren voor de aanpassingen. Maar het bouwplan is en blijft onaanvaardbaar hoog. Te massaal en te groot. Past niet in de omgeving. Alleen plek voor dure woningen gelet op de dure grondprijs. Zijn betoog is ook overeenkomstig de afspraak bij het verslag gevoegd.

Mevrouw Van Steenberghe: ouderen niet gehoord omdat ze geen internet hebben. Plan is geen aanwinst voor Gouda.

De heer Pohlkamp (wijkteam Plaswijck): afstemming bewoners blijft lastig in dit soort trajecten, ruimtelijke ordeningsrecht blijf je als burger eigenlijk kansloos. Politiek heeft gekozen voor (sociale) woningbouw. Wel blij met aanpassingen.

Wethouder Tetteroo geeft vervolgens zijn reactie op de avond. Dank voor alle Gouwenars die hier tijd in hebben gestoken. Duivels dilemma: ruimtelijke ordening in een krappe stad met een grote behoefte aan betaalbare woningen. Zoektocht naar locaties. Ook in Westergouwe komt hoogbouw. Impact op omgeving moet uiteraard goed worden onderzocht. Hij hoopt en verwacht dat met de aanpassingen wordt tegemoet gekomen aan belangrijkste bezwaren in de zienswijzen. Laat onverlet dat een ieder bij de raad kan inspreken en in beroep kan gaan bij de Raad van State. En er is bij dit soort RO-trajecten altijd sprake van een planschaderegeling. Voor hem telt ook zwaar het feit dat er 114 betaalbare, gereguleerde huurwoningen, waaronder 43 sociale woningen, worden gerealiseerd.

Mevrouw Krutzen: toch teleurgesteld. Goed dat architect flexibel is geweest. Maar gaat om volume en aantal woningen. Past niet op deze plek. Kern van het plan klopt niet.

De heer Pijlman sluit de 3e dialoogbijeenkomst af. Niet iedereen kon tevreden worden gesteld, dat was ook niet de verwachting. Inzet was meer draagvlak. Het vervolgtraject is voor een ieder helder. Dank voor een ieders bijdrage aan het traject. Alle vragen in de chat worden wederom beantwoord.

De PowerPoint, Q&A en Mentimeter-uitslagen van deze avond zijn ter volledigheid bijgevoegd.