

Op 12 februari 2024 zijn bij de raadsgriffie vragen binnen gekomen van de heer Brouwer van de fractie Enschede Anders gericht aan de voorzitter van de Raad op grond van ex artikel 35 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de Raad. Het college van Burgemeester en Wethouders beantwoordt de vragen als volgt.

Geacht college,
Geachte burgemeester,

Toelichting Enschede Anders inzake aanvullende artikel 35 vragen:

Op 1 december 2023 heeft EnschedeAnders Artikel 35 vragen gesteld over de handelwijze van de Klachtencommissaris (KC) met betrekking tot de intrekking van het rapport veel aanvragers. De vragen zijn gesteld n.a.v. de brief van het College aan de raad d.d. 27 september 2023, en alle andere verkregen informatie in deze kwestie, en zijn vooral bedoeld te reflecteren op het eigen handelen van het College en de Burgemeester (Bgm), maar ook om eindelijk antwoord te krijgen op de vragen die EnschedeAnders vanaf 2021 heeft.

Eerdere vragen van Enschede Anders zijn slecht, deels of niet beantwoord. Met de nieuwe bestuurscultuur, waar elk bestuursorgaan (ook de gemeenteraad) de mond vol van heeft, had EnschedeAnders gehoopt dat de vragen nu eindelijk beantwoord zouden zijn.

Op 11 januari 2024 is de beantwoording op mijn Artikel 35 vragen door mij in de mail ontvangen. Dat had 22 december 2023 kunnen, en mijns inziens, moeten zijn. 19 december 2023 ontvang ik een mail “dat er meer tijd nodig is”, “mede vanwege vertrek van de toenmalige KC”, dat laatste is een feit maar ook 1 december bij indienen vragen bekend. Ik heb formeel bezwaar gemaakt in mijn mail van 20 december en aangegeven de antwoorden te willen verkrijgen binnen de normale tijd. 1 of 2 antwoorden nasturen is geen probleem.

Na lezen van de beantwoording kan EnschedeAnders niet anders dan concluderen dat het College en de Burgemeester niets leren van ervaringen uit het verleden en dat van een nieuwe bestuurscultuur, waarbij er ook gereflecteerd wordt op het eigen handelen en waarbij vragen van de gemeenteraad zo volledig mogelijk en juist worden beantwoord, geen sprake is. Ook zijn de vragen nu wederom slecht, deels of helemaal niet beantwoord.

Wat opvalt is dat het College zich bij de beantwoording van de vragen verschuilt achter de onderzoekster. Als het College een vraag niet wil beantwoorden dan wordt aangegeven dat hij de onderzoekster geen onderdeel wil laten worden van het politieke debat. Dit terwijl de vragen van EnschedeAnders geenszins gaan over de onderzoekster, of het 2^e traject, maar over het handelen van het College, de Bgm en de KC, en over de van hun verkregen informatie in het politieke dossier.

En naar het (b)lijkt is de informatie die de onderzoekster aangaat niet bij haar getoetst (geen wederhoor) en ook die informatie is niet juist. Dit past niet bij een betrouwbare overheid, niet bij goed bestuur en al helemaal niet bij goed werkgeverschap.

EnschedeAnders doet niets anders dan het uitvoeren van haar controlerende taak.

Hoewel er alle begrip is voor de situatie en wensen van de onderzoekster, weet het College ook dat ambtenaren niet gaan over een politiek dossier. Dat is iets tussen College (in dit geval de Bgm) en Raad.

Enschede Anders is gematigd blij te lezen dat het college begint in te zien dat hij de Raad op meerdere momenten, onjuist heeft geïnformeerd (zie beschouwing College). Volgens het College komt dit omdat het hier om “een complex dossier gaat waarin de informatie diffuus was”.

Zoals gezegd een eerste stap, maar een excuus richting de Raad of de onderzoekster blijft achterwege. Sterker nog, de Bgm geeft aan dat hij bereid is om een gesprek met de onderzoekster aan te gaan, maar alleen als deze daar zelf behoefte aan heeft. Wat EnschedeAnders betreft zou het de Bgm sieren als hij zelf het gesprek met de onderzoekster zou aangaan. Wetende dat de (wnd) Bgm haar op 23 en 30 januari 2023 in het openbaar valselijk beschuldigd heeft. Het lijkt EnschedeAnders dan niet meer dan logisch dat de Bgm zelf het gesprek initieert en dit niet overlaat aan de onderzoekster. Immers, “zij is het slachtoffer van een falend bestuur”.

EnschedeAnders vindt de beantwoording niet open en transparant. Daarnaast lijken goed bestuur en goed werkgeverschap ver te zoeken. Reden voor EnschedeAnders om aanvullende artikel 35 vragen te stellen.

Om overzicht te behouden zijn de aanvullende vragen in de beantwoording opgenomen.

Deze zijn in het **groen** aangegeven. Enschede Anders verzoekt het College en de Bgm deze vragen nu wel juist en volledig te beantwoorden en hierbij ook duidelijk te laten zien hoe zij zelf terugkijken op het eigen handelen. Indien het College zich blijft verschuilen achter de onderzoekster en vragen niet beantwoord onder verwijzing naar geheimhouding of het arbeidsrechtelijk geschil, dan zal EnschedeAnders zich genoodzaakt zien om informatie op een andere wijze (o.a. Woo verzoek) te verkrijgen.

Vraag 1

Aanvullende vraag 1:

Juist omdat het om 2 separate trajecten gaat en onderzoekster, zoals het college aangeeft, geen onderdeel van het politieke debat wil zijn, had het college het 2^e traject ook niet in de brief moeten noemen. Ook in deze reactie wordt wederom gesproken over het andere (vervolg) traject en de onderzoekster.

1a) Wat maakt dat het college ook in deze beantwoording het wederom heeft over het andere traject terwijl de brief van 27 september 2023 en de vraag van Enschede Anders daar niet over gaan? Is het college met EA eens dat de laatste 3 zinnen in de beantwoording achterwege hadden kunnen blijven?

Het college stelt dat onderzoekster “op de hoogte” is.

1b) Kan het college aangeven waarover de onderzoekster “op de hoogte is”?

1c) Is de inhoud van de brief en de bijlagen, voordat deze met de gemeenteraad is gedeeld, ook met

onderzoekster gedeeld en had deze haar instemming?

(Oftewel is er sprake van hoor en wederhoor geweest? Immers, de informatie die in de brief wordt gedeeld, gaat haar ook aan en daarin wordt ook weer over haar gesproken. Het lijkt EnschedeAnders niet meer dan logisch dat zij vooraf gekend is)

Antwoord

1a. De intentie achter de beantwoording was en is altijd geweest om zo open en transparant mogelijk te zijn waar dat kon, en dat hebben we met dit eerdere antwoord ook beoogd te doen. Echter het dossier kende wel een bepaalde samenhang bestaande uit enerzijds de grondslag en besluit van de KC om het conceptrapport in te trekken en het arbeidsrechtelijke deel.

1b De onderzoekster is op de hoogte gehouden over de gesprekken die met uw raad zijn gevoerd over het onderzoek veelaanvragers en heeft meegelezen op de art 35 vragen die zijn gesteld en die haar raken vanuit het traject tussen werkgever en werknemer. Ook voorliggende antwoorden zijn – voor zover van toepassing – met haar gedeeld.

1c nee deze zijn niet gedeeld. De brief met bijlagen zijn tot stand gekomen als afspraak in presidium met de burgemeester om met een tijdlijn te komen. Bovendien valt de verklaring onder de verantwoordelijkheid van de Klachtencommissaris zelf. De onderzoekster heeft al eerder aangegeven niet langer onderdeel te willen zijn van een politiek debat. Dat respecteren wij.

Vraag 2

Aanvullende vraag 2:

Enschede Anders begrijpt dat er sprake is van 2 trajecten en dat in het kader van het andere traject gesprekken via de ambtelijke lijn worden gevoerd. Dit is logisch. Maar ook in het politieke dossier wordt door het college gesproken over de onderzoekster en informatie die op haar (werk) betrekking heeft. In dat verband is het niet meer dan logisch dat de informatie die “vergaard is op voorhanden liggende data” en die dus ook haar aangaat, bij haar geverifieerd worden. Het college vergeet dat zij ook een “bron” is in het politieke dossier en in feite ook over “op voorhanden liggende data” beschikt. Juist omdat zij zich niet in de politieke arena kan verdedigen, zou de informatie die haar aangaat eerst bij haar gecheckt moeten worden. Laten we niet vergeten dat in december 2021 een geheimhouding heeft plaatsgevonden en tijdens die bijeenkomst, maar ook nadien, er steeds informatie over de onderzoekster is gedeeld waarvan achteraf is gebleken dat deze niet bij haar was geverifieerd en die niet juist was. Zo wordt iemand onnodig in diskrediet gebracht. Ook tijdens het openbare verantwoordingsdebat van 30 januari 2023 heeft de burgemeester, op basis van de lezing van de toenmalige KC en het college, beschuldigingen geuit richting de onderzoekster, die achteraf ook niet juist bleken te zijn. Enschede Anders gaat ervan uit dat het college en de burgemeester leren van het verleden en dergelijke situaties in de toekomst willen voorkomen. En als het college meent dat hij de onderzoekster wil beschermen dan zal eerst wederhoor toegepast moeten worden alvorens informatie als “feit”/waarheid gedeeld kan worden met derden. Daarnaast vindt Enschede Anders dat de bgm, nu hij het functioneren van onderzoekster in het openbaar heeft besproken en haar ook in het openbaar valselijk heeft beticht, haar ook in het openbaar moet rehabiliteren. Dit is wat hoort bij Goed Bestuur en goed werkgeverschap en wat Enschede Anders ook verwacht bij een nieuwe bestuurscultuur.

2a) Heeft de burgemeester de informatie die in de brief en in de tijdlijn staat ook bij de onderzoekster geverifieerd? Zo ja, heeft deze ook haar goedkeuring?

2b) Zo nee, waarom niet?

2c) Als de informatie/het verhaal niet bij haar geverifieerd is, ziet Enschede Anders graag dat de

burgemeester op eigen initiatief met onderzoekster hierover in gesprek gaat. Is de burgemeester bereid dit te doen? Zo ja, wanneer vindt dit gesprek plaats? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

2a. nee.

2b. Zie het antwoord op de aanvullende vraag 1c.

2c. Gesprekken zijn tot op heden gevoerd door de portefeuillehouder Personeel en Organisatie en op ambtelijk niveau vanuit werkgeverschap. Wel is in de eerdere beantwoording aangegeven dat als de werknemer alsnog behoefte zou hebben aan een gesprek met de burgemeester, dan staat de burgemeester hiervoor open.

Vraag 3

Aanvullende vraag 3:

Het college weigert deze vraag te beantwoorden omdat de bevindingen zouden zijn gebruikt in de

rechtszaak, oftewel in het 2^e traject, het arbeidsrechtelijke traject. Dat die informatie deel heeft uitgemaakt van het 2^e traject en dat deze door de rechter is getoetst en beoordeeld, heeft het college er niet van weerhouden deze informatie met de brief van 27 september jl. toch te delen met de raad. Daarmee behoort die informatie ook tot het politieke dossier en dient de vraag gewoon beantwoord te worden. De informatie is voorhanden, want deze is in een ander traject blijkbaar gebruikt. Dus zo moeilijk zal het niet zijn deze informatie ook met de raad te delen.

Daarom graag alsnog beantwoording van de vragen:

3a) Welke afdelingen, naast Werk en Inkomen, hebben gebeld met de referentiegemeenten, waarom en wat was hun rol in dit zgn. onafhankelijk onderzoek van de KC dat alleen over de afdeling W&I ging?

3b) Waarom is de onderzoeker niet betrokken bij deze belronde?

3c) Wat waren de bevindingen /tijdstip van de andere afdelingen? Deze zijn nl. niet bij de brief aan de raad toegevoegd.

3d) Zijn de bevindingen van alle afdelingen ook met de onderzoekster gedeeld? Zo ja, wat was haar reactie? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

3a. In de beantwoording uit januari 2024 hebben wij aangegeven dat de KC en de afdeling werk en inkomen hebben gebeld als verificatie in het kader van het onderzoek. In het gehele dossier zijn ook contacten vanuit de afdeling personeel en organisatie gelegd.

3b. Omdat het ging om het verifiëren van de informatie die door de onderzoeker was overlegd na de constatering dat er in het kader van het onderzoek zaken niet klopten.

3c. Deze bevindingen hadden geen betrekking op de grondslag of moment van intrekking van het concept-rapport maar op het gerechtelijk geschil en zijn daarom niet meegestuurd. Hierdoor kon ook recht worden gedaan aan de wens van de onderzoekster om nog langer onderdeel van politiek te blijven.

Vraag 4

Aanvullende vraag 4:

Het college betreft het 2^e traject (arbeidsrechtelijk geschil) er nu ook weer bij, terwijl deze vraag daar helemaal niet over gaat. Ook gaat de vraag niet over de geheimhouding. De vraag gaat erover of en wanneer de KC, het college en/of de bgm kennis hadden kunnen nemen van de inhoud van het verslag. Immers volgens de KC, het college en de bgm zit er een discrepantie in het verslag van de geheime bijeenkomst van 14 december 2021 en deze zo pas na juni 2023 zijn opgemerkt. Zoals aangegeven is het deel van het verslag met de discrepantie tijdens de hoorzitting van het 2^e traject op 23 september 2022 ingebracht. Hier was de KC ook bij aanwezig. Dit betekent dat de KC (en daarmee ook het college en de bgm) sowieso op 23 september 2022 kennis heeft genomen van het verslag en blijkbaar vond zij het toen niet nodig om de zgn. discrepantie te (laten) herstellen. Hieruit kan geconcludeerd worden dat de KC het eens was met de inhoud.

De reactie van het college geeft helemaal geen antwoord op de vraag en ook hier wordt geen

zelfreflectie toegepast. Zoals in de toelichting aangegeven gaan ambtenaren niet over het politieke dossier. Dit is een aangelegenheid tussen raad, college en bgm. EnschedeAnders wil daarom alsnog beantwoording van de vraag. Maar om te voorkomen dat steeds aanvullende of verhelderende vragen nodig zijn, zijn de vragen iets aangepast.

4a) Klopt het dat de KC (en daarmee het college en de bgm) het verslag van de geheime bijeenkomst van 14 december 2021 waarin de discrepantie te lezen was, op 23 september 2023 heeft ontvangen/gezien?

4b) Welke acties zijn door de KC, het college en/of de bgm ondernomen om de onjuiste informatie te laten herstellen?

4c) Als er geen acties zijn ondernomen, waarom niet?

Antwoord

4a. De KC heeft het verslag niet ontvangen /gezien op 23 september 2023. Bij het opstellen van de tijdlijn is het concept-verslag gebruikt. De burgemeester heeft deze gezien. Dit heeft uiteindelijk geleid tot de brief van 27 september 2023.

4b. er zijn geen acties ondernomen omdat het verslag nooit officieel ter vaststelling is teruggelegd/voorgelegd.

4c. zie antwoord op vraag 4b.

Vraag 5

Aanvullende vraag 5:

Enschede Anders is blij te lezen dat het college toegeeft dat op 25 september 2023 wijzigingen zijn aangebracht in een document dat in december 2021 zou zijn voorgedragen. Maar ondanks de eigen constatering kan het college zich blijkbaar niet voorstellen dat er vraagtekens gezet worden bij de echtheid en juistheid van het aangeleverde document. Maar goed, het aanpassen van het document 2 dagen voordat de brief en verklaring naar de raad worden gestuurd, roept wel meer vragen op.

5a) Wanneer en op welke wijze is de verklaring van 14 december 2021 ter beschikking gesteld aan de bgm?

5b) Wat maakt dat het oorspronkelijke document is aangemaakt en opgeslagen in een account van iemand anders (werkzaam bij de afdeling Juridische Zaken) en niet in die van de KC zelf?

Blijkbaar bevindt het document zich nog steeds in het account van iemand die in september 2023 niet werkzaam is bij het klachtencommissariaat. De KC is onafhankelijk en in de verklaring staat informatie die over een medewerker gaat. Dit was ook de reden voor de geheimhouding.

5c) Hoe verhoudt het opslaan van de documenten/informatie in het account van een medewerker die werkzaam was/is op een andere afdeling zich tot de onafhankelijke positie van de KC, maar ook diens rol als leidinggevende van de medewerkers binnen het Klachtencommissariaat?

5d) Waarom is een document waarvan op de inhoud geheimhouding is opgelegd, überhaupt opgeslagen bij een derde?

5d) Op welke wijze was de rechtspositie van de medewerkster beschermd als vertrouwelijke /gevoelige informatie door de KC opgeslagen is in het account van derden?

5e) Waarom is de bijlage van de verklaring op 25 september 2023, 2 dagen voordat de brief met de raad wordt gedeeld, aangepast? Welke aanpassingen zijn er gedaan?

Bij het bestuderen van de uitspraak van de rechtbank blijkt dat de medewerker die op 25 september 2023 de wijzigingen in het oorspronkelijke document heeft aangebracht, ook betrokken is geweest bij het 2^e traject (arbeidsrechtelijk geschil). In de uitspraak wordt de medewerkster aangeduid als "E".

5f) Wist de bgm dit en is de informatie uit de tijdlijn met het oog op voorgaande, ook geverifieerd bij de onderzoekster alvorens deze te delen met de raad? Zo nee, waarom niet? (De informatie raakt de onderzoekster en gezien de rol van de medewerkster in het 2^e traject en uit oogpunt van het willen beschermen van de onderzoekster zou dit zorgvuldig zijn geweest).

Het college stelt dat de bijlage opnieuw is opgemaakt vanuit het oorspronkelijke bestand. De echtheid en juistheid kan alleen uitgezocht en gecheckt worden als het oorspronkelijke bestand (aangemaakt en opgesteld in 2021) er ook is. Gezien de beantwoording van de vraag gaat Enschede Anders ervan uit dat het oorspronkelijke bestand gezien is en dus ook aanwezig is.

5g) Enschede Anders ontvangt daarom vanuit haar eigen controlerende rol graag het oorspronkelijk verifieerbare bestand, zodat de twijfels omtrent de echtheid en juistheid van het document weggenomen kunnen worden.

Antwoord

5a. de verklaring is door de KC per mail verstrekt op 12 september 2023 nadat zij is geïnformeerd over de toezegging van de burgemeester om met een tijdlijn te komen.

5b. in de eerdere beantwoording is aangegeven dat de KC een oud/oorspronkelijk document heeft gebruikt dat door een iemand anders is aangemaakt. Deze medewerker was tijdelijk gedetacheerd bij het klachtencommissariaat. Technisch komt het voor dat er sjablonen worden gebruikt (lege) en dat degene die dat sjabloon heeft gemaakt als auteur in de rubriek info staat, terwijl een ander de inhoud heeft aangemaakt, later aanmaakt, zo blijkt uit navraag bij de CIO. Afhankelijk van de instellingen van het document is te zien wie er gewijzigd heeft.

5c. zie het antwoord op vraag 5b. Dit staat los van de onafhankelijke positie van de KC zoals bedoeld in het professioneel statuut.

5d. er was geen sprake van een account van derden. Het betrof eveneens een account van de gemeente Enschede. Vertrouwelijke informatie met betrekking tot personele aangelegenheden worden op gebruikelijke wijze vastgelegd; los van welke afdeling.

5 e. zoals gezegd is deze bijlage opgemaakt om te kunnen dienen als bijlage bij het bestuursvoorstel aan het college met daarbij ook de brief aan de Raad. Het is gebruikelijk om te zorgen dat de stukken richting het college via een zelfde opmaak worden aangeboden. Dit gebeurt ambtelijk.

5f. nee, en de informatie is niet van te voren gedeeld met de onderzoekster vanwege de wens om niet langer onderdeel te zijn van politiek debat. En inmiddels er constructieve gesprekken liepen om weer aan de slag te gaan.

5g. het oorspronkelijke account is verwijderd. Dit gebeurt 30 dagen na uitdiensttreding. In onze eerdere beantwoording hebben wij reeds aangegeven dat er geen sprake is van informatie-manipulatie. Wij hebben daar niets aan toe te voegen.

Vraag 6

Aanvullende vraag 6:

Zie ook de opmerkingen bij aanvullende vraag 3.

Het college weigert vraag 3 te beantwoorden omdat stukken/informatie tijdens het 2^e traject zijn gebruikt. Maar het college vindt het niet erg om hier wel stukken/informatie te delen die ook in het 2^e traject zijn gebruikt.

6a) Welke commissie wordt bedoeld bij antwoord a?

Het college stelt dat het bij onderzoekster bekend is dat er een tijdslijn is opgesteld.

6b) Is de onderzoekster betrokken bij het opstellen van de tijdslijn en heeft deze haar instemming (Dit ook gezien de rol die de medewerkster die de wijzigingen in het document heeft aangebracht, had in het 2^e traject)

6c) Als de onderzoekster niet betrokken is geweest bij het opstellen van de tijdslijn, waarom niet? (Immers in de tijdslijn staan ook dingen die haar raken? **(praten over** ipv **praten met)**)

6d) Realiseert het college zich dat met het openbaar maken van de verklaring incl. tijdslijn van de KC, anderhalve jaar na de bijeenkomst en een jaar na de uitspraak van de rechter, de medewerker nogmaals beschadigd wordt? Hoe gaat het college die aangerichte schade herstellen? (svp reflectie)

Antwoord

6a. de stedelijke commissie/kamer bestuur en middelen.

6b. zie antwoord op aanvullende vraag 2a.

6c. daarvoor zijn redenen aangegeven in de beantwoording op uw vragen uit december jl. de werknemer heeft verscheidene keren aangegeven niet langer onderdeel te willen zijn van politiek debat. Dit is gerespecteerd bij het opstellen van de tijdslijn.

6d. nee, maar het beschikbaar stellen van een tijdslijn en de verklaring van de KC was een toezegging die de burgemeester is nagekomen in de hoop dat eindelijk een punt gezet zou kunnen worden onder dit voor zowel raad, college, burgemeester, organisatie en onderzoekster dossier.

Vraag 7

Opmerking Enschede Anders bij 7:

De KC heeft het rapport veel aanvragers in juli 2021 met de raad gedeeld.

Daarbij heeft zij aangegeven dat het om een zgn. tussenrapport ging. Het tussenrapport zou vervangen worden door een eindrapport want er zou nog een aanvullend en verdiepend onderzoek plaatsvinden. We weten inmiddels dat het aanvullend en verdiepend onderzoek nooit heeft plaatsgevonden. In april 2022 heeft de KC het onderzoek veel aanvragers met een brief afgerond. Opvallend aan deze brief is dat de KC expliciet aangeeft dat de informatie die in de brief staat afkomstig is van W&I en de KC geen eigen onderzoek heeft verricht om de bevindingen en conclusies die in de brief staan, zelf te onderzoeken.

Het college verwijst naar de brief van de KC van april 2022. Maar het moge duidelijk zijn dat er geen waarde gehecht kan worden aan deze brief voor wat betreft het lerend vermogen van W&I. Immers de KC heeft geen eigen onderzoek verricht en de conclusies en bevindingen zijn volledig gebaseerd op eenzijdige informatie van W&I.

1Twente heeft interne mails van W&I gepubliceerd. Enschede Anders heeft ook gevraagd naar de stukken die met 1Twente zijn gedeeld. Uit de verkregen informatie is gebleken dat de afdeling vanaf de start van het onderzoek zich voorgenomen had om het rapport niet naar buiten te laten brengen. Ook is gebleken dat de vakafdeling niet heeft willen meewerken aan het onderzoek van de onderzoekster. Enschede Anders kan niet anders dan concluderen dat een kritisch rapport over W&I, door W&I vervangen is door een brief van de KC waarin geconcludeerd wordt dat de problemen waar de veel aanvragers sinds 2013/2014 tegen aanliepen toevallig in het jaar van het onderzoek opgelost waren?!!!

=====

De bgm heeft de raad middels een brief in januari 2022 geïnformeerd dat zowel de KC als de onderzoeker bestuurlijk of ambtelijk niet onder druk zijn gezet. **We weten inmiddels op basis van alle informatie dat deze bewering niet klopt.**

Antwoord

Wij zien geen aanvullende vraag 7. Wij gaan ervan uit dat deze abusievelijk is vergeten.

Vraag 8

Aanvullende vraag 8:

W&I heeft vanaf het moment dat het rapport is opgeleverd er alles aan gedaan om het rapport in te laten trekken. Uit gepubliceerde interne mails van W&I is gebleken dat de afdeling vanaf de start van het onderzoek zich voorgenomen had om niet mee te werken aan het onderzoek en een kritisch rapport niet te zullen accepteren.

In juni 2023 heeft de KC de raad verteld dat door W&I “een zaadje van twijfel bij haar was geplant” en zij daarom het rapport heeft ingetrokken. Het rapport is door de KC ingetrokken nog voordat zij zelf had gebeld met de referentiegemeenten. Het tussenrapport dat met de raad is gedeeld in juli 2021 zou, nadat een aanvullend en verdiepend onderzoek had plaatsgevonden, vervangen worden door een nieuw eindrapport.

Er kwam echter geen nieuw rapport, maar het tussenrapport is in oktober 2021 ingetrokken. Pas in april 2022 is het onderzoek afgerond met een brief aan de raad (*zie ook opmerkingen EA bij vraag 7*)

In de beantwoording van vraag 8 geeft het college aan dat er geen sprake is geweest van ambtelijke of bestuurlijke druk en dat de KC als eindverantwoordelijke zelf heeft besloten om het (tussen) rapport in te trekken. In het Presidium van 5 juni 2023 heeft de KC ook benadrukt dat noch de KC, noch de onderzoekster, onder druk is gezet om het rapport in te trekken.

Dat de KC onder druk is gezet om het rapport in te trekken, blijkt volgens Enschede Anders wel uit haar eerder genoemde opmerking over het planten van een zaadje van twijfel, maar

ook uit het afronden van het onderzoek met een brief en niet met het toegezegde nieuwe eindrapport.

Zoals uit de bijlagen bij de brief van 27 september 2021 blijkt, was de onderzoekster verantwoordelijk voor de uitvoering van het onderzoek en aanleveren van het rapport. De bevoegdheid om het rapport te verspreiden of in te trekken ligt bij de opdrachtgever. Dat was de KC. Dit betekent dat het rapport alleen kon worden ingetrokken door de KC en niet door de onderzoekster.

Gezien de beantwoording van het college en de opmerking van de KC tijdens het Presidium van 5 juni jl. over de intrekking van het rapport, vraagt Enschede Anders zich af welke vraag nu precies aan onderzoekster is voorgelegd. Het vermoeden is dat er gesproken is over het al dan niet onder druk zijn gezet bij het intrekken van het rapport.

Waar het Enschede Anders vooral om gaat is, of de onderzoekster tijdens de uitvoering van het vervolgonderzoek bestuurlijk of ambtelijk onder druk is gezet en of dit de reden is dat er uiteindelijk geen nieuwe eindrapport is opgeleverd. Het is en blijft immers vreemd dat een tussenrapport wordt ingetrokken terwijl dit makkelijk vervangen had kunnen worden door een nieuwe eindrapport en dat het toegezegde nieuwe eindrapport ook nooit is opgeleverd.

Uit de brief van de voormalige bgm wordt ook niet duidelijk wat hij nu precies aan onderzoekster heeft gevraagd. Daarom ziet Enschede Anders graag dat de bgm bij de onderzoekster navraag doet of zij nu wel of niet ambtelijk of bestuurlijk onder druk is gezet tijdens de uitvoering van het onderzoek en het opleveren van het rapport.

Vandaar nogmaals de vraag aan het college/de bgm:

8a) Is onderzoekster tijdens de uitvoering van het (vervolg)onderzoek bestuurlijk of ambtelijk onder druk gezet? (Het gaat hier dus niet om het onder druk zetten bij de intrekking van het rapport, maar bij de uitvoering van het onderzoek.)

Antwoord

8a. Nee. Vanaf het begin was het de bedoeling van de KC om het onderzoek gezamenlijk met de vakafdeling te doen in het kader van samen leren. In de praktijk is het onderzoek meer naar eigen inzicht uitgevoerd. Omdat de vakafdeling dat liever anders had gezien in het kader van samen leren, zijn daar wel kritische opmerkingen over gemaakt. Dat is het enige wat de vakafdeling op dat moment kon doen. Bestuurlijk is er zoals al eerder gesteld geen druk op de onderzoekster uitgeoefend tijdens het onderzoek. Het college is pas betrokken toen het concept onderzoeksrapport er lag en de vakafdeling daar -vanuit haar eigen expertise over de materie – vragen en opmerkingen bij had.

Vraag 9

Aanvullende vraag 9:

Enschede Anders is blij te lezen dat het college, in tegenstelling tot eerdere beweringen, nu wel stelt dat de organisatie altijd verantwoordelijkheid blijft houden voor de medewerkers van het

Klachtencommissariaat, daar waar steeds werd beweerd dat het college niet over de medewerkers ging. ***Naast deze constatering stelt Enschede Anders vast dat wat er verder in de beantwoording staat, niet klopt. Verwezen wordt naar de uitspraak van de rechtbank.***

De rechtbank citeert in zijn uitspraak van 22 december 2022 uit het rapport van de externe coach die bij de teamontwikkeling betrokken was. Bij punt 2.9 wordt onder verwijzing naar het rapport het volgende geciteerd:

Onder het kopje 'Overwegingen' is o.a. opgenomen:

[...]

f) [A] heeft niet de tijd en de ambitie om de noodzakelijke operationele aansturing in de toekomst voor haar rekening te nemen.

Bij 2.10 staat o.a. het volgende:

Het [de afdeling] vraagt in ieder geval op korte termijn een ervaren klachtbehandelaar die:

De afhandeling van de complexe klachten van [A] kan overnemen.

Het [de afdeling] operationeel kan aansturen.

De begeleiding van [verweerster] en de opleiding van [B] kan verzorgen

bij 2.11 staat het volgende:

[verweerster] en [B] doen in principe zaken (opdrachten van en rapporteren aan) met [C] (en niet meer met [A]).

A is in deze de KC.

Uit de uitspraak van de rechtbank wordt dus duidelijk dat **de KC geen tijd en ook niet de ambitie had om de noodzakelijke operationele aansturing in de toekomst voor haar rekening te nemen.** Verder blijkt dat de KC de complexe klachten, die volgens de klachtenverordening tot haar taken behoren, ook niet wilde doen.

Ook wordt uit de beschikking duidelijk dat de medewerkers van het KC "zaken doen" met de operationeel leidinggevende en niet met de KC.

9a) Blijft het college na het lezen van de informatie uit de beschikking van de rechtbank nog steeds bij de stelling dat de KC wel de ambitie had om het Klachtencommissariaat operationeel aan te sturen? Zo ja, waar is deze overtuiging op gebaseerd?

Enschede Anders ziet graag dat het college reflecteert op de bevindingen van de externe coach in relatie tot ook de gebeurtenissen binnen het Klachtencommissariaat. Hierbij wil Enschede Anders graag het volgende weten:

9b) wat maakt dat ondanks de bevindingen van de coach in 2019, de KC is blijven zitten en derden de scepter zwaaiden bij het KC wat ook nog eens in strijd was met de gemeentelijke klachtenverordening?

9c) Vindt het college, met de kennis van nu, dat hij goed gehandeld heeft in deze en dat hij er verstandig aan heeft gedaan om de KC ondanks de bevindingen van de externe coach te laten zitten?

=====

Antwoord

9a. De operationele aansturing bestaat uit zaken als dagelijkse werkverdeling binnen het klachtencommissariaat, het afstemmen van werkzaamheden en (in die tijd) het ontwikkelen van de klachtenregistratie. Dit laat onverlet dat de KC eindverantwoordelijk was en is als leidinggevende van het klachtencommissariaat. Dit sluit ook aan op het statuut. Gezien de beschikbare tijd, richt de KC zich op de zwaardere kerntaken die binnen haar rol zijn gedefinieerd. Daarbij pakte zij in voorkomende gevallen ook complexere klachten op. Ook had de KC in die periode tijd nodig voor de doorontwikkeling van het team. Gezien de omvang van het team kreeg de KC, ondanks de niet operationele aansturing, wel de dagelijkse gang van zaken mee.

9b. Er is geen sprake, dat derden de scepter zwaaiden. Zoals onder 9a aangegeven, was en bleef de KC eindverantwoordelijk. Dit kan ook goed ingevuld worden, zonder directe dagelijkse aansturing van de medewerkster van het KC.

9c. ja. Mede dankzij het ontwikkeltraject heeft het klachtencommissariaat zich de afgelopen jaren door ontwikkeld als een professioneel team. Bovendien gingen bevindingen van de externe coach niet in de richting die u met uw vraag suggereert.

Vraag 10

Aanvullende vraag 10A:

De reactie van het college/bgm geeft geen antwoord op de vragen van Enschede Anders. De vragen van Enschede Anders hebben geen betrekking op het 2^e traject, maar op het politieke dossier.

De bgm en het college doen voorkomen alsof zij in hun handelen rekening houden met de belangen van de onderzoeker. Maar volgens Enschede Anders is dit geenszins het geval.

Tijdens het verantwoordingsdebat van 23 en 30 januari 2023 heeft de bgm zich in het openbaar uitgelaten over het functioneren van de onderzoekster. Ook staan college en bgm het toe dat zonder wederhoor niet alleen in het openbaar, maar ook achter gesloten deuren onjuiste informatie over de onderzoekster wordt verspreid.

Maar zodra de raad haar controlerende taak uitvoert, verschuilen college en de bgm zich direct achter de onderzoekster om maar geen vragen te hoeven beantwoorden. Enschede Anders verbaast zich met name over de opstelling van de burgemeester. Het is de burgemeester die zich publiekelijk en onjuist heeft uitgelaten over het functioneren van de onderzoekster. Desondanks geeft hij aan dat hij bereid is om met de onderzoekster in gesprek te gaan als zij daar behoefte aan heeft?! Het zou de burgemeester sieren als hij uit eigen beweging het gesprek met de medewerker aan zou gaan en de bal voor een gesprek niet bij haar zou neerleggen. Zeker niet als je kijkt naar wat haar overkomen is. Dat is de omgekeerde wereld en getuigt niet van enige zelfreflectie en/of goed werkgeverschap.

*10a) Wat maakt dat de bgm in het Presidium van 5 juni 2023 stelt dat de lezing van de rechter afwijkt van de lezing van de KC en de bgm van 14 december 2021 omdat de mail van 28 oktober 2021 niet is ingebracht in de rechtszaak **terwijl dit wel is gebeurd**? Wist de bgm wel of niet dat de mail van 28 oktober 2021 met de rechtbank is gedeeld?*

10b) Realiseert de bgm zich dat hij, de KC en zijn adviseur het Presidium op 5 juni jl. wederom onjuist hebben geïnformeerd? Hoe kijkt de bgm hier tegenaan?

10c) Realiseert de bgm zich dat de onderzoeker wederom valselijk beschuldigd is en dat zij opnieuw beschadigd is? Wat vindt hij hiervan? (Graag zelfreflectie over gang van zaken)

10d) Hoe verhoudt dit zich tot de opmerking dat de gemeente de onderzoeker wou beschermen? Van bescherming lijkt hier immers geen sprake, integendeel.

10e) Waarom vindt de bgm het nodig om geheimhouding op te leggen op documenten die deel uitmaken van een rechtszaak, die door de rechter zijn getoetst en beoordeeld en openbaar zijn?

10f) Waarom wil de bgm op de stoel van de rechter zitten en waarom heeft hij moeite om de uitspraak van de rechter te accepteren?

10 g) Is de bgm het met EA eens dat de raad inzake het onderzoek veel aanvragers niet een keer maar meermaals en op diverse momenten onjuist is geïnformeerd? Zo nee, dan horen wij graag

waarom de bgm denkt dat dit niet het geval is.

10h) Vindt de bgm dat hij zelf wel volledig en juist geïnformeerd is door de KC en zijn adviseur? Zo nee, wat gaat de bgm doen om herhaling te voorkomen?

Antwoord

10a. De burgemeester heeft in het presidium het standpunt van het college op dat moment toegelicht. De burgemeester had geen kennis van wat er met de rechtbank is gedeeld.

10b. nee.

10c. wij verwijzen naar de informatie die met u is gedeeld op basis van de brief die samen met de onderzoekster is opgesteld over het traject dat samen wordt gelopen om zo snel mogelijk weer aan de slag te gaan binnen de gemeentelijke organisatie. Ook gaan wij hier niet verder op in vanuit de nadrukkelijke wens van de onderzoekster om niet langer onderwerp te zijn in een politiek debat. De burgemeester realiseert zich dat met elke zinsnede, elk woord over deze zaak, de onderzoekster opnieuw raakt. De burgemeester betreurt het dat er onjuiste informatie is gedeeld.

10d. Het college heeft zowel na beoordeling van de uitspraak, als het besluit niet in hoger beroep te gaan, in de beantwoording op uw vragen altijd zorgvuldig gehandeld. Zoals hierboven al geschetst: met de niet allemaal even succesvolle pogingen om duidelijkheid te creëren in dit dossier, is nooit de achterliggende intentie geweest om de onderzoekster te beschadigen.

10e. De burgemeester heeft bij het opleggen van de geheimhouding (eind 2021) altijd naar eer en geweten gehandeld. Over geheimhouding in het politieke verkeer zijn afspraken gemaakt met uw Raad. Deze zijn gerespecteerd. Dit staat los van de toetsing door de rechter in een arbeidsrechtelijke zaak.

10f. Het college heeft eerder aangegeven hoe zij de uitspraak heeft geïnterpreteerd en uw raad later het besluit meegedeeld dat zij afziet van hoger beroep. Uw veronderstelling dat de burgemeester op de stoel van de rechter had willen zitten is onjuist.

10g. In de brief van 27 september heeft het college aangegeven op welk punt het college van mening is dat uw raad onjuist is geïnformeerd.

10h. zie antwoord gegeven 13 januari 2024 op de door u gestelde vraag 10.

Aanvullende vraag 10A

a) Wat gaat de burgemeester doen om de (reputatie) schade die de onderzoeker heeft geleden te herstellen?

b) Gaat de burgemeester nu hij de onderzoeker publiekelijk heeft beschuldigd ook publiekelijk excuses maken? Zo nee, waarom niet?

c) EA ziet graag dat de bgm reflecteert op zijn eigen rol in deze kwestie

d) Is de burgemeester in het kader van het leren van het verleden, een nieuwe bestuurscultuur, en waarheidsvinding bereid om alsnog in gesprek te gaan met de onderzoeker? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

- a. Het college verwijst hiervoor naar het antwoord op aanvullende vraag 2C
- b. Op verschillende momenten heeft het college aangegeven dat vanuit goed werkgeverschap, het belang van de werknemer nadrukkelijk een rol heeft gespeeld bij ons besluit niet in hoger beroep te gaan en gesprekken te voeren met de medewerker over de toekomst. De brief die samen met de werknemer is opgesteld is toegelicht in het presidium op 4 december 2023. De burgemeester en het college zien geen aanleiding om hier verder nog iets in te moeten doen.
- c. De burgemeester heeft naar aanleiding van het toegezegde gesprek in het presidium begin juni 2023 gesproken met enkele fractievoorzitters en naar de tijdlijn rond de intrekking te kijken, in een poging om een punt te kunnen zetten achter het dossier. Dit is met alle zorgvuldigheid gedaan, met de kennis die hem tot op dat moment ter beschikking stond over een dossier dat al voor zijn komst als burgemeester speelde.

d. Zie antwoord op c en ons antwoord op uw aanvullende vraag 2C

Vraag 11

Aanvullende vraag 11:

Portefeuillehouder Organisatie heeft in het bijzijn van onderzoekster op 3 juli 2023 toegezegd dat hij bezig was met een rehabilitatiebrief en dat deze gedeeld zou worden met de gehele raad. **Dit is een afspraak binnen het politieke dossier** (NB: onderzoekster heeft zich tijdens die bijeenkomst niet verzet tegen deze toezegging van de wethouder). Op 30 januari 2023 heeft de bgm tijdens een verantwoordingsdebat in het openbaar dingen geroepen over de onderzoekster, die naar blijken, niet kloppen. ***Enschede Anders heeft zich altijd op het standpunt gesteld dat aangezien de onderzoekster in het openbaar valselijk is beschuldigd, de rehabilitatie ook in het openbaar moet gebeuren.*** Het Presidium is besloten en alleen de fractievoorzitters nemen daaraan deel. ***De brief is dus, in tegenstelling tot de toezegging van de wethouder, niet gedeeld met de gemeenteraad.***

Daarnaast kun je je afvragen of de manier waarop de rehabilitatie geregeld wordt, recht doet aan hetgeen de onderzoekster is overkomen. Het komt er in feite op neer dat je publiekelijk, ten overstaan van de gehele raad en de buitenwereld valselijk beticht wordt, maar de rehabilitatiebrief wordt alleen kenbaar gemaakt in het Presidium (alleen fractievoorzitters en besloten). Vervolgens belandt de brief hoogstwaarschijnlijk in het personeelsdossier. Waar blijft dan het publieke deel?

11a) Enschede Anders ontvangt graag alsnog een kopie van de rehabilitatiebrief conform de toezegging van de wethouder op 3 juli 2023.

In de politieke arena, in het openbaar, heeft het college (bgm en wethouder) de raad onjuist geïnformeerd en een werknemer valselijk belasterd. In een soortgelijke setting, in het openbaar, zal de rehabilitatie een vorm moeten krijgen.

11b) Op welke wijze is de bgm bereid die rehabilitatie vorm te geven? Zo ja, wanneer gaat hij dat doen? Zo nee, waarom niet? (inclusief reflectie op eigen uitspraken en handelen)

Antwoord

11a. In het presidium is deze brief reeds toegelicht. In de brief is nadrukkelijk vermeld dat deze conform afspraak alleen zou worden gedeeld in het presidium. Uw verzoek hebben wij daarom eerst moeten voorleggen aan de medewerkster. Met instemming van de medewerkster stellen wij u hierbij de brief ter beschikking.

11b. zie antwoord op vraag 11a. De brief is in nauwe afstemming en in samenspraak met de onderzoekster opgesteld. Daarmee is herstel van vertrouwen voldoende vorm gegeven.

Vraag 12

Aanvullende vraag 12:

De rechter heeft op 22 december 2022 uitspraak gedaan in het 2^e traject.

We zijn nu ruim 13 maanden verder.

Uit de beantwoording van het college bij vraag 10 en 10A wordt de indruk gewekt dat er nog steeds gesprekken worden gevoerd en de medewerker nog niet aan het werk is. De raad staat voor goed werkgeverschap.

12a) Klopt het dat de medewerker, ruim 13 maanden na de uitspraak van de rechter, nog niet aan het werk is? Zo ja, waarom niet?

12b) Wat maakt dat de medewerker niet is teruggekeerd in de eigen functie? Hoe verhoudt dit zich tot de uitspraak van de rechtbank en de rehabilitatie? Realiseert het college zich welk signaal wordt afgegeven door de medewerker niet terug te laten keren op de oude werkplek?

Antwoord

12 a. Wij staan ook voor goed werkgeverschap en dat maakt dat we de tijd nemen die nodig is voor alle vervolgstappen die zijn gezet en nog gezet moeten worden. Verder wenst het college hier verder geen uitspraken over te doen aangezien dit echt iets is tussen werkgever en werknemer.

12 b. De afwegingen rondom een terugkeer in de eigen functie zijn mede onderwerp van gesprek in de koers die tussen werkgever en werknemer is ingezet en door beide partijen als constructief wordt ervaren. Welke signalen dit afgeeft is in dit geval voor de gemeente als werkgever ondergeschikt aan het belang van de werknemer om weer plezierig aan het werk te kunnen gaan.

Enschede, 13 maart 2024

Burgemeester en Wethouders van Enschede,
de loco-Secretaris, de Burgemeester,

E.A. Smit

R.W. Bleker