Beantwoording technische vragen D66

Raadsvergadering dinsdag 30 september 2025

Agendapunt 8.2 Locatieonderzoek vluchtelingenopvang

Beste raadsleden,

D66 heeft technische vragen gesteld, onderstaand treft u de beantwoording van deze vragen aan. Deze zijn gepubliceerd in IBabs.

1. **Was u ervan op de hoogte dat dit veld niet ongebruikt was, of bent u daar na de bekendmaking van het voorgenomen besluit pas achter gekomen c.q. op gewezen?**
   De aanduiding 'ongebruikt' is inderdaad niet juist en onzorgvuldig gekozen. Dat hebben wij u in eerdere beantwoording aan u en ook in het gesprek met het bestuur van WFHC laten weten en onze excuses aangeboden voor de gebruikte term. Er is wel sprake van overcapaciteit en het veld wordt ook niet optimaal ingezet. Daarom is er ook sprake van achterstallig onderhoud en is het veld ook niet vervangen. Maar wij betwisten niet dat het veld op dit moment wel gebruikt wordt.

2. **Kunt u een overzicht geven van de gesprekken die de afgelopen tijd met de Hockeyclub gevoerd zijn, waarop u de stelling baseert dat de hockeyvereniging met financiële uitdagingen kampt (zie beantwoording van mijn eerdere technische vragen)? I.v.m. vertrouwelijkheid mag dit ook ter inzage voor raads- en commissieleden bij de griffie komen te liggen.**
   Er zijn geen gespreksverslagen en daarmee is er geen overzicht te geven van de gesprekken waarin dit specifiek aan de orde is gekomen. Hierop is één uitzondering.

   Periodiek neemt de gemeente een vitaliteitsscan af bij de sportverenigingen op de gemeentelijke sportparken. Op 22 juli 2023 is dit voor het laatst gebeurd. Naar aanleiding van die scan is gesproken over de financiële uitdagingen van de vereniging, gezien het aantal leden, de omvang en de kosten van het sportpark en de clubaccommodatie.

   De vitaliteitsscan is een middel om sportverenigingen te ondersteunen om vitaal te worden. Dat gebeurt op wederzijds vertrouwen waarbij de vereniging veel informatie, ook vertrouwelijk, met de gemeente deelt. Het is van groot belang dit vertrouwen te behouden om ervoor te zorgen dat verenigingen dit ook in de toekomst blijven doen. Het leek ons daarom verstandig pas na afstemming met de vereniging de vitaliteitsscan bij de griffie vertrouwelijk beschikbaar te stellen. Op verzoek van de vereniging zijn ook de laatste notulen van ons gesprek d.d. 22 september 2025 toegevoegd.

3. **Zijn hier gespreksverslagen van? Zo ja, ook deze graag ter inzage voor raads- en commissieleden bij de griffie.**
   Hiervan zijn geen gespreksverslagen.

4. **Is er, zoals u in de beantwoording op onze vorige technische vragen stelt, tijdens die gesprekken expliciet gesproken over het afstoten van een veld? Van wie kwam deze suggestie, en wanneer?**
   Naar aanleiding van de vitaliteitsscan is met de vereniging gesproken over de financiële uitdagingen van de vereniging, gezien het aantal leden, de omvang en de kosten van het

sportpark en de clubaccommodatie. Hierbij is ook gesproken over de mogelijkheid een veld af te stoten. Het is niet expliciet vastgelegd van wie deze suggestie afkomstig is. Op het sportcomplex van de hockeyvereniging is ruimte voor 1.000 tot 1.200 leden. Momenteel heeft de vereniging ongeveer 650 leden.

5. **Wat is de aard van de huurovereenkomst die de Hockeyclub heeft? En kan de gemeente deze openbreken zonder toestemming van de Hockeyclub?**
   De huurovereenkomst voor gebruik van het sportpark en de clubaccommodatie is afgesloten tussen de gemeente en stichting De Roskam. De Roskam verhuurt het (met onze toestemming) onder aan de Hockeyvereniging. Er is sprake van een langdurend contract dat niet zomaar opengebroken kan worden. Dat zijn we ook niet van plan.

   Het voornemen is om samen te onderzoeken of er tijdelijk gebruik van een veld mogelijk is op een manier die bijdraagt aan de vitaliteit van de vereniging. Zoals gezegd is daarbij ten onrechte alle focus komen te liggen op de optie van de opvang van asielzoekers, terwijl we een veel bredere, integrale verkenning willen doen.

6. **Welke voorzieningen zijn op dit moment op het veld aanwezig die zouden moeten verdwijnen wanneer hier opvang wordt gerealiseerd (te denken valt aan drainage, kunstgras, verlichting)?**
   Dat is op dit moment niet bekend. Dit zou onderdeel uitmaken van het vervolgonderzoek (zowel inhoudelijk als financieel). Dit hangt immers nauw samen met de vraag of en welke huisvesting hier mogelijk en wenselijk zou kunnen zijn. En zo ja, voor welke doelgroep of combinatie van doelgroepen.

   Het onderzoek richt zich (op géén van de drie locaties) uitsluitend op de optie van asielopvang. Ook de doelgroepen van Oekraïense ontheemden, statushouders, of mensen met een fysieke/mentale beperking en een specifieke woonbehoefte worden in het onderzoek als mogelijkheid opgenomen, al dan niet in combinatie met jongeren of starters. We beogen dus heel nadrukkelijk een breed en integraal onderzoek.

7. **Was de periode tussen de raadsinformatiesessie op 10 juli en de bekendmaking van het voorgenomen besluit op 25 augustus onder andere bedoeld om met de betrokken partijen in contact te treden? Zo nee, welke andere noodzakelijke stappen lagen dan in deze periode?**
   In de periode van 10 juli tot aan 19 augustus (ten tijde van het reces) zijn het college- en raadsvoorstel uitgewerkt en zijn de communicatieacties en -middelen (brieven, inloopbijeenkomsten, belronde direct belanghebbenden) voorbereid.

   Het college heeft op 19 augustus een voorgenomen besluit genomen, waarna op 21 augustus de informatie openbaar werd. Voordat dit openbaar is gemaakt zijn de directe belanghebbenden geïnformeerd door de portefeuillehouders, om te voorkomen dat zij het nieuws via andere wegen zouden horen. Dat was dus de eerste mogelijkheid, gezien er eerder nog geen bestuurlijk besluit was genomen.

   Omdat het hier ging om een voorgenomen besluit over een nader onderzoek is dit heel nadrukkelijk slechts een eerste stap in een langdurig proces waarbij alle belanghebbenden zowel informeel als formeel inspraak hebben.

8. **Waarom heeft u in de periode voor 25 augustus (dus ook voor 10 juli) geen contact opgenomen met de hockeyvereniging? Een telefoontje 2 uur voor de bekendmaking, nota bene onder embargo, telt uiteraard niet.**

Direct belanghebbenden (zoals de hockeyvereniging) zijn op de kortst mogelijke termijn na het collegebesluit persoonlijk door de betrokken portefeuillehouders geïnformeerd. Op 10 juli zijn de resultaten van het 1e locatieonderzoek aan de raad teruggekoppeld. Op dat moment was nog niet zeker welke locaties ook daadwerkelijk voorgelegd zouden worden. Hier was inhoudelijk intern ook nog afstemming voor nodig.

Het college heeft niet eerder dan dinsdag 20 augustus een voorgenomen besluit genomen over óf en welke locaties geselecteerd zouden worden voor het vervolgonderzoek. Vóór die tijd was het dus ook nog niet mogelijk om met betrokken partijen in gesprek te gaan. Bovendien is het (voor alle partijen) lastig om met derden informatie te delen onder een langdurig embargo. Onze insteek is dan ook geweest om alle belanghebbenden (omgeving, partijen, raad) zoveel mogelijk gelijktijdig te informeren, zodat geen van de belanghebbenden via andere wegen overvallen zou worden door het nieuws. Dit was echter wel nadrukkelijk slechts een eerste stap in een proces, waarin we met alle direct belanghebbenden in nauw contact treden.

Op donderdag 21 augustus zijn alle betrokken belanghebbenden (bewoners binnen straal van 250 meter, betrokken partijen en de raad) geïnformeerd over de inloopbijeenkomsten en ook over het vervolgproces. Het proces is erop gericht dat belanghebbenden en de raad na het voorgenomen besluit hun mening/zorgen/kanttekeningen mee kunnen geven, zodat het college vervolgens een definitief besluit kan nemen. Hierin worden de (inspraak)reacties en wensen en bedenkingen vanuit de stad en raad nadrukkelijk meegenomen.

Nadat het college een definitief besluit neemt en duidelijk is of en welke locaties nader onderzocht worden, volgt een uitgebreid participatieproces, met nauwe betrokkenheid van direct belanghebbenden. Als uiteindelijk na het nadere onderzoek blijkt dat er voor één of meer locaties voor één of meer doelgroepen mogelijkheden zijn, dan zal er nog een concreet plan uitgewerkt moeten worden, volgens de principes van de Omgevingswet, met de standaard van participatie en ook formele inspraakmogelijkheden.

Los hiervan: Het signaal vanuit de vereniging, leden, raad en omgeving dat deze locatie ongeschikt vinden voor de doelgroep asielzoekers is helder. De vraag is echter of dat ook geldt voor alle andere potentiële doelgroepen, of mogelijke combinaties. Het college zou dat en mogelijke andere (financiële) meerwaarde voor WFHC samen met hen willen verkennen. De uitkomst kan dan ook zijn dat de locatie voor geen van de doelgroepen (of -combinaties) geschikt is. Ook dat is belangrijk om te onderzoeken. Maar, zoals gezegd: wij zijn ons meer dan bewust van de signalen vanuit de raad en omgeving en nemen deze zeer serieus.

9. **Tijdens de commissievergadering van 9 september stelt u dat het voeren van deze gesprekken ook van nut kan zijn voor de hockeyvereniging. Is de afdeling sport betrokken bij de plannen om vluchtelingen te huisvesten op dit veld?**
   Team sport wordt net als andere teams binnen de gemeente Hoorn betrokken bij het vervolgonderzoek. Het gaat immers om een sportpark.

10. **Ook bij andere sportverenigingen bent u van mening dat er sprake is van overcapaciteit aan velden, waarom heeft u deze velden niet in beeld voor het huisvesten van vluchtelingen?**
    Er zijn inderdaad meer sportparken die nu nog overcapaciteit hebben. Het gaat daarbij om de sportparken Middelweg en Fruittuinen. Echter, de optie van het afstoten van een veld bij deze verenigingen geen onderwerp van gesprek geweest.