BIJLAGE B – Bij Raadsvoordracht

Zienswijzerapportage verlenging voorkeursrecht Holland Park Zuid

10 september 2024

In 2016 heeft de gemeente Diemen op grond van artikel 3 van de (oude) Wet voorkeursrecht gemeente ('Wvg') een voorkeursrecht gevestigd op 12 percelen gelegen in het plangebied Holland Park.

Het voorkeursrechtbesluit op grond van artikel 3 Wvg had ingevolge artikel 9 lid 1 Wvg een looptijd van 10 jaar, te rekenen vanaf de datum inwerkingtreding van het Chw-bestemmingsplan Holland Park Zuid, zijnde 23 november 2019.

Na inwerkingtreding van de Omgevingswet ('Ow') geldt een onherroepelijk voorkeursrecht op grond van artikel 3 Wvg (bestemmingsplan) als een voorkeursrecht op grond van een omgevingsplan (artikel 9.1 lid 1 onder a Ow). Artikel 9.4 lid 1 onder c Ow bepaalt dat dit voorkeursrecht vervalt:

- 5 jaar na het ingaan ervan, of
- Als de termijn met toepassing van artikel 9.4 lid 2 Ow is verlengd, aan het einde van de verlengde termijn.

Dit betekent dat het voorkeursrecht voor Holland Park Zuid van rechtswege vervalt 5 jaar nadat het voorkeursrechtbesluit op grond van artikel 3 Wvg jo. artikel 9 lid 1 Wvg is ingegaan, te weten aanstaande 23 november 2024 (5 jaar na de inwerkingtreding Chw-bestemmingsplan Holland Park Zuid), tenzij de termijn met 5 jaar wordt verlengd. Anders dan onder de Wvg, waar een geldingsduur van 10 jaar gold, is onder de Omgevingswet voor deze verlenging met 5 jaar een expliciet verlengingsbesluit op grond van artikel 9.4 lid 2 Ow nodig.

Dit is ook de strekking geweest van het concept raadsvoorstel en -besluit dat met ingang van 13 augustus tot en met 27 augustus 2024 twee weken ter inzage heeft gelegen voor zienswijzen ingevolge artikel 4:8 Awb. In het concept raadsvoorstel en -besluit zijn de perceelnummers opgenomen waarvoor wordt voorgesteld het voorkeursrecht te verlengen. De eigenaren van de betreffende percelen zijn rechtstreeks uitgenodigd om een zienswijze te geven.

Reacties:
In reactie op het concept raadsbesluit zijn *geen* zienswijzen ingediend.

Door één eigenaar (Stichting Hoger Onderwijs Nederland), is telefonisch doorgegeven geen zienswijze in te dienen. Verder is één schriftelijke reactie op de uitnodiging tot het indienen van een zienswijze ontvangen van Stichting Arq. Stichting Arq heeft schriftelijk aangegeven geen aanleiding te zien om een zienswijze in te dienen. Met de overige twee

eigenaren (Lieven De Key en KPN BV) is wel informeel contact geweest, maar is ook geen schriftelijke dan wel mondelinge zienswijze ontvangen.

Conclusie:
Er zijn *geen* zienswijzen ingediend. Daarom is er geen, en evenmin anderszins, aanleiding om, alvorens vast te stellen, het concept raadsvoorstel en -besluit aan te passen.