

Zaaknummer: 2023-041038

Antwoord van burgemeester en wethouders op schriftelijke vragen als bedoeld in artikel 42, eerste lid, van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad der gemeente Leeuwarden, ingediend op 23 januari 2023. De vragen zijn afkomstig van FNP en gaan over een mailwisseling uit 2017 tussen een gemeenteambtenaar en een initiatiefnemer. Het initiatief voorzag in de bouw van 28 appartementen te bouwen op het perceel Mr. P.J. Troelstraweg 173-185. In 2017 is bij de gemeente geïnformeerd of de bouw van een appartementencomplex met 28 appartementen op dit bedrijfsp perceel kansrijk is. Via de mail legt de gemeenteambtenaar uit dat het bouwen van 28 appartementen op het perceel Mr. P.J. Troelstraweg 173-185 niet kansrijk is. Deze mail was wel bekend bij dhr. Tuininga van de FNP, maar niet bij het college.

Vragen

1. Hoe kan het dat bij opvraag van de documenten door De Haan Advocaten en Notarissen middels een Woo verzoek op 1 november 2022 deze niet compleet en correct wordt aangeleverd bij de aanvrager ?

2. Kan bovenstaande (het niet correct leveren) juridische gevolgen hebben voor de gemeente Leeuwarden?

3. Er zijn een aantal beginselen van behoorlijk bestuur zoals het vertrouwensbeginsel en het gelijkheidsbeginsel, hoe ziet het college hier tegenaan gezien het lijkt dat men onder de zelfde condities, normen en voorwaarden wel op kavel 9116 en 4677 een AZC (ROL) zou kunnen bouwen en niet op de kavel 9115 gelijk er tegenaan 28 appartementen?

Antwoorden

Er is geen sprake van incorrect of incompleet aanleveren van documenten. Naar aanleiding van het Woo-verzoek is door de ambtelijke dienst een lijst met verleende- en geweigerde omgevingsvergunningen voorgelegd aan De Haan Advocaten en Notarissen (de verzoeker). Tijdens de behandeling van het verzoek is contact geweest met verzoeker. Nadat wij op het verzoek hebben beslist, hebben wij van verzoeker geen reactie gekregen dat het verzoek niet compleet, incorrect of niet naar wens is afgehandeld.

Nee, want de documenten zijn correct aangeleverd. Als een Woo-verzoeker het niet eens is met een besluit, dan kan daartegen bezwaar worden gemaakt.

Er is geen sprake van strijdigheid met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Op de vraag uit 2017 is afwijzend gereageerd vanwege het feit dat appartementen op deze locatie in strijd zijn met ons gemeentelijk woonbeleid en woningbouw op deze locatie als niet wenselijk is beschouwd.

De urgentie van de woningcrisis en de asielcrisis zorgen ervoor dat we afwegingen nu in een ander licht zien. Wij vinden een ROL/AZC op de locatie van tuincentrum Tuin daarom ruimtelijk aanvaardbaar. Met de voorgenomen vestiging van een ROL/AZC in de vorm van circa 45 woningen verandert de stedenbouwkundige context van het gebied. Eventuele nieuwe initiatieven zullen dan ook tegen die nieuwe context beoordeeld worden.

4. Om tot een proces van voorbereiding en besluitvorming te komen is de FNP van mening dat alle relevante factoren en omstandigheden rond de beoogde bouw van de AZC (ROL) aan de Troelstraweg bij het College bekend horen te zijn. Hoe kan het dan zo zijn dat wethouder de Haan geen antwoord kon geven op de vraag van dhr. Tuininga waarom de bouw van 28 appartementen naast het complex van Tuin mede op grond van geluidsoverlast (zie mail 4-11-2019) geen doorgang kon vinden?

Zie beantwoording vraag 3.

5. Is het college het met de FNP eens dat gezien het Gelijkheidsbeginsel dezelfde afwijzingscriteria van het besluit met de datum 1-11-2017 van de 28 appartementen (locatie geen hoogwaardige kwaliteit voor woningbouw, geluidsoverlast Vliegbasis en dat er op deze lokatie geen hoogwaardige woonkwaliteit is) ook geldt voor de bouw van het AZC (ROL) op de beoogde lokatie van Tuin ?

Er is geen sprake van strijd met het gelijkheidsbeginsel. Een ROL betreft een specifieke vorm van huisvesting. Dit is een andere vorm van huisvesting dan reguliere woningbouw. Wij achten de woningbouw ten behoeve van een ROL op dit moment aanvaardbaar op deze locatie.

6. Om onze gemeenteraad maar ook de meest direct betrokken bewoners en hun raadsleden pas enkele uren voor het debat vanuit het college cruciale informatie te verstrekken zoals het in deze mail net besproken Woo verzoek wat afgelopen woensdag gebeurde verdient geen schoonheidsprijs, maar toont in onze ogen aan dat het college zeker de bewoners niet serieus neemt. Ook geeft u op deze wijze geen enkele fractie gelegenheid dit met hun achterban te bespreken, helaas is dit geen uitzondering maar komt het ook veelvuldig voor bij andere agendapunten. Kan het college hier een reactie op geven?

Wij werpen deze aantijgingen in onze richting verre van ons. Ieder Woo-verzoek dat wordt ingediend, wordt zo snel mogelijk en in elk geval binnen de geldende termijnen behandeld. Het besluit op het Woo-verzoek en de bijbehorende stukken gaan eerst naar de indiener van het Woo-verzoek. Inzake de ROL hebben wij ervoor gekozen om de gevraagde informatie ook te publiceren op onze gemeentelijke website www.leeuwarden.nl/ROL en via de griffie ook kenbaar te maken aan alle raadsleden. De afhandeling richting de indiener bepaalt het moment van publicatie. Overigens staat informatieverstrekking op grond van een Woo-verzoek, los van onze verantwoordelijkheid om de raad gevraagd en ongevraagd actief van de informatie te voorzien, die voor de beeld- en oordeelsvorming door de raad nodig is.

Leeuwarden, 7 maart 2023,

burgemeester en wethouders van Leeuwarden,

Blad 3

burgemeester.

Signed By: Buma, Sybrand <sybrand.buma@leeuwarden.nl>
13/03/2023 12:14:10 CET
ID: 46a39f8d-5baa-4c20-bd4d-b597f556ef5a
Auth: Scribble



secretaris.

Signed By: de Jong de, Eelke <eelke.dejong@leeuwarden.nl>
23/03/2023 11:48:45 CET
Id: 46a39f8d-5baa-4c20-bd4d-b597f556ef5a
Auth: Scribble



**Dit document is rechtsgeldig digitaal ondertekend.*