Woordelijk Verslag Amstelveen
Raadsvergadering 08 November 2023

Voorzitter: De heer Poppens
Tijdsduur: 14:54u- 16:34u
Griffie: Mevrouw de Heus
Datum: Woordelijk Verslag Amstelveen Raadsvergadering 08 November 2023
Afwezig: -

Voorzitter: De heer Poppens
Tijdsduur: 14:54u- 16:34u
Griffie: Mevrouw de Heus
Datum: Woordelijk Verslag Amstelveen Raadsvergadering 08 November 2023
Afwezig: -

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dames en heren, beste raadsleden,mag ik u vragen uw positie in te nemen en af te tellen?Dames en heren, het lijkt mij goed om voorafgaand aan deze raadsvergadering, de heer Zuidbroek van harte te feliciteren met zijn verjaardag.En omdat het geen gemeentelijke mededeling is, opening ik nu de raadsvergadering van de gemeenteraad van Amstelveen. Dames Heren, welkom, raadsleden, leden van het college, de pers en de mensen hier aanwezig en ook vooral thuis. Welkom bij deze raadsvergadering. Ik heb bericht van verhindering van mevrouw Hucker, de heer van Koningsveld, en mevrouw Leegstra. Ik heb begrepen dat de heer Noomen wat later is. Verder geen mededelingen? Dat lijkt nog steeds het geval. Ik ga met u naar de vaststelling van de agenda. De voorliggende agenda is vanavond de programmabegroting. U heeft daar eerder technische vragen over kunnen stellen. En er is in een raadsgesprek een toelichting gegeven. Op 11 oktober was het raadsdebat over de programmabegroting en bijbehorende stukken en vanavond de behandeling van de moties en amendementen. Dat zijn er drie. Er zijn drie aangekondigd: een amendement van de CDA-fractie. Een motie van de VVD-fractie en een motie van de BBA fractie. En daarnaast heb ik voor de agendapunten 2.2: de Tarievennota en 2.3: de tweede tijdvak rapportage, geen moties of amendementen van u ontvangen. En ik stel voor, omdat deze stukken wel een relatie met de begroting hebben, dat we ze daar wel bij betrekken. Bij de begrotingsbespreking en vervolgens gaan we over ieder voorstel apart stemmen, zoals u dat van ons gewend bent sinds we digitaal stemmen. En ook daar is de mogelijkheid voor u een stemverklaring af te leggen. Als u daar behoefte aan heeft. Dan hebben wij nog op de agenda staan bij het onderwerp plek 5.1 een motie van de D66 fractie. Vervolgens heb ik geen mondelinge vragen vandaag van u ontvangen, maar wel nog een motie vreemd aan de orde van de

dag en die is van de BBA fractie. Ik neem aan dat u akkoord bent met het toevoegen van deze motie vreemd aan de orde aan deze vergadering. Als dat zo is, dan behandelen we die bij agendapunt 4.4. Ik zie dat u daar non-verbaal mee instemt. Dan is de agenda verder akkoord. Ik ga naar 1.2: getiteld vaststellen van de besluitenlijst van de vorige raadsvergadering van 18 oktober jongstleden. Geen wijziging ontvolken verzoeken van u ontvangen.

Naam spreker 2: meneer Stoffels (ChristenUnie)

Had ik dat van tevoren moeten... Ik heb een een punt op pagina twee. Daar gaat het over de stemmen van de woonvisie. De christenen heeft een stemverklaring afgelegd en tegen de motie gestemd. In het verslag staat dat we voor hebben gestemd. Misschien dat dat gewijzigd kan worden?

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Wordt gecorrigeerd. Anderen nog? Niet. Dan is het verslag inclusief deze aanpassing vastgesteld.Dames, heren, we gaan naar het tweede onderdeel van deze raadsvergadering en dat gaat over de behandeling van de bespreekstukken. We beginnen met de begroting van 2024 en de meer jaren daarna. Eén amendement, twee moties, ik heb het u net gemeld en zoals gebruikelijk geef ik nu eerst het woord aan de hoofdindieners voor een toelichting. Vervolgens gaan we naar een reactie van het college in de eerste termijn en daarna mogelijkheid voor de rest van de Raad om te reageren. De heer Siegmann, CDA-fractie. U heeft het woord voor een toelichting en eventueel het voorlezen van het dictum, is misschien sowieso handig om te doen, van het amendement wat u aangekondigd heeft. Bij deze heeft u het woord.

Naam spreker 3: meneer Siegmann (CDA)

Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Ik ga even klikken op mijn eigen amendement. Ik vind vrijgevigheid dat is een deugd, een deugd om te beoefenen. Maar vind het altijd makkelijk om om gul te zijn, te delen met anderen. Dat is iets waar we ons altijd weer in moeten oefenen. Waarom zeg ik dat? Omdat we ook gul zijn in deze begroting, alleen met geld van een ander. En dat is de reden dat ik vind dat we, als het gaat om belastingen, om de OZB, terughoudend moeten zijn in het verhogen daarvan. Nou, kun je zeggen: ja, die OZB-tarieven die veranderen altijd wel. Alleen we hebben in Amstelveen een anker en dat is volgens mij al 20 jaar, misschien langer dat de OZB-inkomsten. Ik zou zeggen,

de OZB-lasten voor mensen die stijgen alleen met inflatie. Dat vind ik een heel nuttige anker. Dat heeft ook een enorme functie, omdat we mekaar daarop kunnen aanspreken, over meerdere collegeperiodes heen van: hé, die belasting gaat niet zomaar omhoog als we het leuk vinden. Dat is ergens aan aan vastgezet. En ik vind het wel zorgelijk dat het nieuw wordt losgelaten om te zeggen: nou, we gaan de OZB verhogen met meer dan inflatie. De OZB- inkomsten, zodoende dit amendement. Nou is natuurlijk wel gezegd: ja, maar er is noodzaak. Nou, dan vind ik, dat moet dan aangetoond worden dat het echt niet anders kan. Ik heb dat wel goed in de woorden van het kan niet anders. Voorzieningenniveau moet op pijl blijven, dat heb ik gehoord. Ik dacht dat meneer Dorgelo , even kijken of ik hem zie. Ja,ja ie begon over de lantarenpalen. Ik heb daar veel over nagedacht. Die lantarenpalen. Nou, meneer Dorgelo die staan echt niet op het spel, ook als mijn amendement aangenomen zou worden. Ik snap dat de kans klein is, dus ik heb de uitdaging, ben ik aangegaan om te zeggen: nou, dan kom ik met een amendement om te laten zien dat de straatverlichting kan blijven branden in Amstelveen, de voorzieningen op peil blijven. We zijn zelfs gul. Subsidies blijven nog steeds omhoog gaan, alleen ietsje minder en met als resultaat dat die OZB-verhoging niet 16 procent hoeft te zijn, maar acht procent, wat dan het inflatiepercentage is. Nou, ik zal dat voor, het dictum voorlezen. Het amendement bestaat eruit om dus de begroting vast te stellen met medeneming van een OZB-verhoging die we beperken tot de inflatie van acht procent. En ter dekking zit u hier vier, vijf punten staan. Een taakstellende ombuiging van 765.400 op subsidies. Een bezuiniging van 200 duizend voorlichting en communicatie. Schrappen van dialoog met de stad van 140 duizend. De activiteiten in het kader van de CDOK gelden elders in de organisatie onder te brengen en zo 903.600 te bezuinigen. Het schrappen van de parkeergarage aan de pool van tien miljoen. En verzoekt het college om in het voorstel definitieve vaststelling, tarieven OZB 2024 en nagekomen belastingverordening of wijzigingen tarievennota voor de Raad van 13 december 2023, bovenstaande besluitpunten in de OZB-tarieven te verwerken. Ik lees snel, maar de kijkers kunnen dat altijd iets langzamer, de snelheid terugdraaien en dan kun je het altijd nog horen. Dit is hem, ik denk dat het realistisch is. Doenbaar. Ik moet nog zeggen voor de formaliteit dat dit... Het het eerdere versie van het amendement had, het over de Tarievennota en met hulp van de griffier, waarvoor dank, is het op deze manier geformuleerd. Dus daarom zitten we ook de nieuwe percentages niet staan die ik voor me zou zien, en u ziet in de toelichting enige argumentatie waarom ik denk dat dit doenbaar is. Tot zover: dit is het amendement.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Siegman. Uw amendement maakt nu onderdeel uit van deze beraadslaging. En uw amendement is getiteld: Vasthouden aan financiële degelijkheid ook in 2024 . Dames en heren, ik ga nu over naar de eerste aangekondigde motie van

de VVD-fractie. En ik heb begrepen dat de heer Dorgelo het woord daarover voert, bij deze.

Naam spreker 4: meneer Dorgelo (VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals we allemaal weten, hebben vele grote projecten in Amstelveen. Vaak geven we grote bedragen van ons maatschappelijk geld, zoals de Siegmann net ook uitgeeft uit. Die projecten zijn meerjarig en vaak ook verdeeld in de begroting, maar ook in de tweede tijdvak reportage worden wij bijgepraat over waar we dat geld aan uitgeven, wat de impact echt is, wat de voorzieningen zijn. Maar wel zijn wij van meningen als VVD, D66, PvdA, Goed voor Amstelveen, en BBA dat wij eigenlijk als raad daar best wel veel moeite voor moeten doen om dat transparant, inzichtelijk te krijgen. Daarom zijn wij bij elkaar gaan zitten en zijn wij tot een motie gekomen waar we wij oproepen dat wij als raad over grote projecten nog beter en uitvoeriger gerepeteerd en gerapporteerd wordt naar ons, zodat wij met elkaar als raad kunnen controleren en ook de risico's beter kunnen inschatten. Ik lees nu het dictum voor. Verzoekt het college inzichtelijk te maken met een duidelijke, infografiek begroting welke projecten vanaf circa tien miljoen euro en lopen en aankomen. Bijvoorbeeld Stadhart legt meer aan negen scholen, et cetera. Daarin te laten zien wat de investeringen zijn. De kosten zijn de risico's per project. Ook visuele timeline te geven wanneer welk project loopt, zodat we ook duidelijk is wanneer zaken simultaan aan de orde zijn en te laten zien hoe de stand van de reserves en bepaalde risico's afgedekt worden. Dit document jaarlijks aan te passen en als bijlage aan de perspectiefnota toe te voegen, ondertekend door
VVD, D66, PVDA, Goed voor Amstelveen en BBA. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Ik hoor nog ChristenUnie erbij. Moet die er ook bij? U gaat het nog onderzoeken. Uw motie maakt onderdeel uit van de beraadslaging, zojuist ingediend. De motie getiteld: "financiën grote projecten inzichtelijk." Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Petiet, die namens de BBA fractie de tweede aangekondigde motie toelicht en formeel gaat indienen, verwacht ik, als ik haar zo non-verbaal aanschouw. U heeft het woord.

Naam spreker 5: mevrouw Petiet (bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, zeker ga ik deze motie indienen. Ja, de motie gaat over de wachtlijsten in de jeugdzorg en dan specifiek over jongeren met ernstig mentale klachten. Door de lange wachtlijsten duurt het wachten op jeugdhulp vaak langer dan we willen en ook langer dan goed is. En zeker voor jongeren die dus kampen met mentale klachten,

verslechtert de situatie ook nog vaak tijdens het wachten. Het kan fijn zijn om dan contact te hebben met anderen die dit uit eigen ervaring kennen. Mensen die weten wat dat wachten met je doet en dat biedt de tool "wachtverzachter". Ik heb hem al aangekondigd tijdens het raadsdebat. Hij is onder andere succesvol in gemeente Utrecht en gemeente Eindhoven. En ik zag vandaag dat ook gemeente Dronten, zeg ik even uit mijn hoofd, meedoet. Ze bieden de ondersteuning aan wachtende jongeren en ook aan hun ouders. Er gebeurt al van alles in Amstelveen, aan overbruggings hulp en aan het zoveel mogelijk terugdringen van de wachtlijsten. Helaas is dat gewoon een hardnekkig en landelijk probleem. BBA vindt dat de wachtverzachter een interessante optie is voor Amstelveen om toe te voegen aan alle inzet die gepleegd wordt. Ik heb de meeste van jullie van tevoren gesproken en heel specifiek kwam de vraag: voor welke doelgroep is dit nou eigenlijk? Is dat alleen voor 18-min of ook jongeren die al 18-plus zijn? Nou, wat mij betreft is het voor beide en tegelijkertijd wil ik de wethouder wel de ruimte geven om een goede weging overweging te maken. Waar het helpt kan? Voor wie? Dus ik ik heb het niet expliciet opgenomen in de motie, maar het is wat mij betreft voor allebei. Tijdens het raadsdebat heb ik wethouder van Ballengooijen ook horen zeggen dat het wellicht interessant is voor andere leefgebieden en dat heb ik eigenlijk geïnterpreteerd als die 18 plus doelgroep. Maar goed hoe dat precies een plek krijgt in de uitvoering. Dat laat ik even aan het college en dan ga ik het dictum voorlezen. Roept het college op één aandacht te hebben voor het aspect van mentale ondersteuning van jeugd, jongeren en hun ouders tijdens het wachten op een behandeltraject. Twee te bekijken of een project als, de "wachtverzachter" aanvullende ondersteuning kan bieden binnen de gemeente Amstelveen en nummer drie, de Raad in het eerste kwartaal van 2024 te informeren over de uitkomsten en de financiële consequenties. En gaat over tot de orde van de dag. De motie is mede ingediend door CDA, SP, GroenLinks, Goed voor Amstelveen, Partij van de Arbeid, ChristenUnie, D66 en VVD. Dank u wel.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Petiet van de BBA fractie. En uw motie getiteld: Wachtverzachter, maakt nu ook deel uit van deze beraadslaging. Dan geef ik nu het woord aan het college. Ik kan me voorstellen dat er meerdere woordvoerders vanuit het college zijn over dit amendement en twee moties. Ik begin met wethouder Elzakalai . Afgesneden? Toch niet.

Naam spreker 6: meneer Elzakalai (Wethouder)

Ja, dank dank. Voorzitter. Ik zal antwoord geven op het amendement van het CDA en de motie van de VVD. Ik ben het eens met de heer Siegmann, als het gaat om de titel van de motie, namelijk vasthouden aan financiële degelijkheid. Het was exact wat dit college

doet. Alleen de inhoud zijn we het niet mee eens. En op meerdere redenen. Allereerst de noodzaak, zoals de heer Siegman duidt. Die noodzaak is natuurlijk bij de perspectiefnota al aan de orde geweest. Perspect de perspectiefnota is het moment geweest. Ik zeg niet dat je dat we hier nu voor voor niks deze vergadering houden, maar in de perspect de perspectiefnota is het moment geweest waarin wij of uw raad, eigenlijk richting heeft gegeven aan waar het naartoe moet met deze begroting. Daarom ligt de begroting ook nu voor zoals die voorligt. De dingen die erin staan, die willen we graag realiseren. Ook de dingen die u wil schrappen zijn wel zaken die wij uw raad eigenlijk, want u heeft er al toe besloten wil realiseren. Daar zit ook een prijskaart aan en dat prijskaartje is nog steeds zeer schappelijk als je het zeker vergelijkt met om omliggende gemeenten. En vandaar ook dat het college geen voorstander is van uw amendement, omdat er dan simpelweg dingen die we met elkaar hebben afgesproken in die perspectiefnota niet kunnen realiseren. Daarnaast inhoudelijk telt die ook niet op tot twee twee miljoen om een voorbeeld te noemen: die cd, die cdoke, CDOKE, middelen, die zijn incidenteel zoals u weet, is die OZB, is een structurele, zijn structurele inkomsten en verder zaken al zes subsidies ombuigen, ja, als je dat nu één week of een maand voor het eind van het jaar doet. Dat doet ook iets met je maatschappelijke partners en zorgt echt voor onrust in de stad. Alhoewel, om die reden zou ik dit amendement willen ontraden. Maar nogmaals, uw raad heeft al besloten in de perspectiefnota, u kunt altijd daar aan wijziging toe brengen, aanbrengen hier vanavond. Maar het voorstel van het college is om de financiële degelijkheid die nu al in de begroting zit ingebakken onverkort vast te houden door deze begroting, ook dat werkelijk te vast vast te stellen. Maar daar gaat u over uiteindelijk. Door naar de motie, voorzitter. Motie "grote projecten". Ja, het college is daar wel positief over om meerdere redenen. De daar kom komt veel op ons af, hè, de A-negen komt, Legmeer komt, het Stadsraad komt, er zijn natuurlijk meerjarige projecten. Dat gaat ver voorbij de horizon van het meerjarenbeleid wat altijd in die PNC producten wordt geboden. Daarom is het ook goed om dat inzichtelijk te maken en dat wil het college ook graag doen. Wel zou ik de indieners willen verzoeken om de vorm. De indieners hebben het over een infografic, ja, zo kan je natuurlijk wel misschien wat meerdere vormen bedenken, de vorm even aan het college te laten om met ons doel uiteindelijk wel, u natuurlijk ook volledig te kunnen informeren. En omdat gewoon bij de perspectiefnota in een extra paragraaf of een paragraaf die er is, want er is natuurlijk al een paragraaf groter project om daar wat extra duiding aan te geven. Dus het college omarmt dat wel met die kanttekening. Dank, voorzitter.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder Elzakalai. Wethouder Berkhout.

Naam spreker 7: meneer Berkhout (Wethouder)

Ja, voorzitter, dank u wel. Bij deze preadvies voor de motie: Wachtverzachter. Het college kan op deze motie positief adviseren, met dien verstanden dat wij de indieners willen vragen ons iets meer tijd te geven om de motie ook uit te voeren. En dat heeft te maken met het feit dat in het integraal zorgakkoord zodat het landelijk is afgesproken middelen en ook initiatieven worden voorgesteld om juist met ervaringsdeskundigen aan de slag te gaan, ook op het gebied van wachtlijsten en omdat we al in de jeugdagenda een flink aantal initiatieven hebben opgenomen waar deze eigenlijk bovenop komt en dat we dat graag in samenhang aan u willen voorstellen. Dus dan is het verzoek of we daar iets meer tijd van kunnen krijgen tot voor de begroting. Dank u wel.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder Berkhout. Dan ga ik nu over naar de Raad weer in deze termijn voor overige fracties. Dit zijn de indieners of die ook gebruik willen maken van hun mogelijkheid om hier wat over te zeggen en daarna nog mogelijkheid voor hoofdindieners om nog aan te vullen en kan ook de vraag beantwoord woorden vanuit BBA. Zojuist door het college gesteld. De heer Dorgelo. U heeft een…

Naam spreker 4: meneer Dorgelo (VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, ik wil natuurlijk op manier Siegmann reageren. Ja, sympathiek amendement, maar ik sluit me toch aan, ook bij het college. Wij, wij willen investeren. Ik zie een aantal subsidies en daar wil ik toch even vragen nu, want ik zie een aantal dingen waar wij in investeren, dat het volgens mij tot de normale van het Christendemocratisch appel hoort. Ik noem erbij dat we de sinterklaas intocht gaan subsidiëren, waar ik erg blij mee ben dat we dat faciliteren. We gaan 300K in Groene daken stoppen. We stoppen 28 duizend euro meer in burenruzies oplossen en sociale cohesie. We gaan meer geld stoppen in een slachtofferhulp en zo zijn er een aantal zaken waar we permanent in investeren. Waar ik denk dat we geld goed uitgeven van de burger. Ik denk ook nog steeds dat de lasten minder verhoogd worden dan onze buurtgemeentes, dus de motie is sympathiek. Ik bedoel, het amendement is sympathiek, maar wij zullen het, ja, tegen gaan stemmen. Dank u wel.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Dorgelo. Ik kijk even verder. Heer Stoffels, u heeft het woord.

Naam spreker 2: meneer Stoffels (ChristenUnie)

Dank u wel, voorzitter. Ik wil een compliment geven aan die heer Arjen Siegmann. Hij heeft een uitdaging, heeft die gekregen en die heeft die aan, die is die, in ieder geval, aangegaan met een mooie partij cijfers. Wij zullen over het algemeen niet steunen. Dat is dan weer, dat is dan weer. Nou, ja, dat is dan wel jammer, maar… Ik denk dat het compliment dat heeft die te pakken. De motie van de VVD, wij hebben hem wel mede ingediend. Nee, geeft geeft niet. Waarschijnlijk nog een onhoudt van volgende week maakt niet uit. We vinden het zijn blij met deze motie, juist omdat er een duidelijkheid wordt gevraagd in een grote berg geld en dat zijn we, dat we meer inzicht krijgen van: waar blijft het en gaat het naartoe? De motie van de wachtverzachter. Ik heb geprobeerd een parodie te zoeken van Herman, Vinkers over de glazenwasser, maar dat is niet gelukt. Dus dan moeten jullie Youtubers maar en kijken naar Herman Vinkers de glazenwasser en krijg je dan een beeld ervan. We vinden het belangrijk dat alles uit de kast wordt gehaald voor de jeugd en daarom steunen we de dienen we mede in. Dank u wel.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dan wel heer Stoffels van de ChristenUnie. Ik ga nu over naar de heer Becker.

Naam spreker 9: meneer Becker (AvA)

Ja, dank je wel, voorzitter. Ja, het amendement van het CDA. Bij de perspectiefnota was de heer Siegmann nogal kort van stof en volgens mij wil hij met dit amendement net een soort inhaalslag maken. In het amendement zitten zoveel verschillende onderwerpen met verschillende besluitpunten dat actief in Amstelveen deze, dit amendement niet kan steunen. Dank. Oh de, ja, de VVD met ja, ik dacht dat het straks kwam, maar oké, de motie VVD. Ja, ook bij de perspectiefnota heeft Actief voor Amstelveen gewezen op ja, de grote bedragen die die waarmee gesmeten werd in onze ogen. Wij vroegen om een soort terughoudendheid. We noemden dat de tering naar de nering zetten. Maar goed, dat is nu helemaal zo besloten. Democratisch dat we dat wel uitgegeven en wij zijn toch wel dan blij met dit, met deze motie, dat we dat nog inzichtelijk krijgen in een soort kaderstelling dat we kunnen zeggen: oké, hier gaat het geld naartoe en dan kun je per

project kunnen we alsnog kijken van of dat dan per project kunnen steunen. Dus wij zullen deze motie steunen.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Becker van Actief voor Amstelveen. Ik ga nu over naar de heer Aarabi van D66. U heeft het woord.

Naam spreker 10: meneer Aarabi (D66)

Voorzitter. Heb ik ja. Beginnen bij de motie van de VVD. Die hebben we mede ingediend, dus daar stemmen we ook voor. Dus dan heel blij te zien, ook met het positieve antwoord vanuit het college dat dat dat dat inzichtelijk gemaakt gaat worden. Motie van de BBA dienen we ook mede in, dus daar staan we natuurlijk ook voor. En dan nog even als antwoord op het amendement van het CDA van de heer Siegmann, ook mijn of onze dank voor al de effort die erin gestopt is, want ik denk dat daar heel veel werk in is gaan zitten om al die posten boven water te halen die waar geschaafd kon worden. Alleen ja, wij blijven wel bij ons eerdere standpunt en wij zullen ook wel hier tegenstemmen, ja, tot zover.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Aarabi. Ik ga nu over naar de heer Sjaardema van 50 plus. U heeft het woord.

Naam spreker 11: meneer Sjaardema (50 PLUS)

Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Ik wilde graag beginnen met het amendement van CDA. Wij staan positief tegen opzichte van het amendement om de OZB-verhoging terug te draaien. Hier wordt aangekaart en ook op een manier wordt gekeken om dat in te vullen om die reden zullen we dan ook steunen. Dan de motie VVD. Financiële grote projecten. Het inzichtelijk maken van grote projecten, zoals voorgesteld, lijkt op het eerste gezicht positief. Zonder overzicht valt immers niet te sturen. Wel belangrijk is om te weten wat deze extra rapportages ons gaan kosten. Het is nu immers niet op die manier in voorzien. En vervolgens, wat gaan we met die uitkomsten doen? Immers, de projecten zijn al door de coalitie geaccordeerd. Ik kan me nog herinneren: de overschrijding van het zwembad met drie miljoen op de zes miljoen. Die werd immers ook geaccordeerd, dus als het

project en daarmee de overschreiding dus wat, wat voegt het toe en tegen welke kosten? Dus om die reden zullen wij deze motie niet steunen. En dan de motie: wasverzachter. Wij zijn voorstander om het geld wat hier naartoe gaat te besteden aan extra inspanning, om de wagen zelf terug te dringen. Met een tussenoplossing lijkt het als het ware dat we dit accepteren. Maar wij zijn wel benieuwd bij de uitkomsten en we snappen ook dat dat de nood heel hoog is en wij zullen het onderzoek om die reden ook steunen. Dank u wel.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Sjaardema van 50 PLUS. En nu het woord aan heer Adriaans, SP-fractie.

Naam spreker 12: meneer Adriaans (SP)

Dank u wel, voorzitter. Ook ik begin met het amendement van de heer Siegmann en het is inderdaad jammer dat het bij de begroting komt, want het amendement was precies wat we eigenlijk bij de perspectief nota moeten doen, namelijk kijken welke richting we op willen met de gemeente en dan ga je afwegingen maken. Waar willen we wel ons geld aan besteden en waar niet? Toen kwam het amendement niet, maar een SP'er zegt altijd: je bent nooit te laat tot een besluit genomen is. Dus als het amendement wel komt, dan kunnen we ook kijken of het inhoudelijk met het amendement eens zijn of niet. En wat dat betreft zitten wij er iets anders in als de wethouder, al kan ik zijn verhaal wel begrijpen. We hebben al een aantal jaren gepleit en dan deed het CDA vroeger ook. Maar een partij mag van mening veranderen, deed dat vroeger ook om die OZB in stapjes te verhogen. Juist vanwege financiële degelijkheid, omdat en zo is het in Nederland nou eenmaal geregeld, OZB die je niet heft op een gegeven moment door landelijk kunnen we van alles van vinden, maar het gebeurd wel. Geheven wordt gekocht wordt op een gegeven moment je uit het gemeentefonds komt, dus er ontstond gewoon een groter gat op de lange termijn en dat gat moet een keer gedicht worden en dan kun je beter dichten op het moment dat het niet regent, als op het moment dat het wel regent, al regent het buiten. Maar het regent nog niet zo hard in Amstelveen dat we het gat moeten dichten, maar we kunnen het nu gewoon netjes dichten en dat is een reden waarom wij zijn altijd gezegd hebben, verhoogt de OZB in stapjes en dat is wat er nu gebeurt. Dus principieel eens met die verhoging, terwijl wij met een aantal zaken die in de begroting staan, het principieel helemaal niet eens en hebben bij de perspectiefnota ook zaken over gezegd. Maar daar heb je bij de perspectiefnota de discussie over gevoerd. Als het gaat, ga ik meteen door over de motie van VVD en consorten, dan denk ik dat de wethouder in ieder geval iets duidelijker zei. Het gaat er eigenlijk om dat je in je begroting en je meerjarenbegroting soms onvoldoende duidelijk de risico's ziet van de projecten, niet per project, want die

zien we wel, maar van de samenhang van de projecten en dat je dus een soort projectplanning krijgt. Of een infografic daarbij helpt? Dat vragen, vroegen wij ons ook af. Maar een duidelijkere paragraaf, grotere projecten in de begroting, waarbij je ook een doorkijk geeft met een tijdlijn, als we zoiets krijgen en als ik wethouder gehoord heb, dan komt dat neer in de richting van wat wat wij voor ogen hadden, dan kunnen wij die motie wel steunen. En als
het gaat om de motie van de wasverzachter, ons moet, doe ik het toch, hè, doe ik het toch! Wachtverzachter! 20 keer op geoefend, hè, wachtverzachter die ons ons motto is: pleisters plakken, het SP stemt wel. Dit is een pleister die geplakt wordt, maar het is ook een mond die een pleister kan verdienen en daarmee kan opgelost worden voor de kortere termijn. En we zijn verder met de heer Sjaardema helemaal eens, maar volgens mij met de hele raad, dat ook die wachtlijsten aangepakt moeten worden. Maar op de korte termijn is dit iets wat kan helpen. Daarom dienen we ook mede in.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Adriaans. Ik geef nu het woord aan de heer de Looze, GroenLinks fractie, u heeft het woord.

Naam spreker 13: meneer de Looze (GroenLinks)

Dank, voorzitter. Ook ik begin met het amendement van het CDA. Nou, allereerst complimenten aan de heer Siegmann voor, in ieder geval, de poging tot een zeer financieel degelijke motie. Volgens mij is dat aardig amendement. Volgens mij is dat aardig gelukt en dat laten, in ieder geval, zien dat het CDA niet met gratis bier moties komt. Echter gaan wij dit amendement ook niet steunen. De OZB-verhoging is wat ons betreft nodig en eerlijk. Wel zien we een aantal bezuinigingen staan, waaraan wij ons ook kunnen vinden. Denk bijvoorbeeld aan wellicht een bezuiniging op voorlichting en communicatie en het schrappen van de parkeergarage aan de pool. Wat natuurlijk een incidentele bezuiniging is. Dan de motie van de VVD. Ik zie een interruptie.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Een interruptie van de heer Rodriques Pereira, u heeft het woord.

Naam spreker 14: meneer Rodriques Pereira (Goed voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wilde heel kort vragen de bezuiniging op de communicatie, waar dat in zat. Dat doet me denken aan een eerder debat over, waar zeiden dat met name het college van burgemeester en wethouders wat minder communicatieadviseurs en zo moesten hebben. Ik vroeg me af: waar je naar verwees?

Naam spreker 13: meneer de Looze (GroenLinks)

Ja, dat daar, daar pakt u een mooi voorbeeld. Ja, dat zou één van die zaken kunnen zijn, precies. Dan de motie van de VVD, financieel van de grote projecten, daar kunnen wij ons ook vinden, die zullen we zeker steunen. Wel zien we inderdaad een andere interpretatie dan de motie is van de wethouder en de heer Adriaans. En ik hoor graag ook een beetje van de indieners hoe zien zij dit nu? Moet het een visuele, nou ja, inzichtelijke infografic worden, waar natuurlijk ook kosten aan verbonden zitten? Of zijn ze tevreden met zo een paragraaf, een uitgebreidere paragraaf zoals die nu is? Dan de motie: wacht-verzachter.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Misschien is het handig dat er meteen even kort op gereageerd kan worden. Dan weten we dat meteen. U heeft het woord meneer Dorgelo.

Naam spreker 4: meneer Dorgelo (VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, meneer Looze, ik denk de, de intentie is inderdaad zo snel en zo duidelijk mogelijk in één opslag zien. Wat is nou het risicoprofiel wat wij hebben? Ik denk, als je kijkt naar de infografic die we nu hebben in de begroting. Dat was denk ik, een voorbeeld waarvan wij vinden dat het prettig communiceert en je goed ziet waar geven we geld aan uit? Het gaat echt om het doel en dat is dat deze raad transparant geïnformeerd wordt over de samenhang van de risico's van grote projecten. En als de wethouder of ambtenaar een fantastisch idee hebben dat dat heel makkelijk en goed kan, bijvoorbeeld, zoals de heer Adriaans zegt, dan is dat goed. Voor ons is het echt het doel, beter geïnformeerd worden en dat we met elkaar risico's nog beter kunnen inschatten staat bovenaan. En dan de manier waarop daar denken wij dat, ja, een afbeelding helpt om het sneller en beter te importeren, maar vrij aan de wethouder om daar met iets slims te komen. Dank u wel.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Heer de Looze, vervolg uw betoog of was u net klaar?

Naam spreker 13: meneer de Looze (GroenLinks)

Ik wilde nog op de wachtverzachter reageren, maar ik kan in het antwoord van de heer Dorgelo kan ik me goed vinden. Dat lijkt me inderdaad een verstandig besluit. Dan de motie wachtverzachter die dienen we mee in. Wel inderdaad ook de kanttekening: laat dit niet de urgentie wegnemen om die wachtlijsten te verkorten en daar alle inspanningen voor te doen. Zo een, zo een project kan natuurlijk ook professionals wegnemen, waar zo een groot tekort aan is om juist die wachtlijst te verkorten. Maar verder is het een, nou ja, een zeer goede motie. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer de Looze. Geef ik nu het woord aan mevrouw Veenboer, PvdA fractie.

Naam spreker 15: mevrouw Veenboer (PvdA)

Ja, dank u wel voorzitter. Heel kort. Het amendement van het CDA is een poging tot een serieus alternatief, maar in onze optiek is dat niet helemaal gelukt. Onder andere wordt incidenteel en structureel door elkaar gehaald en uiteindelijk lijkt het toch of er lukraak wat items uit de begroting worden gehaald zonder dat er een echte samenhang tussen die onderwerpen te zien is. Wij denken bijvoorbeeld aan de voorlichting en communicatie om daar die bezuinigingen, nou bezuinigingen uit te voeren, lijkt ons geen goed idee. Juist het informeren van onze inwoners is er heel belangrijk voor een gemeente, dus dat zouden wij echt geen goed idee vinden en ook de andere punten kunnen wij ons niet geheel in vinden. Dat betekent ook dat we niet zullen steunen. De motie van de VVD: samenhang van dure projecten en risico's in kaart brengen. Dat lijkt ons een heel goed idee en in welke vorm dat gaat plaatsvinden. Dat, dat maakt ons niet zo heel veel uit, maar die samenhang vinden wij wel interessant. Daarom zullen we het de motie steunen. En de motie over de wachtverzachter? Het lijkt ons een prachtig initiatief inderdaad op de korte termijn snel te kunnen handelen om onze jeugd bij te staan en hun ouders, dus we dienen we mee in. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Veenboer. Even nu het woord aan de heer Rodrigues Pereira, van, u heeft het woord.

Naam spreker 14: meneer Rodriques Pereira (Goed voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zie nu dat als ik een interruptie pleegt dat mijn plek in de wachtrij dan ook meteen verdwijnt. Dat is ja, sorry, nou in ieder geval. Wij ik wil ook graag reageren op de moties en het amendement. En voor de verandering begin ik dan niet met het amendement, maar maar met de motie die van de BBA. Wij dienen de motie wachtverzachter ook mede in, om dat Goed voor Amstelveen onlangs een motie heeft ingediend, ook betreffende integrale aanpak depressieve jongeren. Waar samen met ouders, vrijwilligers en de zorgketen ingezet wordt op kunst en cultuur, sport en natuur. De motie is een hele mooie aanvulling, zodat jongeren samen met ervaringsdeskundigen kunnen genieten van cultuur, sport en natuur en daarmee het gevoel te hebben niet alleen te staan. Juist ook op deze ja, in deze hele kwetsbare, moeilijke periode. Je hoort misschien al aan de tekst dat dat dit natuurlijk geschreven door Jacqueline. Zij is vandaag, hij heeft een kaakoperatie gehad en vanuit hier bij elkaar ieder geval heel veel beterschap ook wensen. Dus deze was ook namens haar, deze bijdrage. Dan de motie van de VVD kan ik alleen maar, ja, steunen wij ook, dienen we mee in meer transparantie, meer duidelijkheid in ja, in documenten die alleen maar steeds groter en ingewikkelder worden, lijkt mij alleen maar heel nuttig en dan komen we aan bij het amendement. Wel moet ik zeggen complimenten dat dat ik het, nou ja, dat je daar gewoon voor gaat en out of the box denkt. We zullen het ook niet steunen. Ik denk dat het juist heel belangrijk is en onderdeel van, pak ik even het woord, het juiste woord erbij, ja, financiële degelijkheid om op dit moment de OZB te verhogen en dat doen we op een hele nette manier. De lastenverzwaringen zijn zo verdeeld dat van alles wat we hebben gedaan, ongeveer nou 12 procent bij de burgers terechtkomt in de vorm van OZP. We hebben ook de toeristenbelasting verhoogd. Waar waarmee de helft van de verzwaringen voor Amstelveners is, is gewoon, ja, is is weggegaan, naar de toeristen. Dus ik denk een heel degelijk stuk. En ook de communicatie vinden we niet iets om op de bezuinigen. Sterker nog, meer communicatie is nodig. Zo een essentieel onderdeel van de democratie, om vanuit de overheid, vanuit de reg, ja, vanuit je college, vanuit de Raad te communiceren met de burgers, zeker niet op zeker niet op bezuinigen. Dus dat gaan we niet steunen. Tot zover, dank u wel.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Rodriques Pereira. En dan ga ik nu over naar de heer Siegmann.

Naam spreker 3: meneer Siegmann (CDA)

Ja, ik dacht misschien, ik moet nog reageren op de moties en dan weer een antwoord geven op de, ja, de moties. De ene motie dienen we mee in, volgens mij, de wachtverzachter. Ja, de andere, nou die steun ik. Inzichtelijk maken, is altijd goed? Kan ik ook even reageren op het commentaar? Kijk, het doel was ook om eens even voor mezelf na te denken en voor u allemaal van, is die OZB-verhoging noodzakelijk voor het voorzieningenniveau? Ik vind dat wel meevallen, dus ik vind dat niet een heel sterk argument. Ik snap de andere argumenten, ook van de perspectiefnota dat daar eenmaal beslissingen zijn genomen. Dat begrijp ik. Ja, en dan zou ik zeggen: pas op met al die complimenten. Hartelijk dank, maar zo meteen daagt u mij uit om dit vaker te gaan doen. Pas op, wat u over zich heen afroept.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank wel, de heer Siegmann. Mevrouw Petiet van de BBA, u heeft het woord.

Naam spreker 5: mevrouw Petiet (bbA)

Ja, ik wil daar eigenlijk dan als indiener van de motie nog even wat zeggen. Ja, oké, ik wil er eigenlijk twee dingen over zeggen, eentje in reactie op wat ik aan deze kant vaker heb gehoord. Ja, het is voor ons natuurlijk ook een hulpmiddel voor de korte termijn. We willen heel graag dat het college vol blijft inzetten op het verkorten van de wachtlijst wachtlijst, maar ik denk wel dat dit kan helpen voor mensen die nou eenmaal wel op die wachtlijst staan, want dat is ook de realiteit. Nou ja, de wethouder geeft aan van: prima motie, maar liever wat later in de tijd daar. Daar kan ik op zich wel wat mee, al denk ik: ja, begroting volgend jaar, dat is wel echt een heel jaar. Dat vind ik dan toch wel weer erg lang. Dus ik ik kan er wel mee leven als we zeggen van: nou het echt verankeren in het beleid, dat komt later. Dat vind ik allemaal prima, maar ik zou het wel waarderen als de wethouder er wel eerder mee aan de slag gaat. De tool staat klaar, de ervaringen zijn er, dus wacht daar alstublieft niet te lang mee, want dat zou ik wel echt heel zonde vinden. Ja, misschien kunnen we beetje koehandel doen, perspectief nota, dat zou ik nog wel oké vinden, maar de begroting vind ik wel erg. Maar goed, ik kijk ook even naar de andere fracties, ik zie wel een beetje wat geknikt.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Even voor de mensen die met de rug naar de het college zaten. Ik zag de college portefeuillehouder van dit onderwerp bevestigend knikken op uw vraag dat het geprobeerd wordt het wat eerder te doen dan de volgende begroting, maar in ieder geval later dan in uw motie staat. Dat is geloof ik de geest, zoals dat door het college uitgelegd. Is dat voor u voldoende om in stemming te brengen?

Naam spreker 5: mevrouw Petiet (bbA)

Moet ik nog een keer? Ja, ja, iets later graag, maar wel nu al wel ermee aan de slag, zeg maar, beleid laten.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Oké, dus u handhaaft de motie, maar dan met iets meer ruimte vanuit het college, maar niet het maximum. Ik kijk even rond, is er nog behoefte in deze termijn van de Raad over de laatste termijn in deze vorm, om nog wat over het amendement en de twee moties te zeggen? Zo niet, dan breng ik de het amendement in stemming. Ik zie dat niemand behoefte heeft wat te zeggen. Ik ga nu oproepen om te gaan stemmen over het amendement getiteld: vasthouden aan financiële degelijkheid ook in 2024 van de CDA-fractie. U mag nu stemmen voor of tegen. 33 raadsleden aanwezig, 33 stemmen uitgebracht, 31 tegen en twee voor. Daarom heeft amendement het niet gehaald. Dames heren, ik ga nu de begroting in stemming brengen. Agendapunt 2- 1: behoefte aan een stemverklaring? Niet het geval. Ik open nu de stemming over de begroting. 33 stemmen uitgebracht, 29 voor en vier tegen. De begroting aangenomen! Dames, heren, we stemmen nu over de motie getiteld: financiën grote projecten, inzichtelijk door de VVD-fractie als hoofdindiener ingebracht. Behoefte aan een stemverklaring? Niemand. Dan open ik de stemming over de motie getiteld financiën. grote projecten, inzichtelijk. Alle 33 raadsleden hebben hun stem uitgebracht, één tegen, 32 voor motie is aangenomen. Dames en heren, ik breng de tweede motie in stemming. Getiteld: wachtverzachter van hoofd indiener, BBA fractie. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat lijkt niet het geval. Breng ik nu de motie in stemming. 33 stemmen binnen. Iedereen voor! Betekent unaniem aangenomen, motie vastgesteld. Dames en heren, ik ga naar agendapunt 2.2: Tarievennota 2024. Geen moties of amendementen zijn hierover ingediend. Is er behoefte aan een stemverklaring hierover? Heer Sjaardema.

Naam spreker 11: meneer Sjaardema (50 PLUS)

Ja, dank u wel. Met de exorbitante verhoging van OZB worden de lastenverzwaringen eenzijdig afgewend op de eigen woningbezitters. Ook de afvalstofheffing betreft een oneerlijke belasting, waarbij vooral alleenstaande onevenredig worden belast. Om die reden stemmen wij principieel tegen. Het is niet dat uw voorzitter met een mond vol tanden zat, maar we hadden even een kleine hyaat hier aan deze kant. Inmiddels binnen nog behoefte aan de stemverklaring verder? Ik kijk even rond. Geen andere stemverklaringen, dan open ik nu de stemming over de Tarievennota 2024, 2.2 van onze raadsagenda. De Tarievennota 2024. Bent u voor of tegen? 33 stemmen binnen, 31 voor en twee tegen. Daarmee is die aangenomen. Dames en heren , ik ga nu over naar agendapunt 2.2. Getiteld: tweede tijdvak rapportage 2023. Geen moties amendementen ingediend. Behoefte aan stemverklaring? Ik kijk even rond? Niemand. Breng ik nu de tweede tijdvak rapportage in stemming. Probeer even de stemming op te halen. U kunt stemmen over. De tweede tijdvakrapportage. De stemming is geopend. 33 stemmen binnen iedereen voor en daarmee is de tweede tijdvak rapportage ook door uw raad vastgesteld. Dames en heren, gemeente Amstelveen heeft een nieuwe begroting 2024 en ik neem aan dat ik namens u spreek. Als iedereen die hier een bijdrage aan heeft geleverd vanuit de ambtelijke organisatie van hartelijk danken voor de inspanningen en heel veel succes en wijsheid wensen met de uitvoering in 2024.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dames en heren, ik ga over naar het volgende onderwerp op onze raadsvergadering en dat is 2.4 getiteld: PLECK 5.0, inclusief de evaluatie leidraad, duurzaam bouwen en gebiedsontwikkelingen. We behandelen hier één gebiedsontwikkelingen. We behandelen hier één motie, zoals ik net aangaf van het begin van deze raadsvergadering van D66. Getiteld: Naar een volledig CO2-uitstootvrije gemeente. Ik heb en geven de heer de Haan hier woordvoerder voor is namens D66 fractie, bij deze.

Naam spreker 16: meneer de Haan (D66)

Ja, dank u, voorzitter. Met PLECK hebben we een fantastische duur duurzaamheids document voor ons liggen, waar duidelijk onze ambities staan elk jaar nog duurzamer te worden. We hebben hier ook duidelijke doelstellingen staan om CO2 te reduceren, waarbij de gemeentelijke organisatie de ambities heeft om in 2030 CO2 vrij te zijn. We kijken hierbij bijvoorbeeld naar zonnepanelen op publieke gebouwen en een elektrisch wagenpark. Een minder bekend aspect is dat CO2 uitstoot door de gemeentelijke inkoop

van goederen en diensten. Onderzoeken laten zien dat deze wel drie keer zo groot kan zijn als de directe uitstoot van de gemeente. Een middel om deze uitstoot door inkoop te beperken is deze te beprijzen, waardoor alternatieven met een lagere CO2 uitstoot eerder in zicht kunnen komen. Ik lees nu het dictum voor: "Voorstellen te doen over hoe zo snel mogelijk de CO2 uitstoot beprijzing gerealiseerd kan worden voor relevante gemeente, schappelijk gemeentelijke producten en diensten die ingekocht en of aanbesteed worden. Dit te verwerken in de gemeentelijke inkoop praktijk. Het voorstel in Q-drie 2024 aan de Raad voor te leggen. Ik wil ook de mede-indieners danken VVD, ChristenUnie, BBA, GroenLinks en PvdA. Tot zover, dank u voorzitter.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer de Haan. Uw motie maakt onderdeel uit van de beraadslaging. En dan geef ik nu het woord aan het college bij monde van wethouder Gorden, voor een reactie en daarna is uw raad weer aanzet. Wethouder Gordon.

Naam spreker 17: mevrouw Gorden (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. En ja, duurzaamheid is bij uitstek een thema waar we voortdurend bezig zijn met nieuwe dingen eigenlijk. Het is duidelijk geen voorgeschreven pad. Het duurzaamheidsbeleid is de afgelopen jaren steeds groter en uitvoeriger geworden. Daar waar het gaat om inkoop, waren we in onze metropoolregio Amsterdam eigenlijk alleen een voorloper op het gebied van circulair inkopen. Wat deze motie toevoegt aan het palet is ook op een andere manier te kijken naar andere onderdelen van de inkoop, die CO2 beprijzing, het college vindt dat is zeer interessant. Ik spreek zeker namens mijn collega wethouder die over de inkoop gaat, meneer Berkhout, dus we gaan graag met deze motie aan de slag. We willen de indiener en mede indieners hartelijk danken voor het constructief meedenken met het verbeteren van ons duurzaamheidsbeleid. Dank u wel.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder Gordon namens het college. Geef nu het woord aan de Raad in deze termijn. En ik heb als eerste spreker staan, de heer Dorgelo, VVD-fractie.

Naam spreker 4: meneer Dorgelo (VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, als VVD houden wij van doeners dat heeft meneer de Haan ook een prachtige shirt vandaan. Dus complimenten daarvoor. Ja, we dienen deze motie mede in en ik moet zeggen alle lof aan de heer de Haan, hoe hij met passie deze motie naar mij heeft gebracht en hoe hij ook weer hier in het ambtelijk apparaat heeft getoetst. Ik had zelf meegedaan aan inkooptraject hier, en blij dat je dat hebt gedaan. En vind het een zeer sympathieke motie. Wij denken dat deze motie op lange termijn leidt tot een duurzamere gemeente, zowel op duurzaamheid, maar ook qua financiën en risico's dus ja, wij zijn enthousiast en dienen daarom ook mee in. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank je wel, heer Dorgelo. De heer Siegmann, CDA-fractie.

Naam spreker 3: meneer Siegmann (CDA)

Dank u wel, voorzitter. Dit is een motie naar mijn hart. Volgens mij is dit inderdaad de manier om het te doen. U zult ook vast het rapport van de Raad van Staten hebben gelezen, de de nota over het klimaatbeleid van het kabinet. Daar staat en dat is ook... En mijn vraag aan u, dus staat ook wel in dat het ook het kabinetsbeleid en misschien ook het Amstelveense beleid heel erg gedreven wordt door subsidies. Daar ging natuurlijk bij de amendementen ook een beetje over, maar goed. Subsidies. Heeft u eraan gedacht dat als deze motie wordt uitgevoerd en een een een een bepaalde gevolgtrekking krijgt in het inkoopbeleid, dan heb je kans dat het dus duurder wordt. Bent u dan ook bereid om te zeggen en dan gaan we ook dat financieren door wat minder subsidies te doen? Heeft u daaraan gedacht?

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Siegmann. Ik ga naar mevrouw Petiet, BBA fractie.

Naam spreker 5: mevrouw Petiet (bbA)

Dank u wel, voorzitter. Nou, ook wij dienen deze motie graag mede in. We vinden het een heel mooi initiatief om van scoop één en twee, wat we nu al doen, naar scoop drie te gaan om ook de inkooporganisaties waar we mee samenwerken te betrekken. We denken dat dit de verduurzaming van de gemeen gemeente en de gemeentelijke

organisatie een stap verder brengt. Er staat een heel mooi voorbeeld in en allerlei ruimtelijke projecten, maar ook op het gebied van facilitair ze natuurlijk van alles de CO2 beprijzen in papier en toiletpapier, denk ik, maar even aan. Dus neem dat vooral ook mee, want soms zit het ook de winst in de kleine dingen. Dank u wel.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Petiet. Ga ik nu naar hier, Rodrigues Pereira van Goed voor Amstelveen.

Naam spreker 14: meneer Rodriques Pereira (Goed voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter. Ja, wij steunen de motie. Ik denk dat het een motie is die veel effect kan hebben. In de economie is er een een concept dat bij bepaalde producten dat er een een kost, kosten aan verbonden zijn die het niet betaalt, maar die er wel zijn. En, nou ja, door deze beprijzing zorgen we ervoor dat de kosten die er zijn, die normaal gesproken de maatschappij betaalt of het klimaat betaalt, dat dat daar, daar wordt nu de rekening ook daadwerkelijk voor betaald. Dus dat het goed is tegelijkertijd en dat was een zorg van ons, is het niet de enige, de enige variabele, waar ook wordt gekeken wat er wordt aan besteed en dat is denk ik wel belangrijk dat het niet alleen maar gaat om wat is het meest CO2 in het kader, maar ook wat is gewoon een een goed aanbod en dat dat het belangrijk is. Het kan nog steeds dat het daardoor soms wat duurder wordt, zoals de collega van het CDA zei, maar in dat geval zou je nog kunnen overwegen om toch de OZB wat te verhogen?

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Rodrigues Pereira. Ik ga naar de heer Sjaardema, 50 PLUS.

Naam spreker 11: meneer Sjaardema (50 PLUS)

Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Mooi initiatief, maar 50 PLUS is tegen het nog verder versneld aanscherpen van CO2-reductie, waarbij de kosten op de burgers zullen worden afgewenteld. Nu komen we en hebben we al een tekort en moeten OZB, maar die is met 16 procent omhoog. De kosten die deze motie met zich meebrengt worden niet inzichtelijk gemaakt. Ook inzage in de daadwerkelijke reductie ontbreekt. Om die reden zullen wij deze motie niet steunen.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank je wel, heer Sjaardema. Heer Stoffels, ChristenUnie.

Naam spreker 2: meneer Stoffels (ChristenUnie)

Dank u wel, voorzitter. Het klimaat is voor heel belangrijk voor de ChristenUnie. Amstelveen doet al heel veel, maar ik kan nog veel meer doen. Het is belangrijk dat alle uitstoot wordt meegenomen, zoals ook mevrouw Petiet aangaf, om een goed beeld te krijgen wat we met elkaar werkelijk uitstoten. We danken de wethouder en de ambtenaar over de voor de antwoorden die wij hebben ontvangen op onze vragen. PLECK 5 0.0, wat dus ChristenUnie betreft, had wat, dan kan ik mij eigen handschrift niet lezen. PLECK 5.0 wat de studie betreft, had het wel vijf, nul, vier maal vier kunnen zijn. We zijn onderweg met elkaar. We dienen ook hem mede in. Dank u wel.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Stoffels. Heer van den Bosch, PvdA fractie.
Ja, bedankt, voorzitter. Nou, in het raadsdebat zei ik het al: het verminderen van CO2-uitstoot en daarmee het tegengaan van klimaatverandering is letterlijk van van levensbelang. Ik deed toen ook de oproep om meer te doen dan dat we nu al doen, gewoon omdat de urgentie zo ontzettend groot is. En wat dat betreft, wat was de Partij van de Arbeid ontzettend blij met het goede idee van de heer de Haan en de motie die er nu voorligt en wij dienen de motie daarom ook graag mede in. En inderdaad, dit zou kunnen leiden tot wat meer kosten. Maar wat we ook in het debat al zeiden: niets doen is veel en veel duurder. Dus laten we hier alsjeblieft mee doorgaan en als het wat kost, nou ja, dan vinden we daar de dekking wel voor. Bedankt.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer van den Bosch. Mevrouw van Rietschoten, Actief voor Amstelveen.

Naam spreker 18: mevrouw van Rietschoten (Actief voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter. In deze plek 5.0, wordt uitgebreid gesproken over de ambities van de gemeente Amstelveen. Er is ook een paragraaf opgenomen met een CO2 uitstootvrije gemeente. Wat ze willen worden, daar behoort alles toe wat er in de macht van het college ligt om aan deze ambitie te voldoen. Het verbaast Actief voor Amstelveen dat er blijkbaar niet genoeg vertrouwen is in het college om deze ambities te voltooien en er blijkbaar met deze motie op gewezen gaat worden. Actief voor Amstelveen heeft dit vertrouwen wel en ziet deze motie als overbodig en zullen deze niet steunen. Dank u wel.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw van Rietschoten. Heer Adriaans, SP.

Naam spreker 12: meneer Adriaans (SP)

Dank u wel, voorzitter. Nou ja, soms is een motie misschien wel of niet overbodig, maar het kan nooit kwaad om een college een steuntje in de rug of een duwtje in de goede richting te geven, want dat is volgens mij wat deze motie is, namelijk een een idee, al een bepaalde richting opbrengen om het nog wat scherpte aan te brengen. In die zin zullen wij de motie ook steunen. We hebben hem niet mee-ingediend, omdat we wel nog de oproep willen doen. De heer Siegmann had het over subsidies. Inkoop kijken, as het gaat om aanbestedingen van bedrijven die soms ook vervuilend kunnen zijn, en zo, dan moeten we die vooral ook aanpakken, want je moet de vervuilers aanpakken. Maar we hebben ook een aantal inkoop relaties waarbij de verhouding iets anders ligt. Dus wij zouden willen vragen of het college dan ook wel wil kijken naar een bepaalde differentiatie,want er zijn zeker een aantal inkopen te verzinnen waarbij de CO2- uitstoot misschien net iets minder invloed heeft en die wel belangrijk zijn. Dus laten we wel even specifiek kijken naar het hoe en wat, maar wel op die reductie inzetten.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Adriaans. Mevrouw Polderman, GroenLinks.

Naam spreker 19: mevrouw Polderman (GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Ja, zoals de vorige gespreekster al zei. Deze motie draagt bij aan CO2-reductie, dus het zal u niet verbazen dat wij graag mede-indienen. En we bedanken de heer Haan voor deze motie en het initiatief.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dan tot slot, als de heer de Haan daar gebruik van wil maken. De mogelijkheid tot het laatste woord van deze raad in deze termijn.

Naam spreker 16: meneer de Haan (D66)

Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik wil even reageren op de opmerking van de heer Siegmann. De subsidies komen uit de rijksmiddelen, dus niet uit gemeentelijke middelen. En eigenlijk ook wat wat de heer van den Bosch zei: het is veel duurder om niks te doen, want uiteindelijk lopen die kosten van de klimaatverandering alleen maar op. Dus ik denk dat het gewoon een hele goeie investering is. Dank u.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer de Haan. Dames heren, dan zijn wij over gekomen, op stemming. Uitgekomen die zijn uitgekomen op stemming. En voor ik u oproep te gaan stemmen, inventariseer ik of er behoefte is aan een stemverklaring? Dat is het geval, weet ik in ieder geval van mevrouw Polderman. U heeft het woord.

Naam spreker 19: mevrouw Polderman (GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. De fractie van GroenLinks, die heeft bedenkingen over het plaatsen van zonnepanelen op water, vanwege de negatieve effecten die dit heeft op de flora en fauna. GroenLinks is van mening dat we eerst volop gebruik moeten maken van de mogelijkheden op daken en parkeerplaatsen en terughoudend moeten zijn met de plaatsen van zonnepanelen op water. U stemt. Dat was inderdaad het karakter van een stemverklaring, dank u zeer. Voor de mensen die het niet gehoord hebben: U stemt voor GroenLinks.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dames en heren nog behoefte aan anderen voor een stemverklaring? Ik kijk even rond. Dat lijkt niet het geval. Wel de heer Rodrigues Pereira.

Naam spreker 14: meneer Rodriques Pereira (Goed voor Amstelveen)

Dank u wel. Ik had eerst geen behoefte aan de stemverklaring, maar door iets wat net werd gezegd, vond het toch belangrijk om het te zeggen. Wat mij betreft, wij stemmen voor, maar met het idee dat als er een voorstel komt volgend jaar, maar dat daar ook inzicht in staat en wat dat ongeveer gaat betekenen voor de kosten. Dus vandaar dat ik veilig voor kan stemmen, omdat ik ervanuit ga dat we dat inzicht nog krijgen. Dit is alleen maar een vraag om een voorstel, dus we kunnen meestemmen.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

En we nemen daar kennis van, zoals dat betaamt bij een stemverklaring. Ik kijk even rond. Ik breng nu het voorstel in stemming. Dat is PLECK 5.0. Dat is het voorstel. Die ga ik als eerste in stemming brengen. De stemming is nu geopend. 33 raadsleden aanwezig, 33 stemmen uitgebracht. Iedereen is voor. Unaniem heet dat. Vastgesteld! Dames en heren, ik ga nu over naar de stemming over de motie. Getiteld : naar een volledig CO2-uitstootvrije gemeente van hoofdindiener D66. Die breng nu in stemming deze motie, tenzij nog behoefte is aan een stemverklaring. Ik kijk even rond? Ja, heer Rodrigues Pereira.

Naam spreker 14: meneer Rodriques Pereira (Goed voor Amstelveen)

Sorry, voorzitter, ik was net iets te snel. Mijn stemverklaring ging natuurlijk over deze motie en net niet over PLECK.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dames Heren, ik open nu de stemming over de motie getiteld: Naar een volledig CO2-uitstootvrije gemeente. 30 voor drie tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Dames en heren, we zijn aan het einde gekomen van dit onderdeel van deze raadsvergadering. Ik ga naar het derde blok van onze raadsvergadering en dat zijn de hamerstukken. Ik begin met 3.1. Getiteld: bestemmingsplan Alsemlaan- Jasmijnlaan 2023 en het verlenen van omgevingsvergunning. En het besluit wat voorlicht is om deze vast te stellen en omgevingsvergunning te verlenen. En, dames en heren, aan uw raad wordt gevraagd wat

u daarvan vindt? Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Ik kijk even rond, dat is niet het geval, wel het geval. De heer Gerritsen, u heeft het woord.

Naam spreker 20: meneer Gerritsen (VVD)

Ja, dank u, voorzitter. Ja, dit project waar het om gaat aan de Alsemlaan, ja, dat loopt al een tijdje en gezien de de voorgeschiedenis spreekt de fractie van de VVD haar hoop uit en eigenlijk ook een impliciete oproep dat dit project zo snel mogelijk in ontwikkeling wordt genomen, en dat kunnen wij doen aan de hand van het vaststellen van het gecoördineerde besluit bestemmingsplan en de omgevingsvergunning, dus wij stemmen voor. Dank u.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Gerritsen. Ik kijk even rond. Geen andere stemverklaringen. Dan breng ik nu 3.1, getiteld: Bestemmingsplan en verlening van omgevingsvergunning in stemming. 3.1. 33 voor nul tegen, vastgesteld! Dames en heren, ik ga over naar 3.2, getiteld: BIZ Amsterdamse Bos 2024-2028. En het voorstel in uw raad is om conform de BIZ verordening dit BIZ gebied vast te stellen. Wenst er iemand een stemverklaring af te leggen? Niemand. Dan breng ik nu het voorstel in stemming. Twee, 3.2. De BIZ. 33 stemmen voor, sorry 32 voor, één tegen totaal, 33 stemmen, dan is het voorstel aangenomen! Ik ga nu over naar 3.3, getiteld: Geluidsbeleid bij nieuwe ontwikkelingen. En het besluit ligt voor uw raad om dit geluidsbeleid vast te stellen. Behoefte aan stemverklaring? Geluidsbeleid. Ik kijk rond. Niemand. Dan open ik nu de stemming over het onderwerp: Geluidsbeleid. 33 voor nul tegen unaniem aangenomen! Dames en heren, we gaan naar 3. 4, getiteld: Re-Integratieverordening Participatiewet Gemeente Amstelveen. Behoefte aan een stemverklaring? Mevrouw Bouwman, heb ik begrepen, PvdA-fractie. Microfoon

Naam spreker 21: mevrouw Bouwman (PvdA)

De PvdA vindt het belangrijk dat mensen, indien mogelijk, betekenisvol werk doen. Het geeft een gevoel van eigenwaarde en zorgt ervoor dat mensen een onderdeel zijn van de maatschappij. We zien dat het college re-integratie en arbeidspartij participatie serieus neemt en we hopen en denken dat de wijzigingen de arbeidsmarkt kansen voor mensen met een arbeidsbeperking daadwerkelijk vergroten. Daarom stemmen wij voor. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Bouwman. Heer Adriaans.

Naam spreker 12: meneer Adriaans (SP)

Dank u wel, voorzitter. Volgende raadsvergadering bespreken wij de nota sociaal domein. De SP heeft daar al voor aangekondigd motie over regie op re-ïntegratie in eigen hand te nemen. Daarbij kan het zomaar eens zijn dat een gedeelte van deze verarming weer veranderd zou moeten worden als we die motie aannemen. We hebben even gedacht over een ordevoorstel om het uit te stellen, maar dan stellen we het uit en dan krijgen we op de vergadering zelf weer het probleem. Dus op dit moment stemmen we gewoon tegen, omdat we waarschijnlijk veranderingen willen en u kunt de motie tegemoet zien.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Adriaans voor uw toelichting en stemverklaring. Ik kijk even rond. Niemand. Breng ik nu 3.4 in stemming, getiteld: Re-Integratie verordening Participatiewet. Stemming is geopend. 33 stemmen binnen, 31 voor en twee tegen. Het voorstel is vastgesteld. Dames, heren, als ik naar het vierde blok van onze raadsvergadering gaat, getiteld: Raad actualiteiten, constateer ik dat u kennis heeft genomen van de ingekomen stukken. Er zijn geen mondelinge vragen ingediend. Regionale aangelegenheden is er iemand die daar wat over wil zeggen? Op dit moment niet anders dan de vorige keer. Moties vreemd aan de orde van de dag. Ja, daar hebben we er één van, had ik u aan het begin van de vergadering gemeld. En dat is de motie vreemd aan de orde van de dag van de BBA getiteld: Positionpaper Schiphol. En ik heb een gegeven dat mevrouw Huisman deze motie gaat toelichten. Mevrouw Veenboer.

Naam spreker 15: mevrouw Veenboer (PvdA)

Ik, voorzitter, ik heb ook mede namens meneer van den Bosch, het recht om te zeggen dat wij ons allebei zullen onthouden van de stemming aan het einde van dit debat.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Bij deze genoteerd. Dank u zeer. Mevrouw Huisman.

Naam spreker 22: mevrouw Huisman (bbA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Deze motie heeft eigenlijk drie hoofdindieners: ChristenUnie, GroenLinks en BBA en mijn grote dank gaat ook uit aan Dianne Hoefhakker van de ChristenUnie en Simon Lus van GroenLinks voor het vele werk dat is gestoken in het produceren van deze motie en de hele prettige samenwerking. Echt super! Ook dank dank aan alle overige mede-indieners VVD, D66. Ik heb even het lijstje niet voorhanden, maar het zijn er veel: 50 PLUS, Goed voor Amstelveen, CDA, PvdA dank voor het mede-indiener. Deze motie is achter de schermen al veel besproken en een deel van de onrust werd veroorzaakt door het begrip Position paper. Wat is een position paper nou eigenlijk precies en waar dient het nou toe? Ik kan me zelfs voorstellen dat inwoners die nu mee zitten te kijken dat die dezelfde vragen hebben. Daarom even een korte quote van een communicatieadviesbureau een position paper is, een uiting waarmee een organisatie of chremium zichzelf neerzet of haar beleid of opvatting naar buiten brengt met de bedoeling om anderen te informeren, te overtuigen of te beïnvloeden. En de ingenomen stelling positie in zo'n paper wordt op objectieve, kritisch, wetenschappelijke wijze onderbouwd dus waar mogelijk met feiten. Tot zo verder quote. Al met al dus een heel nuttig instrument dat de gemeente helpt om ten aanzien van het zeer gecompliceerde dossier dat Schiphol is, haar positie te bepalen en een document om de betrokkene inwoners Schiphol, de provincie, de BRES, de minister te informeren, beïnvloeden en de belangen van Amstelveen te behartigen. De intentie van de hoofdindieners is nooit geweest om een voor of tegen Schiphol discussie te krijgen, maar juist een door de Raad breed gedragen document als basis voor de beleidsvorming op lokaal niveau voor de korte en middellange termijn. Een praktisch voorbeeld in deze zou zijn. De vorige motie met betrekking tot Schiphol ging over geluidsmetingen. Een feit bijna 50 procent van de omwonenden ervaart geluidsoverlast. Bron was de stads enquete uit 2023. Een feit is geluidshinder heeft negatieve invloed op de gezondheid, bron de WHO. Verantwoordelijkheid en voornemen van de gemeente en de coalitie: een gezonde leefomgeving voor haar inwoners. Beleidsmaatregel op lokale termijn, op lokaal niveau en korte termijn. We gaan zelf geluid meten om onze inwoners te informeren en om de belangen van Amstelveen onderbouwd te kunnen behartigen. Dit past dus heel mooi in een position paper. Hetzelfde geldt bijvoorbeeld voor werkgelegenheid. Hoe belangrijk is Schiphol voor de werkgelegenheid in Amstelveen? Wat zijn de feiten? Hoeveel Amstelveners werken op Schiphol en hoe belangrijk is dat voor het economisch klimaat in Amstelveen? Hoe wil de gemeente daarmee omgaan en wat zijn dan de daaruit te herleiden lokale beleidsmaatregelen? Dus een heel mooi instrument, kortom. Dan lees ik nu het dictum voor en mijn collega is wel aardig om voor mij neer te zetten. Verzoekt het college: een

voorstel voor een aangepast onderbouwd position paper Schiphol aan de Raad te zenden. Hierin de gemeentelijke stelling naar stellingname ten aanzien van Schiphol te formuleren. Hierbij waarde als veiligheid, gezondheid, duurzaamheid, leefbaarheid, welzijn, woon- en werkgelegenheid te betrekken op de rol die de gemeente op zich kan en wil nemen als concrete en meetbare beleidsmaatregelen die op het lokale niveau genomen kunnen worden. Hierbij ook te kijken naar de uitvoeringskosten tijdens het schrijfproces de woordvoerder Schiphol nou te betrekken door het opleveren van een 80 procent versie in de loop van 2024, en gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Huisman. Uw motie is nu officieel ingediend, maakt dus onderdeel uit van de beraadslaging. En vanuit het college heb ik begrepen dat wethouder Elzakalai de beantwoording doet. Daarna is de mogelijkheid voor uw raad om eventueel gebruik te maken van spreektijd. Wethouder Elzakalai.

Naam spreker 6: meneer Elzakalai (Wethouder)

Ja, voorzitter, dank. Dank ook aan de indieners van de motie laat natuurlijk zien dat het een heel, ja, het is een onderwerp dat dat leeft in Amstelveen en ik, dat het ook en dan leeft ook in deze gemeenteraad en ook bij het college. Toch, ik wil toch wat woorden aan aan weiden, met uw goedvinden voorzitter, want we hebben het eerder hierover gehad. Toen is mijn antwoord geweest: nou, dat huidige position paper, dat voldoet wat het college betreft en als ik naar de terminologieën kijk waarnaar gerefereerd wordt, ook in het in de dictum waar het gaat om gezondheid, veiligheid, die staan allemaal wel genoemd in het huidige position paper. Maar goed, de tijd schrijft natuurlijk voort en enerzijds kan natuurlijk wel wat wat veranderen of wijzigen of dan moet je je standpunt daarin eventueel veranderen. De vraag: wil de gemeente even dat doen en zo ja, onder welke voorwaarden dan? En daar wil ik wel, mevrouw Huisman gaf net terecht aan, we hebben de discussie gehad over die geluidsmeting of andere metingen om fijnstof et cetera. Ja, daar zit natuurlijk wel kosten aan verbonden. Hetzelfde geldt, mevrouw Huisman haalt ook de weg gelegenheid aan. Ja, dat is wel iets waar ook moet je wel onderzoeken. Dat is niet iets wat zomaar beschikbaar is, zeker niet als je op de Amstelveense schaal bekijkt. Dus als ik het het college leest de motie als volgt: dat een voorstel te komen, dat staat er ook daadwerkelijk in, en niet een voorstel tot stellingname want dan ben je wat mij betreft wel al wat vooringenomen. Maar een voorstel te doen onder onder welke voorwaarden en waar zo een position paper dan aan moet voldoen en welke ingrediënten je dan hebt en waar je dan uit kan putten. Maar die ingrediënten, die zullen we zeer waarschijnlijk wel een een prijskaartje met zich meebrengen. Dus dat

voorstel om dat inzichtelijk te maken, ja, uiteraard dat kan ik ook wel doen en dat zal ik ook, dan kan ik ook wel toezeggen, zeg maar, dat we daar mee aan de slag gaan. Daar hebben die motie bij wijze van spreken niet voor voor nodig. Maar er zitten wel wat haken en ogen als ik om dat dictum dusdanig uit te voeren zoals dat er nu ligt, maar de intentie en de gedachtegang uiteraard, het is heel belangrijk om mee te gaan in de vaart der volkeren, in ieder geval mee te gaan met met de tijd, zeker als het ook om om dit, wat dit onderwerp betreft. Tot zover, en het is het een oordeel aan uw raad, wat wat mij betreft over dit. Wel… Wel met de kanttekening weleens, in ieder geval, het college deze motie duidt. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder Elzakalai. Geef ik nu gelegenheid aan de gemeenteraad. Ik begreep dat de heer Stoffels van de ChristenUnie de aftrap graag wil doen. Bij deze.

Naam spreker 2: meneer Stoffels (ChristenUnie)

Dank u wel, voorzitter. Zoals mevrouw Huisman reeds heeft aangegeven, is er hard gewerkt aan deze motie. Het is belangrijk dat wij als gemeente Amstelveen goed hebben nagedacht en up to date blijven over alles wat er rond op Schiphol gebeurt. Ik heb gehoord van een aantal die aan de motie hebben gewerkt, dat het slapeloze nacht heeft gekost. Met alle heen en weer bellen en en zelfs de fractievergadering bij ons, die werd onderbroken een paar keer maar goed. De oude pap. De oude paper stampt 2019 en is hard aan vervanging toe. De wethouder schrijft in inleiding op de paper van 2019: Amstelveen is belanghebbende in heel veel situaties rondom Schiphol. Verder staat er de ontwikkeling in het schiphol-dossier volgen elkaar snel op. En om een woordspeling te gebruiken, de tijd vliegt. Laten we snel aan de slag gaan met een aangepaste en een goed onderbouwde positionpaper Schiphol 2024. Dank u wel.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Stoffels. De heer Adriaans.

Naam spreker 12: meneer Adriaans (SP)

Dank u wel, voorzitter. Wij zijn geen mede-indiener van deze motie, maar dat heeft er niet mee te maken dat we met de dictum niet eens zijn, want met de dictum zijn we het wel eens. Maar in de overwegingen van de motie stond een aantal dingen die je ook altijd in je overwegingen mee moet nemen. En dat gaat er namelijk om dat wij inderdaad een position paper, wat volgens mij gezegd kan worden als zijnde een beargumenteerd standpunt op papier, veel korter als ze wat mevrouw Huisman zei: een begeerd standpunt op papier. Daarin moeten wij niet alleen de Amstelveense lokale scoop meenemen. Het geeft geen pas om als Amstelveen niet ook te kijken, niet primair, maar wel ook te kijken naar hoe we wij tegen Schiphol aankijken en bijvoorbeeld of wij wel of niet Lelystad Airport zien als een alternatief om dan onze zorgen weg te halen terwijl ze dan bij Lelystad over de schuttingen gegooid worden. Daar moeten we over nadenken en daar moeten we ook iets van vinden. Anders bijzonder ons aan nimby-gedrag en dat zouden wij niet willen. Dat is een reden waarom wij de motie niet mede-indienen maar in het dictum herzie de positionpaper. En kijk weer eens goed wat we kunnen doen, vooral primair inderdaad lokaal aan Schiphol en hoe is zijn onze standpunten en laten we die discussie voeren, daar staan we volmondig achter, dus we zullen zeker steunen.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Adriaans. Mevrouw van Rietschoten, Actief voor Amstelveen.

Naam spreker 18: mevrouw van Rietschoten (Actief voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter. In onze ogen komt de motie eigenlijk te vroeg. De position paper heeft inderdaad een update nodig en toch is de tijd toch is de tijd om daar nu werk van te maken aan lastige. Er zijn veel onzekerheden in deze huidige tijd van landelijke verkiezingen. Welke coalitie komt er? Welke plannen voor Schiphol zullen er staan in het nieuwe akkoord of regeringsbeleid is het nu echt de tijd om een 80 procent versie van dit document in het tweede kwartaal 24 te leveren? Actief voor Amstelveen vindt nu dit te snel. Wel heb ik nog een vraag aan de indieners. In de mening wordt gesteld dat alternatieven voor Schiphol niet de Amstelveense scoop betreffen en niet primair thuishoren in een Amstelveens position paper. Waar baseert het, waar baseren de indieners dit op? Het is tenslotte onze buurman die een grote invloed heeft op het leven, wonen en werken in Amstelveen. Verplaatsing, uitbreiding, treinverbindingen, et cetera, zijn wel een heel degelijk belangrijk vraagstuk. Dank u wel.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw van Rietschoten. De heer de Haan, D66.

Naam spreker 16: meneer de Haan (D66)

Ja, dank u, voorzitter. Schiphol is een zeer dynamisch onderwerp waarbij tot enkele jaren geleden economische overwegingen de boventoon voerden. Zaken zoals gezondheidsproblemen, geluidsoverlast, fijnstof uitstoot vielen meer in de categorie hoort erbij. En de vraag hoeveel schippers zou groeien? Krimp was ondenkbaar. Het huidige Schiphol paper reflecteert deze tijdsgeest. Inmiddels zijn we ingehaald door de realiteit, waarbij Den Haag inmiddels ook stuurt op krimp. Positieve en negatieve aspecten van Schiphol komen meer in balans. Deze nieuwe visie zien we graag gereflecteerd in de nieuwe versie van het position paper en we zien uit om volgend jaar met de Raad en met het college deze opnieuw onder de loep te nemen. Dank u, voorzitter.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer de Haan. Dan geef ik nu het woord aan heer van Leeuwen, VVD-fractie.

Naam spreker 23: meneer van Leeuwen (VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, dank aan de initiatiefnemers van deze motie en ook aan collega Koning van D66, die in het raadsdebat opperde om de position paper te updaten. Daar was de meerderheid van de Raad het mee eens en deze motie formaliseert dat. Ook is het in lijn met de ambities van het coalitieakkoord warm hart voor Amstelveen. Vandaar dat wij als VVD deze motie mede indienen. Zoals eerder gememoreerd heeft de helft van Amstelveners last van Schiphol en de andere helft heeft een economische band mee. Wij kijken dan ook uit naar een hereiking van de position paper die al deze belang in ogenschouw neemt en zich richt op zaken waarmee wij als Amstelveen daadwerkelijk impact kunnen hebben op de leefbaarheid in Amstelveen in de breedste zin van het woord. Dank u wel.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer van Leeuwen. Ga ik nu naar de heer de Looze, GroenLinks.

Naam spreker 13: meneer de Looze (GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Ja, het Schiphol dossier iets waar we weinig invloed hebben als Amstelveen zijde, zo een grote buurman! Maar wel iets wat zo belangrijk is voor al onze inwoners. Jarenlang hebben we, nou ja, de lusten ervan ervaren en dat doen we nog steeds, maar de lasten hebben dat steeds meer overstegen en die hoor je ook steeds meer in onze samenleving. Zo hoorden we dat ook op het stadsgesprek van een half jaar, een jaar geleden van onze inwoners. En dan heb ik het over de luchtkwaliteit, geluidsoverlast dat steeds meer op de agenda komt te staan. Vier jaar geleden, 2019, bespraken we het huidige position paper en dat verdeelde onze raad toen heel erg. In mijn herinnering was het volgens mij toen de helft voor de helft tegen. Nou flink veel gedoe en ik ben blij dat nu de neuzen eigenlijk allemaal dezelfde kant op staan, dat we zien van: hé, er is iets veranderd in de publieke opinie. De maatschappij is veranderd en we zien nu dat het huidige position paper zeker niet meer voldoet, dat die toe is aan een update. En, nou ja, ik ben blij dat we dat gaan doen. Daarvoor dank ik ook nogmaals, nou ja, de onze partners met wie we samengewerkt hebben, Kitty van de BBA en Dianne van de ChristenUnie en ook mijn fractiegenoot Simone Lutz, van GroenLinks. Er
waren twee opmerkingen waar ik nog wel even op wilde reageren. Ik hoorde Patrick Adriaans van de SP beginnen over Lelystad Airport en dat dat, nou ja, een soort van NIMBY is om te zeggen om die eruit te laten. Ik zou de relatie tussen Schiphol en Lelystad Airport echt uit elkaar willen trekken. Er zijn genoeg rapporten die laten zien dat opening van Lelystad Airport echt niet af gaat doen aan het aantal vluchten op Schiphol, maar dan duiken we wel meteen de inhoud....

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Ik heb een interruptie van heer Adriaans. U heeft.

Naam spreker 12: meneer Adriaans (SP)

Volgens mij, want ik wilde ook niet de inhoud in duik hebben gezegd: als we dit uit de position paper laten, dan laten we het eigenlijk op de tafel leggen die gaat komen. En Amstelveen spreekt op een aantal plekken mee en dan moet Amstelveen daar ook kijken hoe die maatregelen genomen zijn. Dus wij moeten daar wel degelijk als Amstelveen iets van vinden, bijvoorbeeld wat u als inhoud inbrengt, maar dat is de discussie die we nog moeten gaan voeren.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, de heer Adriaans. De heer Looze.

Naam spreker 13: meneer de Looze (GroenLinks)

Daar kan ik me inderdaad goed in vinden, een discussie die we moeten gaan voeren. Wel, zoals u net ook zei: iets van richting meegeven. Welke discussie we gaan voeren, en daarin ook het antwoord op de AVA. Ik denk of ik denk dat veel onderwerp, zoals bijvoorbeeld een luchthaven in zee werd, in de vorige position paper echt misbruikt als een afwij of een een ontwijkende oplossing om het niet over de daadwerkelijke zaken te hebben. En ik denk dat dat is wat bedoeld wordt met, nou ja, dat aanstippen van welke richting we op zouden moeten denken. Dat waren de twee dingetjes waar ik nog wilde reageren. Bedankt, voorzitter.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank voor de bijdrage heer de Looze. Ik ga naar mijn vrouw Bouwman, die viel net weg...

Naam spreker 21: mevrouw Bouwman (PvdA)

Oh, ik heb hem toch. De PvdA dient deze motie mede in het verkiezings- programma van de PvdA staat ook duidelijk: "Wees streng voor Schiphol en ander vervuilend vervoer ten behoeve van gezondheid en klimaat." We denken dat in aangepaste position paper kan bijdragen aan een duidelijke stellingsname stellingname vanuit in beeld en in beter beeld over de waarden van waaruit het Amstelveense college zal handelen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Bouwman. De heer Rodrigues Pereira.

Naam spreker 14: meneer Rodriques Pereira (Goed voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter. En ook dank u wel aan de opstellers in eerste instantie van de motie nog een paar keer veranderd is en inmiddels kunnen we ook deze motie steunen en dienen we ook mede in. Ja, 2019 dateert dit position paper uit. We kunnen ons bijna niet meer voorstellen hoe dat er uitzag, 2019, dat was nog voor de coronatijd. Ik denk dat het heel goed is dat we met alles wat er veranderd is in de wereld ook gelukkig in in Amstelveen in Nederland, kijken we wat anders naar Schiphol. Goed om dat aan te passen en het de argumentatie die eerder worden, namelijk om te wachten tot de regering er is en te kijken hoe dat eruitziet en daar dan daarna een position paper te maken. Ik denk juist dat het precies andersom moet zijn. Wij moeten hier in Amstelveen heel snel met elkaar bepalen hoe, hoe denken we hierover? En dat moeten de regerings partijen straks mee gaan nemen in hun nieuwe regeerakkoord. Dus, ik denk, dat het heel goed is als we hier haast achter zetten. Dank u wel.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank voor uw bijdrage. Heer Siegmann.

Naam spreker 3: meneer Siegmann (CDA)

Dank u wel, voorzitter. Ik wij ik, wij, de CDA dient mee in. Dank voor het initiatief. Wat een goed idee van BBA dat mag ik wel zeggen toch? BBA en ChristenUnie, Groenlinks. Dus wat kan ik nog meer zeggen. Nou, ik dien dus nu mee in. Het laatste het laatste bulletpoint van de overwegingen dat dat we daar staat. Dit hoort niet thuis in het position paper, dat zou ik denken. Laten we even afwachten hoe hè wat relevant is in de position paper. Maar goed, het is niet. Ik, ik wil het niet euvel duiden, maar dat zullen we wel zien. Het andere is, dat gaat over die 80 procent versie. Er was laatst van iets een 80 procent versie. Ik geloof de woonvisie en ik merkte gewoon bij mezelf dat mijn motivatie om daarover mee te denken daardoor wat lager werd. Ja, vanwege die 80 procent, even met verplaatsten in een burger, hè dat, ik dacht, ja, het is eigenlijk allemaal af, maar we kunnen wat spelfouten eruit halen. Is het natuurlijk niet zo, hè. Ik chargeer: "Waarom niet.... En dat geef ik even de overweging mee, misschien ook in het college, als we hem wil uitvoeren. Ik neem aan dat ze dat wil. Je kunt ook een 20 procent versie maken, dan hebben we nog zoiets van: jongens in deze richting, denken we, maar het kan nog alle kanten op. Dan heb je nog het gevoel dat je iets meer kunt inbrengen. Dat wou ik wel even inbrengen.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Siegmann. De heer Sjaardema.

Naam spreker 11: meneer Sjaardema (50 PLUS)

Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zijn mede-indiener van deze motie. Wel bijzonder hoe verschillend de argumenten en uitleg zijn om mede-indiener te zijn. 50 PLUS is mede-indiener om het gezondheid voor ons op één staat. Alle andere aspecten wordt opgeroepen om nog te onderzoeken. Het geeft nog geen richting. Het zal ons helpen de zaken inzichtelijk te maken, zodat we de juiste keuzes kunnen maken. Dank u.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u zeer, heer Sjaardema. De heer Stoffels.

Naam spreker 2: meneer Stoffels (ChristenUnie)

Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog even terugkomen, mevrouw Rietschoten. Het is een een precies paper, is een een Amstelveens iets voor ons om te laten zien aan de bewoners. Van waar zijn we mee bezig? Waar kunnen we ons ook voorbereiden? En inderdaad als je dus op de regering moet wachten voordat er een nieuwe regering is, dan ben je al heel in het verder. Dus wij moeten ons bepalen van hoe gaan we daar mee om en dat is eigenlijk de gedachte of paper.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel. Dames en heren, ik ga over tot stemming. Maar voor ik dat doe, kijk ik eerst of u behoefte heeft aan een stemverklaring? Mevrouw Huisman u mag nog als laatste het woord voeren als u daar behoefte aan heeft. U heeft die behoefte, begrijp ik bij deze.

Naam spreker 22: mevrouw Huisman (bbA)

Ja, dank voor alle reacties en steun. Nou, een paar reacties zijn al gegeven op op de reactie van AVA. En ik wil nog even reageren op de wethouder. Ik krijg een beetje het idee dat dat hij denkt dat wij bepaalde informatie willen vanwege de informatie. Maar wij zoeken juist ook ook naar een instrument met inhoud waarop juist beleid kan worden gemaakt. Het gaat mij niet om de cijfer, het gaat me niet om de cijfers op zich, bijvoorbeeld met de de geluidsmetingen. Je moet toch eerst weten waar je het over hebt, wat er speelt, voordat je überhaupt actie kunt ondernemen. Dat is eigenlijk hetgene waar we naar zoeken. Ja, even kijken hoor hoe je eigenlijk anders als gemeente je standpunten bepaalt als je niet precies weet waar je het over hebt en het complexe dossier in in stukken hakt, zeg maar. Ik wou ook nog even, even kijken hoor, reageren op de SP, de heer Adriaanse. Juist het te veel richten op op de landelijke zaken. Ik ben het met hem eens. We moeten het niet over de over de schutting gooien bij de buurman, dat zou kwalijk zijn, maar het moet ook niet gaan afleiden van de lokale scoop en hetgeen wat we hier met elkaar juist wel kunnen doen. Dus daarom hebben we ook primair gezegd dat het er niet in thuis hoort, maar of dat het, dat het niet primair aan de orde moet komen. Maar ik ben het wel met u eens. Even kijken. Leuke overweging van de heer Siegmann van het CDA, om niet 80 procent, maar misschien een lager percentage te hanteren. Ja, dat we net nog wat meer invloed hebben als raad. Dank u wel.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Huisman. U had in uw deel van uw bijdrage aan het college gericht. Wellicht dat het college daar nog kort op wil reflecteren. Wethouder Elzakalai.

Naam spreker 6: meneer Elzakalai (Wethouder)

Dank, voorzitter. Even kort naar mevrouw Huisman. We zitten wat dat betreft precies op één lijn. U gaf aan net ook in uw tweede termijn van: ja, we moeten wel weten wat er is voordat je dus een standpunt kan bepalen, maar het is niet zo dat je met een druk op de knop ergens al die informatie hebt. Vandaar ook dat ik in mijn eerste termijn dat heb aangegeven. Het is een goed voorstel om op de punten die in het dictum staan genoemd leefbaarheid, werkgelegenheid, duurzaamheid en nog al die punten om eerst te inventariseren: ja, wat is er dan allemaal? En met andere woorden, hoe zorgen we dat dat inzichtelijk wordt? Dus het voorstel, zoals u het woord voorstel, wat nu als eerste zes punt staat, zo duidt het college deed, dat we inzichtelijk maken wat er is en op basis daarvan op basis van die ingrediënten dus kunnen bepalen waar we dan op gaan inzetten.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, wethouder Elzakalai. Dames en heren, ik heb begrepen dat de behoefte is aan een stemverklaring, alvorens ik tot stemming over gaat. Dat is voor mevrouw van Rietschoten van Actief voor Amstelveen.

Naam spreker 18: mevrouw van Rietschoten (Actief voor Amstelveen)

Dank u wel, voorzitter. Ondanks dat Actief voor Amstelveen toch moeite heeft met het tijdspad in deze motie, zeker, hè, die 80 procent versie, tweede kwartaal, 24 woorden van de wethouder, dat dat iets langer waarschijnlijk nodig heeft. Al met al zullen wij toch voor deze motie stemmen. Dank u wel.

Naam spreker 1 : meneer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Rietschoten. Geen andere stemverklaringen? Niet, dan breng ik nu dit voorstel, deze motie in stemming, dames en heren. Wie is voor of tegen deze motie? Stemming is geopend. Hier zijn 31 raadsleden die meestemmen bij dit voorstel en daarvan is iedereen voor. Dus unaniem aangenomen. Motie heeft het gehaald. Dames en heren, ik ga over naar het vijfde blok van deze vergadering. De sluiting van deze vergadering. De volgende raadsvergadering is op 29 november. En bij deze sluit ik de vergadering en ik doe dat na u bedankt te hebben voor uw betrokkenheid en uw besluitvorming. Dank u wel.

—-----Vergadering gesloten—----------