Schriftelijke vragen CDA KWC n.a.v. Commissie Schutterszaal 10-06-2024

Beste griffie (en wethouder Daphne Bijvoet)

Op basis van de ontvangen beantwoording op vragen rondom de raadsbehandeling van het Haalbaarheidsonderzoek van het KWC, als ook het afgelopen weekend ontvangen spoorboekje, heeft de CDA fractie inhoudelijke vragen mbt de financiële consequenties en de voorgestelde planning van het voorliggende raadsvoorstel.

Om te voorkomen dat wij bij de raadsbehandeling volgende week donderdag, verkeerde aannames doen zouden wij graag een verduidelijking ontvangen op onderstaande zeven vragen:

1. In september 2023 hebben wij het IHP vastgesteld. Het financieel kader van dit raadsvoorstel staat als volgt omschreven: " Op basis van de door de raad vastgestelde investeringsagenda bij de begroting 2023 e.v. is er €700.000 beschikbaar aan kapitaalslasten vanaf 2027 voor de vernieuwbouw van het KWC. Uit de businesscase gaat blijken of dit voldoende is, dit zal te zijner tijd aan uw raad voorgelegd worden." Ons is onduidelijk hoe het voorziene bedrag van 700k uit het raadsvoorstel van september gezien moet worden in het financieel overzicht op pagina 7 van het nieuwe raadsvoorstel. Kunnen wij hier een uitleg van krijgen?

2. Op genoemde pagina 7 van het raadsvoorstel dat nu voor ligt staat een uitleg van de doorwerking in de begroting van het voorziene investeringsbedrag van 45 miljoen euro. Daaruit blijkt dat we vanaf 2029 dekking moeten zien te vinden voor een structurele jaarlast van € 2.400.000,-. Vermeld staat dat er in begroting een bedrag is voorzien van €1.476.153,- in 2028 en € 1.466.448 in 2029. Voor deze jaren is feitelijk gezien nog geen begroting vastgesteld. Waar deze bedragen vandaan komen begrijpen wij dan ook niet helemaal. Ons vermoeden is dat deze komen uit het eerdere haalbaarheidsonderzoek naar het KWC uit 2019. Klopt dat?

3. Het nieuwe haalbaarheidsonderzoek laat ons zien dat naast de hierboven genoemde bedragen in de begroting vanaf 2029 nog eens € 920.000,- meer gevonden moet worden. Klopt dat?

4. Anders gezegd. Klopt het dat wij voornemens zijn een besluit te nemen waarvan de financiële consequenties pas in de toekomst voelbaar worden en feitelijk gezien nu geen onderdeel van besluitvorming kadernota en begroting uitmaken? De 'echte' kosten worden immers pas voor het eerst zichtbaar in de begroting die wij over anderhalf jaar (in 2025) voor 2026 zullen vaststellen. Klopt dat?

5. Naast vragen over de dekking van het voorgenomen voorstel hebben wij ook vragen over de planning. Het afgelopen vrijdag ontvangen spoorboekje (waarvoor dank) hebben wij vergeleken met een regulier bouwproces voor een schoolgebouw zoals beschreven in het kennisdocument Tijdspad_voor_scholenbouw_versie_september 2022_.pdf (ruimte-ok.nl). De planning zoals beschreven in dit kennisdocument ligt in lijn met de planning zoals opgenomen in de Info-Graphic van IHP naar project, welke te vinden is op pagina 10 van het vastgestelde IHP. Waarom is er voor het KWC voor gekozen van deze gangbare planning af te wijken? Deelt u onze observatie dat de planning in het spoorboekje daarmee te optimistisch ingestoken is? Voor een verdere onderbouwing zie ook de toelichting onderaan deze mail.

6. Het ontvangen spoorboekje gaat nu uit van een te nemen raadsbesluit voor de uitvoering op basis van een afgerond ontwerp. In het IHP dat we hebben vastgesteld staat echter dat de raad een besluit neemt op basis van het resultaat van de aanbesteding. In een gangbaar bouwproces zit daar ruim een jaar tussen. In de praktijk komt dit er volgens ons op neer dat na het vaststellen van het voorkeursscenario de raad pas op zijn vroegst over 2,5 jaar (Q4 2026) een vervolgbesluit kan nemen en niet al in Q3 van 2025 waarover de indicatieve planning van het raadsvoorstel spreekt. Moet de planning van het spoorboekje op dit punt niet gecorrigeerd worden?

7. Op welke wijze is er in de planning van het spoorboekje ook al rekening gehouden met de doorlooptijd dat een te nemen raadsbesluit zelf vraagt. Denk dan aan de besluitvormingsroute via college, commissie en raad. Moet de planning ook op dit punt niet gecorrigeerd worden?

Wij realiseren ons dat onze vragen wellicht erg ingaan op de uitvoering. Wij zouden er voor willen waken dat wij als raad echter een besluit nemen op basis van een totaal onrealistisch tijdspad dat wij als gemeenten nooit waar kunnen maken. Nodig is dat we dit proces goed doorlopen en geen valse verwachting scheppen naar het schoolbestuur en de verschillende verenigingen die (nog) betrokken moeten worden. Om onze vragen goed te kunnen plaatsen hebben wij een toelichting op de vragen 5, 6 en 7 opgenomen onderaan deze mail.

Wij zien een reactie op gevraagde verduidelijking gaarne tegemoet,

Hartelijke groet,

Marco van Zandwijk
Raadslid CDA Culemborg

Toelichting op vragen 5, 6 en 7
De aanbesteding van het ontwerpteam en de aanbesteding van uitvoerende bouwpartij(en) neemt doorgaans minimaal 10 maanden in beslag. Ontwerpproces zelf kost een jaar. Het bouwen van een school van deze omvang is ook anderhalf jaar. Daarnaast moeten we ook altijd nog rekening houden met de tijd van ons eigen besluitvormingsproces (college-commissie-raad).

In het ontvangen spoorboekje lijkt tijd voor bouwvoorbereiding te ontbreken, geen rekening gehouden te zijn met het besluitvormingsproces van onze gemeente en sluiten de beide Europese aanbestedingen voor het ontwerpteam en de te selecteren bouwpartijen (4-5 maanden) niet goed aan op vervolgstappen.

Op basis van een gangbaar proces (conform tijdspad scholenbouw | Infographic Hevo uit IHP) zou een reële planning eerder neerkomen op:

Juni 2024	raadsbesluit uitwerking voorkeursscenario
Januari 2025	raadsbesluit over voorbereidingskrediet = start aanbesteding ontwerpteam
Juni 2025	start ontwerp
Juni 2026	ontwerp gereed = start aanbesteding uitvoerende partijen
November 2026	resultaat aanbesteding = start voorbereiding besluitvorming raad
Februari 2027	raadsbesluit over krediet uitvoering = start planvoorbereiding (9 mnd)
November 2027	start bouw
Juni 2029	oplevering (bij anderhalf jaar bouwtijd)

Op basis van de staande werkpraktijk is bovengenoemde indicatieve planning van vijf jaar voor de realisatie van een VO school, vanaf moment van initiatief tot oplevering nog steeds snel. Zie ook genoemde landelijke kennisdocument hierover https://www.ruimte-ok.nl/sites/default/files/2022-09/Tijdspad_voor_scholenbouw_versie_september%202022_.pdf