Gemeente Utrecht

2 0 2 1

STEMAGENDA GEMEENTERAAD UTRECHT

Stemagenda gemeenteraad donderdag 18 februari 202, 16.00 uur.

De vergadering vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadszaal, maar digitaal.

Voorzitter: de heer Wijmenga.

Aan de digitale vergadering nemen deel: de leden Assen, El Abassi, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Ferket, Gilissen, Heijne, Van Heuven, Te Hoonte, Işik, Kleinrensink, Koning, De Koning, Koppelaar, Van der Marel, Meerding, De Pagter, Podt, Saiah, Sasbrink, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Streefland-Driesprong, Sungur, Sturkenboom, Virginia, Vonk, Weistra, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Opening van de vergadering.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet alle digitaal aanwezigen welkom. Er zijn geen berichten van verhindering ingekomen.

Hierna wordt een proefstemming gehouden.

Nadat de proefstemming goed is verlopen, wordt overgegaan tot de stemmingen over de raadsvoorstellen, moties en amendementen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 33 (Kappen met kappen voor uitbreiding golfbaan II).

De heer **Virginia** (GroenLinks) is ontstemd over het kappen van zo veel bomen ten behoeve van de golfbaan. Dat heeft GroenLinks al naar voren gebracht in 2014, bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Omdat dit bestemmingsplan door de raad is vastgesteld, vindt zijn fractie dit niet het moment om daarop terug te komen. Daarom zal de GroenLinks-fractie met pijn in het hart niet voor de actuele motie stemmen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat haar fractie het vervelend vindt dat een aantal bomen zeer waarschijnlijk gekapt zal worden. Tegelijkertijd vindt haar fractie ook dat de gemeenteraad een betrouwbare overheid moet zijn. Zij heeft vandaag van de wethouder begrepen dat al binnen het huidige plan wordt bekeken hoe de bomenkap beperkt kan worden en dat in gesprek wordt gegaan met de golfbaan. Daarom zal de CDA-fractie tegen de actuele motie stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over de actuele motie 33, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, Student & Starter en PvdD ervoor hebben gestemd en de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 34 (Maak afweging locatie Ronald McDonald Huis bij omgevingsvisie USP).

De heer **Işik** (PvdA) merkt op dat zijn fractie de beantwoording van de wethouder volgt en tegen de motie zal stemmen. Hij hoopt dat zo snel mogelijk een goede alternatieve locatie gevonden wordt en dat de marktpartijen op de betrokken locatie niet in hun eigen belang zaken gaan blokkeren.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) merkt op dat haar fractiegenoot vandaag het woord "chantage" gebruikt heeft toen hij sprak over de petitie die over dit onderwerp gaat. Die petitie maakt volgens haar fractie meer kapot dan haar lief is. Als drukmiddel helpt die al helemaal niet; er moeten

goede gesprekken gevoerd worden. Ook de route van de actuele motie draagt niet echt bij aan een oplossing, want niet iedereen heeft dezelfde feiten op tafel. Haar fractie ziet echter mogelijkheden in de vele opties die uit het locatieonderzoek zijn gekomen, binnen de rode contouren. Daarom zal haar fractie tegen de motie stemmen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) wil vooropstellen dat het doel van de motie prachtig is; dat wordt ook door de Partij voor de Dieren onderschreven. Maar alle opties buiten de rode contour zijn onacceptabel in het licht van het belang van dieren, natuur en cultuurhistorie. Haar fractie ergert zich aan de arrogantie waarmee alle alternatieven worden afgewezen door het Ronald McDonald Huis en de partners en zal daarom tegen de actuele motie stemmen.

De heer **El Abassi** (DENK) stelt dat zijn fractie het ontzettend belangrijk vindt dat ieder kind in de buurt van de ouders kan zijn. Dit geldt in het bijzonder voor ernstig zieke kinderen. Deze kinderen hebben het al moeilijk zat en de troost van de aanwezigheid van hun ouders is dan heel belangrijk. Daar mag geen prijs of rodecontourgrens tussen zitten. Daarom hoopt zijn fractie dat de motie, nadat ze door de raad is aangenomen, niet tegengehouden wordt door de fracties in Provinciale Staten. De DENK-fractie zal voor de motie stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over de actuele motie 34, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, D66, PVV, Student & Starter, DENK, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen met 24 tegen 21 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Reactie op memo Toekomst samenwerking van Recreatieschappen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

De voorzitter geeft hierna gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over de amendementen 7, 8, 9 en 10.

De heer **Virginia** (GroenLinks) merkt op dat zijn fractie zelfbeheer heel belangrijk vindt. Alleen ziet ze graag het debat hierover terug bij het actieplan zelfbeheer. Daarom zal de GroenLinks-fractie tegen amendement 8 stemmen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat zijn fractie amendement 8 inzake zelfbeheer zal steunen. Het is goed om initiatieven inzake zelfbeheer in de openbare ruimte te behouden. Wel denkt hij dat de initiatieven vaak op groen slaan. Dat is meteen ook een aandachtspunt.
Amendement 10 (Onkruid bestaat niet) zal zijn fractie niet steunen. Er zal altijd onkruid blijven, denk alleen al aan de invasieve exoten. Die zullen toch echt aangepakt moeten worden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wil graag reageren op amendement 9 van de PvdD (Openbare ruimte ook voor dieren). Haar fractie vindt dit een sympathiek voorstel, alleen heeft de wethouder aangegeven dat er ook financiering voor nodig is. Die wordt nu niet geleverd, dus haar fractie kan daarom niet voor het amendement zijn.
Over amendement 10 (Onkruid bestaat niet) heeft zij tijdens de voorbereidende vergadering al de mening van haar fractie gegeven. Zij sluit zich wat dit betreft aan bij de stemverklaring van de heer Te Hoonte. Haar fractie zal amendement 10 niet steunen.

Aan de orde is de stemming over amendement 7 (Financiële ruimte behouden voor de toekomst).

Over amendement 7 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK en PvdD ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen met 41 tegen 4 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 8 (Een plek voor zelfbeheer in onze nota beheer openbare ruimte).

Over amendement 8 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, D66, PVV, Student & Starter, DENK, PvdD, PvdA en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen met 28 tegen 17 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 9 (Openbare ruimte ook voor dieren).

Over amendement 9 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, DENK en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 6 tegen 39 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 10 (Onkruid bestaat niet).

Over amendement 10 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, DENK, PvdD en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 7 tegen 38 stemmen.

De voorzitter geeft hierna gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over het raadsvoorstel Nota beheer openbare ruimte en de daarbij ingediende moties 35 tot en met 39.

Mevrouw **Sturkenboon** (Student & Starter) deelt mee dat haar fractie tegen motie 38 zal stemmen. Hoewel Student & Starter het een heel sympathiek idee vindt en ook de klimaatadaptatie in Utrecht nastreeft, is het voor haar wel van belang dat er ook fietswegen worden opgenomen. Student & Starter hecht veel waarde aan het kunnen doorfietsen en daarvoor is asfalt soms wel nodig. Daarom zal Student & Starter tegen de motie stemmen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) complimenteert het college met de manier waarop het bezig is met de financiële methodiek, om tot een goede oplossing te komen voor het wegwerken van het achterstallig onderhoud. Hij is een groot voorstander van het afwijken van de nota WAAVA en het activeren vanaf € 100.000. Dit is een goede stap voorwaarts. Hij hoop dat er nog vele volgen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) is erg tevreden over de nota. Het is een goede stap om op deze manier het beheer van de openbare ruimte te verbeteren.
Zijn fractie zal motie 35 niet steunen. Ze is wel voor goede participatie, maar ze vindt dat daar altijd sprake van moet zijn. Er hoeft nu niet een soort pilotproject inzake participatie gestart te worden.
Over het onderwerp asfalt of klinkers is vandaag flink gediscussieerd. Zijn fractie zal motie 38 (Voortaan in de bebouwde kom klinkers i.p.v. asfalt) niet steunen. Het aannemen van de motie betekent dat een straat als de Kardinaal De Jongweg van klinkers moet worden voorzien. Dat lijkt hem een bizar idee, bezien vanuit bereikbaarheid en geluidsoverlast. Altijd klinkers toepassen in 30 km-zones vindt zijn fractie ook niet goed. Zijn fractie wil juist dat de omwonenden zelf kunnen beslissen of zij klinkers of asfalt voor de deur willen. Daar zal zijn fractie ook de andere moties op beoordelen.

De heer **Schipper** (SP) merkt op dat zijn fractie misschien voor motie 39 zou stemmen als die beperkt zou zijn tot het tweede punt in het dictum van de motie. "Onkruid" is echter een heel normale Nederlandse term. Er werd zo-even ook al gerefereerd aan de invasieve exoten. Daarom stemt zijn fractie tegen motie 39.

De heer **Virginia** (GroenLinks) deelt mee dat ook de GroenLinks-fractie participatie heel belangrijk vindt, maar het hangt af van de vorm waarin die gegoten is. Motie 35 maakt de vorm van participatie te strikt en biedt geen ruimte voor maatwerk. Daarom zal zijn fractie tegen de motie stemmen.
Zijn fractie is wel voorstander van het niet meer gebruiken van het woord "onkruid", omdat elke plant waarde kan hebben. Alleen zou daar wel een begrijpelijk woord voor in de plaats zou moeten komen. Zijn fractie zal echter voor motie 39 stemmen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat motie 36 sympathiek klinkt. Ook haar fractie wil natuurlijk stil asfalt, als er überhaupt wordt gekozen voor asfalt. Maar haar fractie wil ook dat de optie van het gebruik van klinkers vaker wordt afgewogen. Daartoe roept motie 36 absoluut niet op. Daarom stemt

haar fractie tegen deze motie.
De CDA-fractie zal wel stemmen voor motie 39 inzake de spontane vegetatie. De strekking en de intentie van de motie is zeker de moeite waard, hoewel haar fractie nog wel een punt maakt van de term "onkruid". Ze wil het gestelde in de motie een kans geven in de praktijk. Daarom zal haar fractie voor de motie stemmen.
De CDA-fractie zal voor het raadsvoorstel stemmen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Nota beheer openbare ruimte.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 35 (Starten met besluitvormende participatie in de openbare ruimte).

Over motie 35 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, PVV en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 14 tegen 31 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 36 (Stil asfalt als standaard).

Over motie 36 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, SP, Student & Starter en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 11 tegen 34 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 37 (Blijf keuze voor klinkers overwegen).

Over motie 37 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PVV, Student & Starter, DENK, PvdD, PvdA en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 18 tegen 27 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 38 (Voortaan in de bebouwde kom klinkers i.p.v. asfalt).

Over motie 38 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PvdD en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 7 tegen 38 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 39 (Gedoog spontane vegetatie).

Over motie 39 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, GroenLinks, Student & Starter, DENK, PvdD en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 21 tegen 24 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het initiatiefvoorstel Een eerlijke start voor ieder kind. Voorstellen voor een eerlijk en transparant toelatingsbeleid op basisscholen in Utrecht.

Over het initiatiefvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, Student & Starter, DENK, PvdD en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het initiatiefvoorstel is verworpen met 11 tegen 34 stemmen.

De voorzitter geeft hierna gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over de amendementen 11 en 12.

De heer **Van Steeg** (CDA) deelt mee dat de CDA-fractie tegen beide amendementen zal stemmen. Ze zal tegen het VVD-amendement 12 stemmen, omdat de wethouder heeft toegezegd het voorstel te zullen evalueren. Dat is wat zijn fractie betreft voldoende.
De scholen hebben een financiële verantwoordelijkheid, maar niet alleen de scholen. Het getuigt van wantrouwen om die verantwoordelijkheid alleen bij de scholen te leggen. Daarom stemt zijn fractie

tegen amendement 11 van Stadsbelang Utrecht.

Aan de orde is de stemming over amendement 11 (Scholen financieel verantwoordelijk voor aanmeldbeleid).

Over amendement 11 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 8 tegen 37 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 12 (Definitief convenant naar raad).

Over amendement 12 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 8 tegen 37 stemmen.

De voorzitter geeft hierna gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over het raadsvoorstel Gemeentelijke bijdrage aan een stedelijk aanmeldbeleid basisonderwijs en de daarbij ingediende moties 40 tot en met 44.

De heer **Van Deún** (PVV) heeft een stemverklaring over motie 40. Segregatie is in Nederland per definitie nu juist het uitgangspunt van de keuze tussen bijzonder onderwijs en openbaar onderwijs. In de ogen van zijn fractie is het dus overbodig om dit nogmaals te meten. Het is een politieke keuze die ooit is gemaakt bij de invoering van het vrouwenkiesrecht. Daarom zal zijn fractie tegen motie 40 stemmen.

De heer **Van Steeg** (CDA) deelt mee dat zijn fractie niet zal instemmen met motie 41 van de PvdA, waarin wordt opgeroepen om het tegengaan van segregatie nadrukkelijk mee te nemen in het voorstel. Dat lijkt zijn fractie geen goed plan. Juist de buurtfunctie is voor zijn fractie belangrijk. Zijn fractie zal ook tegen de VVD-motie 44 (Keuzevrijheid) stemmen. De wethouder heeft toegezegd dat ze nog daarin nog een afweging zal maken en de raad daar later over zal informeren. Dat is voor de CDA-fractie voldoende.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat hij vrij duidelijk is geweest: aanmeldbeleid is een verantwoordelijkheid van de scholen. De scholen hebben, als hij kijkt naar de signalen vanuit de onderwijsinspectie en vanuit het ministerie, vrij veel reserves en spaarpotjes tot hun beschikking. Daarom vindt hij niet dat de gemeente Utrecht de kosten van het aanmeldbeleid moet gaan dragen. Zijn amendement hierover heeft het niet gered. Dit betekent dat zijn fractie niet voor het voorstel kan stemmen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) had natuurlijk liever gezien dat het initiatiefvoorstel het gehaald had, maar er is in het collegevoorstel veel van het initiatiefvoorstel overgenomen. Dat is een heel belangrijke stap vooruit. Daarom stemt haar fractie graag voor het voorstel. Haar fractie waardeert het dat de wethouder motie 40 heeft overgenomen. De PvdA hecht zo aan het tegengaan van segregatie dat ze de motie toch graag in stemming gebracht wil zien.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Gemeentelijke bijdrage aan een stedelijk aanmeldbeleid basisonderwijs.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, Stadsbelang Utrecht en VVD ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen met 37 tegen 8 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 40 (Maak werk van segregatiemonitor primair onderwijs).

Over motie 40 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV en VVD ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen met 38 tegen 7 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 41 (Maak het tegengaan van segregatie een resultaatdoel bij het aanmeldbeleid zodat de kans op resultaat groter is).

Over motie 41 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, Student & Starter, DENK, PvdD en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 11 tegen 34 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 42 (Eigen vermogen basisscholen en scholenstichtingen).

Over motie 42 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 9 tegen 36 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 43 (Wijkfunctie).

Over motie 43 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 8 tegen 37 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 44 (Keuzevrijheid).

Over motie 44 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 8 tegen 37 stemmen.

De **voorzitter** stelt vast dat hiermee alle stemmingen zijn verricht. Hij wenst alle digitaal aanwezigen een fijne avond. Namens de raad feliciteert hij de heer Bos alvast met zijn verjaardag.

De voorzitter sluit hierna, te 18.33 uur, de vergadering.

Gemeente Utrecht

Stemagenda van 18 februari 2021 7

Opening	Pag. 1
Stemming over de actuele moties	Pag. 1
Stemming over Reactie op memo Toekomst samenwerking van Recreatieschappen	Pag. 2
Stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Nota beheer openbare ruimte	Pag. 4
Stemming over initiatiefvoorstel Een eerlijke start voor ieder kind. Voorstellen voor een eerlijk en transparant toelatingsbeleid op basisscholen in Utrecht	Pag. 5
Stemming over het raadsvoorstel Gemeentelijke bijdrage aan een stedelijk aanmeldbeleid basisonderwijs	Pag. 7