VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 2 JUNI 2022

Onderwerp: RV Vaststelling Notitie Reikwijdte en Detailniveau milieueffectrapport (MER) Gebiedsontwikkeling Lisserbroek (2022.0000688)

Voorzitter: dhr. T.M. Blom

De leden: dhr. T.M. Beusenberg, dhr. M.F. Boels, dhr. H. den Butter, mw. M.R. Hogervorst, dhr. R.P. van Laar, mw. S. van de Meeberg, dhr. E.J. van der Peet, mw. M.C.M. Roos, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. M.H.C. Winkelhuis, mw. M. Woolthuis

Griffier: mw. S. Oosterling

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Welkom bij deze sessie inzake het raadsvoorstel Vaststelling Notitie Reikwijdte en Detailniveau milieueffectrapport (MER) Gebiedsontwikkeling Lisserbroek. We hebben geen insprekers. In de eerste termijn gelden spreektijden. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Den Butter van de ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Ja, met mijn geliefde Lisserbroek wil ik natuurlijk graag starten.
Fijn om eindelijk een voortgang te zien op dit dossier. Het was me tijdens mijn raadsperiode eigenlijk nauwelijks gegund om over Lisserbroek en over dit dossier te spreken. Er waren allemaal plannen die we belangrijk vonden en die woningbouwplannen die daar uitgevoerd moesten worden. En helaas is het er niet van gekomen. Nu hoop ik dat er deze periode meer in het vat zit, dus daar gaan we in ieder geval ook even goed naar kijken als we straks het coalitieakkoord gaan bestuderen.
Ik heb wel een paar opmerkingen erover. Op zich is zo'n Notitie Reikwijdte en Detailniveau natuurlijk hartstikke goed. We zijn dan ook erg benieuwd naar de effecten, met name voor mobiliteit van bouwen op de omgeving en voor de bedrijven. Dat is ook teruggekomen in de zienswijzen. Er is veel onrust bij bedrijven en we roepen het college dan ook op om daar ook echt extra aandacht aan te geven in die uiteindelijke MER.
Er is nog dingetje dat ons opviel, naar aanleiding van opmerkingen vanuit de landbouwsector, namelijk dat er daarvoor een aanpassing is geweest. Dat ging over de doorsnijding van landbouwgronden. Het verbaast ons dat dat er nog laat in moest komen. Want dat is een van de belangrijke dingen die in zo'n MER naar voren had moeten komen. Dus waarom stond het er initieel niet in?
Nog een puntje is dat men het Platform Poelweg vergeten was te vragen. Daar werd netjes een mea culpa over uitgesproken in het stuk. Maar waarom wordt het dan niet toegevoegd aan de notitie bij betrokken bestuurlijke organen en bestuurlijke raadpleging? Dat had er best bij gekund. Nu was het alleen maar de mea culpa zonder gevolgen. Hoe voorkomen we dat ze de volgende keer weer niet worden uitgenodigd voor gesprekken?
Daarmee heb ik het belangrijkste wel gezegd. Ik hoor graag wat andere collega's erover inbrengen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Butter. Dan gaan we door naar mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel, voorzitter. Het CDA is blij dat we vandaag de Notitie Reikwijdte en Detailniveau bespreken. In de vorige raadsperiode hebben we dit ook gedaan voor PARK21 en de verdubbeling van de Nieuwe Bennebroekerweg. De oogst was bij deze projecten meer dan goed te noemen en door de inwoners en ondernemers zijn punten aangedragen die ook daadwerkelijk het verschil hebben gemaakt.
Toen we met elkaar de Gebiedskaart 2040 in 2018 vaststelden in de raad, was al duidelijk dat bereikbaarheid een van de grootste opgaven zou zijn voor de woningbouw in Lisserbroek. Vier jaar later is dit niet anders. De Lisserbrug was, is en blijft een knelpunt dat opgelost moet worden voordat de palen de grond in kunnen. Dat is voor het CDA meer dan duidelijk.
Zienswijzen die zijn ingediend gaan vrijwel allemaal in op het verkeer. Daar zijn zorgen over. Die zorgen zijn begrijpelijk en herkenbaar. Deze staan op de agenda van de Regietafel Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek. De beantwoording van de zienswijzen kunnen we volgen. Een aantal zaken wordt aanvullend meegenomen. Maar de meeste punten hebben de ontwikkelaars, het college, maar ook een aantal van deze raadsleden al in het vizier.
Hoewel de participatie uit het dorp Lisserbroek vanaf het begin goed is vormgegeven via het driehoeksoverleg, is dit toch minder het geval voor ondernemers en inwoners in het buitengebied, onder andere Abbenes. Het is echt tijd voor een vijfhoek, dan maar, want dat signaal horen we niet voor het eerst. Mijnheer Den Butter had het er net ook over.
Het bestemmingsplan biedt gelukkig houvast voor de ondernemers die straks midden in het dorp zitten. Hun bedrijfsvoering moet worden gegarandeerd en wordt ook gegarandeerd via het bestemmingsplan. Het CDA heeft er vertrouwen in dat de MER-procedure onafhankelijk en feitelijk zal worden doorlopen en dat de gemeente hier ook op zal toezien. Alleen door alle feiten te doorgronden, krijgen we een goed beeld van de milieukundige effecten van de ontwikkeling in Lisserbroek. De MER-procedure zal de maakbaarheid van de ontwikkeling aantonen of aangeven waar beperkingen zijn en wat hiervan de effecten zijn. Op basis van de resultaten kan de lokale politiek dan een afweging maken. En dat moeten we, wat het CDA betreft, samen met de buurgemeente doen. Als we een dubbeldorp willen ontwikkelen, moeten we dat niet doen zoals we dat in het verleden deden, alleen zenden, niets halen of geven. Een dubbeldorp maak je samen, dus wij doen hierbij alvast een oproep aan het nieuwe college: ga snel koffiedrinken aan de andere kant van de Ringvaart. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Peet. We gaan door met mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Van der Peet heeft het eigenlijk heel goed verwoord, heel netjes ook. Ik had wat steekwoorden opgeschreven. Ik denk dat het heel goed is hoe er met de zienswijzen op het stuk is omgegaan. Dat waren heel goede zienswijzen, uitgebreid ook, waarvoor dank. Ik denk dat er ook goed op is gereageerd. Lisserbroek, zo kan ik vertellen uit ervaring, snakt naar hoogwaardig openbaar vervoer dus we zijn ook echt zijn enthousiast over deze MER. Ja, ik zeg altijd 'de MER', maar in dit stuk stond 'het MER'. Daar moest ik even aan wennen. Ik ben dus gewend om te spreken van 'rapportage', maar nu was het 'rapport'. Hoe dan ook.
Wij misten in dit stuk de polderecoloog. Nog niet zo langgeleden bij de Visie Polderlinten hebben we het veel over ecologie gehad. En dat werd een beetje onderbelicht in het stuk.
Terwijl ik het las, niet zo langgeleden, dacht ik 'wat is nu eigenlijk de relevantie op dit moment van dit stuk?' En toen kwam het heugelijke nieuws dat er een financiering vanuit het rijk komt voor de westzijde van Haarlemmermeer. Dus de kans dat dit ook niet heel erg lang gaat duren is groot en daar zijn we al ontzettend enthousiast over.
Al met al kunnen we hiermee instemmen en zijn tevreden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van de Meeberg, dan gaan we naar mijnheer Beusenberg, junior.

De heer T. BEUSENBERG: Ik zit verstopt voorzitter, maar daar kan ik helaas ook niets aan doen. We bespreken hier vanavond de Notitie Reikwijdte en Detailniveau milieueffectrapport (MER) Gebiedsontwikkeling Lisserbroek. Voorzitter, dat zijn 4000 woningen.
Er is een bepaalde reden dat SRH zo goed gestemd is. Dat komt namelijk door een bepaalde samenwerking die in het stuk staat. Dat is de samenwerking met de gemeente Hillegom. SRH werkt natuurlijk graag samen met andere partijen, helemaal om de woningopgave op te lossen. Maar… de gemeente Hillegom heeft een speciaal plekje in het hart van SRH. Dat komt natuurlijk door de betaalbare woningen die daar gebouwd zijn in de prijscategorie € 100.000,00 tot € 400.000,00. Daarom wil SRH ook meegeven aan het college: leer van Hillegom en gebruik hun kennis.
Voor de rest zag het stuk er prima uit en we zullen ook instemmen met het stuk. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. Dan gaan we door naar mevrouw Hogervorst van Forza!

Mevrouw HOGERVORST: Voorzitter, vandaag bespreken we de Notitie Reikwijdte en Detailniveau milieueffectrapport (MER) Gebiedsontwikkeling Lisserbroek, een hele mond vol. Het MER-proces is netjes doorlopen door intensieve inzet en samenwerking met de Dorpsraad Lisserbroek. Er zijn zelfs heuse acht geboden opgesteld met acht punten die inwoners belangrijk vinden. Na een, volgens de media, goed verlopen participatie zijn er bij de fractie van Forza! nog een drietal punten van aandacht bekend.
Door de toename van het aantal woningen met 300%, komt de verkeersstroom verder onder druk te staan. De Lisserbroekerweg wordt gebruikt als route voor sluipverkeer. Het gevolg zijn lange wachttijden bij de stoplichten rond de Lisserbrug en grote verkeersdruk op de Lisserdijk en de Lisserbroekerweg. In de toekomst loopt de Lisserbroekerweg dwars door het dorp en ligt het bedrijventerrein Kruisbaak midden tussen de huizen. Ziet het college dit ook als een probleem en is er een oplossing voorhanden?
De huidige staat van de leefomgeving wordt door inwoners als beneden de maat ervaren. De wens van veel inwoners is dat met de komst van nieuwbouw de bestaande leefomgeving ook op orde wordt gebracht. Zodat het een geheel is. Kortom, heel Lisserbroek, een goed onderhouden, groene leefomgeving met voldoende oog voor water, fiets- en wandelpaden. Kan het college aangeven of dit ook meegenomen kan worden in de plannen?
Een laatste punt van aandacht vormen de ondernemers. Ondernemers maken zich zorgen over de toekomst van hun bedrijf in Lisserbroek. De nieuwbouw rond Binnenturfspoor is gepland binnen de geluidsbarrière van deze bestaande bedrijven. Bedrijven maken geluid en hebben vrachtverkeer met af- en aanvoer. Veranderen de geplande woningen de huidige rechten van deze ondernemers en vormen ze een belemmering voor de toekomstige uitbreiding of vernieuwingsplannen? Wij begrijpen van ondernemers rond Gansoord dat die plannen hebben ingediend om de geluidscirkel rond de bedrijven te verkleinen. Hierdoor zou de milieu-impact op de omgeving verlaagd kunnen worden. Is het verwijt dat het college doof is voor deze oplossingen terecht?
Tot slot wil de fractie van Forza! meegeven iedere vorm van betaalbare woningbouw ten behoeve van de inwoners van Haarlemmermeer toe te juichen. Mix werken en wonen, zodat welwillende ondernemers die mee willen denken, kunnen blijven voortbestaan. Zorg voor een goed onderhouden groene leefomgeving met voldoende oog voor water, fiets- en wandelpaden. Zorg dat er een plan is voor de verkeersafwikkeling en als dat er is, communiceer dat duidelijk met de omgeving en vergeet de ondernemers niet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hogervorst. Dan gaan we door naar mevrouw Woolthuis, HAP.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. Al jaren wordt eigenlijk gepraat over plannen voor de gebiedsontwikkeling in Lisserbroek. Want ook in Lisserbroek is behoefte aan woningen en met name voor ouderen om de doorstroming daar op gang te helpen en eengezinswoningen vrij te maken voor gezinnen. Eind vorig jaar bleek de subsidieaanvraag vanuit de woningbouwimpuls niet te zijn toegekend en zonder subsidies zijn er plannen daar niet haalbaar. Het lijkt er dan nu toch op dat Den Haag over de brug gaat komen – al hoop ik dat dat niet over de Lisserbrug gebeurt, maar dat is een ander verhaal – want de buitenstedelijke woningbouw, zoals in het westen van Haarlemmermeer, wordt nu ook door Den Haag gezien als belangrijk om te kunnen voldoen aan de woningbouwopgave. HAP hoopt dat deze aanzet ertoe gaat leiden dat er daadwerkelijk versnelling komt en er echt iets gedaan wordt aan de bereikbaarheid in dit gebied. Want om überhaupt te kunnen ontwikkelen in Lisserbroek moeten we echt de infrastructuur op orde hebben. We weten dat de verkeerssituatie rond Lisserbroek al meerdere jaren een heikel punt is en ook de Lisserbrug staat geregeld vast. Het is al meerdere keren gezegd. Dit is dus geen nieuws, maar het moet worden opgelost voordat we die 2400 tot 4000 woningen en voorzieningen kunnen bouwen. Ook de gesprekken met aangrenzende gemeenten om te komen tot een integrale benadering voor dit gebied blijven belangrijk. Zeker ook omdat we hebben vernomen dat de gemeente Lisse juist nadenkt over het autoluw maken van het centrum. De uitkomsten van de Werkgroep Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek moet daar onderdeel vanuit maken om tot een integrale aanpak te komen voor dit gebied.
Op de afhandeling van de zienswijzen in dit stuk heeft mijn fractie geen opmerkingen. Wel blijkt uit de uit de ingediende zienswijzen dat er echt zorgen zijn onder de inwoners en ondernemers. Het belang van heldere communicatie en participatie, naar en met de juiste belanghebbenden is en blijft dus belangrijk. Tot zover voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Woolthuis, dan gaan we naar de heer Boels van de VVD.

De heer BOELS: Dank u voorzitter. Wat willen wij meegeven aan het milieueffectrapport, dat onderdeel gaat vormen van het bestemmingsplan voor de nieuwbouw in en rond Lisserbroek? Dat is concreet de vraag die aan ons gesteld wordt. Ik hoorde allemaal prachtige zaken die we willen meegeven aan het college, maar daar gaat het niet over. Het gaat nadrukkelijk over wat we willen meegeven aan de milieueffectrapportage, het MER of de MER, het maakt niet uit, we hebben het over hetzelfde.
De woningbouw in Lisserbroek is ook voor de VVD-fractie een belangrijk onderwerp. De impact van het reeds genomen besluit is groot. Lisserbroek gaat meer dan verdubbelen. De VVD-fractie is ook wel blij met de ontwikkeling van meer woningen in Lisserbroek en Haarlemmermeer. We hebben nog wel een aantal aandachtspunten die we graag mee willen geven aan het college en waarvan we ook benieuwd over zijn hoe de andere fracties daarnaar kijken.
In de eerste plaats, dat staat ook in de zienswijze van onze buurgemeente, gaat het over voorzieningen. Er is een aantal voorzieningen dat dorpoverstijgend is en die voorzieningen moeten op een bepaalde manier meegenomen worden in de MER. De vraag is: op welke manier worden die uiteindelijk meegenomen? In de stukken wordt ons dat niet helemaal duidelijk en we hopen dat het college daarover wat duidelijkheid kan verschaffen.
In de tweede plaats mobiliteit. Ja, voorzitter, mobiliteit is ook bij deze VVD'er een onderwerp dat mij na aan het hart ligt. De andere fracties noemden het ook al. Die opgave van Lisserbroek en de bereikbaarheid, het is duidelijk dat die aandacht nodig heeft. De Lisserbrug is een duidelijk knelpunt in de mobiliteit. We willen ook graag weten op welke manier piekbelasting in de MER meegenomen wordt.

Verder valt het de VVD-fractie op dat de zienswijzen vooral concretisering aangeven. En dat is eigenlijk ook de constatering die wordt gedaan, het moet nog iets concreter om het goed te kunnen meten. Dus de VVD is ook benieuwd hoe het college daartegenaan kijkt. Hoe concreet worden nu eigenlijk de plannen die meegegeven worden om de MER uit te voeren?
Ten slotte is de VVD ook qua mobiliteit blij dat alles wordt meegenomen, maar we zijn ook wel benieuwd op welke manier het effect is meegenomen van elektrisch vervoer en vervoer op waterstof bijvoorbeeld, dat het effect van de auto op het milieu een heel stuk minder maakt.
En ten derde voorzitter, dat is misschien mooi om ook in deze maidenspeech mee te geven, is dat ongeduld. Ik heb mij verbaasd over de hoeveelheid documenten die nodig is om te komen tot woningbouw. Spreken met inwoners doet altijd de vraag naar boven komen 'hé, er moeten woningen gebouwd worden, wanneer gaat die paal in de grond?' Ik heb gelezen dat in 2015 al stukken zijn vastgesteld en zo ettert dat een tijdje voort. Mijn vraag is dan ook: op welke manier kunnen we versnelling aanbrengen in deze opgave, en specifiek hier, voor Lisserbroek? Ik ben benieuwd of andere collega's het ook zo zien dat het heel lang duurt en dat het misschien wel wat korter kan. Ik ben ook benieuwd te horen van het college of daar mogelijkheden gezien worden om het nog wat sneller te doen. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boels, gefeliciteerd met uw maidenspeech, als dat zo is. Dat is mooi. Dan gaan we door naar mijnheer Schouten, niet voor zijn maidenspeech, maar voor zijn woorden.

De heer SCHOUTEN: Niet te veel zeggen voorzitter, maar ik vind het wel leuk dat u twijfelt aan een uitspraak van de VVD.
Voorzitter. Als eerste dit. Eergisteren kopte het HC Nieuws 'Groen licht voor woningbouw Haarlemmermeer-West'. Dat klinkt heel goed, een motie in de Tweede Kamer, maar ik wil de portefeuillehouder vragen of hij dat bericht wat zou willen duiden. Wat betekent het in zijn visie? En inderdaad, zoals D66 ook zegt, of het betekent dat er ook geld in het laatje gaat komen.
Waar hebben we het over? Over de aandachtspunten voor de MER. Waar gaan we het over hebben, wat gaat komen, wat is de aard en het doel van het plan, wat zijn de alternatieven eventueel? Welke milieueffecten worden onderzocht en op welke manier? We hebben het al jaren over Lisserbroek. De gebiedskaart is al uit 2018 en het zou mooi zijn als we daar nu een beetje vaart in kunnen krijgen.
Het proces is goed doorlopen. De zienswijzen zijn correct afgehandeld. Het is een heel mooi document dat goed weergeeft waar het allemaal om gaat. De commissie MER geeft al in haar advies aan waar extra aandacht aan gegeven moet worden en wat GroenLinks betreft, geeft de commissie MER al een goed advies over de alternatieven. Niet alleen denken en schrijven wat we altijd al doen, maar ook kijken naar een alternatieve verkeersstructuur, klimaatbestendigheid en duurzame mobiliteit.
En als laatste voorzitter, met name de ingetekende weg van Lisse naar de A4, de oude Poelweg, is GroenLinks een doorn in het oog. Deze weg zal voor Lisserbroek weinig toevoegen en de kosten daarvoor zullen sowieso uit de pan rijzen. Afwikkeling via de N207 in combinatie met die genoemde alternatieven moet voldoende zijn. Meer autoasfalt betekent ook meer auto's, per definitie. Maar we zien de resultaten van de MER met vertrouwen tegemoet. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schouten, dan gaan we door naar mevrouw Roos van FvD.

Mevrouw ROOS: Dank u wel voorzitter. Lisserbroek heeft op dit moment rond de 1350 huishoudens. Het plan is om in en rond Lisserbroek nog 4000 woningen te bouwen, dus een verdriedubbeling van woningen. Dat heeft een grote impact op het gebied en de inwoners. Meer woningen bouwen is noodzakelijk. Dat is voor iedereen duidelijk en het biedt ook kansen voor het plangebied.
Zoals eerder door FVD aangegeven zijn de ondernemers ook van groot belang voor het plangebied

en is samenwerking en met elkaar meedenken in het belang van iedereen, en zeker voor het realiseren van de gestelde doelen. De NRD mist duidelijke alternatieven en varianten. Het is alleen het stellen van twee opties, bouw van 2400 of 4000 woningen. Dat is niet afdoende. Het advies van de commissie MER geeft dan ook aan dat in de uitwerking van de MER hier wel aandacht voor moet zijn. Bij de hoorzitting werd al duidelijk dat er vanuit de bestaande bedrijvigheid behoefte is aan uitwerking van meerdere alternatieven en varianten. Te voorzien leidt te weinig aandacht voor dit aspect opnieuw tot jarenlange onzekerheid voor ondernemers. Laten we dit als gemeente voorkomen. In de uitwerking zienswijzen onder 3.a wordt aangegeven dat het uitgangspunt van ontwikkeling is dat bestaande bedrijven niet beperkt worden in hun bestaande milieurechten. Er wacht denk ik nog een behoorlijke klus en ook wij zien een MER dan ook met positieve energie tegemoet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Roos, dan gaan we door naar mijnheer Winkelhuis van EEN Haarlemmermeer.

De heer WINKELHUIS: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, wederom mag de raad zijn oordeel gaan vellen over de toekomst van Lisserbroek. 4000 woningen moeten hier worden gerealiseerd. Voorlopig allemaal zonder extra geld van het rijk, zoals het er nu voorstaat. Uiteraard dienen we een nieuwe aanvraag in voor de subsidie, maar dit geeft natuurlijk geen garanties. En dat is nu wel waar veel burgers en ook ondernemers op zitten te wachten, zekerheid. EEN Haarlemmermeer juicht de bouw van woningen van harte toe en we zijn dan ook blij te lezen dat het plan is om 50% hiervan in het sociale en het betaalbare segment te realiseren. De ontsluiting van het gebied is nog wel een groot aandachtspunt. Niet iedereen kan met de fiets en niet iedereen kan met de bus. Houdt het college er alstublieft rekening mee dat ook mindervaliden en mensen die door werktijden of gereedschap bijvoorbeeld gewoon geen gebruik van het OV kunnen maken, hoe hoogwaardig dan ook, straks niet worden vergeten?
Het is onze fractie ook opgevallen dat het college ook hier weer het hoogste woord voert over participatie en samenwerking maar dat wederom de ondernemers, burgers en ook insprekers aangeven geen gehoor te krijgen. Nu de subsidie van het rijk voorlopig uitblijft, hoopt onze fractie dat straks de rekening voor het geheel niet bij de burgers en de ondernemers komt te liggen om het huishoudboekje weer op orde te krijgen.
Tiny Houses blijven hier een betaalbare, snelle en groene en voor de huidige woningnood eigenlijk gewoon de beste oplossing. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Winkelhuis, dan gaan we door naar de heer Van Laar, PvdA.

De heer VAN LAAR: Dank u wel voorzitter. Het zal niemand verbazen dat vooropstaat dat er zo veel mogelijk betaalbare woningen komen in dit gebied. Zo veel mogelijk woningen, zo'n 4000, en daarvan zo veel mogelijk betaalbaar. En als het stuk dan spreekt over een substantieel aandeel betaalbare woningen, stelt ons dat niet meteen gerust. Dus kan het college toezeggen dat er bijvoorbeeld gestreefd wordt naar die minimaal 50%? Wij zien liever 60%, zoals we al eerder zeiden. Wat ons betreft, hoeven we daarbij niet te wachten op het rijk. Zoals het CDA in het vorige debat zei 'als het rijk zegt dat we betaalbaar moeten bouwen, dan doen het wel, maar wij gaan geen percentages noemen'. Maar laten we dat wel doen. We bouwen niet voor het rijk, we bouwen voor de inwoners. Onze inwoners hebben behoefte aan die betaalbare woningen, dus laten we gaan.
En bij woningen horen natuurlijk ook voorzieningen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Laar, u wordt onderbroken door mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter. Ik wil mijnheer Van Laar er even op wijzen dat het over de

MER gaat. We gaan helemaal niet over de invulling, daar gaat het gewoon niet over. Dus misschien is het handig om dat even te scheiden.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels over hetzelfde onderwerp? Mijnheer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Het staat er wel in, voorzitter, en we zullen toch met de plannen rekening moeten houden met wat voor woningen er komen. Als er bijvoorbeeld straks in bepaalde zones niet gebouwd kan worden, zoals de bedrijven aangaven 'er mag veel minder gebouwd worden dan nu in de plannen voorzien is', zul je andere plannen moeten maken zodat je nog wel die betaalbare woningen realiseert. En als je dat gewoon maar laat gaan, krijg je ze in ieder geval niet. Wat ons betreft, worden die dus gebouwd en daar horen ook voorzieningen bij. Daar wordt ook wel iets over gezegd in het stuk. Maar 4000 woningen betekent bijvoorbeeld twee extra huisartsen. Worden dat soort behoeften nu voldoende meegenomen in die plannenmakerij en doorrekeningen? Want wij willen niet dat we er achteraf mee geconfronteerd worden dat er totaal geen plek meer voor is.
Het derde punt is voor ons de mobiliteit. Dat is natuurlijk ook belangrijk, maar die woningnood staat wel voorop. Dus als we iets langer moeten wachten bij de brug, maar wel de woningnood verminderen, is dat wat ons betreft de goede keus.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Laar. Er valt op te merken dat BVNL niet aanwezig is. Dan gaan we door naar het college.

De heer DEN BUTTER: Voorzitter, als u toch compleet wilt zijn, GEZOND Haarlemmermeer is ook niet aanwezig.

De VOORZITTER: GEZOND Haarlemmermeer is ook niet aanwezig, dat klopt. Dank u wel. Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen met de ChristenUnie-SGP, mijnheer Den Butter. Waarom is doorsnijding van de landbouwgronden niet meegenomen? Dat was uw eerste vraag. Het doorsnijden van de landbouwgronden was niet expliciet genoemd, maar was wel in beeld. Gevolgen voor bedrijfsvoering, dat was eigenlijk de algemene term, en naar aanleiding van de zienswijze is het doorsnijden van de landbouwgronden nu expliciet opgenomen als aanpassing in de NRD.
Dan de Poelweg of de club van… Ik ben even de naam vergeten. Die zijn we inderdaad vergeten, maar die zijn nu officieel opgenomen in de lijst van de stakeholders, zoals je dat noemt, dus waar ook mee wordt overlegd. En die mea culpa was zeer gemeend. Het was jammer dat we ze hebben gemist, maar dat kan nu niet meer gebeuren, want ze zijn nu gewoon opgenomen op de lijst.
Mijnheer Van der Peet roept op om koffie te gaan drinken. Nou, ik drink heel graag een kopje koffie. Er wordt ook heel veel koffie gedronken, begrijp ik wel eens van mijn collega, met de projectontwikkelaars. Maar altijd in de driehoeksoverleggen want er wordt echt heel veel geparticipeerd met elkaar, dus dat gaan we zeker doen.
Dan mevrouw Van de Meeberg. Dank u wel voor de complimenten voor de beantwoording van de zienswijzen. We weten hoe kritisch u daar altijd naar kijkt, dus dat u daar blij mee bent, is heel prettig. En als u het heeft over natuuronderzoek, dat wordt zeker meegenomen.
Dan Forza! U bent bang voor verkeersdrukte en toename van verkeer, maar dat wordt allemaal meegenomen in de MER. Dat kunt u ook lezen. Er is heel veel aandacht voor infrastructuur en dat is belangrijk als je zo veel huizen neerzet. Dus er moeten ook wegen komen. Dus daar wordt echt naar gekeken. Als u kijkt in die stukken, is dat echt heel goed aangegeven. Daar hoeft u niet bang voor te zijn.

Dan had HAP geen vragen gesteld volgens mij en de VVD heeft er heel veel gesteld. Nu heb ik hier heel veel antwoorden op uw vragen maar het lijkt me handig om dat gewoon te mailen, want als ik die antwoorden allemaal ga voorlezen, komt u niet toe aan uw tweede termijn. Dus vindt u het goed als we die antwoorden aan u toesturen? Want het is anderhalf A4'tje.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels?

De heer BOELS: Ja, ik ontvang graag de 1,5 A4. Prima.

Wethouder SEDEE: Precies. Ik wil ze met alle liefde voorlezen hoor, dat is het niet…

De VOORZITTER: Dat is dan geregeld.

Wethouder SEDEE: Oké.
Mijnheer Schouten van GroenLinks wil de Poelweg niet. We weten natuurlijk dat u niet wilt asfalteren, maar ja, er zijn ook mensen die graag autorijden en moeten rijden naar hun werk. Die willen dat toch graag op een normale manier kunnen doen van Lisserbroek naar de Spieringweg, of weet ik veel waar, Alkmaar ofzo. Dus er moeten natuurlijk wel gewoon wegen komen, mijnheer Schouten. Enig realisme wil ik in dit geval toch graag aanraden.
Dat u vaart wilt in de plannen begrijp ik heel goed, want we willen allemaal heel graag vaart in de plannen. De versnelling waar de VVD om vroeg, gaan we ook een antwoord opgeven en als u zegt 'er moet meer vaart komen', kunt u in die antwoorden zien dat we wel graag vaart willen, maar de stappen die we moeten nemen zijn wettelijk voorgeschreven. Daar waar we projecten parallel kunnen doen, gaan we dat uiteraard doen. Want we willen zo graag huizen neerzetten in Lisserbroek…

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, u wordt geïnterrumpeerd door mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Ik wilde even ingaan op uw reactie naar mijnheer Schouten over de Poelweg, of de voorheen genoemde Poelweg. Er staat namelijk in het stuk dat het helemaal niet zo zeker is dat die er komt. Er staat namelijk onder 3.2 'Het voornemen is om in ieder geval een ontsluiting naar het noorden te realiseren, richting de N207. Als aanvulling is een zuidelijke ontsluiting richting de A44 mogelijk om de verdeling van het verkeer te optimaliseren.' Ik verwacht juist van de MER die straks komt ook antwoorden op de vraag of die nu wel nodig is. Dat is een heel belangrijk punt. Ik denk dat het namelijk helemaal niet zo nodig is voor het plan Lisserbroek.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Mijnheer Den Butter, dat klopt natuurlijk. Er wordt natuurlijk gekeken welke alternatieven er zijn, wat de impact is op het milieu, om weer meer asfalt neer te leggen. Het enige wat ik zei… Het was meer een knipoog naar de bevlogenheid van mijnheer Schouten 'gaat u alstublieft allemaal op de fiets', waar we in deze gemeente ook altijd hebben gezegd 'mensen moeten de keuze hebben hoe ze zich willen verplaatsen, of dat nu met de fiets is, met de auto of lopend'. Dus dat was eigenlijk meer zo'n opmerking.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, u krijgt nog een interruptie van mijnheer Schouten.

De heer SCHOUTEN: Ik ben altijd blij met knipogen, en vooral van u, dat begrijpt u. Maar u heeft het over normale mensen die met de auto willen, maar als we alleen maar asfalt aanleggen voor auto's, dan weet u waar de keuze voor het vervoermiddel gaat liggen, namelijk bij die auto. En als we die

Poelweg laten zitten en we leggen een mooi HOV-stukje neer met wat extra haltes, wat meer fietspaden en noem het allemaal maar op, wordt de keuze wat meer verlegd naar de andere vervoersmodaliteiten. In het verlengde van wat de ChristenUnie-SGP zegt, willen we ook pleiten voor die alternatieven en de Poelweg zo veel mogelijk achterwege proberen te laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Boels over hetzelfde onderwerp?

De heer BOELS: Ja, alleen dan wel richting mijnheer Schouten, namelijk dat over asfalt, zoals u weet, ook openbaar vervoer en fietsers rijden. Voor zover u dat niet wist. Dus wat dat betreft, gaat dat wat verder dan alleen asfalt, maar ook de VVD vindt het fijn als alle vormen van vervoer gebruikt kunnen worden.

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten voor een kort antwoord.

De heer SCHOUTEN: Ja, als ik zeg 'asfalt', dan noem ik het tegenwoordig meteen autoasfalt, maar inderdaad, een bus rijdt ook op asfalt, uiteraard. En een beetje snelle fietser wil ook graag een stukje asfalt.

De VOORZITTER: Dan gaan we weer naar mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ik was er volgens mij eentje vergeten over de ondernemers 'houd rekening met de ondernemers en dat zij natuurlijk ook moeten kunnen blijven ondernemen'. Dat gebeurt natuurlijk, de huidige rechten en plichten van bedrijven zijn gewoon gehonoreerd. Dat staat in het stuk.
Dan de PvdA, die heeft het over de voorzieningen. Die komen naar u toe, want ook de VVD heeft er vragen over gesteld wat voor voorzieningen er dan moeten komen en of er nog steeds over en weer met het dubbeldorp Lisse gebruik kan worden gemaakt van elkaars voorzieningen. Dus dat komt ook naar u toe. U heeft goede vragen gesteld. Goed, de antwoorden op die vragen komen naar u toe.
Volgens mij heb ik nu…

De VOORZITTER: Wilt u afronden?

Wethouder SEDEE: Ik ben volgens mij klaar. Ik denk dat ik alle vragen heb beantwoord. Mijnheer Nobel wil ook graag nog wat vragen beantwoorden.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu door naar mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u voorzitter. Ik zal het kort houden, er zijn drie vragen gesteld waarvan volgens mij eentje retorisch was. Laat ik met de retorische vraag beginnen. Kunnen we 60% sociale huur gaan bouwen? We hebben gewoon een afspraak in het woonbeleid. Dat is 50% betaalbaar. Ook de PvdA heeft zijn handtekening onder die afspraak staan, dus dat is waar we uiteraard op mikken.
Dan de twee vragen die niet retorisch waren. Een daarvan ging over de woningbouwimpuls. Als we geen geld van het rijk krijgen, wordt het gewoon ingewikkelder om woningbouw, zeker op die schaal, mogelijk te maken. Is het dan helemaal niet mogelijk? Dat zou ik ook niet willen zeggen, maar het wordt wel heel veel ingewikkelder, dan zul je echt naar heel Haarlemmermeer-West moeten kijken en niet alleen naar Lisserbroek. Dan zou je bijvoorbeeld ook Cruquius en Zwaanshoek, dat hele gebied mee moeten nemen en dat wordt erg complex. Dus voor nu hebben we het over Lisserbroek en we gaan voor die woningbouwimpuls.

De VOORZITTER: Ik zag eerst mijnheer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Ja voorzitter, wethouder Nobel zei het in het vorige debat ook al, dan haalt hij 60% sociale huur en 60% betaalbare woningen door elkaar. Dat is niet hetzelfde. U kunt van ons statement een karikatuur maken, maar daarmee komen we niet heel veel verder. We vragen 40% sociale huur, in totaal 60% betaalbare woningen. Dus daar zitten ook goedkope koopwoningen en middenhuur woningen bij. Maar ik ben in ieder geval blij met de toezegging van de wethouder dat er minimaal 50% betaalbaar komt, dat is al meer dan substantieel zoals in het stuk staat. Dus daarvoor dank.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Sedee op hetzelfde onderwerp? Ik bedoel mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja voorzitter, ik dacht al, wat doet u nu?
Voor de verkiezingen heb ik een vraag gesteld aan mijnheer Nobel of de woningimpuls in Lisserbroek mogelijk is zonder rijkssubsidie. Uw antwoord was toen 'nee, dat is onmogelijk'. Nu hoor ik toch wat ruimte dus ik vroeg me af of de wethouder kan uitleggen wat er is veranderd in de tussentijd.

De VOORZITTER: Ik wil voor de beantwoording van die vraag eerst even naar mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Alleen voor Lisserbroek is het zonder woningbouwimpuls als we vasthouden aan het woonbeleid zoals we dat kennen… Ik weet dat als dit college streeft naar 50% betaalbaar – en niet naar 60%, dat is waar ik op doelde en dan heb ik meteen een reactie gegeven op mijnheer Van Laar – de raad daar minimaal 30% sociale huur wil zien. Als we aan al die eisen vast willen houden, de groeneis, de betaalbaarheidseis, met sociale huur en als we ook willen vasthouden aan het aantal parkeerplekken en we willen al die eisen inwilligen, dan gaat het niet lukken. Als je dat gebied verbreedt naar heel Haarlemmeer-West – dat zou ook meteen het antwoord zijn naar aanleiding van de motie die in de Tweede Kamer is aangenomen van het CDA en de VVD, waarin ze de minister vragen opnieuw te kijken naar de plancapaciteit van woningen waar heel Haarlemmermeer-West als gebied aangewezen wordt waar Lisserbroek dan onderdeel van uitmaakt – en als je op grotere schaal naar dat gebied zou kijken, dan is het misschien wel mogelijk. Maar dat betekent dan dat je bijvoorbeeld in Cruquius meer betaalbaar bouwt, zodat je in Lisserbroek iets minder betaalbaar kunt bouwen. Dat is niet iets wat uw raad tot op heden als uitgangspunt heeft meegegeven. We willen gewoon bij elke woningbouwontwikkeling minimaal 50% betaalbaar, dus het antwoord van voor de verkiezingen staat nog steeds. Alleen als je op grotere schaal naar het gebied kijkt, wat niet de voorkeur heeft want we willen gewoon overal betaalbare woningen bouwen, ook in Lisserbroek en als je dan ook dat betaalbare percentage 50% wilt halen, wordt het heel ingewikkeld en eigenlijk onmogelijk als je alle woonbeleidseisen wilt vasthouden. En het antwoord op uw tweede vraag is ook meteen gegeven, want dat was het antwoord op de motie. Zitten daar dan nu centen bij? Nee, er wordt gevraagd aan de minister te kijken of de woningplancapaciteit kan worden aangepast op een aantal gebieden, waaronder Haarlemmermeer-West. Dat zou kunnen betekenen dat er meer geld komt, maar vooralsnog is dat is dat niet zo. Maar het is een goede eerste stap, dus ik hoop op meer moties van het tandem CDA/VVD in de Tweede Kamer die goed vallen voor Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Mijnheer Schouten nog even?

De heer SCHOUTEN: Ja voorzitter, ik hoor de portefeuillehouder ook iets zeggen over het opnemen van concessies over het niet voldoen aan alle eisen die we als raad hebben gesteld aan het plan, groen, parkeren, noem het allemaal maar op. Hoor ik nu dat de wensen van de raad daar niet meer in worden meegenomen? Heb ik dat goed begrepen?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Juist niet, voorzitter, dat is een wens die het college graag tot uitvoering wil brengen en voor Lisserbroek betekent dat dus ook dat die woningbouwimpuls nodig is. Je zou naar het hele gebied kunnen kijken, maar dat is iets dat we tot op heden niet hebben gedaan. Dat is een afweging die ik in ieder geval nu nog niet zou willen maken, want ik denk dat we met z'n allen altijd hebben gestreefd naar betaalbare woningen in alle kernen. En als je een heel groot gebied gaat bekijken, wat voor het rijk wel interessant is omdat het om grotere aantallen gaat, is de vraag of u dat als gemeenteraad ook vindt. Dat is niet het plan dat nu voorligt in ieder geval.

De VOORZITTER: Dank u wel. U was klaar met de beantwoording van alle vragen?
Mevrouw Hogervorst, had u nog een vraag openstaan?

Mevrouw HOGERVORST: Ja. Zoals jullie van Forza! gewend zijn, probeer ik heel geduldig af te wachten alleen ik had nog twee vragen gesteld en daar heb ik geen antwoord op gekregen.

De VOORZITTER: Misschien kunt u de vragen even herhalen?

Mevrouw HOGERVORST: De eerste ging over het groenonderhoud. Dat de inwoners in het bestaande gebied nu al groenonderhoud onder de norm ervaren en dat ze zich afvragen of met de nieuwbouw onderhoud van de bestaande bouw meteen meegenomen wordt, zodat het een geheel wordt.
De tweede vraag was: ondernemers uit Gansoord geven aan plannen ingediend te hebben om te vernieuwen en de geluidscirkel mogelijk te verkleinen en die geven aan 'is het verwijt dat het college doof is voor deze oplossingen terecht?'

De VOORZITTER: Het college.

Wethouder SEDEE: Uw eerste vraag over het groenonderhoud is geen onderdeel van de NRD. Daar kan ik kort over zijn, maar dat hoort niet bij de NRD op weg naar de MER. Dat hoort daar niet in.
En dan over... Volgens mij heb ik dat gezegd, de huidige rechten en plichten van de ondernemers worden gewoon gehonoreerd. Dat heb ik wel gezegd.

Mevrouw HOGERVORST: Maar dat is een algemene opmerking. Ik vraag: is het verwijt dat het college doof is voor deze oplossingen terecht? Is het voorgevallen dat de ondernemers aangeklopt hebben met plannen en ze vervolgens voor een dichte deur staan? Dat is gewoon ja of nee.

Wethouder SEDEE: Onze deur is nooit dicht.

De VOORZITTER: Bent u tevreden met het antwoord, mevrouw Hogervorst?

Mevrouw HOGERVORST: Nee.

Wethouder SEDEE: Het antwoord moest ja of nee zijn. Het is dan nee, de deur is nooit dicht. Ik probeer even een wat langer antwoord te geven maar als u zegt 'is het antwoord ja of nee?', dan is het antwoord nee, men komt niet voor een dichte deur te staan.

Mevrouw HOGERVORST: Daar kom ik later op terug.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ronden we de bijdrage van het college af en gaan we naar de tweede termijn. Is daar aspiratie voor? Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja, dank u wel voorzitter. De VVD had een aantal vragen gesteld in de eerste termijn. Ik dacht 'ik ga daar toch op reageren'. Ik vond het niet zo netjes om dat met een interruptie te doen in de eerste termijn, vandaar. Versnellen is denk ik natuurlijk heel erg goed, maar juist in dit proces niet verstandig want als het ons iets leert is dat dat een MER-procedure gewoon heel zorgvuldig moet plaatsvinden omdat je er anders achteraf alleen maar problemen mee krijgt met rechtszaken, bezwaren, et cetera. Dus ik denk dat juist in deze fase zorgvuldigheid, mensen erbij betrekken, inwoners erbij betrekken en ondernemers, ontzettend belangrijk is zodat het in een keer goed gaat. First time right. Dan komen we uiteindelijk eerder bij de eindstreep uit. Dat wilde ik in ieder geval nog meegeven over het versnellen.

De VOORZITTER: Wil mijnheer Boels hier nog op reageren?

De heer BOELS: In die zin, het gaat mij meer om het brede proces. Een MER kun je inderdaad op die manier bekijken. Het gaat ook om spelen met ideeën. Er is ook een vraag gesteld 'waarom knip je het niet in twee delen zodat je überhaupt geen MER hoeft uit te voeren?' Dus in die zin is het ook gewoon zoeken hoe je dat het beste doet. Maar als er een MER wordt uitgevoerd en die valt binnen het bredere plan van de woningbouw, lijkt het me hartstikke fijn dat dat zorgvuldig en op een goede manier wordt uitgevoerd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er verder nog onderwerpen om te bespreken?
Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Ik wil toch heel graag de ondernemers ter sprake brengen. We hebben een aantal ondernemers gehad die de vorige keer inspraken en duidelijk aangaven dat ze zich zorgen maakten over die geluidsbarrière en de cirkel. Ik denk dat dat wel iets is dat we mee moeten nemen. Straks staan die huizen er en dan kunnen we het er niet meer over hebben.

De VOORZITTER: We gaan naar mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Ik begrijp die zorgen ook wel want dat kwamen ze hier zelf vertellen. Maar daar is nu net die MER voor, om dat uit te zoeken. Want wat gaan de consequenties van de geluidszones van die bedrijven betekenen voor de mogelijkheden voor woningbouw? Dat is exact de vraag die voorligt en daar verwacht ik… Als daar geen antwoord op komt, kan die MER zo in de prullenbak. Maar dat gaat niet gebeuren, denk ik, want dat is nu juist de basisvraag.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, helemaal eens met mijnheer Den Butter, daar is de MER voor. Die gaat straks een tabel geven met allerlei alternatieven met scores op verschillende onderdelen. Het wordt eigenlijk ook makkelijker gemaakt voor de raad want er zullen een aantal rode strepen komen, die afvallen. Misschien zijn dat wel alternatieven waar we al jaren van denken 'dat is de oplossing', maar blijkt het gewoon niet te kunnen. Er zit een vogel ergens in het flora- en faunagebied, er ligt bijvoorbeeld een piekberging voor de Poelweg. Misschien geeft dat wel een heel grote streep. Dat gaat de MER aantonen. Dat is ook zo fijn voor ons, dan wordt het afwegingskader wat kleiner.

De VOORZITTER: De MER zal dus duidelijkheid gaan geven. Dat is duidelijk. Verder nog bijdragen? Dan hebben we dit onderwerp duidelijk besproken en het zal doorgeleid worden naar de stemmingen van 16 juni a.s. Hierbij sluit ik de vergadering.