

Wijk aan zet: Inspreken namens overkoepelende bewonersorganisatie Roffanum Centrum d.d. 3 juni 2021 – commissie Veiligheid en Bestuur

Geachte Raadsleden,

Na mijn recente digitaal inspreken over dit onderwerp ben ik aangenaam verast dat de raad diepere onderzoek doet naar de gevolgen van de ambtelijk samengestelde “proposals” die u via het College hebben bereikt. Om u daarbij scherp te houden en u te helpen, lichten wij hierbij een aantal onbelichte zaken uit, dat cruciaal zijn voor uw en onze ambitie om Rotterdam op de kaart te zetten als een vooruitstrevende, “we doen het hier samen” participatie model.

De participatieladder moet duidelijk naar voren komen

Het valt op dat het niet duidelijk is of er überhaupt, en welke participatieladder (van Arnstein, Burns, Wilcox of een ander) is gebruikt bij het samenstellen van het model. Daarmee is ook niet vastgesteld de mate waarin participatie binnen onze stedelijke samenleving zal worden bepaald. Daarom is het ook niet mogelijk om de mate van invloed vast te stellen dat actieve burgers binnen een bepaalde beleidscyclus kunnen uitoefenen hetgeen een bron van potentiële contradicties zou kunnen vormen. Gaat het over non-participatie (informer en opvoeden), nepparticipatie (selectieve informatie, consultatie en inspraak) of over de burgermacht waarbij de drie hoogste laddertreden opgenomen zijn (samenwerking als medebelanghebbende of als grootste belanghebbende of als opdrachtgever)?

Dit is tevens de reden dat er vele negatieve reacties en aanvullingen op het voorstel zijn uitgesproken. Reacties gingen van ongeloof in de huidige en toekomstige participatie (groepshype, cynische consultatie, slechte, ongeloofwaardige en te late informatie, slechte of matige klantenservice). Men sprak ook over de mate van participatie (oprechte consultatie, informatie van hoge kwaliteit, effectieve adviesorganen, gedecentraliseerd beleid, gelimiteerd beslissingsmacht, partnerschap, gedelegeerde macht, toevertrouwde of onafhankelijke tegenmacht dat niet gedefinieerd worden in het aangeboden voorstel.

Gemeenteraad heeft belang bij een hoge bewonersparticipatie

De strategische keuze voor een bepaalde participatieladder is niet alleen van belang voor bewoners. Via de gekozen ladder kan de raad beter zijn positie bepalen, versterken en zijn onafhankelijke controlerende functie eenvoudig en direct uitoefenen. Dat kan alleen door een duidelijk omschreven mandaat en

samenwerking van al deze partijen. Deze blijkt nu nog onduidelijk en vrijblijvend zoals het eruitziet.

Samenwerken en samen participeren

Wij willen u meegeven dat alleen een samenwerkingsverband tussen bewoners, politici en ambtenaren het dichtst bij directe democratie en het gewenste resultaat zal leiden. In welk vorm dan ook zal gezocht moeten worden naar een gelijkwaardige verdeling van afgevaardigden. Wij zijn een voorstander van een organisatie waarin politici, bewonersorganisaties en ambtenaren samenwerkend inzitten en met Rotterdamse slagkracht opereren. Ons voorstel voor het centrum van de stad waarin vele complexe en onevenwichtige belangen een rol spelen is om een organisatie samen te stellen uit:

Een politieke afgevaardigde vanuit de gemeenteraad (informeert en geeft politiek feedback)

Een ambtelijke afgevaardigde (informatie en overleg betrokken collega's, clusters)

Een afgevaardigde overkoepelende bewonersorganisatie (binding en overstijgende wijkgebieden, overkoepelende stedelijke belangen)

4 bewoner afgevaardigde per wijkgebied, (verzamelen input achterban bewonersorganisaties en individuele bewoners)

Een geheel onafhankelijke voorzitter en een secretaris (functioneren van de organisatie)

De aantallen leden vanuit de politiek en of bewoners zien wij niet in de hoeveelheid maar in kwaliteit en samenwerking van de vertegenwoordiging met een vors mandaat geënt op de hoge laddertreden. Participatie is een maatschappelijk fenomeen dat onze samenleving duurzamer, sterker en rijker maakt en gekoesterd moet worden.

Een wens van veel bewoners is om een wethouder aan te stellen die zich uitsluitend bezighoudt met bewustwording, organisatie en verspreiding van participatie.

Graag zouden wij deze keuze nader willen toelichten en verder uitwerken.